



成唯識論述記卷第一

翻經沙門窺基撰

竊以六位精微資象翼而詮理二篇
玄妙藉蒙列以探機況乎非有非空
息筌辨於言蹄之外不生不滅絕名
相於常寂之津至覺迴照其宗將聖
獨甄其宰無言之言風驚輶遽彩而
月懸非有之有波騰湛幽章而海浚
匪屬具體鄰智演蹟鈎深則空性了
義幾乎息矣唯識三十頌者十支中
之一支天親菩薩之所製也白虹飛
袂素豪銷景綫華奧旨舛鳳訛風貝
葉靈篇乖魚謬日顧惟法寶斯文行
墜誕茲融識秀迹傳燈晦孤明於俱
舍示同塵而說有解慧縛於攝論表
縱聖而談空鑒洽智周窮神盡叡研
精此頌用標玄極釋文未就歸真上
遷義繁文約泉源重秘爰有護法等
十大菩薩徵情七轉激河辯而贊微
言游神八藏振金聲而流妙釋淨彼
真識成斯雅論名曰成唯識論或名
淨唯識論義苞權實陵驚岳而飛高

理洞希夷掩龍宮而騰彩總諸經之
綱領索隱涵宗括衆論之菁華撮奇
提昇風飛三量而外道靡旗泉涌二
因則小乘亂轍故以儀天地而齊載
孕日月而融明豈只與潢河爭流雷
霆競響而已在昔周星閔色至道鬱
而未揚漢日通暉像教宣而遐被譯
經律義繼武聯踪多覲葱右之英罕
聞天竺之秀音韻壤隔混宮羽於華
戎文字天懸昧形聲於胡晉雖則仿
佛糟粕未能曲盡幽玄大義或乖微
辭致爽鴻疑碩滯霧擁雲凝幽絢屢
彰其詳可略惟我親教三藏法師玄
奘含章拔萃燭搏景於靈臺蓄德居
宗涌談漪於智沼驚三輪之寶躅迴
晉金沙澄八解之真波遶清玉井忘
軀殉法委運祈通冥契天真微假資
習匪攝靈而顯異固蘊福而延祥備
踐神縱窮探秘府先行末覲咸貫情
樞曩哲所遺并包心極誓志弘撫言
旋舊邦德簡帝心道延天藻遂此寶
偈南贊金牒東流暢翳理於玄津蕩
疑氛於緡思穎標三藏殫駕一人擢
秀五天陵掩千古詎與夫家依驥譽

空擅美於聲明童壽流芳徒見稱於中觀云爾而已矣斯本匯聚十釋群分今總詳譯糅爲一部商榷華梵微詮輕重陶甄諸義之差有叶一師之製成唯識者舉宏綱旌一部之都目復言論者提藻鏡簡二藏之殊號成乃能成之稱以成立爲功唯識所成之名以簡了爲義唯有識大覺之旨隆本頌成中道之義著唯謂簡別遮無外境識謂能了詮有內心識體即唯持業釋也識性識相皆不離心心所心王以識爲主歸心泯相總言唯識唯遮境有執有者喪其真識簡心空滯空者乖其實所以晦斯空有長溺二邊悟彼有空高履中道三十本論名爲唯識藉此成彼名成唯識唯識之成以彰論旨三摩娑釋依士立名蘇漫多聲屬主爲目論則賓主云烈旗鼓載揚幽關洞開妙義斯蹟以教成教資教成理即成是論持業釋也以理成理因理成教是成之論依士釋也基學漸融愷忝陪譯以操觚業謝願游謬廁資於函杖屢諸雅吹誠事濫竽顧昇良工叨暉蘊玉凡斯

纂叙備受指麾庶玄鑒來英鏡詳幽致爾
論稽首唯識性滿分清淨者我今釋彼說利樂諸有情述曰初發論端略以五門解釋一辨教時機二明論宗體三藏乘所攝四說教年主五判釋本文第一辨教時機於中有二初辨說教時會後辨教所被機辨說教時會者如來說教隨機所宜機有三品不同教遂三時亦異諸異生類無明所盲起造惑業迷執有我於生死海淪沒無依故大悲尊初成佛已仙人鹿苑轉四諦輪說阿笈摩除我有執令小根等漸登聖位彼聞四諦雖斷我愚而於諸法迷執實有世尊爲除彼法有執次於鷲嶺說諸法空所謂摩訶般若經等令中根品捨小趣大彼聞世尊密義意趣說無破有便撥二諦性相皆空爲無上理由斯二聖互執有空迷謬競興未契中道如來爲除此空有執於第三時演了義教解深密等會說一切法唯有識等心外法無破初有執非無內識遣執皆空離有無邊正處中道於真諦理

悟證有方於俗諦中妙能留捨又今此論爰引六經所謂華嚴深密如來出現功德莊嚴阿毗達磨楞伽厚嚴十一部論瑜伽顯揚莊嚴集量攝論十地分別瑜伽觀所緣緣二十唯識辨中邊集論等爲證理明唯識三性十地因果行位了相大乘故知第三時中道之教也如瑜伽論第七十六解深密經廣說其相此約機理漸教法門以辨三時若大由小起即有三時年月前後解深密經說唯識是也若頓教門大不由小起即無三時前後次第即華嚴中說唯心是初成道竟最第一說此約多分今論所明二種皆是若對不定姓大由小起即第三時教若唯被菩薩大不由小起即頓教也此顯頓漸無別定教入法界品五百聲聞亦在座故如樞要說辨教所被機者依瑜伽等有五種姓一菩薩二獨覺三聲聞四不定五無姓此論第三云入見菩薩皆名勝者證阿賴耶故正爲說又見道前已能信解求彼轉依故亦爲說又云無姓有情不能窮底故說甚深趣寂種姓不

能通達故名甚細由此論旨唯被大乘及不定姓趣菩薩者非被獨覺聲聞無姓三種機也故所被機必唯上品所顯幽旨亦離二邊浩汗包括難可詳矣依楞伽經被五種姓依大般若被四種姓莊嚴論等與此稍異如樞要說二明論宗體於中有二初明論宗後彰論體皆如樞要說明論宗者諸愚夫類從無始來虛妄分別因緣力故執離心外定有真實能取所取如來大悲以甘露法授彼令服斷妄狂心奔執空有證真了義華嚴等中說一切法皆唯有識天親菩薩爲利有情令法久住依如上教製三十頌明唯識理文義周圓離於廣略後護法等依上經論采撮精要廣釋頌文名成唯識故此即以唯識爲宗識有非空境無非有以爲宗也雖具明諸法皆不離識也明論體者依瑜伽論攝釋分初第八十一說經體有二一文二義文是所依義即能依由能詮文義得顯故龍軍論師無性等云謂佛慈悲本願緣力其可聞者自意識上文義相生似如來說此文義相

雖自親依善根力起而就本緣名爲佛說佛實無言此若依本乃無文義唯有無漏大定智慧若依自識有漏心現即似無漏文義爲體無漏心現即真無漏文義爲體此即如來實不說法故大般若四百二十五文殊問經等佛皆自說我成佛來不說一字汝亦不聞論說聚集顯現爲體此即無性佛地一師作如此解護法親光等云或宜聞者本願緣力如來識上文義相生實能所詮文義爲體若依本說即真無漏文義爲體故瑜伽論六十四卷引升攝波葉喻經云我未所說乃有爾所二十論說展轉增上力二識成決定是故世尊實有說法言不說者是密意說此論根本既是佛經故出體者應如經說此釋雖二然此論主無不說法取後解也總論出體略有四種一攝相歸性皆如爲體故經說言一切法亦如也至於彌勒亦如也二攝境從心一切唯識如經中說三界唯心三攝假隨實如不相應色心分位對法論說是假立故也四性用別論色心假實各別處收

瑜伽論說色蘊攝彼十處全等上來第二第四體說自識所變則是第二攝境從心并言佛說乃是第四性用別論聞者似法說者真教俱淨法界平等所流約本爲言此教亦以真如爲體此即第一攝相皈性能說能聽所有名等聲上屈曲離聲無體故教從實體即是聲此即第三攝假隨實對法論云成所引聲謂諸聖說雖出四體所望不同以理而言不相違背今此論體若從所聞有漏心變或從能說有漏文義唯屬依他相名等攝若無漏心變或無漏說正智所攝通圓成實無漏有爲通二性故此所詮體謂唯識境正行及果若能詮體即聲名等經體雖二今取能詮聲名句等正教體故問對法論十八界中十五有漏如何聲等亦無漏攝名句文三自性無記如何可說通無漏善答依隨轉門二乘等身說十五唯有漏名等唯無記依今大乘若唯如來後得說法聲名句文真善無漏十地論說說者聽者俱以二事一善聲二善字能斷金剛般若論說我法唯善汝

唯無記此論第二云法詞二無礙解境有差別法緣名等詞緣於聲又解深密經及瑜伽七十八說第九地斷二種愚一於無量所說法無量名句字陀羅尼自在愚下此論第九云無量名句字是法無礙解又此論及佛地云十八界通無漏善故為教體於理無違問若明教體一切唯識如何乃言佛菩薩說答無性釋云彼增上生故作是說二十唯識天親解云展轉增上力二識成決定謂餘相續識差別故今餘相續差別識生展轉互為增上緣故問過去未來既非實有非有為法生已便住如何聽教聚集解生答隨墮八時聞者識上直非直說聚集顯現以為體性謂八時中聞者識上有直非直二種言說聚集現故如瑜伽論八十一說諸行無常有起盡法生必滅故彼寂為樂如言諸字率爾心已必起尋求續初心起雖多刹那行解唯一總名尋求未決定知諸所目故如瑜伽論第三卷說又一刹那五識生已從此無間必意識生故復言行

時由先覺習連帶解生有三心現謂率爾尋求及決定決定知諸目一切行故瑜伽說尋求無間若不散亂決定心生若散亂時生即不安雖知自性然未知義為今知故復說无字於此時中有先三心於无字上但有其二謂率爾尋求未決定知无字故即後決定後却尋求論但定觀率爾尋求未決定知无字故即後起故復言常時五心並具其義可解由前字力展轉習連後生於取後時方解離離緣緣等心方得轉故雖不遇示而教解亦成若新解時有率爾四心之上皆定有二心謂率爾尋求未決定後有十二心一時聚集第一有二第二有三第三有四第五故有十二心於初字有率爾心於後後字有尋求決定未後乃有深澤等生五心方具名為聚集故唯識教其理成立更有別叙如攝要說此中出解雖有四門此論中唯有二種一攝境從心二性用別質无性意取攝境從心識法意說性用別質教解即是能說聲等不尔教解便成有偏或無无記三實真如如甘如是故讓法攝善願論宗不違唯識教說法者識上現故至下第十論自當解三藏義所攝於中有二初藏所攝後乘所攝後乘者後乘如等說有二藏一善薩藏二聲聞藏然獨覺教少於聲聞後多為藏名聲聞藏或說三藏一素咀說二毗奈耶三阿毗達摩或說六藏善薩藏聞各有三故獨覺更无別或律等故无三藏可得成无此於三藏善薩藏取上無攝故三藏之中對法藏攝研教推導諸法相故六藏之內善薩藏中對法藏攝乘所攝者或說一乘如法華華嚴說三乘一善薩二獨覺三聲聞廣經論皆同說故或唯說二乘一者大乘二者小乘之教或說五乘三乘如前第四人乘第五天乘不定種姓初三乘攝此論是一乘所攝三乘之中善薩乘攝五乘之內第一乘取此對諸部十二分教相攝分齊如括要說四教再年主於中有二一教興年二教興主教興年者惟法師俱舍序云佛滅已後千一百年天親菩薩出生造論係今所傳諸部說集今依大乘九百年間天親菩薩出世造此項本真諦法師中遠說亦云九百年中天親生也同時唯有觀勝火辯二大論師造此項釋千一百年後餘八論師造斯釋教興主者世頌本天親菩薩之

所作也其別神德具如別記釋此本頌有十論師一梵云達磨波野唐言謀法此大論師南印度境達摩頭茶國建至城中大目之子學乃保於海濱解又期於曠明內教窮於大小聲論先於真俗外道小乘成議之日大衆有此人也既猶日月之歷天昭昭而垂彩矣如漢之紀地結浩而无竭天親以後一人而已製作序具如別傳年三十二而卒於大菩提寺臨終之日天衆實迎悲聲如城空中響報婆羅門曰此是賢劫千佛之一佛也故諸神異難以備言二梵云實上聲擊末末音言德惠安惠之師兼冠前英道光時序芳聲流於四主雅韻臻於五天聖德神奇未易詳舉三梵云慈耶羅末末音唐云安惠即慈耶羅集俱舍論破心理師議法論師同時先德南印度境羅國人也妙解日明善窮內論扇微猷於小運飛龍惠於大衆神影至高故難提議四梵云瞿徒室利唐言親勝天親菩薩同時人也本頌初行先為略釋妙得作者之意後復德目而釋焉五梵云難陀唐言歡喜勝軍祖習故於後秦新舊種子此師所說達摩伽羅等大有制作六梵云忒陀達摩唐言淨月安惠同時達摩義七十輝及集論釋之論師也七梵云質咀羅婆摩唐言火辯亦世親同時尤善文詞深開法述形雖隱俗道高真侶八梵云毗世沙婆多羅言言勝友九梵云辰那多羅唐言勝子十梵云若那達摩唐言智月此後三論師並議法善薩之門人也或釋瑜伽或列述道名俱述詞旨或與神德既高難盡言也製此釋者雖十論師於中議法聲德獨振故此論題特以標首此師所說取有研尋於諸義中多為南指耶徒失趣正理得方迥拔衆師超羣聖者其唯一人乎五判釋本文於中有二判本文二釋本文判本文大者此論本頌唯有二說世親菩薩臨終時造未為長行廣釋便卒故无初後二分文也論其釋文具有三分初級敬頌及次長行是宗首教叙分云何世間及諸聖教下正釋本文名依教廣成此論三分成立唯識下是即第三釋結施頌分此乃判彼釋文有斯三分就初分中此初一項彼謨法等教福田愿力求護投誠其釋論曰次諸長行即安惠等明本論師為合會議得勝果等製論本頌造

論之由此即分別不同科也。然唯識論之意可如本師亦然。然則本論之情義准釋師亦不亦本師。豈不令法久住。利樂諸有情也。就初頌中上之兩句。故教福田下之。二句。故教論意。釋本文者。釋首二字。願能敬相。次下八字。影所敬辭。若依俗釋。釋者至也。首者。願也。以首至地。故名。稽首。此唯身。兼敬相。不盡。今但舉身。兼願。意。釋。亦敬。又依理。解。起。般。淨。心。策。殊。勝。業。申。誠。敬。仰。教。札。之。異。名。也。此。通。三。業。故。相。乃。周。顯。波。論。師。云。三。業。者。欲。願。大。師。有。天。眼。故。以。身。業。禮。有。天。耳。故。以。語。業。禮。有。他。心。故。以。意。業。禮。又。生。三。業。圓。滿。善。故。以。三。業。禮。如。律。中。說。在。明。去。遠。須。以。身。禮。以。可。見。故。在。闇。去。近。須。以。語。禮。以。可。聞。故。在。闇。復。須。以。意。禮。以。可。見。聞。故。又。願。敬。禮。三。輪。目。故。須。三。業。禮。天。觀。攝。論。敬。頌。云。故。我。至。誠。身。語。思。願。備。無。倒。假。令。禮。故。知。稽。首。禮。通。三。業。次。言。唯。識。性。滿。分。清。淨。者。顯。所。敬。辭。言。唯。識。性。略。有。二。種。一。者。處。要。即。通。計。所。執。三。者。真。實。即。圓。成。實。於。前。唯。識。性。所。達。清。淨。於。後。唯。識。性。所。證。清。淨。又。有。二。種。一。者。世。俗。即。依。他。起。二。者。勝。義。即。圓。成。實。於。前。所。新。清。淨。於。後。所。得。清。淨。此。釋。唯。下。第。九。卷。初。唯。識。性。解。又。言。唯。識。相。性。不。同。相。即。依。他。唯。是。有。為。通。有。無。漏。唯。識。即。相。名。唯。識。相。持。業。釋。也。性。即。是。識。圓。成。自。性。唯。是。真。如。無。為。無。漏。唯。識。之。性。名。唯。識。性。依。士。釋。也。唯。內。證。淨。為。滿。依。他。故。說。識。性。何。故。須。滿。有。漏。依。他。不。可。敬。故。無。漏。依。他。亦。俗。諦。故。非。家。勝。故。非。諸。聖。法。真。實。性。故。非。諸。聖。故。非。迷。悟。依。故。彼。即。是。滿。分。清。淨。故。略。不。說。也。又。有。別。釋。如。極。要。說。看。於。識。性。滿。淨。即。若。是。持。業。釋。淨。屬。人。故。滿。淨。之。者。是。依。士。釋。淨。屬。智。故。今。取。後。釋。此。即。如。來。智。周。遍。滿。真。如。性。故。稱。為。滿。淨。無。垢。二。彰。善。盡。說。名。清。淨。識。性。清。淨。無。垢。日。淨。者。即。假。者。意。願。如。來。證。唯。識。理。究。竟。圖。極。名。滿。淨。者。於。唯。識。性。分。清。淨。者。今。謂。少。分。淨。者。同。前。即。諸。善。淨。今。證。唯。識。真。如。自。性。覺。未。圓。明。名。今。淨。者。欲。顯。師。弟。修。證。不。同。故。於。唯。識。說。滿。分。淨。於。所。敬。敬。合。有。七。釋。三。如。極。要。今。以。理。唯。四。異。不。同。一。者。唯。敬。法。而。非。人。法。有。二。種。一。教。二。理。佛。體。唯。識。說。一。心。經。今。依。佛。學。說。理。已。教。便。敬。敬。由。論。本。師。達。世。願。唯。識。理。微。滅。之。法。今。其。集。願。論。文。雖。舉。滿。今。二。人。意。取。二。

人所證所說識性教理滿清淨者。於教為勝。本教主故。今清淨者。於理為勝。願顯勝故。由於識性滿分淨。故如來能說教。弟子能顯。理故。今敬唯識法。非人何故。但敬法。而非人。諸佛所師。所謂法故。淨及弟子。從此生故。二者。但敬人。而非法。即是唯識本。釋二。師。本。謂。如。來。於。唯。識。性。滿。清。淨。者。釋。謂。顯。主。於。唯。識。性。分。清。淨。者。唯。識。性。聲。聞。第。七。攝。是。能。見。別。滿。分。淨。者。第。四。攝。是。所。要。別。此。梵。本。音。一。切。所。敬。皆。第。四。轉。故。此。頌。所。舉。唯。識。性。言。顯。是。所。證。而。意。敬。敬。能。敬。彼。人。滿。分。淨。者。釋。中。邊。論。天。親。頌。云。稽。首。造。此。論。善。速。解。所。生。及。教。我。等。師。當。動。顯。斯。義。唯。敬。二。師。何。故。但。敬。本。釋。二。師。如。來。是。作。者。論。所。依。故。第。子。是。迷。者。起。此。論。故。如。論。不。四。說。若。欲。造。論。先。敬。二。師。恭。敬。法。故。敬。論。本。師。恭。敬。義。故。敬。論。關。師。安。惠。難。集。論。初。序。云。此。論。所。依。及。能。起。故。佛。薄。伽。梵。諸。法。所。依。一。切。敬。起。所。依。敬。故。佛。聖。弟。子。依。法。隨。學。無。倒。依。此。而。造。論。敬。世。觀。雖。是。地。前。善。薩。於。唯。識。性。史。信。解。雖。未。盡。真。亦。隨。情。感。今。有。所。得。名。分。淨。者。三。者。雙。敬。法。之。與。人。法。謂。真。如。諸。法。自。性。即。是。此。中。唯。識。性。是。人。即。此。中。滿。分。淨。者。能。證。唯。識。真。如。性。故。何。故。雙。敬。法。之。與。人。法。可。執。持。人。和。道。故。四。者。敬。敬。佛。法。僧。寶。初。唯。識。性。即。是。法。實。以。是。佛。師。故。先。敬。敬。理。教。行。果。四。法。不。同。常。恒。軌。則。真。如。為。本。要。證。真。如。餘。方。有。故。教。行。果。三。真。實。性。故。三。垂。重。者。之。根。本。故。或。說。彼。本。即。無。未。故。不。說。餘。三。但。說。理。法。或。唯。識。性。能。證。所。證。能。成。所。成。如。其。次。第。教。理。行。果。四。種。法。實。言。唯。識。性。即。攝。一。切。四。種。法。也。滿。清。淨。者。即。是。佛。寶。證。法。正。說。唯。如。來。故。次。法。後。說。今。清。淨。者。即。是。僧。寶。能。隨。佛。教。是。佛。之。寶。故。次。佛。說。一。問。何。故。論。初。三。寶。不。次。各。師。資。相。同。法。先。佛。後。顯。說。相。因。佛。先。法。後。故。與。常。說。三。寶。次。第。義。各。不。同。所。望。異。故。雖。報。恩。經。不。許。法。在。佛。先。所。說。今。以。師。資。之。義。亦。無。過。失。二。問。何。故。論。初。頌。敬。三。寶。各。有。四。義。一。軍。古。祥。故。成。實。論。言。三。寶。軍。古。祥。故。我。經。初。說。二。真。根。田。故。論。又。說。言。堪。受。世。間。妙。供。養。故。三。有。大。力。故。福。德。智。惠。二。種。莊。嚴。功。德。神。通。實。難。對。故。四。起。希。求。故。說。法。之。首。先。說。三。寶。今。問。法。者。發。勝。心。故。憑。力。請。加。方。能。造。擇。三。問。三。寶。有。二。一。乘。三。

乘此中所敬何者三寶。答此中唯敬一乘三寶。說唯識性滿分淨。故二乘不備。唯識觀故。顯揚頌云。善逝善說妙三身。先畏先。誰。證。教。法。上。乘。真。實。半。尺。子。我。今。至。誠。先。讚。禮。佛。地。論。頌。六。稽。首。元。上。良。福。田。三。身。二。諦。一。乘。舉。攝。大。乘。菩。薩。摩。訶。薩。皆。同。故。此。唯。敬。一。乘。三。寶。證。解。圓。滿。福。惠。具。足。有。大。力。故。成。此。通。敬。三。乘。重。者。二。乘。於。人。無。我。門。觀。見。真。如。唯。識。性。故。分。淨。所。攝。對。法。說。云。敬。禮。如。是。大。覺。尊。凡。等。妙。法。真。聖。聖。聖。通。敬。一。切。三。乘。三。寶。四。問。此。中。所。敬。三。寶。如何。答。法。如。前。說。此。中。佛。寶。通。攝。三。身。佛。寶。通。攝。除。佛。餘。聖。間。顯。佛。獨。覺。諸。部。不。同。此。於。三。寶。何。寶。所。攝。善。根。善。根。善。根。種。類。故。許。彼。種。類。有。多。獨。覺。同。時。出。故。故。顯。佛。者。亦。佛。寶。攝。五。問。三。寶。同。相。別。相。此。中。所。敬。何。者。三。寶。答。此。中。但。敬。別。相。三。寶。何。故。但。敬。別。相。三。寶。顯。敬。有。為。無。為。勿。德。皆。周。盡。故。又。通。敬。同。相。三。寶。唯。識。性。中。義。為。說。故。故。沮。降。云。若。能。見。三。寶。常。住。同。真。諦。此。則。是。諸。佛。軍。上。之。指。願。論。文。雖。舉。滿。今。二。淨。意。取。所。證。同。相。三。寶。皆。常。住。故。六。問。何。故。但。敬。三。寶。非。餘。答。四。緣。勝。故。一。由。如。來。性。調。善。故。二。具。所。能。調。善。方。便。故。三。由。如。來。具。大。悲。故。四。財。供。養。時。未。以。為。善。云。行。供。時。方。敬。善。故。由。此。如。來。所。說。法。及。聖。弟。子。皆。可。敬。依。非。餘。天。等。三。寶。敬。及。二。勝。性。并。諸。門。義。三。寶。可。敬。餘。不。可。敬。並。如。瑜。伽。第。六。十。四。七。十。四。卷。顯。揚。第。六。十。三。卷。及。勝。勝。經。別。章。等。說。此。中。第。四。得。說。敬。非。人。非。法。實。即。非。人。佛。僧。非。法。故。雖。有。四。義。釋。上。二。句。正。取。敬。本。釋。二。師。於。境。第。七。說。唯。識。性。故。第。四。聲。中。說。滿。分。淨。故。如。極。要。說。是。第。一。敬。敬。佛。田。凡。造。論。者。皆。有。二。緣。一。令。法。久。住。二。為。濟。含。識。一。自。利。二。利。他。一。由。智。德。二。由。恩。德。一。為。生。大。智。二。為。生。大。悲。第。三。句。云。我。今。稽。首。彼。說。者。正。顯。擇。論。今。法。久。住。自。利。由。有。智。德。生。大。智。也。第。四。句。云。利。樂。諸。有。情。者。述。意。所。為。濟。諸。含。識。利。他。由。有。恩。德。生。大。悲。也。又。有。別。解。如。極。要。說。我。即。安。惠。自。指。已。身。即。是。隨。佛。五。盛。敬。者。今。者。已。顯。隨。其。所。釋。論。之。時。即。事。究。竟。時。今。今。也。釋。謂。解。釋。開。演。之。義。四。隱。未。顯。今。說。名。開。先。略。難。知。廣。說。為。清。又。約。敬。說。為。初。機。日。開。為。久。機。口。演。又。釋。者。成。立。之。義。安。教。立。理。名。日。釋。也。彼。謂。世。親。

說即本頌世伽他世親所造名為彼說此即唯取彼所說教又說即是能詮所詮者教者理世親所述慈名彼說如極要中解論名義此中意願我今釋彼世親所說世唯識今法久住今法久住略有六因一欲令法義當廣流布二欲令有情隨入正法三令失沒義重開顯故四為欲略攝廣散義故五為欲顯發甚深義故六以巧文詞莊嚴法義今起愛樂生淨信故喻伽論六十四觀今法久住即自利樂有情乃有多義梵云薩埵此言有情有情識故即譚衆生有此情識故名有情无別能有或假者能有此情識故亦名有情又情者性也有此性故又情者愛也能有受生故下第三云若見本識復依何法建立有情有情之辨即是本識言衆生者不盡理也卉木衆生亦應利樂有情不同有六十二如喻伽論第二卷說五趣四姓女男俱三劣中妙三在家等四律儀等三離欲等二耶苾芻等三苾芻等七習斷等十九異生等四聲聞等四輪王為一故今此論言諸有情又教所被菩薩種姓不定姓人此類非一故言諸也一利謂利益即是後濟樂謂安樂即是現濟或現益名利復益名樂三或攝善名利離惡名樂四或翻此五出若名利與樂名樂六或與智名利與福名樂七或與出世勝善名利與世勝善說名為樂八或與小果名利與大果名樂九或利與樂一辨異名如佛地第一顯揚第十三諸論等說十或利謂十利一純利二共利三利益種賴利四安樂種種利五因攝利六果攝利七此世利八他世利九畢竟利十不畢竟利樂謂五樂一者因樂即願樂受諸根境界樂相應法樂所發業皆名因樂能有樂故二者受樂即是樂受通有九漏有漏樂者三界所繫調暢身心皆名為樂非唯遍行受數中樂无漏樂者通學无學是樂自性三苦對治樂謂回寒熱飢渴等事暫息滅時生起樂覺名苦對治樂非必自性四受斷樂謂滅受想定處動受滅故說為樂五无懼害樂此有四種一出離樂謂出家者二遠離樂謂生上者三寂靜樂謂即涅槃四覺法樂謂菩提婆沙二十六有此四樂家後二種是勝義樂此十利五樂如喻伽論三十五說上之十種解利樂者應說頌言世性及苦樂智福出世在大小与名異十利并五樂今釋此論今法不

滅焉。有情此利樂。故即以二緣擇彼論也。或此頌中下之兩句。明釋彼說者。但為諸有情有情信學法便佳。故菩薩所為本利也。故依所具緣前解為本約。大悲觀復解无妨。然造論者名莊嚴經。略有五喻名莊嚴也。一者如道未開見。雖生喜不如已。剖香無氣。二者如金未用見。雖生喜不如用之為莊嚴具。三者如牖未食見。雖生喜不如食已。知其美味。四者如慶書未開見。雖生喜不如披以知其慶事。五者如珍寶未得見。雖生喜不如得已。攝為已財。故今造論名莊嚴經。又要具四緣。方應造論。如瑜伽論六十四說第二段次長行。明本論主造論之意。大勢有三。言三意者。一安惠等欲顯論主為今生解斷部得果。所以造論。二火辨等意。明論主令達二空悟唯識性。所以造論。三議法等。明達本論欲諸即義顯唯識理。然此三師並為入法。雖三義別。二意造論。論今造此。論為於二空有迷謬者。生正解。故迷曰下顯造論。得果於中有三初。顯悟次顯斷。後得果。此即初也。論言今者。正顯論主造論之時。造者。制作之義。叙理名述。先來有故作。論名造。今新起。故此上即是發端標舉。簡持指斥於者。即是境上第七非依第七。所迷謬。故一切真生諸外道。并此愚癡類。彼於二空全不解了。名為迷者。聲聞獨覺及惡取空。耶。解。宜理。今有智故名。為謬者。不解耶。解。合名迷謬。但不解。无明名迷。若不正解。耶。見名謬。癡。見人名迷。謬者。為今於彼二空真如有迷謬者。生正解。故製斯論也。正解。解通无漏真智。及有漏智。不迷謬者。即今迷者。解。生。解者。正解。為者。所為。濟益之義。何謂。正解。即生法先。古人我。今。說。為。生。但。說。於。人。我。不。該。餘。趣。故。彼。皆。執。有。此。說。為。空。宜。即。彼。无。別。解。也。智。緣。空。起。為。所。由。門。顯。二。真。如。名。二。空。理。解。雖。有。難。有。難。空。非。性。是。空。說。為。二。空。從。能。顯。說。梵。六。時。若。可。說。如。空。名。時。若。多。如。是。空。性。即。是。二。空。所。顯。實。理。故。言。宜。者。從。能。顯。說。二。宜。之。性。名。二。宜。性。依。士。釋。名。言。真。如。空。未。盡。理。故。問。證。二。空。性。生。解。為。何。論。生。解。為。斷。二。重。郭。故。迷。曰。此。顯。證。空。生。解。所。由。下。即。第二顯其斷也。郭言重者。毀責名也。由煩惱。郭。郭。大。涅。槃。流。轉。生。死。由。所。知。郭。郭。大。菩。提。不。得。大。覺。一。者。猶。如。金。剛。難。可。斷。故。二。者。擔。此。難。越。生。死。流。故。三。者。押。溺。有。情。憂。

四生故四者墜墮有情沒三界故此上四義毀責過失故名爲由
通二鄒解五考或二鄒中我法二執爲鄒根本生餘鄒類但說
執名爲重鄒我法執之餘未鄒皆輕故此解正顯二空所斷前四
通取斷諸二鄒即根本沉下名之爲重鄒謂覆尋覆所知境令
智不生尋大涅槃令不顯證故名爲鄒二鄒終義如下第九佛地
第七別章等詳問初四辭重鄒義者何故鄒理但說二空空唯二
執生辭乃言斷二重鄒即兼餘法問第五辭重唯二執二鄒等性
亦通食芽何故但說我法二空 論由我法執二鄒具生若證二
空彼鄒隨斷 述曰此釋但說二執所由吞解初問云且煩慳鄒品
類衆多我執爲根生諸煩惱若不執我无煩慳故證无我理我
見便除由根斷故枝條亦盡此依見道及究竟位斷煩慳說餘位
不然先離八品煩慳第九品時方斷我見故第四地中我見亦不知
第九卷資粮位中有其二解所知鄒中類亦非一法執爲本餘鄒
得生證法空時法執便斷以根斷故莖葉亦除正鄒二空謂我
法執餘鄒餘或是此等流故於真理但說二空又總解之不須分
別說二執爲根生餘煩慳故由二執具生二鄒无有少障不依執
生說具生言意在於此本既盡已未隨滅故若證二空餘障皆斷
斷障如從本但說二空生辭斷除兼餘煩慳非餘或障證空不斷
言執通取心心所法隨義吞上二問所徵今此搃四句吞第二問若
初二句但釋言二空若後二句但釋斷重障吞第一問煩慳鄒
中品類非一可言本斷餘或不生所知障中唯有法執殊无品類
何法爲流言根斷時莖葉亦盡吞六識執外五識等中法愛毒等
異熟生攝定下劣性能障定者法執等流所知障攝故說根斷莖
葉亦除問定鄒是何吞據實通取除汙心心所能障定者隨障但
取異熟生受以何爲證雜集論說由受盡故得二无爲即其證也
此約離煩慳外異熟受說得其无爲若煩慳俱者與彼同斷問
既尔應斷所知障品无得无爲下二障中自當解釋此受俱品雖
亦是定鄒受爲本故但說於受備禪空時受爲障鄒領受下劣
生愛味故更不進備下二障中皆當廣說問爲何斷障 論斷
障爲得二障果故 述曰下顯得果障謂殊障謂果利即順

益於日三初情因所得願益故二乘二果非極圓滿果而非勝十
地二法非已圓滿勝而非果竟二果出過於彼立勝果名新二
種都為得此果問難言斷障得二勝果而未分別斷彼二障得
二果時為得此果故應分別 論由斷障生煩惱斷障斷其斷
既由斷障所知斷障得大菩提 述曰即斷障果別斷別證
如論伽論五十九說一切煩惱皆能續生即是發業潤生煩惱
今此論中並皆名續煩是擾義惱是亂義擾亂有情故名煩
惱唯煩惱障發業潤生是縛法其所知障義即不發故續生言
但在煩惱言解脫者解即圓解西城梵音六波利囉縛南
波利者圓也囉縛南言解即是圓滿解脫義舊云涅槃音訛略
也今或順古亦云涅槃此有多名如佛地第五下轉依中說由煩惱障
縛諸有情恒在生死蓋圓解已離離位縛立解脫名非解脫即解脫
幾許謂離縛謂自在即即煩惱名煩惱解此持業釋都嚴溫
際今不逐證凡夫所備諸行暫滅外道等行計證涅槃乃至有類
諸或暫斷所顯真如執為圓解今說故是彼分涅槃雖理名真種
不斷故非真解脫又二乘等雖得二滅住此二中非為不住解脫非
真以是假故十地如理真非解脫為斷於欲言真解脫假解脫
實即真如有無餘使滅所顯真如於外道二乘所得解脫言其解
脫彼唯是假非不住故即新煩性別得涅槃言所知者即一切法若
有若無皆所知故了所知智說之為解脫是都義由法執顛覆所
知境障導正解今不得生言三解者三覺異名梵云菩提此謂六
覺覺法性故未伽言道進履義故古云菩提道者非也由法執顛
覆所知境令智不生名所知障此後兩障以立障所知之障名所
知障依主釋也二障 障障即四智品及四返解下轉依中言當
擇異生雖作二種无我真如觀等大菩提提二乘之惠菩提非大
異生外道雖有少智非大菩提二乘菩提有無漏善菩提非大
開於彼名大菩提又但前彼二乘之智菩提非大菩提之智大非
菩提凡天之智俱非二種同此言二障各障一果為定別障為亦
手通悉此不空或別或通此中且說定障障故說各別障至下當
知又解為於二空有迷誤者是未入法時有礙耶見故生此障故

者入見道前資糧加行二位之時障未除盡深信觀心亦生解故
此即第一加行位也所有資糧皆加行故攝大乘中但說四位障解
行地一向隨開生解障故生解為斷二重障者顯入見道今別重
或名為重障此即第二通達位也由我法執至彼障隨斷顯於十
地修道位中所有二障二執為本十地之中證空斷障至究竟位
此即第三修習位也斷障為得二勝果故者顯金剛心斷煩惱障
證真解脫斷所知障得菩提故此即第四究竟位也前文本解上
來第一生解斷障得二勝果又有六解如極要說 論又為
開示證我法迷唯識者今達二空 述曰自下第二今達
二空證唯識性此即先叙所為外執開為初開示為次亦且外道
中別計我者數論勝論受者作者神我等也別計法者二十四諦
六句等也於內道中執有我者宗輪論說有積子部即伐婆氏之
種類也并根本經部量部等皆執有我執有法者如薩婆多化
地部等也此內外道俱起耶智不正知故誤執我法於二空門真
俗二法唯識真理不離了達元明所旨殊不正解名迷唯識為
今達空方乃達識者即假者迷識人也 論於唯識理如實知故
述曰此即正達空所以為外道等開顯此文為內道等演示
此義今於唯識如實了知不生耶智誤執我法於內外道義法
耶智示今云知故名為亦於唯識理未除知開曉今知故名
開也智釋云理名如實知此約小乘及外道斷若大乘中諸空
見障不了唯識生名誤執影不顯也此中說有誤執我法今誤不主
意在空證唯識性故與第一所說有殊又以真如名迷悟係迷真
如故誤執我法除迷今悟故與前殊又如極要說 論復有迷誤
唯識理者 述曰自下第三為破耶執造斯論也於中有三初
舉迷誤分別叙耶執第三結結此耶執也此四計中第一第四
名迷唯識今不解故第二第三名迷唯識耶今分別敘清并計事
論世諦心境界俱有若依勝義心境界俱空經中所言唯心等者識
家勝故由心集生一切法故非無心外實有境也德充論師先小
乘學造十地疏擇一心言如言王乘非无自後舉勝者故非謂唯心
便無境等小乘外道雖多異執執勝者不過四種 論或執外

境如識非无 述曰自下別叙耶執有二初別叙四計後例破餘
此第一計薩婆多等依說十二處意言教二十部同執離心
之境如識非無彼立量云其我所說離心之境決定實有許勝
竟无心境二法隨一攝故知心心所此皆依經說有已等不能解
論或執內識如境非有 述曰此第二計即學中百清弁等師
依密意教說諸法空便亦撥心餘非實有彼立量云六決之內識如
境非有許所知故如汝心外境清弁俗諦外境許有今就中道元
自達夫又掌疏論中依勝義諦說有為无為並是空字皆如彼說
論或執諸識用別解同 述曰此第三計即大乘中一顯菩薩
依相似教說識解一攝論第四說一意識善薩計一依心進行及
獨行教遊歷諸境故說遠行復言獨行无第二故二依五根所
行境界意各能受教三依六識身皆名意處教四又解深密論
伽等說如依一鏡上有多影像教五如依一水中有多波喻教此
恐連至教故說有一識有云一意識但說前六識為一意識理必
不然此說八識是一故 論或執離心无別心所 述曰此第
四計即是經部覺天等執經部師說佛說五蘊故離心无唯有
三所一受二想三思更不說餘心所名蓋故離三外更无餘所覺
天所執亦依經故經說三法和合名觸乃至廣說及觀士夫六界諸
淨由心故无心所故說唯有受及想行信思等心更无餘法隨心
功用立心所名亦恐連至教故說无心所如上所說四種計初
之二種小大二乘執境執心非无非有後之二種大小二乘執心執
所非多非異然清弁計於撥法空為連中道強立唯境諸心所現即
是唯境有何心也順世外道亦立唯境有四大種色香味觸四句
分別清弁順世有境无心中道大乘有心无境小乘多有境有
心耶見一說都无心境有四句分別有見无相謂正量部師不
作相分而緣境也有相无見謂清弁師相見俱有餘部及大乘
等相見俱无謂安惠等於是第一別叙計也又有別解如極要說
論為連此等種種異執 述曰第二例破餘外道等也小乘外
道不知唯識離心无妄計便起且外道中於依所緣皆說我
法迷唯識故如僧伽等計思是我心有實解即計緣緣為我法

也如吠世等別有我非即是思實有諸法即於所緣計我法也
其小乘中猶子等部計我為能知者亦執有法法部計心緣相
應化地部執緣俱有法法部計心所緣即是思此等種種非唯
是一故今論言種種與計破境實有在此卷未復來初下第四卷
第七卷中唯識廣說破心是無諸識用別辨唯是一及執離心
無別心所計如第七卷說破餘計在此卷中及後卷說識者
知不能繁叙此中甘應叙此量破下叙之論今於唯識至
故作斯論述曰此即第三結作論也深妙理者唯識通理至
詳者正智生也即漏無漏解離智名如實解如其境實正解
生也上來長行及初頌合是第一前教教目下第二依教廣
風科此本教有三種三科開論別且一三六前二十四項明識相
即是依他第二十五項明唯識性即圓成實後之五項明唯識性即
十三位諸異生等元始時來不能了知心虛妄性執離心外有別
實境執離彼境有別實心妄計二取為真為實故須說言唯識
見境界以見妄妄見如人目有瞽見毛月等事執我執法具生二
取義諸智者深法妙藥今教除障除障即智而微顯解生迷障甚
重大悲為欲除彼我法執故顯離妄心見別二取說唯有識是故
初種種方便廣分別說識相今知還生取斷即依他起今除二取
雖知此心虛妄顯現而不了達真性是何若未知真不了妄故
是故經言非不見真如而能了諸行皆如幻事等雖有而非真是
故次初明唯識性即圓成實顯如一味故一項明前在俗諦後勝
義諦為除二取廣俗諦也意今有情斷妄成佛如來初德殊妙
無盡非少備行可顯證故次第三明唯識性彼佛行時經三大
劫三十三位略為五位謂資糧等要無邊因得無邊果故時長遠
備行斷斷方能證得菩提涅槃今論明意在於此勸諸智者應
勤備學故為三今判釋本大下第九卷五位初六如是所成唯識
相性誰於染位如何悟入即依彼大判頌意也第二三去此三十
項分初中後初一項半略標離心見別我法以教論言弁唯識
相次有二十三行項半廣明唯識者相若性轉諸妨難後之五項
明識行位大意同前故第十卷論亦說如是三今成五唯識即

像彼大釋為三也第三三者雖無文說唯識論判此有之初廿
五項明唯識境次有四項明唯識行末後一項明唯識果先觀所
知方起勝行因行既備果德乃圓故為三也此皆唯識論初攝論
故有此判然初境中有世俗諸有陳義諦一切所知唯此二故且
律第一判頌三分初廿四項明識相者於中有二初一項半略標
外難略標識相餘三十二項半廣明識相第三三分判其頌者此
一項半即初分也依境行界科二諸者同初性相判大可知餘如
攝要解第一一項半中大今為二初初初初初初初初初初初初
界廣微起此意難去論宗所明一切唯識若唯識無心外境
云何諸世間說有我法此則世間相連連理之失及諸聖教中
亦說有我法此即聖教相連連理之失非彼免角等可說為青
年以本性見不可說故我法本無云何起說夫立義宗要無九過
既有二失唯識不說此依因明世間聖教二種相連連理之失也言
世間者可毀壞故有對治故隱其理故名之為世世世中故名
世間由此滅道非世間攝無對治故言聖教者聖者巨也與理相
應於事無攝目之為聖又與理通神目之為聖又聖者巨也心與
境實智與神會名之為聖此所說教名為聖教世間聖教皆依
士釋所餘文最下自當知教大般若第五百卷以八轉釋釋世間
等今略叙之是世間出故名世間世間造世間故由世間故為世間故
因世間故為世間故世間故名世間廣如彼說釋問起因也
如攝要說從此項即是第二依義云答然此一行半項之內係
長行科上之三句答難破執略標論宗下之三句略弁識相影顯
變解三種科大釋一項半皆同無別餘如極要論由假說我
法至彼依識所變述曰上之二句答難破執下之一句意標
論宗結假唯識此中所說由者故也因由之義假有二種一者无
解隨情假多分世間外道所執雖无如彼所執我法隨執心緣
亦名我法故說為假二者有解強設假聖教所說雖有法解而
非我法本解无名強名我法不稱法解隨緣施設故說為假因
二起言標之為說我法如論自釋其名相謂相狀轉是起義相

起非一故名種種二句意言彼所問去我法若見世間及聖教云何
說有者非離識外有實我法自解性故世間聖教說有我法但
由二種假名言故說有我法種種相轉應解頌言世間聖教所
言我法初由无解隨情假說後由有解強設假說由假故有此種
種種相轉起非實有解說為我法此釋頌下長行論云外復問
言有實我法可依假說我法實無假何立第三句云彼我
法相依內識等所變現相而起假說我法諸相非依離識實
有我法而起假說但依內識所變相見而假說故此但說識
無心所此中若尔真如非應應非唯識此約假說為我及法故
不離識故真如名唯識非識所變故不說為我法若說為真如
亦心所變故此中從顯由无始來攝計我法分別心故言言本
識後復述有相見今生愚夫不了此唯內識依之要計有實
法我法實无隨彼有情所執之相名為我法故知世間所說我
法是假非實故經頌言如是所分別外境實皆无實義顯顯心
故似彼而轉聖者依此內識所變若若若若若若若若若若若
佛引生真見假為立名說為我法法解實非若若若若若若若
聖教所說我法亦假觀也是故經言為諸遠愚夫所執實我
法故於識所變假說我法名此解二種我法之名依識變立又
第二解世間所執我法解无依識所變要情為解而起於我
有情所執是世間我法然解无依以无依有依內有情說我法
我法說我法二種依識解上有我法義義依於解則依於我
有解法說為我法即說所執能計之情及所證之法皆識所變以
為我法此上二解第一解云說為我法而解是見隨情說假解
雖有不稱名假我法二假乃屬於說唯假言說以為我法故解都
非第二解云以无依有世間說情以為我法以義依解聖教說解
以為我法假我及法不在於言以所說為若我法故此上二解皆
以我法解若安惠解二種我法皆是別无依於於於於於於於於
說說性非有故自證解言非我法故唯佛所證難能復別唯以
所證相分與識法解別如極要說既言我法依識所變識有假
種論此能變唯三至及了別境識述曰略弁識相出能變

辨初句於舉能變識因前所標今略舉也下之二句列於名
無計舉次列名也謂有難言難法相皆依識而末了這
能變一多故若三種此者即識之所變也彼我法相依識所變
此識所變之能變有三種三轉相依也一謂異熟即第八識
名有多義一變異而熟要因自變異之時果方熟故此義
通餘種生果時皆變異故二異時而熟與因異時果方熟故今
者大乘約造之時非約種時許同世故三異類而熟與目異性
果酬目故然初二解見別論今依論文但取後解若異目
即異之熟若異類異即是熟異熟即識熟現行異熟之
識熟屬種子故餘能變不得此名二謂思量識即第七識思謂
思量量謂量度思慮第八度為我故又恒審思量餘識凡故餘之
二識不名思量至下當悉思量即識准前解也三了別境識即第六
識其論說已見識了名之是別了是諸識之通名也了別境及
顯境唯前六故對此六識說六識故然雖第七應言此六了別
境名了別境識以了別相廣蘭於七八故了境即識也同前解此
依勝義勝義心言俱依第二第三勝義不可言一多真故相
無別依世俗中可言八別今以類同故有三種項中唯言顯其二
義一蘭別義應虛妄執顯但有識心外境二決定義應增廣
略唯史定有此三故廣史定有種識故一類菩薩識識一諸
小乘等執心意識義一文異又復彼執識唯有六則是寂數標
伽經說八九種種識如水中諸波說有九識即是增廣顯依他
識略有三種廣唯有八離於增廣故說唯言勝伽經中識說性
或以第八淨淨別開故言九識非是依他識雖有九亦非解類別
有九識小乘根淺不知心意識三種解別又未除所知障不了依
他故唯說依他根境別解相故說十二處十八界等唯六識經部
雖立有細意識即是第六別位起故如極要說及亦二義一合
集義六識合名了境識故如後舉說二相違義即相違轉顯三離
變解各別故即一及字貫通上下謂應言異熟及思量及了別境
識若不尔者即有礙於餘釋之過所以者何但言異熟思量了別境
境識不言及思量等者一滋特紫惡言異熟即是思量了別境

故二證依士不言及者恐言異熟之思量了別境故三證有財不
言及者恐言以彼異熟而有思量了別境故四證薄近不言及
者恐言異熟俱時思量了別境故今顯異彼故說及言顯三
能變解各異故既尔何故項中不言異熟及思量等而項乃言
及了別境識顯得二義故若依異熟下方量及言唯得相違不
得合集今合六識從名了境故於思量下方量及言唯得相違三
能變欲顯文略而義廣故此三能變初之一名唯未轉位後之耳
亦通淨名何故尔耶下自當悉又諸識皆通異熟等名何故第
八獨得名也皆如下并恐厭繁文故不先述此舉本項各難標
宗次長行中依項正合二段如項何故本項先皆難標論定
者如極要說然釋本項上三句中文意有二初略釋項各外所
微次去何應知實无外境下廣破外執顯前項義初略釋中有二
判文第一合作二文科初判解三句後復思夫所計實我實法下
解三句別解三句中初解第一句彼二俱有種種相下別解第二
句如是諸相若由假說下別解第三句第二三三文科判解
三句故若由假說下乃至亦勝義有皆解第三句論世間聖教
里非實有性 述曰略釋本項各外微也此據初句別釋其
由字如論易詳不能別舉舉世間及諸聖教皆說有我及
有法者但由假立非實有性性者解也仍未了知我法二義
論我謂生宰法謂執持 述曰我如主宰者如國之主有自在
我及如輔宰餘則斷故有自在力及斷斷力義同我故我主
是我解宰是我所成主如我解宰如我用法謂執持執持謂執
範可生物解持謂住持不捨自性一解有無對二自性差別
對三有為無為對四先陳後說對前唯有解後亦通見論論
五十二說意不壞法現前无名名法今者相今必有似无名无
前是共相後是自相前唯有為後通見為前唱者名持後唱者
名執合有四對名為執持 論彼二俱有種種相轉 述曰轉
第二句頌然彼我法二種俱有種種相轉若若若執諸相轉
也相為相狀言種種者顯非一義何謂種種 論我種種相
謂有情命者等 述曰世間我種種相謂我亦名有情意生

摩約縛迦養育者數取趣命者生者此中但舉三種者後所說
意生等五合有八種若依大般若說合有十三夫作者受者知者
見者若依世親合則般若論但有四種約三世說別故此即第一
世間說有我種種相言有情者謂諸賢聖如實了知唯有此法更
無餘故顯有法性更无餘物情是性義或復於彼有受著故受是
情義能生受故名有情乃至言生者謂具出現起等諸法故名
生者此依瑜珈論若依世間情謂情識我有情識名為有情也
心相續名之為命者是主義我有此命故名命者論諸者命謂
第八現行者謂假者若有別名名為命者今現世間解或有情
即是第八現行善解即是第八種子有壽和合故名命者或命通
是六識名命有此命者名為命者今現世間不取五義薩婆多等所
說各異宜應叙之愚者不了謂實有情及實命者釋此名若如瑜
伽論八十三卷及極要說 論預流一來等 述曰聖教我種種
相預流一來不還无學二十七賢十三住聖三乘十地皆聖教中
我種種相以此舉二果等餘賢聖前預流向亦此所攝不別開列向
及果故預者言入流謂預入聖之類故名預預流預入聖者謂生
死漢此道生死說名道漢義乃非也一於人天往來便得於果名為
一來決定已斷三界見所斷惑或預至五品立預流果決定已
斷三界見或修道六品或七八品立一來果二向不定如瑜伽
論第二十六對法十三顯揚第三等廣說彼相此即聖教我
種種相世間聖教俱有我相此二義殊而皆是其種種相也
論法種種相謂實德業等 述曰此即世間法種種相如有外
道名吹世史迦立六句義一實二德三業四有五同異六和合或
立十句如下當知實者諸法實德業所依名之為實德業
依有性善故德者道德義是作用動作義也復有論者立廿五
諦我是前門法中但有廿四諦此舉吹世前三句義等解三句及
諸師法至下當知論薩婆果等述曰此諸聖教法種種相如來
生因是薩婆果義等者等取緣起報諦并廣非廣餘三善巧或
四善巧及別別法若依中邊等薩婆經第十七卷有十善巧頌
曰薩婆果緣起緣非廣根世諦乘有元為是名十善巧皆聖教法

第二

二十二

論

種相此法等相如對法第 既解此上顯亦世間聖教皆我法
有種種相若依他起遍計所執雖有非有二性相別今於此出結名
我法以假說故 論轉謂隨緣施設有異 述曰釋第二句中我
法二種諸相轉言隨緣者隨世間種種分別攝計等緣
隨諸聖教施設安立證得等緣即施設為世間聖教我法別相
異者別也言施設者安立異名即假說義此意顯亦隨諸世間
計種種我法等緣施設我法隨諸聖教證得種種無為等緣即
施設為聖教我法轉者起義隨彼彼緣起種種我法相故問世
間我法事已畢情聖教我法有何益用若由四緣故一言說易改二
順世間故三者除我法性故四有自他淨信辦事等緣故
如論第六顯揚第十說此上即解頌上二句特釋第三句寄
問微起 論如是諸相至依何得成 述曰如是諸相勝前
我法種種相義下二句難也謂諸外道二乘世間聞我法性
相非有便作是難若欲我法性相非有假我法相若計所執若
依他者二種我法依何得成由真無故假何立要假彼真可說
假故 論彼相皆依至而假施設 述曰釋第三句頌此中
善意彼世間聖教所說我法相雖無其真方可假說然彼內識
之所轉變謂種子識變為現行現行識變為種子及見相分故
名為假依此所變而假施設為我法相心變真如亦名為法若實
真如不可說為法與非法非識所變故非彼後得變似皆名
為法故此但說依他依此中即顯示識所變者實非法而諸
世間及諸聖教依我法言假說也轉為句已下別解識及變手
論識謂了別述曰釋識名義今舉行相顯識自轉心意識了
名之差別故以了別轉識之義問我法所依內識變相元心
所 論此中識言至空相應故 述曰隱劣顯勝故謂所
心非空俱起而貪信等時不現行不可說所義義於心故說識
言亦指心所間遍行五所心空相應何不說彼而但說識者識為
主故能生彼故彼五種類非空俱行故但說識即攝心所間真
如與識非如心所何故此中亦不說有若識實性故識俱有故不
離識故非我法依故但說識不說真如問前言識變要真如何

二十三

論

論變謂識轉似二分 述曰此釋變義此論宗持有三文三
轉此即初轉識法等云謂轉識即自證分轉以相見二人而
生此說識轉是依他起性轉以相見二分非无亦依他起依此
二分執實二取聖說為无非依他中无此二分論說唯二依他
性故此除真智緣於真如无相分故不尔如何名他心智後得
智等不外取故此二廣釋至下第七及第十并其唯識述記中
說許有相見二轉性者說相見轉或同或異若同轉者即一轉轉
似二分相用而生如一轉牛變生二角此說影像相見轉轉无
別性是識用故若言相見各別轉者是自轉義用分之故難
識轉更无別轉即一識轉轉以見今別用而生識為所依轉相分
猶以相而起以作用別性各不同故相見別轉性理為勝故言識
轉轉似二分此依他起非有似有實非二分似計所執二分見相故
立似名相別有種種何名識變不難識故因識變時相方生故如大
造色由分別心相境生故非境分別心方得生故非唯境但言唯
識此顯能變相見二分用轉別有何故說識似二分生 論相
見俱依自證起故 述曰若自證二定不生如元頭時角史
非有及元鏡時面影不現若其識上現相自故故說二分依識
轉生此於顯示依他起性此上顯示識之所變問此依他起如
何說為我法二相 論依斯二分至无所依故 述曰依止依
他相見二分施設遍計所執我法三實分也依起執故若離於此
依他二分彼无所依故說依他為執依此察分依故此世間我
法聖教我法義依於轉亦復如是此顯我法假說所由上來是
難法解說安志辭云變謂識轉似二分二分無通計所執除
佛以外菩薩已還諸識自轉之自證分由不證實有法執故似
二分起即計所執似依他有二分轉无如自證分相自亦有以无
似有即三性心皆有法執八識自轉皆似二分如依手中變以竟
頭如生二耳二耳無依手中起彼引世親所造緣起論中未
後次據說无明支許通三性故除如來曾有二分是計所執問
此二體无識轉如何轉似二分若相見俱依自證起故由識自轉
此是實故不如實故有或執故无明俱故轉似二分二分即是相

第二

二十三

論

及見分依識轉起由轉要故變似二分二分說依自證而起若元識
轉二分亦无故二分起由識而有既有自轉及此二分依阿分上
假說我法若依斯二分施設我法依此相見計所執上世間聖教
說為我法此相見之中皆說為我法彼我法二離此相見而所依
故故依所執相見二分施設我法世等緣知識自證分及自證
法性離言非我非法為除愚夫所執實我法於彼識所變二分之
上假說為我法方便誘引令知假說非謂實有問前識法解後安
惠辭何故我法但依二分不計自轉以為我法若若諸法說實
亦計且舉所變二分為依非无依於自轉計也略有三義所以不計
一二執遍我執不依自證起故二共許通今古大小皆不計有自
證今故三義已說若計自轉即能取攝見分中收但言二分攝
能所取非不依於自轉分今顯自證離見分无故但說二分
今中攝顯能所取攝法盡故若安惠辭凡是所說皆非是无若
執自轉即執能取不異是今故更不說為我法依以自證分非是
有故安惠辭言故不可依說問識法六相見識所變相見名唯識自證
不言應應非是唯識解若立三分轉所變故名唯識若說四分
三四更至要名唯識又即識轉何故非唯問何故二師所說三分義
各有異今合為文答諸者欲以文同義別文少義多所以合二師說
為一文也又如日明宗等多言為能立陳那所說宗非能立今舉
其宗言不違古文同達同義取所等因一喻二以為能立理即別
也此文亦然文不相違所以合譯義有未達故為二師問真如非
識之所變現何成唯識亦依真如執為實法事非空分之所依
以各難非識變不離識故識實性故亦名唯識諸心所法雖不離
識非識實性故名唯真如離言與能計識非一非異非如色等
可依起執故非執依此中不說又辭深密經云為執依然與
依他稍不相似依他之法與所計執有少作用相快可同隨能計
心新新而趣心上所現即是依他是能計心之所觀取真如不尔
故此不說遠望雖言亦可依執諸老學者依起執故解深密經云
不相違真如既非識而轉要應非唯識不以變故名唯識不離
識故亦名唯識此中且說依他唯識問依何更相執為我法內

通外道皆可了知依所見執法可如何依見亦執我取者如
分僧執執思為我執子部華我名能見故依二分皆執我法前
叙計四已略叙說安處已前諸古德華皆說二分是計所執護
法已後方計三四依他分也實有四分今說三者隨而不說以對
他故義唯知故順陳那故略叙宗故非無研尋故且不說第三
表中自當建立 論或復內識轉似外境 述曰即是難他親
勝等義依攝論說唯二義也但立見相以為依他不說第三第
四分也相分非性雖依他有由見義為故名唯識此相分非實
我內不離於識妄情執為似外境現實在內也即以依他分計所
執依此似外相今之上世間重執執為我法見是似能取亦相分
攝文雖有二義即有三或實說一分如安處或二分觀勝等或三
分陳那等或四分攝法等此中識法但說三分以證自證今別義
左義相攝隨所以不說製作此論知見不同或有一師觀敘異說
種種研尋方於實後申了義觀於假觀中成言有義非多有義
便謂多師即識法多為此據如叙本有種子是以識月之同時
故叙之此中破序或復諸師各執異理故此論下多言有義勿言
一師假說研究多有義多難中為例非一灰初元有義後方
言有義勝者在初或於初後皆言有義勝者多後或初後皆言有
義勝者教存任情取捨此大文例非獨此論餘新論者皆准此如謂
前但勝義觀理此即一師所假觀也或前理廣後理略略知有
義此為勝也或前理略後理廣皆言有義而後勝也或初後有
義理教皆均取捨難知無偏勝也今此亦不偏勝故 論我法
分別至要似我法 述曰依第二三三文科者已略釋後廣
分別此中有三初以法喻別勝依他通計所執或有或无二說
所執及与依他皆假阿由通增減執三依二諦攝依二假至下
當知此即初也於中有二初法後喻著勝義勝等由无始來
第六七識攝計我法種種分別重習力故若安處解七識相應
瞋心二所等名分別能重習故即由分別重習者重者專養
義習者數數義由最重義有此種故後情識起真似我法諸法
釋云識自證分所變相見依他二分非我非法无主宰故无作

用故性雖言故聖教名我法者是強目如世說火口不被燒所說
火言明非目火世間凡夫依識所變相見二分依他性上執為
我法此所變者似彼長情名似我法彼長所執我法實非
可說牛毛似彼龜毛故不說似彼但說似情難陀等言於識所變
依他相分諸聖者等勝諸凡顛不知自識方便假說我法三言便
於識變強名我法今彼新除我法實執方便解了難言法性凡
夫依此依他相分執為我法故說識變似我法言安處解云
似我法總有二解一者世間重執皆是計所執世間依此八識所
變總死之上第六七識起執於我除第七識餘之七識起執於
法不許去那有法執故如是從說執為我法種種 相重習
力故八識生時變似於法六七似我聖教勝諸有情說凡愚所
計為我法為法亦依於无執為我法由此聞重習八識生時變
似我法又解諸識生時變似我法者即自證分上有似我法之
解變為相但依他性依此堅執為我法者少是二分其似我法不
名二分今以下約常依他性有故識所變似我法法是識自解雖有
二解後解難知前解為勝勝義法者第六七識是重習故八
識生時變似我法此是勝義法由七識重習分別力故八識生時變
似我法八識之中皆有執故 論此我法相至似外境現
述曰顯皆在內似外境現此說所變似我法相雖在內識而由六
七或起八識虛妄分別之力實非在外似外境現唯前解即依
他起緣所生法名似我法二種相也 論諸有情類至實我法
述曰諸有情類由无明力无始時來緣此所變似我法執為
實我實法自解即依他起通計所執不說依於國成起計所執
觀不得故如前已說若安處初解以无依无別依於我 論如
夢者至外境相現 述曰此意喻上我法分別以下論文此對
經即若若對薩婆多此喻不成夢等所見皆真實故此上諸顯
道理二性自下重顯二性有知思熟前須壞眼力所見青色
皆以為黃故覺受論云唯識无境界以无塵妄見如人目有翳
見日月等事及如夢者顛倒緣力所夢諸事皆謂真實如大
迦多行邪意顛勢令使刺擊至夢見惡事不應見境彼境

便生即息夢緣心似種種外境相現勝實自心 論緣此執為
實有外境 述曰由愚夢力不了真虛遂執所見以為實有此
喻喻上諸有情類以下論文識法解云如依他起愚夫不了此是
妄心緣之執為實有外境外境即是遍計所執前所變者依他起性可
說非无若執為實勝性非有即解二性一有一无此對經部三權如前
論愚夫所計至都无所有一述曰初二利文自下第二據解三句下
有三文一顯我法皆假所由二連增減執三二諦所攝唯義可知
依第二三利自下第二解其二性皆假所由連增減執此即先
叙法解非有以下之文唯是難他護法二說无安處解以无因
識所變我法故護法難陀二義唯解謂諸愚夫愚夫所執實
我實法都无所有此但情有理皆无故若尔如何前說為假
論但隨妄情至說之為假 述曰此顯所執但隨妄情而地
說彼為我法故說所執亦名為假非彼解有可說我法三種
假言无解隨情无依於有二假皆得唯前以釋此顯世間假我
假法非必有解方說為假但隨妄情說為假故 論內識所變
至實我法性 述曰此顯依他我法名假先顯其解實非我
法內識所變似我法雖勝依他緣起是有而非是彼妄情所
執實我法性此緣起法无有主宰故无作用故若尔如何諸聖教等
說為我法 論然以彼現故說為假 述曰此正解假即顯聖教
假我假法有解假說教依於第二假皆得由以我法能執妄情
有主用現說此依他為假我法 論外境隨情至非有如識
述曰自下先叙心境界有方言連執通計所執心外實境由隨
情施說為假解實都无非与依他內識相似 論內識依至
非无如境 述曰由內識解是依他故必依種子 所生非
解是无如通計境彼實我法猶如龜毛識依他有故非彼類顯
內識是依他有外實境解性都无此中色等相見二分內識所
變不離識故起名內識由此真如是識性故亦非非有 論由此
便連增減二執 述曰由此內識解性非无心外我法解性非
有便連外計離心之境實有增執及連耶見思惑定著微識亦
无損滅空執即離空有說唯識教有心外法論起生死覺知一心生

論執我常過至受苦樂等 述曰此破論此中第一破初量
去所執我常是宗有法應不隨身受苦樂者是宗之法此二和
合互相差別不相離性相名爲宗也一許常故二許過故目也如
汝虛空喻也有二比量此破初量我爲受者論言我常過故
文言常過意亦有許執言通故取若不尔者有法之我非自極成常
過之目亦犯隨一或若大乘許我是有即連自宗若元即犯自所別
過因中亦有兩俱不成大非虛空雖無實解就他宗說亦得爲喻故
无喻中俱不成過故說汝言初一執字義通同許義同故又於
中應加故字義更須故又因喻自許此則不成若唯他許非必是
過他比量故文中法在初法居最後中間自喻隨文可知性相
爲文故无次第下文解例或有非必皆准此和許曰明者許是事
故應審思惟 論又常過故至能造諸業 述曰此破衛世我
作者也此師之我雖亦受者對彼僧信但破作者不尔前文第
破亦得若立量云汝所執我應不動轉許常故過故如虛空等
即有相存極成之失勝論云我無動轉故不尔便与十句論違
說我實无動作故由此應言汝所執我應不隨身能造諸業許
常故過故說如前又云汝我應不隨身能造諸業无動轉故
如虛空等此釋即順十句論我无動作也今隨文便於因之上
置其應字下皆准知此文但有其法而无同喻及与有法以前前
故不別出之其應之字於法中置文准前解此中應有三比量
目上未別破二師作受說說次下雙破作受同異 論又所執
我至爲異 述曰此審定也唯有異計同是說理 論若言
同者至便成大過 述曰此破有情共同一我執諸有情同
一我故若一有情作業者之時餘諸有情亦應作若耶此一我作
諸業者受果解脫之唯此例應立量云且如天授作諸業者時餘
同授等亦應作若我是故一如天授等然內其如既非是我又无
屬亦不作受故无不定返詰過失受果解脫二量亦然然於此中有
三比量別破外道唯義可知又若一解脫 一切解脫便成大
過此三若余便連世間亦連數故 論若言若至解脫相離
迷曰下破有情我解各異諸有情我既更相對解脫相離而彼計

執諸有情我解是實有各各逐緣自相別故量云諸有情我與天
授我解應是一許常過故如天授我論言相離者令相入成物故
雖言是過意言常過不尔更難使无同者外返難言且如同應不
相離色許多種色更互相過非相離諸報得時各各異故然光
尔我解亦相離相離非相離者有爲故斯有何失此亦不然
彼執我解是實有相離失然我解是虛幻法又同類
相非實之法解相離說今相離亦无過失一切有情共果亦尔其
山則等同一實故又今以彼更相過言或令相離以成一物亦須量
論又一作業至所作所受 述曰復以作業受果爲難作受
果者与一切我應无別故應謂我所我之佳處量云彼相授
等於天授作業者時亦應作以自我与一切我應无別故如提婆
達多受果比量亦准此知不尔直責如諸燈光應无別故一
切燈我亦應尔應无別故一作一切有情有情共果應无別故
非一受即一切受非一切我應无別故又我一受即一切受應无
別故非共果故 論若謂作受至理亦不然 述曰此即教然
我非之彼意故言如天授我但爲天授如果燈光各有可照无有
一作一切作失論提非之理不然也 論業果及身至不應理故
述曰觀其理一諸業及果身三皆与一一諸我相合以諸我
解相離解住至於作受唯屬此我不屬故我不應正理提達多
作受亦應屬他耶若達多我許此業果身与彼我合故如耶若達
多作受 論一解脫時至一切我合故 述曰此又重責知天授解脫
餘亦應尔作業受果并各別身与諸我合故兩情證法彼此我合
故不可但說唯屬此我非彼我故一人解脫餘不解脫量云且如
天授一解脫時餘未解脫者一切應解脫兩情證法一切我合故猶
如天授已解脫者所備者行所證者理此破初計文有十三比量又
業果身与因難解脫宗亦得爲量 論中亦非理所以者何
述曰此即非破難解脫子計被後微已 論我解常住至而有
舒卷 述曰此以常住難非舒卷舒卷盈縮不定之義若云汝所執我
應元卷舒舒卷住故如太虛宜 論既有舒卷至應非常住 述曰
此以卷舒難非常住量云汝所執我應非常住許卷舒故如太

蒼風雲謂最靈顯微之類以內各風起作用故蒼謂清蒼蒼謂
之屬以內有風起舒等故其三中風既隨風皆有大小卷舒之事
而非常住我亦應然 論又我隨身至我解一耶 述曰初二
句以隨身故難可分指後之二句以可折故難解非一初比量云汝我
應可分折許卷舒故如風等言隨身者有卷舒故今以隨身顯
事爲難不說同舒義唯應知若以隨身爲目顯爲同舒故後量
汝我非實一以可折故如親金等以前難破今其可折故得爲因或
以隨身爲非一因汝我非定一許卷舒故如牛皮等此破第二有
五比量 論汝彼所言如童戲 述曰結非謂之童者小也
整者奴也如小奴等戲於沙土雖甚勤勞无實可錄汝等所計
實我亦尔 論後亦非理所以者何 述曰此破獸主通出
等計彼却微已 論我量至小至大身過動 述曰第一量云
汝所執我於剎那應不能令大身過動以極小故如極微等此
中難意如何小我一剎那中能令色究竟天万六千由旬大身動
轉 論若謂雖小至以過動者 述曰汝彼故云此我不能一
剎那頃即過動身然次第而動以迅速故放火輪者 論則所
執我至非常一故 述曰汝所執我應非常一有往來故如火輪等
諸有往來皆非常一故此有二量一難非常二難非一合有三量
破第三計都合廿一以量破三類執此中破三種我並同廣論
第二第三卷說 論又所執我復有三種 述曰即是第二別
叙三計數破小乘者中有二初叙計後破 論一者即蓋
述曰此如喻伽等四種計中此即第一有計我解解即是蓋廿句
等亦聞異生皆爲此計 論二者離蓋 述曰即解非蓋前
說三計皆是此攝離者異義解異名離不尔折計便爲不蓋論
伽四計即彼後三雖佳蓋中或佳蓋外或不佳蓋亦非蓋外並
離蓋計 論三者乃蓋非離 述曰後說外道名持子外
道男聲中呼喚佛出家名持子都我離子都女聲中呼喚是也
上古有仙居山巖飯食心不已達緣母牛目逐生男流諸苗資此
後種類皆言持子即婆羅門之一姓也涅槃經說持子外道係
佛出家此後門徒相傳不絕今時此部是被苗資連諸名者種

子部正論等亦作此計然廣百論卷三三卷亦有三種對結第一論第六及六十四顯揚第十卷有因種今此別有三種義於論後彼無第三非即離計經部本計我非離論破種子如俱舍論第二十九并三十說然薩婆多等外造計無離論者以二十句等我見等中唯即離論故如毘婆沙第八卷門內有離論計為我即彼答言無諸所執我一切皆緣五取諸緣故外元不生心故今者大乘說有離論計為我者如論等然亦釋經一切皆緣五取諸緣起至下當知此極微像相今為論必須有故所緣緣非無法故非緣本質本質諸緣或復元故然今大乘顯像而言緣元心不生心實而說緣元心亦起薩婆多說緣有心生元即不起經部師說離心得生不更有大乘一合即俱得緣緣無不生俱無得起故三宗說別論初即離論我乃至非常一故述曰破即離論我應非我相量去我應非常以即離論猶如虛性彼宗所計我非即離然終仍常故為此破破一以量亦准此知然論等更有別破此無文不能具引此極微緣而起我見得為破也論又內諸色至有質身故述曰自下別破廿句中五別計我且破色我量至內諸色虛定非實我實有質身故如外諸色及屬色等名內色唯破內色我非計外我者以外色元不作受用故論心所法至待眾緣故述曰自下破餘四並不相續是問斷我待眾緣者藉緣起義量云心所法亦非實我不恒相續故待眾緣故喻如燈聲等此既二因以量亦二四並非色聲類是問今為量破並知色聲別破亦得此破於量計為實我既破我者不遮之前破心心所即行蓋行蓋少中不相應行既與心所別故應別破之論餘色至非覺性故述曰覺者覺察心心所法外餘行外慮及无表色亦非實我非覺性故如虛空等此中但合於為一量行与色等各別為量理亦不遮目明之法遮他為論言非覺性不是顯顯心心所法是覺性故計為實我此蓋遮計非覺有執合七以量破初計也論中離論我至无作受故述曰破僧伽等計也量云所計之我應无作受蓋不攝故如虛空等文中但有宗及同喻目如所攝故略不叙又以一量破中計也中助破

云所計之我應非實我蓋不攝故如虛空等此下作一應思論後俱非我至非實我故述曰破種子等也彼宗計我與所依蓋不即不離然別有非非常无常如俱舍論廿九卷叙難後義今解後者依心蓋上施設不即不離故惡繁不迷量去波所執我應非實我因去計依蓋五非即離論故如瓶盆等此中法言應非實我簡別真如真如依蓋亦不即不離然非實我故无不定因中言許無隨一過宗等次第准義釋文彼計瓶等依於四塵等而至於四塵不即不離故以為喻論又既不可說至是我非我述曰破五法蓋三世无為及不可說彼計此我非非常无常不可說是有為無為也今者論主直以我非我而為例也應立量去波所執我應不可說是我計不可說是有為無為故如龜毛等以二以量破第三計若破俱句他宗之說我非俱句不可說是我非我故犯相持過又无同喻今破是我蓋說非我應史說是蓋不應說非蓋又量去波所執我非我聚義亦應不可說許不可說故如有為無為義今者文意不令隨入我非我俱句故无過失論故彼所執實我不成述曰此極結也合十以量破此三計論又諸所執至為无思慮述曰自下第三極破上二差別執我計中有四物有思慮无思慮破二有作用无作用破三我見境非我見境破四我非我見境我見不緣破今按問前所離諸我故言諸也有思慮者意問僧住彼說神我非是思故无思慮者問吠世等然僧住計神我非性常住性除自性外三諦解性俱應轉變无常論若有思慮至有思慮故述曰破我非應是轉變无常作用或有不起時故如計大等宗納用難今解亦轉變即无同喻彼不許有滅壞无常故若直難用彼思慮用有時不起故犯相持過雖自性解常用是无常无不定失非共許故又以解例用亦應无常相即亦得論若无思慮至亦不受果述曰即破吠世等文易可知量去波等實我應不能作業亦不能受果許无思慮故猶如虛空作業受果二以量也即除僧伽計神我皆同此破論故所執我理俱

不成述曰雙結二也論又諸所執至為无作用述曰更重第二雙破前說此問定也論若有作用至應是无常述曰諸師作受計各不同作用而言作受作用並計是有有用量云我應无常有作用故如手足等若對數論轉變如手等若對吠世等滅壞如足等文勢雖合義意不同虛空真如此无作用故无不定論若無作用至二俱不成述曰无有一我无作受用若數論師无唯作者用之名无若動轉作用勢用作用勝數俱无十句說故離繫子等我有動轉故是前門餘是後門又諸所計得解脫時我並无元无元用元量云所執之我應非實我无作用故如免角等虛空亦得无作用故文言非實我言非實有故彼真如非不更失若如寧言常樂我淨此非定實我性離言故言我者是假說也此无元用計諸執並非无有一師計我无然破无動作勢用之用故得為難或謂五破作受之用謂應量云僧住等我應非實我无唯作者用故如虛空等吠世等我應非實我无唯作者用故如免角等此中應无唯作者用非許唯有受者用性便為實我不本識及僧住我應是實我但言免角无唯受者用不言免角有作受用故此非失以目明者遮論門故結文易知故不別釋論又諸所執至所解境不述曰此即第三亦據微前內外道也論若非我見至知實有我述曰破本計非我見所緣量云波所執我應非是我計非我見之所緣故如色聲等又此量去波所執我我心所法應不知我非我見故如緣餘心文雖无殺以理為之如緣真如心心所法雖不更作真如之解得成緣如緣我之心同於彼雖不作我解何妨得緣我緣如之心雖不作如解真如仍名緣如心緣我雖不作我解其我應名我見緣故為此解破彼失一論若是我見至知實有我述曰破彼我我見所緣量云緣我我見應非倒見如實知故順所緣故如緣色等心外道小乘執有我者所信至教計計我見雖順所緣是顛倒解斷之成聖无我之心雖不攝境遮於緣故若非顛倒如緣真心作有如解即非法執若作无解雖不攝如仍目成聖論若人如何至稱讚无我述曰言至教者至實教

也如廿抄汝若言亦有我見非顛倒者何故汝教中我見除
故新之成聖要元我見能得涅槃故我見證無我也此就他
宗相違為難 論言元我見至沈淪生死 述曰汝宗自言
起我見者沈淪生死以是證故起元我見能證涅槃以是證故
今就彼宗故得及難 論言有耶見至沈淪生死 述曰此
證結難元我見是耶能證涅槃不順所證我見是正翻沈淪生
死能證涅槃故廣百論中亦作此難 論又諸我見至如緣緣心
述曰此下第四破前師不須別說除淨之惠但說所證緣我之
見今皆破之不相符應為難云汝緣我之見不緣於實我宗
也有所緣故因也如緣我外色等之心喻也文有次第即是應知
然就彼計此皆有我見不緣我生知僧徒說世史迹作者我見
不緣實我生是橫計故餘計相難知亦亦故今此宗應有分
別波等各別言非橫計緣我之見方有法今大無意欲顯但
是緣我之見皆不緣於實我生故不須分別此破緣不緣我起
次破所緣之非實我 論我見所緣至如所餘法 述曰此
中量云我見所緣之非實我宗是所緣故因也猶如所餘色等諸
法前也宗中如前亦應分別彼等計有我見境非實我故
論是故我見至種種計度 述曰此曲結也如瑜伽顯揚第十
六大論皆緣影像自心相分為所緣緣無有一我无相今者是故
但緣識所顯諸法各別計故故言諸識即計此諸種種計度與
小乘所說有異 論然諸我執略有二種 述曰破我之中自
下第四解釋彼執分別俱生者作三科第二也於中有二初別
解二執第二如是所說一切我執下於解二執初中有三第一
標執舉數二列執者三別解釋此即初也斯即標執舉數有三種
此中諸門如別章說謂諸識諸識有無地斷位次九品所攝
伏與不伏人法二執斷位諸識分別俱生等一一分別如下當
知雖一有情无我句等然說法界亦得有之有執者顯非唯
見心所法皆名執故 論一者俱生二者分別 述曰此列
別與身俱起名曰俱生後橫計生名分別起下別釋之 論俱
生我執至故名俱生 述曰自下別釋先釋俱生後釋分別初

中有三初釋俱生二顯其差別三明斷位唯藉內種起與分別
緣別恒與身俱者解其俱義而前轉者解其生義餘文易知
論此復二種至執為實我 述曰上標釋俱生下別解是別
常相續者顯恒起義在第七者顯執所緣緣第八者顯所緣境
起自心相者顯緣第八不觀著也執為實我者不稱境知故執生
也未得無漏第七識中我執恒起名常相續緣恒具故非如第六
意識中執何故相續唯在第七略有二義一緣少故謂眼耳鼻
等處八七識或九八七五三緣少故若無聞及俱有增上即
更增之所藉緣少故第七恒相續我執非餘如第七之緣緣多少說
二由行相深及相續故第八恒而不深第六深而不續五識不
深不續第七俱有故唯第七非餘第八深而不續以常似實我
相故緣第八我恒行影相中亦无實我唯以第八是第七識自心相若
從見說名淨无記若從本說名淨无記以淨淨離種種所生執此自心
所製之相以為常一不編境故名為執也不稱本質名為執者
五識亦應名為有執此約影像依他為相若約所執當情顯現
亦名為相緣第八者即是本質下准此知相亦有二 論二有
間斷至執為實我 述曰在第六識顯執所在第六行相深速
亦復間斷第七深而不深五識斷而不深第八不深不斷故我執
唯六識中五取蘊者執此俱生我見之境不緣无漏蘊淨多中一
切煩惱皆名為取蘊從取生故故取名取蘊今者大非對
法說飲食名取唯食為解淨希五蘊蘊能生取蘊從取生故
取名緣蘊別顯執行相標緣五蘊為我名標別緣五蘊為我
名別非等句等別我見也世句見唯分別故第七識中唯緣別識
蘊行相常定我見一類不可論其有無有別故與此殊第七識此第
八為相緣其本質言起心相此中所言五取蘊相或境或別者是第
六本質起自心相者是顯像相顯像不著受生與解又第六本
質非定一法故不別言其實亦有非无本質是俱生故故言五
取蘊等皆是起點像 論此二我執至方能除滅 述曰第三
文也顯執細微斷之所在无始中習解相微隱故十地未速隨
現行故不作意緣故是俱生義故名細一非世道伏二非初道

新初道斷者即是道斷三非地未滿備道斷要第九勝道方斷
故言斷新初備道不相應緣第二顯見道一切第三顯自行相
細勝道方除故唯備斷一識今別第六識斷非第七三番今別第六
識者二乘斷非菩薩於六識中三種習今別若菩薩數斷
習非種子若二乘種數斷非習不數斷者道數數備若數斷者
新道俱數於二乘中斷伏行者故唯備斷若煩悟者亦通見斷先
在開道已折伏故菩薩不然而不障地故无起起故然初二果不能
斷之有覆无記第九品故斷有二種一斷種二伏滅今論斷種第
六識中二乘入聖道聖伏滅要離自地欲盡方斷種於金剛心
方究竟盡菩薩初地離欲伏滅第四地永不行金剛心位方究
竟盡第六識中二乘入无漏心亦斷伏滅金剛心方斷種菩薩
七地已入无漏心能伏八地以上方永不行金剛心種方煩斷
盡故言數數備道方除斷又從而論六七道數數備斷有數
數不數數義二乘斷彼樂斷我執等數數斷非習能數數斷菩薩
數數斷者要離聖道聖道數數備斷非斷數數以十地中皆不斷
故第七識執要金剛心方能煩斷三乘備道道數數備方除斷
滅非數數斷此中二執行微名細何故三心初斷名細若言品類
細細初斷為難難易微細初斷名細此中言品類備道下品名
細三心約難易故初斷名細亦不相違以果言之第九品斷名細
品類細故有難斷不名細即三心中第三品有品類非難斷
三心中初品等有名細亦難斷如九品中下下品等此中所說二我
執故三心約難易以今金細九品約行相以今金細理不相違此就所
斷以作二解又能治所治以今金細九品中從所治行相名細三品中從
能治行相名細亦不相違唯言生空斷者一通三乘二以行相相翻而
說其實菩薩亦法空斷勝生空者簡異有漏及遊觀生空心斷彼
不能故此說无間非解脫道 論今別執至故名今別 述曰自
下別解今別之執文亦有三內緣必藉藉外緣說於外緣說於外字
非與身俱以來顯俱生要待以下顯今別義言今別者顯橫計
起謂耶教今別及耶思今別今別言可通二處也自下別解今
別之執文可知 論唯在第六識中有 述曰顯執所在

論斷有故有此執論淺細及相續故不能橫計起耶分別者
必有開斷及廢盡故以八識淺而不開斷五識開而又淺七二俱無
故唯在六 論此亦二種至執為實我 述曰第一即是即應
計我二十句等自心相若如前二解 論二解耶教至執為實
我 述曰雖計我餘義如前心所變相眾同今攝隨其所應
依何法變或名教而為本質起自心相二種如前不說二境
別之相如要說 論此二我執至即能除滅 述曰顯執相
斷之所在遠見道故道生便滅相見道中不斷之故故論言初又
其見中有無開解脫無開道斷異解脫名初此依種子又解脫道
於斷廢重亦名為初此初一心若三心者唯法執說雖有三品斷
望俱生者從名為初初聖道除名為易斷此依二乘及行相觀說
言生空斷菩薩亦通以法空斷 論如是所說至或有或無
述曰此下第二批釋二執合說本質之有無也於中有二初解所
依有無後然諸蘊相下解蘊我有無合有三解一七六有無二解
見有無三解離有無隨義說後盡至細展轉推故即是他人及
於已身為本質並是此攝能緣緣不著者心外第七計我心外
唯有第六計我心外之蘊或是於我如吹世我無所依蘊故說為
無俱生定有分別或無即蘊計我本質是有離蘊計我本質是
無 論自心內蘊一切皆有 述曰親所緣也不問即離計為我
者眾像必有故無法能取少法唯有自心還取自心故皆緣蘊
此上批弁我所依也 論是故我執至長執為我 述曰結成
前義照像相今必是蘊故緣此為我義顯大乘親緣於無心不
生也成所緣緣必有法故 論諸諸蘊相至決定非有 述曰
自下第三解內心相對我有無內相他緣生故有外境攝計
故定是無 論故契經說至五取盡起 述曰恐義無由故引
經證內心相有言沙門者息惡之義婆羅門者淨行種也四姓
之中一姓等餘三姓或等所餘若天若魔若梵等也此等皆是能
起計人所有我見是執執更五取盡起所計境也餘文易解
論實我若無至恩慈等事 述曰自下第五假設外微攝諸妨
難若三段科第三七也此中難一若實我誰能記意會所便

事亦能了知一切境界諸持經書溫習文史思辨於彼怨害於此
貪愛是財貪怒不物種種事業懷子部我亦能記憶與外合開應
立量云一切有情應無憶識等事以無我故如太虛空下井外故有
三問答文相可知答中論主初皆却實 論所執實我至是事
非有 述曰且如冥性未變為大等時我未受用境後大等生我
方受用前先是事無受境用後是有事有受境用若是常者破
之量云改之實我後起受用時亦應不契用以前與後解無別故
猶如前時即難我解有變易也 論前應如後至解無別故
述曰此中叙計准前可知量云改之實我前無受用事時應有
受用事即後解故如後位時以後與前解無別故者通前及後二
難之目次外人故 論若謂我至理亦不然 述曰此勝記
非次顯非理 論用不離解至應非常故 述曰此中二難解
用相例量云用應常有許不離解故如解解應非常有許不離
用故如用外人計解不離於用故為此目 論然諸有情至非我
我宗 述曰由第八識與一切法更互為緣宿熏習力有憶識等
故無失也更互為緣所攝藏也義顯前作已熏種本識中
後從本識生諸識等起憶念等下廣當弁 論若無實我至誰
受果耶 述曰此第二段叙外人難若無實我無實作受既無作
受法解應空應立量云一切有情應無作受以無我故如龜毛等
以論主質 論所執實我至應是無常 述曰此有二量我既
常有誰能作受言變易者是體改轉見常之義量云改我應不
能作業受果許無變易故許解解常故空等諸執我常皆無
變易今假應許亦得若用轉變今解無常亦得若用有變易改
執我應解無常許用變易故如色聲等若破僧徒今解亦轉變
以彼不許有滅壞故或隨卷舒名為變易故應無常或或設
論然諸有情至於理見違 述曰此叙正義文易可知心心所
法目緣力等者謂由七識熏習種子目緣力故阿賴耶識生於
諸相續無斷六識進退與非第八亦能受果於理無違又心心
所即第八識自許種子目緣力故其現行識相續無斷故此六
識有時進退與非第八亦能受果於理無違又八識等心心所法

各自種子目緣力故諸趣五蘊相續無斷即此假者六識作業六
八受果於理無違除第七識外人又難 論我若實無至求應解
述曰第三段文有其四外人難若有我者可有欺捨我既實無誰
主誰死及得涅槃既無此事便為大失無欺捨故此中二問應立
量云一切有情應無死生死亦不求涅槃以無我故如虛空等
論所執實我至常為自害 述曰論主質云我性既常何能生死
量云改我不離輪迴生死許元生滅故如虛空非非若恆應不
能欺捨樂求涅槃以是常故如虛空無為既執我常復死生求
涅槃故彼所言常為自害結結非非 論然有情類至求趣
涅槃 述曰叙已義也然有似我唯蘊所攝和合假者身心相
續諸生不斷起煩惱已後生諸趣深厭此苦便求涅槃故元實
我 論由此故知至要執為我 述曰批結前非正義也其
文易解就破外計文批有四其第三段別問答中上來第一已破
我執自下第二次破執法於中有二初破計後解執或有今三初
提問答次廣別破後解執或今為四第一提問答第二別問答
破第三合破小乘外道第四解彼二執或今為五初外道小乘略
共為問徵法非有第二略答法解是見第三外道小乘別問別破
所取非有第四合破小乘外道所取無第五解彼法執今別俱生
伏斷位次 論如何識外至不可得耶 述曰此即第一外道小乘
略共為問徵法非有前所計我識內識外皆解是無但應提問
云何實我不可得耶今者彼法識內可有有似法故但識外無為
簡他宗計識外有故今問曰如何識外實有諸法不可得耶 論外
道餘乘至理非有故 述曰此即第二略答彼問法解無也亦答
識外不答識中 論外道所執云何非有 述曰為五段中自
下第三外道小乘別問別破所取非有於中有二初是外道別問
別破第三小乘別問別破就初外道別問破中初問次破此即問
也 論且數論者至二十三法 述曰自下破也於中有二初別
破一十三種大外道計第二提東九十五種為四句破於初別破
十二計中合為六破至下當知此即第一破數論也文其有三初
叙計次破就結非其間子細至文方科謂有外道名切比羅古

云如毘羅祇也此云黃赤鬚城面色並黃赤故今西方寶婆羅門種皆黃赤色也時世尊為黃赤色仙人其後弟子之中上首如十八部中之部主者名伐理沙此翻為兩雨時生故即以為名其兩後黨名兩衆外道梵云僧住此翻為數即智惠數歟度諸法根本之名住數起論名為數論論生數亦名數論其造數論及學數論者數論者此師所造金七十論謂有外道入金耳國以鐵鉢腹頂戴金鉢王論數論求僧論義目謂世界初有後无謗僧不如外道遠造十行項中數論宋王意朋彼以金賜之外道欲眾已今春遂以所造名金七十論彼論長行天親菩薩之所造也下第四卷更當廣述依金七十論立二十五諦摭略為三次中為四廣為二十五諦彼論云略為三者謂變易自性我知變易者謂中間二十三諦自性所作名為變易自性者實性也今名自性言名實性今亦名勝性未生等但住自今名為自性若生大等便名勝性用增勝故我知者神我也中為四者一本而非變易謂即自性能生大等故名為本不從他生故非變易二變易而非本一說謂十六諦即十一根及五大搖十六諦又說但十一根唯從他生名為變易不能生他是故非本三亦本亦變易一說謂七諦即大我勝及五唯量又說并五大合十二法謂從他生復生他故四非本非變易謂神我廣為二十五諦者一自性二大三我勝四五唯五五六五知根七五作業根八心平等根九我知者於此九位闡為二十五諦問自性云何法與諸法為生目也答三德合故能生諸諦三德者梵云薩婆此云有情亦言身健今取勇義梵云刺闡此名為微牛毛塵芽皆云有刺闡亦名塵金今取塵義梵云荅摩此名為闡鈍闡之闡三德應名勇塵闡也若傍義翻舊名津原黑今云黃赤黑舊名喜憂闡今名貪嗔癡舊名樂苦憂今言樂苦捨外人問曰此我知者作者耶答是受者三德作故問既非作者用我何為答為義義故義之言境證於境也我是知者餘不能知又從實性既轉變已我受用故次第生者自性本有無為常住唯能生他非從他生由我起思受用境界從自性先生大大者增長之義自性相增故名名為大故名覺亦名根名遍滿名智名惠從大生我執我執者月生

起用觀察於我知我須境故名我執初亦名轉鼻亦名胎腦有說
我悟生五大五唯十法五大者謂地水火風空別有一物名之爲
空非空无爲空界色等五唯者謂聲觸色味香有說憍但生五
唯五唯生五大五大生十一根爲我受用先作五唯量量有定義
唯受用此成大根等者約此說色成於火火大或眼根眼不
見火而見於色聲成於空空成於耳耳不聞空而聞於聲香成
於地地成於鼻鼻不聞地而聞於香味成於水水成於舌舌不得
水而嘗於味觸成於風風成於身身不得風而得於觸此中所說
五唯攝成五大五大攝成五根者豈作業根心平等根亦皆攝成五
受用五唯須十一根十一根不離自有藉五大成佛法所遣是彼
能達故十一法變易故本願此後辭即今西方猶有二諦於生十一
根初生五知根五知根者謂眼耳鼻舌皮次生五作業根五作業
根者一語具二手三足四小便處五大便處此中語具謂語所
須口舌等是此中手足即今皮根少今爲之前取捨皮今取交
故又此男女大遺根等有別作用故別立也次生心根金七十論
今別爲牀有說此是實心爲牀神我以思爲牀故目明說執我是
思三德是生死目由所轉更擾亂我故不得解脫知二十三諦轉
更无常生厭循道自性隱迹不生諸諦我便解脫今破彼法顯三
德牀非是釀成二十三諦非是所成不破彼我前已破故故言三
德可成二十三法 論然大茅法至現量所得 述曰二十三
諦由薩埵等三事和合以成自牀皆是實有无滅壞法但是轉
變轉爲无常初從自性轉變而生後更壞時遷歟自性但是隱
顯非後无解滅名無常牀皆自性更无別牀是實非假此茅皆是
現量所得我所受用此顯二義一實二現量得 論彼執非理
述曰自下破也破中有三初揅非以返問後別破此揅非也
論所以者何 述曰此問也 論大茅諸法至應假非實
述曰自下別破破中有三初揅破所成二十三諦第二計薩埵等
三下別破本事三法釀成第三又是別下合破能所成二十四
諦此揅破也大茅者茅中間二十二法第一量六大茅諸法應假
非實曰云許多事故故喻云如雲林莽然破宗中許軍林等是

假非實以多法成不同執等觀等雖亦多法所成能成多法皆不相礙如大等諦故皆實有軍林相離多法而成故假非實然辨非是滅壞元常今指之時還假自性即是彼許世間有假故得為喻然彼所計大等諸法一一皆依三德所成三事和合能成大等此言所成不言所生不違彼宗然餘處中假說言生者成生之生非生起生此生起生後有滅故故大等自言多事成著言三德所成爲因无同喻過今但據言多事成故因无過也若尔五唯自宗亦說爲多事成豈不違宗若據三假等說相續假中所放故无違教亦非多事所共成故以皆生故又彼宗計大等諸法多事所成是現量得以得色芽時亦得於大芽軍等多事成然非現量得論如何可說現量得耶述曰難非現量得大等法第二量去汝之大等亦非現量所得多事成故或是假故如軍林等前已破成假故得爲因若尔即有一今違自宗失此許五大中四大并五唯量皆多事成現量所得此亦不然彼執是常宗言放執故无過失又文中少應改前宗六大等非實有境之現量所得即蘭自宗四大五唯非實有境現量所得彼宗軍林等五非實有境現量所得故故得爲喻彼容現量即五知根心平等根然非彼宗軍林等猶是實有境現量所得故今但違實有現量之所得故莫如離言故无有失論又大芽法至非三合成述曰第三據破二十三諦量云大等十三諦應非三合成許實有故和合自性此中論文宗有前後因不簡略唯前應知文旨略故上來三量據破所成二十三諦次下第二別破本事能成自性論薩埵等三至亦三合成述曰於中文有其八量有其十第二難本三成破量去薩埵等三亦應三合成許即大等故猶如大芽彼宗大等即是薩埵等三薩埵等三即是六等薩埵等三是本法故不從他成大等不尔故以三德例從大等多法而成自下第二論轉礙非常爲例亦尔述曰第二難本非常破又破自性由此三事即大芽故應如大芽轉礙非常故立量去薩埵等三法應轉礙元常即大芽故知大芽法恐有缺則不極成過及无同喻過故以轉礙之言簡也論文三本事至缺辨一故述曰自下第三以辨例用破量去薩

論等三事辨應各有其即。是功故如彼。功故多者。一上有多功。故即生大等諸功。能也。辨唯各一例。能亦多。以能為量。亦就彼所執。故以為論。論三事既通。至辨無別故。述曰。自下第四第五不變。例變破以辨。一今例餘。一今量。六薩埵等。三。一今轉變成法之時。餘之一。今亦應轉變。此辨即是彼薩埵等。辨無別故。或云。許辨通一切。故如一。今轉變者。此二比量。一辨。一別。曰。二通一切。同看許。一今變。餘一今亦變。即此三事。見不變。時便違宗。後計此處。變為山水。彼薩埵。即不變。自性之辨。仍通一切。故自下第六。辨三種。辨相各別。仍說和合。共成一相。以彼三辨。例成一相。論許此三事。至共成一相。述曰。第六以相例。辨破此中。通攝合成一相。按宗自許。三辨相別。故立量。云。三事和合。所成之相。亦應有三。許即三辨。故如辨。論不應合。時至辨。無別故。述曰。第七二位。相例。破此量。也。後言。此三事。和合。共成一相。之時。應不能成一三辨。各別。故或前與後。辨無別。故如不合。時相實有三。變合。成一。按計。三事。有不和合。時即是未成大等。法時。故得為。論。因。為。量。云。彼之三事。未為大等。時。應亦。能。成。大等。前與後。辨。無。別。故。如。後。成。時。第八。故。言。三辨。有。異。其。相。是。一。即。投。前。難。故。為。此。計。論。若。謂。三事。至。辨。相。是。一。述曰。第八。辨。相。相。乘。破。此。違。自。宗。辨。相。故。以。辨。與。相。同。異。量。云。依。本。三事。辨。應。無。別。說。辨。與。相。見。是。別。故。如。所。成。相。或。相。應。三別。與。辨。無。別。故。如。三。本。辨。以。許。相。一。而。事。有。三。故。違。自。宗。自。宗。三辨。即是。相。故。不。應。三。由。違。自。宗。故。為。一。難。自。下。第九。第十。量。云。論。辨。應。如。相。至。三。合。成。一。述曰。相。辨。相。即。破。此。乃。辨。用。更。至。相。即難。量。有。二。文。有。兩。宗。目。大。辨。即。相。故。相。即。辨。故。更。至。為。論。其。理。可。知。第三。合。難。二。十四。論。唯。除。我。辨。前。已。破。故。於。中。有。其。五。第。一。難。其。理。可。知。論。又。三。是。別。至。應。非。一。三。述曰。相。別。相。相。相。又。三。是。別。各。別。辨。故。大。等。是。總。是。一。法。故。非。謂。三。成。其。大。遠。異。此。即。乘。前。一。相。為。難。三。事。和。合。成。一。大。等。大。等。名。恐。難。辨。別。不。同。而。性。是。一。如。金。轉。為。珠。非。珠。珠。外。別。有。金。可。以。本。三。事。從。大。等。難。云。汝。許。別。三。事。應。是。一。非。三。因。去。性。即。總。故。如。大。等。以。從。大。等。從。三。難。云。大。等。從。法。應。是。三。非。自。去。辨。即。別。三。故。如。三。別。性。此。中。論。文。更。至。相。非。謂。總。非。一。列。非。止。三。

彼若轉計言誰言所成故事諸法各是一耶三合成故非是一相其中諸相實各各別合故仙一。論此三變時至是一色等。述曰。相色見三難。第二破轉計不成。相此三變時者。謂三事轉變成大等時。若不和合。成一相者。意許三事各變一相。即大等法。辨亦有非一相。故此上。應計下。中。申。難。應。如。未。廢。三。事。本。辨。即。應。見。三。相。見。一。量。云。三事。和。合。所。成。之。相。應。見。三。別。許。有。三。故。如。見。三。相。辨。未。變。時。又。若。不。和。合。但。成。一。相。相。中。有。三。者。何。故。見。是。一。色。等。世。間。現。見。色。唯。是。一。而。言。但。由。三。法。故。成。色。等。三。別。者。即。違。現。量。及。世。間。通。量。云。色。等。諸。法。應。各。見。三。辨。有。三。故。如。成。三。事。此。難。三。辨。成。三。相。義。次。下。更。難。成。一。相。義。前。第一。難。難。相。應。三。或。應。非。一。難。似。同。此。難。此。難。若。成。一。相。失。本。三。相。及。失。本。辨。故。與。前。失。辨。性。各。別。論。若。三。和。合。至。辨。亦。應。隨。失。述曰。相。辨。隨。失。難。此。第三。破。三。事。和。合。共。成。一。相。一。相。即。大。等。量。云。依。本。三。相。共。成。一。相。共。成。一。相。時。根本。三。相。應。無。三。相。即。一。相。故。如。一。相。相。既。失。本。辨。亦。應。隨。失。相。辨。一。故。量。云。成。相。之。時。根本。三。辨。應。無。有。三。以。相。即。辨。故。如。所。成。相。論。不。可。說。三。至。如。何。見。一。述曰。二。相。互。乘。難。此。第四。文。由。復。復。計。根本。三。事。各。有。二。相。一。二。別。成。相。之。時。所。成。大。等。但。見。一。根。本。三。事。即。見。別。三。今。破。於。此。第一。量。云。大。等。從。法。應。非。是。按。即。三。辨。故。如。別。相。以。別。從。法。為。難。亦。亦。又。微。三。事。有。三。相。相。若。不。是。一。亦。應。見。三。相。即。辨。故。如。三。事。辨。亦。應。見。一。即。相。相。故。如。按。相。三。事。相。相。若。有。三。種。不。應。見。一。有。三。種。故。如。本。三。事。三。事。別。相。不。應。見。三。即。總。相。故。如。大。等。相。自。下。第五。復。復。計。言。三。事。上。各。有。三。相。謂。初。薩。埵。有。一。自。相。及。剎。闍。答。摩。二。事。之。相。餘。之。二。法。展。轉。相。望。各。有。三。相。相。難。共。成。大。等。諸。法。等。九。相。難。了。述。見。一。相。其。理。可。知。於。中。各。有。三。相。相。難。而。住。論。若。謂。三。辨。至。故。見。一。者。述曰。此。辨。彼。執。論。既。有。三。相。寧。見。為。一。述曰。應。見。九。三。難。此。正。非。之。第一。量。云。各。有。三。相。還。應。見。三。如。何。見。一。大。等。法。中。應。見。三。相。相。即。辨。故。如。三。辨。本。等。諸。相。成。應。見。九。即。本。相。故。如。三。辨。上。所。有。九。相。各。三。相。故。不。應。見。一。如。前。見。色。此。中。一。更。至。為。量。准。為。之。也。論。復。如。何。知。三。事。有。異。述曰。三。事。無。別。難。

此更微之第二比量又此三中有三三相共成大等如何知三事各有異也三事比量各有一種且為一量云云薩埵刺闍三法應非薩埵刺闍三三相故如各摩或應此二即各摩有三三相故如各摩既不知如何知三事別。論若彼一。一。至。待。三。和。合。述曰。事能成難。自下第三復更為難。一應然謂此三事一應能成。諸法大等。何假。三。具。三。相。故。如。三。事。合。量。云。薩。埵。一。法。應。成。大。等。具。三。相。故。如。各。摩。等。合。時。若。言。緣。關。一。不。成。者。何。所。關。少。而。待。三。耶。若。要。用。三。三。相。合。能。成。大。等。故。一。本。事。不。能。成。大。等。論。辨。亦。應。各。三。以。辨。即。相。故。述曰。辨。同。相。三。難。此。下。第四。復。重。為。難。量。云。又。復。一。一。應。有。三。辨。辨。即。相。故。如。本。相。一。一。為。量。或。為。量。自。下。第五。復。復。計。言。三。事。上。各。有。三。相。相。難。共。成。大。等。諸。法。等。九。相。難。了。述。見。一。相。其。理。可。知。於。中。各。有。三。相。相。難。而。住。論。若。謂。三。辨。至。故。見。一。者。述曰。此。辨。彼。執。論。既。有。三。相。寧。見。為。一。述曰。應。見。九。三。難。此。正。非。之。第一。量。云。各。有。三。相。還。應。見。三。如。何。見。一。大。等。法。中。應。見。三。相。相。即。辨。故。如。三。辨。本。等。諸。相。成。應。見。九。即。本。相。故。如。三。辨。上。所。有。九。相。各。三。相。故。不。應。見。一。如。前。見。色。此。中。一。更。至。為。量。准。為。之。也。論。復。如。何。知。三。事。有。異。述曰。三。事。無。別。難。

論之師造謠論者名勝論師多年傳道遠播五通謂謠謠便次
八派但嘆所傳未有傳人雖世有傳人無意日乃繼上後接其傳
一生中國二父母是婆羅門姓三有般性四身相具足五
聰明并兼六性行系和七有大悲心經无量時無異七者後經多
劫婆羅門國有婆羅門名摩納縛此古儒童其儒童名被
遮尸齊此古五頂頂五族頭有五角其七德雖具報報難越既
亦思奴辛難化導往无量歲伺其想熟後三千歲日入戲園與妻
競花相念憐憫目此乘通化之五頂不從仙人且返又三千歲化又
不得更三千兩親九其狀狀既切仰念空仙入應時神力化
別騰虛迎往所住山中徐說所悟六句義法一實二德三華四有
五同異六和合此依百論及此本破唯有六句義法後其苗苗名
為惠月立十句義於中略以三門分別一總列名二出辨性三諸門
并別據名者一實二德三華四同五異六和合七有華八有德九俱分
十無說列別名者實有九種一地二水三火四風五空六時七方八
九德十德性十一此性十二學十三樂十四苦十五欲十六瞋十七
勤十八重性十九微性廿微性三十一行三十二法三十三非三十四
十四聲有五種一取二捨三屈四申五行同辨是一實德兼
三同一有故異辨許多移九實故而數不定或實德異或實
異九實二有細分故和合是一有德無德辨許多實德兼德異
之勝或共不共故俱分亦多實德兼三各別性故元說有五一生
元二已滅元三更手無四不會元五畢竟元六二出其辨性九實辨
者若有色味香觸名地以微顯地也若有色味觸及微顯名水
若有色觸名火若有觸名風唯有聲名空別有宜大非宜元為
亦非宜界色若是彼此俱不俱遠遠微顯之因及共微顯之因
有時者是東應等微顯之因及微顯之因名方若是見覺等事九德
和合目得能起智智相名我若是我覺等事九德不和合目得能起
智智相名我若是我覺等事九德不和合目得能起智智相名我若
智智相名我若是我覺等事九德不和合目得能起智智相名我若
取一依名味鼻所取一依名香皮所取一依名觸一實非一實兼
緣之因名微非一實者二微以上數量有五種一微性唯二微果

上有如獲多輕不可稱者不可稱者但重相攝非是輕也此微性
亦不獲多輕微多微下短性亦分二大性三微果等以上方有三短
性唯二微果上有四長性三微果等以上方有五圓性有二種一
極微謂不和合父母真實微上有二極大空時方我四實上
有以此四時遍周圓故一實非一實等差別微顯因名別性二死
不至物今至時名合此意但取初合名合此合有三一隨一兼生
以手打鼓手有動作所生之合意是動作也二俱兼生兩手相
合皆動作故三合生如牙等生无有動作与空等實合時所生
之合也先二至物不至時名離此亦有二初二相合如前可解三
是離生先至實果由有他緣來離別之果實便壞与空等離所
生之離名為離性依一二等數時方華等遠覺所持名為微性此
物之一微物是二等故屬於微此時彼時故屬於時此方彼方故
屬於方此性微微應知其相覺有二種一現二比謂至實等微
等合時有了相生名為現量此宗意說眼根舒先至物色境方
始取之如燈照物聲香味觸四境來至於根方始取之故遠見
打鐘又方聞聲聲來入耳方可聞也微与色境微合之時有了相
生此了相者是現量此比有二種一見同故此見不相遠法而比
於宗果如見烟時比有大等二見不同故此見相連法而比宗果
如見烟時比不探損見不探損比有風電通微微名微微性名若
布求色等名欲損告色等名損欲作事時先生宗微此名動事發
動勢是也微顯之目名為重性地水火三流注之目名為微性地水
等攝目名潤行有二種一念目二作目現比智行所生數智則名
念目即智種子微顯等業所生功用名作目行是功用十句多
說作目名勢用念目名行法有二種一微轉謂得可愛身目即得
生死勝身之目二微還謂離微顯正智喜目即出世間之目正智
目也微得生死不可愛身苦及取智目名為非微耳所取一依
名微五業辨者若於上下虛空等微微等无合後離之目名
為取業捨業微此遠微先離微今合之目名為微中微顯微有微
等實先合後離之目名為行業同句辨者諸實微微性非无微微
微顯之目名同此辨即是舊大有性諸法同有微名為同俱合論

云三總同句義也異句辨者常於實辨是微德等心之所因是表
實性心之所因但於實辨異實之物實由有此異材德等故名為
異和合辨者能令實等不相離而相屬此能詮緣目名和合有能
辨者實德兼三或時共一或時各別造各自果因定所須回若無此
者應不能造果无能辨者實德兼三或時共一或時各別不造餘
果史之所須回若无此者一法應能造一切果因由有此微微目果
不造餘果俱今辨者即實德兼三微顯性此三之上總俱合性地
等色等別俱合性于於彼不轉一切微顯取實微顯所同異性也
亦同亦異故名俱今无說辨者初未生无以實德兼三微顯性不
未得生之无為辨二已滅无以實德兼三微顯性或微顯性雖生
而壞之无為辨三更无以實德兼三微顯性此五无為其辨性四不
无以大有性及實德等隨材是微不和不合如彼微人不於此合
无為辨性五畢竟无以无目故三時不生无為辨性此五既无不
可說名无說也自下第三諸門并擇於中有五一句相望二身今
別大同和合二唯一物德兼及異有微无微俱今无說七唯多物
實句一微亦一亦多空時方我意五是一物地水火風四是多物微
等微一人說故 第二十句相望常無常今別大同及異和合有能
无微俱今六句是常非所作故微微无微是微微所作事故實
德无說亦常无微九種實中五足常四分別地水火風非所作者常
父母微微非所作故所作者无微子微以去皆无微故微五足常
二十四德中覺覺苦微微微微微微微微微微微微微微微微微
德是常其香微微微微微微微微微微微微微微微微微微微微
四德唯无微也微十或常或无微微微微微微微微微微微微微
回門中言火合為因若地所有色味香觸等同類為目從前同類為
目生故由此唯知香唯无微微微微微微微微微微微微微微微
微中二性等微微微微微微微微微微微微微微微微微微微微
无微微微微微微微微微微微微微微微微微微微微微微微微
合隨所依實若常无微微微微微微微微微微微微微微微微微
常一微一亦常亦无微微微微微微微微微微微微微微微微微
此若生時无微微微微微微微微微微微微微微微微微微微微

等故不會元有常如地等實與覺樂等德不相應故一向是
常若自許德與自許實雖未相應當必相應一向元常如常元常
所非所作亦尔 三有實導元實導分別德實和合有德元德俱分
元說七句唯元實導實句九中四元實導實句實句我餘五有實說
意是微如二微果許大而亦有有性及異說文不說亦是元導
合九句元導也 四現量境非現量境今別此宗現量境中說此
彼論言覺有二種一現二比其有性非俱今皆現量得證自說
為皆現量故元說句義非現量得證論云自說唯比境故和合句義
雅識說為非現量得實句之中地水火風父母極微 非現量得
子微以上現量得下破顯世及勝論中六極微乘集是成極境
何用果為故知月也餘空時方我意亦元文說今解非現量得德
句之中解唯現境其覺樂等德與實導是我現境文不說今解
亦唯現境實其德中水火德故起有八德唯是現境法非法全行
少今二德半唯非現境此行即是行中念目非全取行故是半也
味者德數量別性合離微性此性微性潤及勢用十二德半並通
二種此中勢用即行作回非全取行故是半也其異句義有德能
文非並非現得是但是是別實句非如俱今是實性故有能無能
所須亦非現得據言業有俱今三唯現得異及和合有能無能說
五非現得餘二通二五常元常中不生果今別唯說唯說常生
果故雖有六句一向是常三通常元常一唯元常實中四種地水火
風父母極微常能生果有能是常亦能生果是作果時之所須故
五句全空時方我意五實導常不能生果論自說說德句唯有能
中說有得果所須明十種通常德亦能生果隨其所應難生
果而終元常非此所說元說時亦有常不能生果非根本故此中所
非唯識所須其餘諸門實由德德名為有德乃至廣說樂是所知
非此所要略不贅述如十句論 論勝論等教至現量所得 述曰
破中有三第一教宗第一正破第三結非此即初也今教有三一教是實
叙現量得若叙實有破其六句六句皆實今言多者顯後所說六
非一二三法以上皆名多故若破十句九句實有第十是元常今實有故
實言多現量得中若破六句唯下論文五現量得實言五現量得

得唯言和合非現量得故說多言若破十句則句而實異及和合有能
無能元說非現量得餘五現得然多實有中五現得四非現得故言
多是現量所得即一多言通實現得然說六句就是本計故百論等
不破十句此論亦不然然破十句於理亦無違 論彼執非理
述曰目下第二破破執中有三初且德非外透問三為別破
此即初也 論所以者何 述曰外透問也 論諸句義中至如
所生果 述曰此破也按中有五一招破諸句二別破實德三又
招破諸句四者別破大有等三五者結破諸句義或分為三初
德三復合破若准五段科初中有二破一破常諸句二破元常諸句
破常中有二一難生果二難不生此即初也按是常住能生果者
父母地水火風及德中十種通常者皆有能生果能生果此量云
此等亦應解是元常許能生果故如所生果子微已去皆能生果解
元常故又案如前許有生果之作用故如所生果子微已去皆能生果
中能生果常者應是元常有作用故如所生果子 論若不生果至
如鬼角等 述曰此難不生果諸常住者謂大有異和合元能俱
分五全是常空等五實常者皆不能生果元說句以為常故又解
是元非所破故今以唯識難之不可以元作用難真如空為不空
元作用故云云此等實常不生果者應非難識實有自性許是常住
不生果故如鬼角等彼宗畢竟元是常住故以為同論曰不言常有
不空失成餘句元常者雖不生果大無不許有實解故設許有解
非難識故元不空然彼覺等既不難識應犯相符今言常住即除
覺等覺等攝在異有中故又不言常除覺等以為同品亦得文中
案等唯理應知又鬼角等亦非難識彼此共成其如空等亦不難識
元不空通 論諸元常者至非實有性 述曰下破諸句解元
常者按中有二破一難實導者三難元實導者此難有實實句
中五地水火風等皆有等意今四本父母極微是常非此中破今
破四子微等此中二量一云此四種元常有等意應可分指有
方分故如軍林等唯有實導為宗前別他句元常者元方
分故後許軍林等亦有方分然可分指多虛疎去成軍林故子實等

不然以難實有堅聚一處不可指故軍謂四軍林謂竹樹等云此
等諸法應非實有有方分故如軍林等父母極微有圓量德合故
元方分其子微等上有方分意雖有等量如子微然無方分非是
常住非此所破元不空失又以可分指故為目難非實有為第三
量已破之案得成目故然以理觀唯此非實一句為宗方今可指
是二別目微理許可分指故如斧等斷成多分故便應二字文
便故未非即案法或有實導為目亦得 論若元實導至有實
目性 述曰此難元實導量後之九句全是元實導句之中空時方
我四元元實導今破元實導者即德句一四全十少分及五實全除
元說句中下全一少今謂未生元全不會元少今非難識故今破
彼云彼宗此等元常元實導法除覺等外應不離心所有實自性
元實導故如覺樂等諸心心所彼心心所即德句中覺樂等攝元
常元實導故如覺樂等諸心心所彼心心所即德句中覺樂等攝元
非離心等故彼說覺樂實是有等攝然非是心形如芥子我所謂具
非謂心也設若是心其喻即有能立不成元實導因此不轉故同
品亦非是是有性以非心故元過失也然此文略故元簡別
論又彼所執至如堅濕煖動 述曰目下第二別破實德初德
相對以破實德後德結非堅濕等別此即初也初中有二初以德
例實實非實攝地水火風實句所攝性是有等堅濕等法德德
中攝德所攝而是元實導身根所得故今翻覆為量破之以實地
等即德堅等量云地水火風非有實導實句所攝身根故知堅
濕等此中身根亦得大有同異並在論中若但言非有等不言非
是實句攝即有連宗失有等之言意謂元實導實句所攝彼不說
為元實導故又對元實堅濕等故故舉有等下德句等元實導
言亦唯此解 論即彼所執至如地水火風 述曰此以堅等例於
地等如文可知宗等如吹此攝言等取動攝則性攝土
法彼說身根得十一德一德二德三德四德五德六德七德性
八此性九依性十潤性十一兼用即行作目其地等四皆身根得
皆有觸故色極但在地水火三風中无色彼以假實地等俱名
地等故眼所見 論地水火三至准此應責 述曰即以地等例於

青等眼見為目返覆為量然不可言地非地攝違自宗故應言彼
所說地非有實等實地所攝非如所執實有自性實句所攝故不違
宗彼眼亦見十一種德除觸取色為量可知 論故知無實等實
地水火 述曰此總結非彼地水火等與堅等異大德之地即堅等
故會中正義然不言色即是地今只可以彼此相例非實非德地
非非見又言地等非別堅等德地非非見不可說色雖地等无文
雖德意顯別也又應言地等非眼所見實句攝故猶如風華此中
文略亦非地等是此意也彼不觀地等耳等三根所取故於此中
但破見觸此下第三重破實等 論又彼所執至應是无中
述曰實句義中有尋常即地水火風又母極微及意彼有尋常
此等五法應是无尋常皆有尋常如虛地等法彼自計執
為无尋常因論等如文可知 論諸句義中至如地水火風
述曰下破諸句无實等諸色根所取者即德句中色香味觸
聲五及數等十一種業及六有俱分三色等性故皆色根取
此无尋法應皆有尋許色根取故如地等四此中許言明大有
尋我定不許許性是有及色根取故論說根有五尋根即地古
根即水眼根即火皮根即風耳根即空此打諸句何從攝耶由此
正解即實句實取聲之時於身起作用名耳根也且十一德實
自根一一簡略皆有一量若二二合若三三合乃至攝對諸德實
其義甚多此中文略文簡略故 論又彼所執至如石女兒
述曰此十句中除實句外餘八句義皆是非實然此唯取有解句
者意明唯識攝運為量且欲除實破餘八句量云非實及覺樂
等餘德等八有解句應非離識言別自性故許有解除等事非
實句攝故如石女兒石女兒无法依此不許識外有性除等事言
簡覺等者應是一分相符過故文略不備也然佛法真如即識
性故亦非離識无不起過應宜擇識等理非心外然識為簡覺就
他宗以量又此中宗應云彼執為簡所別不攝成過又自雖有違
自宗失自隨一過謂實中火等非異德中觸而說他宗為論故无
此過故曰簡覺應去故非實攝故明自不許也即是非實為目
破餘八比量以非有為目破餘八句 論非有實等至也如

空花等 述曰不以非德等為目以非有為目此中略示方隅今
知多法一法不離於識等事等性故便舉之也量云非有性
覺樂等外餘實等八句應非離識有別自性許非有性之所攝
故如空花大略不簡覺樂等也此中簡略如前應知此但除一有
八比量若二二除若三三除乃至除八句比量可知前實等事
解法今有等事一解法又應別破九句然多解法中以實為首一
解法中以有為初例示餘也次下第四別破有等性 論彼所執
有至如實德等 述曰於中有三一破大有二難同異三破和
合約中有四即初也解法非有難彼計實等有法之外別計有
一大有之性難有諸法若无此即解非有如龜毛等故今破之
彼宗所執大有性者應離實等八句之外无別自性故許是非
无法故如實等事取業等不言八句有不定過或但言難三句
得其異句等事非而共成无不定失或應於此相違說八句解非无
之因難彼許於有性上有故許言簡自隨一過實等許非離實
等外无別有有性許非无應離實等外无別有難今實外无別有
性又至合離實等外即非有性 論若離實至如畢竟无等
述曰法外有非難此中松因若異三異四異五乃至異八皆得
若異二有八比量其二三等隨自計取量云若離實等八句之外應
非有性故許異實等故如畢竟无等事取未生无等彼宗除實以
外德等八句及龜毛等皆名異離且以畢竟无為喻也又今以八句
為有法唯但以无為同德等更難今有性之上更應有有性
論如有非无至有別有性 述曰以有例法難如有性非是无
法有性无別有性有實等亦非无如何別有有性云云故有性應
別有有性有許非无故如實德等此中自有不空同異今許解非
无不許有有故彼非極成故无不定又攝取所難之中簡過前應
知以下所有比量簡過皆准可知更不繁指次更云今无法之上
別有有性 論若離有法至有別有性 述曰將无例有難
无性解非有无上无有法解非无何須別有有彼若言有法
雖非无不自故須有有亦應无法不自无法之外別有有性云
恒齊何方違難量云汝第十句无法之外應別有有性因云除大

有同異和合等六句之外有无法互相違故如實德業目中不
言除大有等者即有不定過為如實德等与无互違故无法之外
更別立性為如大有等无法互違故无法之外不別立性故今簡
除有等六 論彼既不然至唯要計度 述曰總結非之彼无法
既更不別立性然者有性應不尔故彼有性唯要計度自下子
段第二難同異性彼執同異是諸實德等解非即實等此
是多法故今破之 論又彼所執至如德業等 述曰異法
非性難實德業之性即是同異性難實德業理定不然勿者其
也其此同異亦非同異性總立量云汝所執實德業性應非實
德業性異實德業故如和合等此中无有自言相違以宗中言故
執簡故非我許有實等之性而今復言非實等性今欲違此故无此過
然今宗中實德業三其果論中復以德業而為難者此中應別簡云
汝之實性應非實性異實句故如德業汝德性應非德性異德
故如實業業亦應然唯可知也更互為宗更互為喻然此有別而
无比量二合有三三合有一為量可知此中所言實德業者是即
各別當句為宗言實等性者是即同異性故別也言如德業但
舉實句之喻等取德業謂實業等取業謂實德德次又今實非
實德非德業非業 論又應實等至如德業實等 述曰異性非
法難便破實等非心所明量云實應非實異實性故如德業德業
更互相違為量如實可知又言如德業等者舉實論謂德業於德
中但舉於實等取業句及等業論謂實德也文中宗等言皆簡略
但言實等應非實等異實等性故二三等合准前可解 論地等
諸性至唯此應知 述曰法性互微難汝言地性應非地性異地故
如火等火等一相望亦尔實中九種各各相望有九比量德有
十四種有五種合三十八返覆有七十六若二二合三三合者乃有
无量第二唯量大地應非異地等性故如火等然豈不有違自
宗失何乃言地非地等耶今者不然此則應言汝所執地應非
實地意簡別之我宗之地非實地故是假立故又非實句之中地
故彼計火等亦非實句地无不定過前量應簡別文言略故也
論如實性等至无別實性等 述曰以性例實等難今離實等

無同異性量云實等之外應元同異性非一故如同異性如實性
等元別實等性實等亦應元別實性等德等性通今同異
有同異性其實等性應更有實等性非一故如實等性實等
同異性也然實等各異義相相似實等之外別主實等性實等
似亦非應更別主實等性相似之言前不相似此即以性同異性
若論若別皆有此量此中但有德而元別別數如前文雖有以
性同實例元以同異性例者破六句義即見違著破十句有不定失
異有德等非一相似元別性故今者亦以爲所中應令別有性
例同於實等亦元過也又非極成法元不定失 論者雖實等
至有非實性 述曰自下又以非實例實等難離實等外別
有實等性應離非實等外立有非實等性且如陰實德等外
並名非德非實非實等六句及元法是有解法者唯六句是今言
六句應有別非實性異實句故如德實德等相望亦不元雖知德
等皆名非實其性即是非實性攝然合八句皆非實性元與元
別有一大非實性攝然九法故爲量也量去陰實餘九應別有一德性
實非實中隨一攝故如實句此量雖成然可直例不令立實性何
須令立非實性也便違自宗若不尔者即一德上他說亦有非實
性故犯相持過非德等性例亦應然故論者等 論者既不尔至
唯假施設 述曰據結非也彼非實既不尔更元非實性實等
云何然更有實等性故同異性唯假施設 論又彼所執至如
畢竟元 述曰自下子段第三破和合句義我佛法中法不相違
假立和合然彼所執別有一法是實是常態和合法能相和實
等不相離相屬相離不相屬即不和合故今破之量云如彼所執
和合句義定非實有許非是有性非實等八句諸德攝故如華
竟元即免爾等執是一法舉非有爲自解是多法舉非實爲首
故目自言非有實等又性解別於此中宗目皆有所謂和合可知
又彼本計六句義者前之五句現量所得十句義中實德華有俱
分現量所得其此和合非現量得故今破之 論者許實等蓋而
可實有 述曰彼計實等現量所得分明謹故如前徵諸尚非
實有勝前所非况彼自許和合句義非現量得不分明證可是不

有雖復非有違此難已若復說言 論說執和合至非實有
述曰若執和合亦現量得如前實等道理破之亦非實有量云
和合性非實有實等十句隨一攝故如實德等實德等前已破
故故得爲量此破轉計亦現量得上來控制破訖自下結破唯識之
門而復破 論者彼實等至如龜毛等 述曰自下第五
破六句然彼計元非離識有故但破九初破實等離識自解充
不可得次破緣實等智非是緣實等現量智初比量云彼計實
等是有法也非是緣離識實有自解之現量所得是法也名爲
宗汝計是所知故如龜毛等此元無喻彼宗計此實德等句是
緣識外實有自解現量智所得故今非之現量者能緣也此中遮非
是緣離識外實有自解現量智所得故今非之現量者能緣也此中遮非
解現量所得義雖是緣不離識境心等所得非必現量所得故
其實等句義彼宗說是離識有解緣彼心是名現量彼實等
句此現量所得謂實等句義是離識實有自解之現量所得今非
之復言緣者恐滋持業釋言其離識實有自解即是現量若以離
識實有自解屬其緣現量者即依此二宗一切心所亦非離識
實有自解屬其緣即是心所故犯違宗過爲前此過故說緣言顯
依士釋緣顯緣非離識有解實等句義之現量得又若不爾緣
即元所簡其覺等亦入法中即有一令相持之失彼亦說爲不離
識現量得故由此應合實等句義攝爲三今一唯緣實等非心所
爲一今除此以外法爲一今其餘緣攝爲三今一唯緣實等非心所
法二唯緣覺等心所法三合二爲境若論說實然彼實等非唯
緣離識實有自解現量所得爲前境中覺等不離心故恐犯違宗
及相持故說唯字者前別緣實等可置唯字通緣二者即簡不盡
以覺等亦從實等是離識實有自解現量所得實等亦從覺
等是不離識實有自解現量所得故今爲簡盡但應說實非緣離識等
其從緣者亦所簡故爲簡如是種種過失故但說緣不言唯等此中
然爲但有一量唯緣實等各別有九以量若二三合義准應知
論又緣實智至如德智等 述曰第二量云緣實之智非緣離
識實句自解現量智攝假合生故如德智等彼計緣實智生之時

假合生者謂緣九實大有及異隨所有德同異等實性發生此智
然德智等皆假合生亦緣多法假合生故即非緣實現量智攝緣
實之智亦假合生應非緣實現量之智若作此解元無解德等智
可以爲喻必合緣故有及和合等必有所有及所有故不作此解緣
大有和合之智非假合生由是理故今更解之假合生者顯藉多
法藉同託緣智方生故謂如意緣實時藉我及和合德法非法行
等因緣方生緣智實向其德智亦尔有及和合亦尔許有別緣智
及和合以爲境者然智不與實德等境合方緣緣之以緣緣智
藉多法起名假合生元過失也前解境必有多方緣生智後解境
可唯一藉多緣生名假合生彼宗所計緣實之智即是緣非離
識之外實之現量今非之此智非是緣離識之實現量實義也
論廣說乃至如實智等 述曰此爲例破如文可知此破六句
故至和合義及九句一爲之并前九若二合等中前應思前
破境實非緣離識現量所得今意正破緣離識實等智非現量智
意明前實非是緣離識境之現量所得後實智非是緣離識境之現
量智攝其眼識等雖多色假合而生非緣實智元不失失前說如
合非現量得今通現量者意故不相違准此智境六皆現量得又解
境據本計破五非現量所得智攝者計破六非現量智影五顯也
論故勝論者至長所施設 述曰此即第三攝諸非也意謂唯識
心所變作故是長情之所施設自下第三破事大自在天等執即不
平等自計若言其融伊濕伐羅是大自在天若長言摩醯首羅
是事大自在天若言佛陀是覺者若執後者是事佛者今破事
大自在天若執彼計此天法身過常身如空量元別居處變化身別
有住處 論有執有一至緣生諸法 述曰此中有二初執後非大
自在天一緣實有二遍一切三足常性四緣生一切法如此義計而
方極多初執計也 論執彼非理所以者何 述曰論主執非他這
微諸 論若法緣生至非真實故 述曰自下別破有二初破本
宗後緣實初有五量第一立量破其常住性下向上爲目爲宗
或以義取如理應思量云大自在天決定非常是緣生故如地水
等餘緣生他者必從他生故此中所說緣生他得下貫通通實

二宗然下即所以破說法而為日故相乘為論不然即有從一不成
以彼不許大自在天非常等故大自在天火宅非過以非常故如瓶等
物又非真實以不通故如金等物今此既以非真實為法即簡心所
等法是虛幻有非真有故真如非不故許通也 論聲既常通至
煩生一切法 述曰更重破也此聲既通而且是常過故何不許
一切聲常故何不許一切時能生諸法如彼現生聲及時等過故
當破此中二量前三為五 論待欲及緣至連一因論
述曰此連自宗復若謂聲雖通常以待欲并及緣故諸法不一
切聲及一切時生者今汝宗言唯大自在一法為因復言更待諸
聲生欲及諸法緣即多法為因豈不便連一因生論 論或及
緣至則常有故 述曰大自在因一切時有以是常故何不與生
欲及緣一切時煩生量云汝言無緣及緣之時欲緣應起時量在
天界恒有如餘起時此同論第六七既不與聲引下第四合
破七外通計唯上應知 論餘義有一至虛空與等 述曰
竟即梵王此事實梵王此事實王計此下皆從所執事以立
其名為至事我者亦外計此是常是一應生一切法故計有
一時非常是一應生諸法有計方常是一應生諸法此破
生別有一計上破實有緣論等計故不同也本聲者即過去之初
首此時一切有情皆此本聲一法而生此聲是實是常聲生諸法
古人云諸部有計時而生與此同也自然者別有一法是實是
常聲曰自然而生此方外通也計有自然是一應生諸法
萬法虛通之理名不可道之常道也補與彼同虛空亦無別有
一法一切有情皆因而有其聲常然則有一我應生諸法前破實
有今破能生諸法後別作回等非一故論言等 論常佳實
有至皆同此破 述曰以上諸法皆是一物是實常佳實諸切
能生一切法與大自在義相似故合例為破然以不如聲勝諸等
別有熾盛多部類故不攝其名各別破然熾盛諸第六七卷
顯揚十一二十六六論中及廣百論方知此等外道名計自下
第五二聲論師合一破破初叙三計後正非之 論有餘諸聲
表詮諸法 述曰明論聲常是婆羅門等計明論者先云遠

能論今云大施論吹陀者明諸實事故然此論聲為能詮之量
表詮諸法皆量故是常佳實所說是非皆決史故餘非量故不是
常聲有少言稱可於法多不實故亦名非常梵王謂者而本性有
然聲性非能詮下破之中復元同前為不定過 論有執一切至方
有詮表 述曰待緣顯者聲顯也待緣顯者聲生九段是生義聲
皆是常然有時聞及不聞者待緣助故方乃顯發此有二類一計
常聲如薩婆多擇成無為於一物上有一常聲由尋伺等所發聲
顯此音響是無常二計一切物上共一常聲由尋伺等所發聲顯
亦無常如大乘真如法共故唯此常者是能詮聲其音但是顯
聲之緣非能詮聲然此通破聲顯聲生計內計外全今智明疏
叙今不繫迷今破計一切少亦同破或少分一切攝諸計盡 論彼
俱非理所以者何 述曰此非他失他遠過微 論且明論聲至
如所餘聲 述曰破初婆羅門等計量云汝明論聲應非常佳實
能詮故如餘聲聲即是非明論外餘一切聲以彼聲性非是能詮故元
不定 論餘聲六應至待衆緣故 述曰破第二師也此言餘者
有二義一計餘是前明論者計之餘也二聲餘前計少今計全
故又前破明論聲計今破彼聲外之常聲故大餘聲亦應非常聲
聲待衆緣故如瓶盆等然彼所計聲性非聲別聲性即是所發音
響聲之聲故今總言非常聲聲若破所發音聲非非常聲若破聲
性非常聲聲聲及聲性合名聲聲若但言非常聲他以聲性何
所發音為不定過若言非聲即違自宗故但總言非常聲聲又簡
真如雖待緣顯非常聲聲故目云待衆緣者若言待緣顯即聲顯
成自生俱不成若言待緣生即自生成顯不成為對二宗自無有過
故但總言待衆緣故若言待衆緣生顯故又繁無用故不具述自
下第六破第十三外道計也 論有外道執至而聲實有 述曰
於中有二初叙計後破之此初也即是順世外道所計此唯執有
實常四大生一切有情一切有情而此有聲無聲物後死滅時
還歸四大其聲論所計父母極微此亦無微然此聲論更計有餘
物順世不然但執實常能生聲色此是目也又勝論師及此順世
執所生之色不越回量量只與所發聲極微許大如第三子微如一

父母許大乃至大地與所依一本父母許大本極微是常子等元常亦
是實有是德句極微非色今言色者以自宗義說彼法然於地
水火風四有極微餘無極微顯色聲等 論彼亦非理所以者何
述曰初論主非云彼非理應彼次區詰所以者何 論所執極微至
非應非實 述曰下破有三一破能生四大二破所生聲色三合破
二初有三量一有方非實難順世極微及與世世皆元方今唯有
圓德然今設破者有方分即元量云所執極微非實有方分
故如緣行非彼許緣行有方分非實有故以為喻文中非次唯量
應知又以佛法義微有微宜之方今故如緣行非此即破實微第
二无分不生難破能生 論若元方今至生聲果色 述曰又汝
根本執无方分者量云所執極微應不共乘生聲果色无方今
故如心心所法心心所法亦不共乘生聲果色故以為喻此即有
分及无分難次第第三難生非常聲 論既能生果至極微常住
述曰汝之極微應非常佳實能生果故如所生果即子微等
上未初有方分難父母實有微元方今難能生聲色後能生
果難父母實有微能生父母本極微竟下破所生果中有二
元常極微故不須破次下第一難所生之果不與計回量至下文
言既多今成應非實有第二方是難果實有初中有四一合破
明世勝論本計果量同一因微第二量德合下唯破世勝德合
根第三合破順世勝世通在自目之故義破第四合破順世勝世
多今合故成應 論又所生果至不名聲色 述曰此中量云
所生之果色應不名聲與本極微等故猶如本極微又應不離
極微應是應量六所執極微應不名細與應量等故如聲果色
又彼執地等所生聲果眼等色根所取父母極微非色根所取以
極微細非色根取故 論則此果色至便連自執 述曰自下
破聲果色應非色根取量云所執實聲果色應非色根所得與
極微量等故猶如極微若不言實色根所得即違自執自執許色
根得諸聲色果故 論若謂果色至色根能取 述曰此下第
二唯勝論師計彼轉許言所生果色與量德合即德句中量
德有五即微量大也有量德合故雖與極微量等非應似廣

色根能取然本極微非虛德合故 論所執果色至元德合
述曰今為量云此所生果色應無德合與本極微等故知本
極微更運轉之 論或應極微至原元別故 述曰此中量云或
應本極微有虛量德合與原元別故知應果以量既等
即一零住相相涉入名原元別無別目意說相入相入即是量
等子微之義子微今以量元別為目顯父母亦得父母以原元別為
目顯子微亦得至影顯也 論者謂果色至可名原者 述曰
此下第三子段合破廣論顯世二師謂彼言前言果色非於因
量論謂所生一色之果唯與一個極微量等今云等者等如二個父
母極微適在二目之中目既有二果等於彼故可名原 論則
此果色至原各別故 述曰此正述難所生一果色非應非是
一原各別故如父母極微此但應言如二極微量以三微果等目
非極微故但可極相相即如目量又文中少此意欲顯一子微居
父母二極微之中即在此者非彼在彼者非此云如所在目原各
別故量云所生色果非應非一在此者非西原各別故如所
在日父母極微 論既此果色至原元別 述曰既子微為
二如父母極微還不成應由此原色如父母極微亦非色根所
取此中二量如次前說 論者果多分至何用果為 述曰下
子段第四合破廣論若彼連難復設故言果色一一細分之時
即非是應多果色合故成應者今難之云即多父母目極微合時
足得成應及是成與色根為境更用子果原色何為彼親父母
極微眾多雖合仍不成應果色不終合即應故今立量云多父
母極微合應不成細等果故如原果色果色多合應不成應量
非極微故如父母極微說父母極微合時亦非根之境應
色相合即成根之境今今父母極微合成根之境故言是成根境
又立量云多極微合亦應成應許多合故如原果色彼許多極
微雖合不成應故也多極微合應成根境許多合故如原果色
論既多分至前後相連 述曰此下第二破所生果非是
實有果既多分分應應非實有分分故故如軍林等又欲所
說前後相連前言果色子微一極微合應成應仍量等故一因之

微既被難已云量德合又復轉言量等二目微乃至今言多分分
應元非一物又多分分復轉言有故是前後相連轉執
論又果與目至如二極微 述曰自下大文第三合破父母及
子又應果色與目極微俱有質尋亦應不得同一原住如二極微
二極微有尋即不得同原如何果二色俱有尋尋得同原同
原者即相涉入義謂所生果色涉入目極微中故為此破上未意
亦此中比量雖非次第如文具有量云原果與目父母極微應不同
原許有尋故如二極微 論者謂因至藥入鎔銅 述曰若
彼故言目果相受入如一沙受水鎔石之藥入於鎔銅沙得水
而不增銅得藥而不食同水入沙腹中藥入鎔銅目極微得果
色而不增大如沙受水等故無違者陳彼計也 論許沙銅至
非一非常 述曰今破之云誰許沙銅非受水藥此即不許沙
非受水但入二沙中中間空處不入一沙非之中也亦應果色入二
極微中間空處不入一極微之非中謂藥入銅亦復如是即是
逆金鎔石是也謂藥於銅中要變成金時藥但入銅之空際處
非入極微之中是此宗義此顯不入義下就宗難若果色入目極
微中應如沙受水而離水入沙中二沙即相離遠不是水入沙
沙微之中一量云沙宗水入沙應離別非一許水入中故如二沙中
間二或子微入父母極微腹中亦應離非一許入中故如水入沙
三又二微相觸如藥物相擊不相受遂即離散若言果色
入目極微之中目極微非應離散為果微所觸故如藥物相擊又
藥入銅入其間際二極微不相入雖居間際藥令銅極微變為
金者量云果色設許入目極微之間亦應變彼目極微與本許
入極微腹中故如藥變銅也故論云應離變者是也水入沙而離
或相擊而離藥入銅而變也沙離故非一藥變故非常沙極微亦
應非一非常如銅沙等 論又應果色至微應如此
述曰此中二十論言一應死次行俱時至未至及多有問事并難
見細物破世計今亦同之應果色是一如得此一原一分時一切
原一切亦應得以此一故彼應如此論雖為比量但舉一達
亦應言此應如彼大乘以理元實一物乃至一極微亦無實一是假

立故无不定失今破實一也 論不許連理至應量計度
述曰不許連理者謂若不許得此即得彼即連彼此是一非之量
理也若許連理連世間之事進隨自宗一實而得連事不成連隨他
宗不得連理不成此即近結若遠結者進從於他便連自教連隨
自教有連理失故是所執進退不成但是長情所計度也結解唯識
論然諸外道至不過四種 述曰就破外道中上來別破十三
外道法訖已下第二總攝為四種於中有二初總後別此總攝就
論一執有法至如數論等 述曰此即僧法第一自部之中分為
十八部故今言數論等或他外道等非一彼說勝論所執大有
同異我自宗中不離有外法外別有此二性二性即法外法與
此一故有等性者等同異性也不言同異言等性者顯有等是
彼性故又等同異顯別故以是法性故別破之 論彼執非理
至終无差別 述曰此非之也第一達自以量勿一切法即有性故
昔如有性是一无差波既執有外法即是有性但是有外法有義
不殊皆是有故故有外法應无差別今立量云波唯量等應无差
別即有性故如諸法非无諸法非无即是有性有性皆无別其有性
既无差波亦應尔故以為論 論便連三德至諸法差別
述曰此連自教及連世間波宗三三論自證雖无別以終即自性故
而許三德及我四法有別故論中言三德及我又破三德及我四法
皆應无差即有性故如二十三諦二十三諦無別故若言一切皆
無差豈不自違宗意又我等者等廿三諦並列終相又連世間理
見可知此破大有即有三達一以量三自宗三世間次難同異性
論又若色等至青黃等異 述曰但言色性即一切色无有差
別一切色法皆有變尋為色性故諸人共許今立量云此青黃
等色應无差別即色性故如色性色性一切色是一切諸色皆色
性故以為論問破一切法即大有同異今佛法豈離法外別有
大有等耶答曰我但破汝之非非我即為之也 論二執有法至
如勝論等 述曰勝論自部亦有十八故復言等計前已承
論彼執非理終不可得 述曰此就破也波大有外一切法終
應不可得非有性故如已滅无即舉五无之中一也 論便連

宗至現見有物 述曰若辨不可得便連自執實等是有違
自宗也亦連世間現見有物三失如前此破大有次難同異
論又若色等至非眼等境 述曰難色若非色性應如聲非
眼境望云汝色應非眼境非色性故如彼聲等此中色等華
言即等取自所依三大及餘眼境者恐有不定過故又更互作法等
一切法故復言等問若難色非眼境豈不違宗世間現量等過
亦彼所執色通常見常是無導德句取者佛法不許有法既言汝
所執色以別其宗故無違教現量等過 論三執有法至如無
難等 述曰即是尼捷子今正翻云難繫子亦云無難即無難也
離三界繫縛也以其需形佛法毀之曰無難即無難也言等
者種類非一故其有等如共相一切法皆不無難皆同有故法
如別相相狀異故如共相故非一即別法故非異不是別計
即大有等而說亦言同異性亦爾一切法同一同異故此表成
俱句其第四師連即返此說義亦同故 論彼執非理至一異
過故 述曰一同初過異同第二過故 論二相連至俱不
成故 述曰一異既相連如若難繫一異難應別相二相連故
如若難繫一異難同俱不成者一異不應同難相連故如若難
等一即非一難即異故如若難非一難即一故如一言俱不成
一異二法俱不成故也 論勿一切法皆同一難 述曰汝一
切法應皆同難許相連法得同難故如二異相連相連許同
難故一切法應成一難也 論或應一異至理定不成 述曰
一故一切法同難異故諸法皆不同如板似人牛說為人牛是
假非實而義說故此中量云女一異應假非實二相連法一重
說故如似人牛 論四執有法至如耶命等 述曰如耶命
等者即是阿時縛迦外道應云云命佛造之故云耶命耶活命
也此執非一故亦言等 論彼執非理至同異一故 述曰謂若
言非一同前異過若言非異同前一過也彼若復言不須別言
若非一同前異破別言若非異同前一破應一時言非一非異
輪非一異言為遮為表 述曰此問定也 論若唯是表應不雙
非 述曰雙非非表故如土石女兒兒女僕无之言見所表故

論若但是應應見所執 述曰量云汝應見所執但應他故如言
石女兒女等汝所執法即是所表太何言應都見所表見所表故
應見所執以見執故何所執耶 論亦應亦表應互相連
述曰若應時見表故若表時見應故此二相連如何言一故之表
應應非難一相相連故如水火華又此言表即同第一看表應者
即同第二 論非表非應應成戲論 述曰何所名目但是戲
論俱无所成 論又非一異至決定實有 述曰即連世
間有一異物謂青是一與黃為異故以雙非故即无有法應連
自宗色芽有法決定實有一異相連非實有故如何非一異豈
色与色非一与芽芽非異 論是故彼言至勿謬許之 述曰
據結非也此唯謬許便奇過諸有智者勿謬許之謂為中
理也

成唯識論述記卷第一

台不成已捨故若成佛恒名成對法中淨法有辨又用名成不成記
有元對治道故喻如唯有作用名成不成以增減種子方名得故元
記生得善淨喻如唯有作用名成不成元記善淨應互相准作成不
成自在成就者喻如論說若加行所生善法及一分元記增減種子名
自在成由加行方得自在又成此時不自在者故說此等名自在成
對法論說加行善法謂出世一切功德一分元記謂三巧慶慶化心
等善言為顯攝威儀心攝申習者唯除生得元記之法若善淨法
汗等法說其加行善等若若若若若若若若若若若若若若若若若若
佛之時解不成有漏者已捨故无記亦有有成不成難辨等故若望
成勝亦有解不成者其元渴種亦用有成不成謂得勝捨劣及退
失現法樂住等名不成日生現行者名成有未起无漏現行位名不
成後起現位名成其解亦有不成无難姓名不成有者名成有未決
定所有姓名成至无元名不成現行成就者對法善淨諸法慶界若
善不善无記現行名現行成就者對法善淨諸法慶界若
成不起位名不成前二唯後此唯現行三種成就皆通有漏若无漏
法唯後二種若大乘位伏斷有異如極要說問何故種今為二現
唯立一以殺隱而難知難之為二現行顯而易了合而為一又顯顯故
論此假立不成就名 述曰此顯非得顯得而五非別有解斷善
不成等皆此中攝然今并得耶以我門一併依慶今者通觀依他非
情自心變故皆自解種子之所生起通成他身及非情法不同小乘
心外取法故三弁差別直中正義理不明耶相對弁薩婆多待依
三條別一為所得謂有為得二為法得謂道得滅得通有元渴三
為所依謂非擇得為所得係眾同今也今者大乘有為法得定為所得
係滅之得亦定為所得然唯无渴非擇滅得略有三種一為道得謂六
行依滅所得元為非是擇滅不斷種故不為所得世道得故三層皆
依所得謂第八識如畢竟得非擇滅法及佛身中邪理不生等三
為種子緣緣間法有種子在不為所得故或即屬所得種子即本
識故非心緣故亦不為所得故但屬種然通有漏及无漏法三性別等
如對法說非得法亦通一切即前一切種子緣間不生名非得
故非得唯有屬於所依通有元渴或係種子非得故種得有故

有義門與華別如餘記說不能定其成就有三所不成就余前
說不成即三非得 論此類多至名異生性 述曰五十二說
三界見所斷種子唯示永停位名異生性即通二障不著无記三
法之上假施設之異生性者或五四蘊成有情法性唯淨行異
生之性名異生性故異生名義一別異名異謂聖唯生人天趣此
通五趣故又應異名異此轉變為邪見等故生顯異聖之生
顯名為異生者是性者是別異生之性並依主釋以顯異名
異聖非異生又如婆沙廣辭名字 論於諸聖法求成就故
述曰釋其所以唯依見斷種子上立此有四種一唯種姓乃至第
四如來種姓之所隨逐隨所有姓二障種子即建立之不難於能隨
上立无種姓人先別障故應言未得見道二障上立二乘斷一分名
一今聖俱句攝故此等諸門及釋難如下第九十障中解 論復如
何知至有實同分 述曰初問有由次彼部答 論契經說故
至乃至廣說 述曰外人引經次論主非 論此經不說至為證
不成 述曰經不明說別有自歸即後色心之上天人同分
故證不成 論若同智言至故實有者 述曰下有三難初內
分相同難此障外故若无別實眾同今者即緣界趣及四生等同
言同智應不得生以无能同相似法故无不生心要緣有故
論則草木等應有同分 述曰論主難云則草木等緣之志趣
同言同智應有別同分草木等既无入天等應不有是云云然草木
本應有別同分起同智故計如人天等又應入人等无別同分起同
言智故如草木等有何所以不許彼有耶彼若教言如無生解而
內有情而外无情无同分應應余非外皆應有若六足對法文无法
同分唯俱舍應正理師立今難俱舍等曰趣等唯業界外法可言无
同分許非唯業果何妨外法有同分如是無色外法可无若等流色
外法非不有若言外法无樂欲故即无同分无樂欲故无生等若
言有為法故有生等者即扣似法故應有同分若言同分樂欲之
因同分无故亦无樂欲樂欲无故亦无同分應唯說有有情同分應
不与一切相似法為因又趣是趣向外法可非趣不以趣向解同分何
故如趣外法无相似法上有同分故此難古德婆師更有餘難時

成唯識論述記卷第一

校勘記

一 底本，金藏廣勝寺本。無校。本
書共十卷，現存卷第一、二、四、
七至十共七卷，缺卷第三、五、六
共三卷。現存諸卷中有的版行或
缺或殘：卷一缺一至四版；卷二
缺首版，第五版殘；卷四缺一、
二版及第一一二版七行至卷末；卷
九首版缺一至一〇行；卷十缺一、
二版，第三版殘。以上所缺之卷、
版、行，今據普慧藏本正文照排
補錄。上述所說之版、行均指金
藏廣勝寺本版式。又本書原卷第
一、二各有兩版錯置，即卷一第
六〇、六一兩版應置於卷二第二
三、二四兩版位置；卷二第二三、
二四兩版應置於卷一第六一、六
二兩版位置。今據文義及普慧藏
本改正。為便於參閱，了解原貌，
茲附錄原六〇、六一兩版於卷一

末，二三、二四兩版於卷二末。



成唯識論述記卷第二

翻經沙門窺基撰

論餘乘所執離識實有色等諸法如何非有 述曰自下第二別破小乘於中有三初總問次略答後廣破即總問也大乘之餘即小乘也若言異識大乘亦成色異心故今言離識簡違宗過

論彼所執色不相應行及諸無爲理非有故 述曰即略答也心心所等稍同大乘故且未破

論且所執色總有二種一者有對極微所成二者無對非極微成 述曰下廣破也於中有三初破色次破不相應後破無爲以心心所是能取故體即識故稍相近故後總破內方始破之破法之中總有十一部顯義別破謂薩婆多經量部正量部大眾一說說出世鷄胤上座化地飲光法藏等計自餘九部宗類皆破就破色中有三初總叙外執色之類別次別牒

破之後總結非有此即初也對有三種謂即所緣障礙境界初所緣有對謂心心所於自所緣次障礙有對謂十色界自於他處被礙不生如手礙手等後境界有對謂十二界法界一分諸有境法於色等境初後別者心心所法執彼而起彼於心等名爲所緣若於彼法此有功能即說彼爲此法境界如俱舍第二等廣說其相然此中說對謂對礙取障礙有對十處名有對法處名無對彼此共成除勝定果餘宗無故

論彼有對色定非實有能成極微非實有故 述曰下牒有對破也於中有三初破有對次破無對後雙破之初中有二先破諸部有對不成後結有對不成破有對中有三初破能成有對極微不成次破所成有對眼等不成後申正義破能成中初總非次別破後總結此總非也能成所成根微等義至文當知然經部等極微隨眼色等十處所攝然非是假非眼識

等得成和合色爲眼等境故以理而論唯意識得應法處收以實從假色等處攝以假攬此實法成故正理論中與經部諍法處不許別有色故非法處攝也薩婆多極微隨色等處攝即和集色等細從粗攝故大乘極微法處假色不能成眼等積集色故由此應作四句分別經部十處粗假細實大乘世俗粗實細假薩婆多等粗細俱實一說部等粗細俱假以經部師薩婆多等所計極微各殊遠故今破之也然諸部計全疏遠者因言叙之

近者不迷彼有對色空非實有者據立宗非正對薩婆多等對經部非彼所許欲難不極成所成有對故不作此解言對經部者起相持極成彼說所成有對非實有故極成極微非實有者想立目非然此因有隨一不成下文有二初破有等無等後破有方今无方分論諸極微至是假非實述曰自下別破薩婆多師經部等計皆說極微是實有故皆是導性三有對中障等有對有對名目薩婆多極微是身若有方今名身薩婆多非身唯經部有身已下隨應量云此應是假計實身故如瓶等物五根五境亦攝在中无不空過此是經部方分質身及薩婆多本計自下設論論若無質身至成瓶衣等述曰恐有異計亦說極微无等故今設破又无方分名爲无等薩婆多等亦无等量云汝之極微不礙集成瓶等以无等故如非色法无爲不相應心心所等皆攝在會中亦无不空若對薩婆多因應改云无方分質身故不能一一可

尋比量區彼論文子細分段亦准可知論又諸極微至便非實有述曰此中量云所執極微應可分拊應非實有有方分故如塵色等此二比量破經部師諸計極微有方分者然方即分更无有分故世唯識云極微有方分理不應成一論若无方分至承光發影述曰下難无方分略有五難此第一也極微无方分應无光影難无方分者見薩婆多計彼以極微等即是和合色和合色外无別極微極微外无和合色以理難云汝和合色應无方分即即極微故如汝極微成和合色无方分已遂立量云汝和合色等不能承光發影无方分故如非色等論曰輪繞舉至光影各現述曰此叙理也如日輪舉照柱等時東顧承光西顧發影故言各現論承光發影至定有方分述曰此正難也承光發影東西不同故知極微定有方分如日照一柱其中極微无方分者應日照東顧西顧有光无方分故應无所隔汝之極微應有方分即和合色故如和合色東顧非西明有方分論又若見觸至必有方分述曰此第二難也極微无方分見觸无差難即事理若執極微都无方分眼見辟等及手觸時難得所見觸之此邊不得所不見觸之彼分此和合物即諸極微極微以无方分見觸此邊之時應亦得於彼分此即彼故汝於此爲量同前塵色方分既即極微故知極微定有方分論又論諸極微至共和集義述曰此第三也極微有中表一應成六難又若見方分即不能成和或集和對古薩婆多師集對新薩婆多順心理師極微應不和集成廣大物以无方分故如虛空等然經部師說有方分今難无方分便非和者故知唯對古薩婆多師義不然自有隨一不成隨兩住處設許汝不相觸者相觸宜時必有上下及四方是別所擬東邊既非西邊明有方分東若非東西應非西便爲非色非謂極微論或相涉入至定有方分述曰此第四也極微无方分中表集不異難若无所擬東西等方所有極微應相涉入合爲一併便不成塵世項云極微与六合一應成六分若与六同屬聚應如極微初半是前後半是此由此極微定有方分故俱舍云觸与不觸皆應有分論執有對色至應見障隔

述曰此第五極微即塵色應无障隔難汝有對塵色應見障隔即極微故猶如極微汝說有對色即是極微極微之外无有對色極微若無方分塵色應亦无方分今汝亦无障隔如非色等爲量同前世項云无障隔障隔无此障隔无方也論若尔便非障隔有對述曰若无障隔便非障隔有對所攝量云汝之十處非障隔有對无障隔故如心心所論是故汝等至定非有實述曰由此汝極微必有方分今汝便不可分拊可分拊故定非實有二十項云聚不異无二論故有對色實有不成立上破破能成極微不成訖下破根境所成有對不成論五識直无所依緣色述曰自下第二明所成有對不成於中有二問二答小乘問曰若无能成實極微故无所有對色汝大乘五識直无所依所緣之色下答有三初申正義第二破眼等內塵不成第三別破外塵不成論雖非无色而是識變述曰即中正義此中申言義難得失色義許同意顯識變不同他色即論主答雖有所依所緣之色而是識所變現非是心外別有極微以成根境論謂識生時至爲所依緣述曰此解識變謂八識生時內日緣種子身力第八識變似五根五塵等五識依彼所變根緣彼本質塵雖觀不得要託彼生實於本識色塵之上變作五塵相現即以彼五根爲所依以彼及此二種五塵爲所緣五識正義論然眼等根至非外所造述曰自下第二別破五根色等五塵世間共信現量所得眼等五根非現量得雖第八識緣及如來等緣是現量得世不共信餘散心中无現量得以但有發識之用比知是有此非他心及凡六識現量所得唯除如來如來小乘計亦爲現量得非世共許故不爲證此但有功能非是外心別有大種所造之色此功能言即是發生五識作用觀用知解如觀生牙用比知解是有觀所緣論云作是言識上色功能名五根應理以用比知解性是有由此說根唯是種子世項云識從自復生似境相而轉觀所緣論不言現色言功能故然今此義諸說不

同大衆一說說出世離世四部并說五種色根內圍為解眼不見色乃
至身不覺觸以經說言根謂四下造各別堅性故是肉團內
圍不淨故不見色稍勝餘色故名清淨離世多師別有四大生等五
因其因緣造根塵等大唯身觸根雖離心之法仍實有解
成實論師名師子胃本於數論法中出家用五彼義云由色香味觸四
塵以造四大是常法此中四大應得成根為五根解經部色根境
雖非並假實極微成說假部通假實並處門中并各別故一說部
說唯有其名都見解性顯世外道計即四大世史造四大俱是實
句所攝堅濕煖動德句所攝眼唯得三但除風大身根得四五得堅
尋然彼宗說眼根即大耳根即鼻根即地味根即水皮根即風數
論師自性生大生我執我執生五唯即色聲香味觸此五是我所
受用物受用物時必有用根謂十一根不能自起必待五大故從五
唯後生五大五大生已方成十一根是能用其故有說色造五大
成眼聲造宜成耳耳無聲解亦無身造地地成鼻味造水水成
舌觸造風風成皮心根有二說一說是內圍一說非色非色者不說
造是色者說造或說唯地造或說五大皆能造餘根亦有說五大通
能造之然今大衆一解內自種子為其因緣心內所現現行相分四大
為增上緣造根境色故此論說非是心外實大所造二解古根即種子
名功能故名種子故引教如前於中三說至下當知解脫非色非是
外塵四大所造三解古五根據實皆通現種然論多據現色名根其
中造義諸門分別如對法論 論外有對色至內識現 述目
薩婆多五塵離識皆有實雖離緣積聚仍解實有經部師說實
極微成五塵解假說部計若在處門以緣積聚說之為假若登
門五塵解實故五塵解假說實若成實論師解是實有仍是能
造一說部說唯有假名無實塵解數論師說五塵解常仍是尋性
能造所攝勝論師說聲香味色味觸通常五常五皆尋性
外道計即四大乘之中有以過去五識相今為五塵有正以現在
大種及所造為五塵然有假實如色中廿五種四顯色實餘色皆假
得聲假餘聲實觸中所造假四大實不見香味通假之言心外有
對前已述破故此諸根但是內識之所現現所緣論六內色如外現

為識所緣緣許彼相在識及能生識故
論發眼等識名眼等根此為所依生
眼等識 述曰然雖同識變作用有
別發眼等識名眼等根此為依故生
眼等識勿謂識變但是色者皆無差
別此即結根及解根義然且依常徒
義釋此文者以現行清淨色為五根
諸處但言四大所造淨色名根若約
觀所緣論陳那即以五識種子名為
五根或以五塵種子名根第四卷中
護法救義五識業種子名為五根對
法第一云眼界者謂曾現見色及此
種子又瑜伽決擇分等皆以現行種
子二法為眼根等然唯種家釋對法
等者由本熏時心變似色從熏時為
名又即識之種子現有生識用故假說為現行色根若唯
說現行為根釋種子文者如下第四卷及觀所緣論通現種
文者實唯現行者是根以四大所造淨色故對所生之果識假說
行為勿能實唯現色功能生識之義大小并成舉之以顯解實有
見彼此竟故不說以聖教言根謂淨色故其實種子非五根性俱
用之家如下第四自當廣釋不能預述唯種子者陳那等義以二
十唯識說五色根皆是種子如第四卷引唯現行者无別師說此
中但約諸廣教文顯相義說即讀法等通用現種為根根既現境
亦亦且助陳那故言業種亦是根解可尋下第四及觀所緣二十

唯識第一對法等不無繫引上來第二別明根說自下第三破所
緣緣 論此眼等識至為所緣緣 述曰下破所緣緣大有三
初標識變之所緣緣義次正破執後歸正義此標識變也內識所
緣緣不離心之境我亦許有然心外所緣緣決定非有外人執他
身心聚等一切外境能生心者皆所緣緣解故今非之即摠非十
八部然大衆部一說部說出世離世四部并說五種色根內圍為解眼不見色乃
至身不覺觸以經說言根謂四下造各別堅性故是肉團內
圍不淨故不見色稍勝餘色故名清淨離世多師別有四大生等五
因其因緣造根塵等大唯身觸根雖離心之法仍實有解
成實論師名師子胃本於數論法中出家用五彼義云由色香味觸四
塵以造四大是常法此中四大應得成根為五根解經部色根境
雖非並假實極微成說假部通假實並處門中并各別故一說部
說唯有其名都見解性顯世外道計即四大世史造四大俱是實
句所攝堅濕煖動德句所攝眼唯得三但除風大身根得四五得堅
尋然彼宗說眼根即大耳根即鼻根即地味根即水皮根即風數
論師自性生大生我執我執生五唯即色聲香味觸此五是我所
受用物受用物時必有用根謂十一根不能自起必待五大故從五
唯後生五大五大生已方成十一根是能用其故有說色造五大
成眼聲造宜成耳耳無聲解亦無身造地地成鼻味造水水成
舌觸造風風成皮心根有二說一說是內圍一說非色非色者不說
造是色者說造或說唯地造或說五大皆能造餘根亦有說五大通
能造之然今大衆一解內自種子為其因緣心內所現現行相分四大
為增上緣造根境色故此論說非是心外實大所造二解古根即種子
名功能故名種子故引教如前於中三說至下當知解脫非色非是
外塵四大所造三解古五根據實皆通現種然論多據現色名根其
中造義諸門分別如對法論 論外有對色至內識現 述目
薩婆多五塵離識皆有實雖離緣積聚仍解實有經部師說實
極微成五塵解假說部計若在處門以緣積聚說之為假若登
門五塵解實故五塵解假說實若成實論師解是實有仍是能
造一說部說唯有假名無實塵解數論師說五塵解常仍是尋性
能造所攝勝論師說聲香味色味觸通常五常五皆尋性
外道計即四大乘之中有以過去五識相今為五塵有正以現在
大種及所造為五塵然有假實如色中廿五種四顯色實餘色皆假
得聲假餘聲實觸中所造假四大實不見香味通假之言心外有
對前已述破故此諸根但是內識之所現現所緣論六內色如外現

法為自識所緣即是心外取法故今破也此等觀跡所緣緣義
分別相事等如第七卷說若連心外法為緣所緣即是第八為
實餘識說之而實觀所緣緣論說過去色識是現五識所緣緣
二十唯識等並如下第四卷不能別叙上來第一破五識說自下
第二破經部師 論眼等五識至似彼相故 述曰此經部師
師計自下並同觀所緣緣論說實有極微非五識境五識上
無極微相故隨彼緣所攝多極微共相合時極微一物名為
和合如阿摩色等以上方為五識境和合是假依實微立即五識
上有和合相故五識似彼相也 論非和合相至定不生故
述曰此下破量云其和合相非異極微有實餘即極微故如極微
此相和合經部不說和合有緣故今勝定也彼和合相既非實有
下方顯非是五識緣故非汝經部師其和合相異本真實極微有
實自餘分相彼和合時緣緣假和合相識定不生故 論彼和合
相至是五識緣 述曰和合既假設許是所緣緣上有相不許
是緣以假見緣故 論勿第二月等生五識故 述曰舉月為
難應立量云和合色處設計是眼識之所緣非是緣以彼都無
實餘性故如第二月第二月彼計亦是假不生五識唯意識所
緣觀所緣緣論云和合於五識說所緣非緣彼緣實無故如
如第二月經部第二月亦非五識緣今以為喻者意取少今謂
和合於五識是有法也非緣是法也彼緣實無故如第二月但
最難和合設為所緣故文中說之非第二月亦許所緣此中但遮有
其緣義不說彼為五所緣故又第二月依羅波論師略有二解一
解云唯意識得此中為五識喻非緣義等故元過失以五識是
有法所以同喻見有元所立失又以量減文於有法之中須除五字
直言和合於識設所緣非緣為宗是意所緣假設除所緣字但言
和合於識非是緣為宗亦得二解云第二月空花等相即眼識等
所緣於中執實等方是意識若依此義空花等色便元本質
亦非法性故前解勝法用初前又所緣是境義有無俱成故彼
文既正不須加減其經部師不說五識緣第二月故論文中宗
目及喻准量應知今不許彼實是所緣故言說也五識緣長等假

法應有不違過今釋之言唯取五識一向緣實說也然觸摩中並
等即四大分位差別名之為假身根所得不同長等聚集假攝非眼
識非得親為色處以明了取依眼為門故若說五識亦緣假者此
是識內不同他宗如緣命根等亦是所緣緣則更屬相來他攝故
或實緣彼之和合識外元法不可為例如對法抄 論非者
於微至各作所緣 述曰此第三條本薩婆多毗婆沙師義如經
部師極微和合所成是假不能為緣發生五識今和合時一極微
有和合應相各能為緣發生五識以有實餘能為緣故然別極
微相五識不得故非之也 論此識上無極微相故 述曰此中
是云色等極微設計是五識緣非是所緣五識上無彼極微相
故如眼根等眼根等為緣發生五識五識不緣故以為喻二十
識亦作是說極微各別不可取故觀所緣緣論云極微於五識
設緣非所緣緣相識見故猶如眼根等 論非諸極微至元
此相故 述曰彼設極微各別之上和有和合相為五識所緣
和合相者即以一相此相是用大於本極微用不離極微實有成
所緣緣或為本計義亦無妨今亦非之量云極微和合時應有和合相
即本極微故如未合時此中意云非諸極微上別有和合相不和合
時見此相故故此非是所緣也 論非和合位至相解本有異
述曰此重破破非是和合位与不和合位此諸極微若相二俱
有異和合之位可作所緣 論故和合位至非五識境
述曰白如是理極微和合位亦非五識境量六汝不和合時極微應
是五識所緣緣即和合極微故如和合極微又返例和合之相非五
識所緣緣即不和合時極微故如不和合時極微此論文中有三意
也思准可知若彼故言不和合時亦有和合時之相以假隱故相難
知者又應破去不和合時極微應生和合覺解中合微故如和合時
返詳和合如不合時准量亦非五識境極微之也 論有執色
等至為此所緣 述曰此第四條賢論師新薩婆多義為前
非破色等法極微是緣非所緣以五識上見彼相故便破之其
五識上亦有極微相色等雖各有相於中一分是現量境此
諸極微共相集時展轉相資各有原相生如何等色七極微相

實皆有阿摩色許大微相如經部師阿摩色是假法薩婆多云彼
和合故非五識境五識必依實法故今考所說此相相資各別極微
能生五識一處相近名和不為一解名集即是相近解各別故是
實法故有力生識以相資故識有此相故所緣緣理具足有今者
非之設許有解不許緣義不許彼有相資相故論但言為此所
緣今所緣義是所緣故彼說不然下破之也如觀所緣有六義故皆
有比量不能具述 論彼說不然至解相一故 述曰下難有
五一二位元是難此極微和集相資之時与不和集不相資時
其解是一如何相資能為大故發生五識立量云汝相資極微應
不与五識為其所緣即極微相故如不相資集時所緣亦云云第
如聖者設行眼等識是緣非所緣許極微相故 論眼等識
元別故等今云觀說二物極微之量若者緣彼相識應元差別
觀等者取益等極微等者是相似義且如俱以一俱極微極微作
觀觀觀應元別以極微顯顯相資等故今既觀說二相各別故知
不是相資並等位為五識緣量云彼一俱極微極微為瓶等者應与
此一俱極微極微所成瓶應元差別有一俱極微極微相資相故如此一
俱極微極微所成之瓶境量既今心量唯知論文但有緣心元別觀
故言此瓶瓶等微量既齊相資應等但由行位不同遂令見別
論共相集微圓相故 述曰三微相失本難所緣論云非形
別故別形別非實故乃至廣觀更有一項今難之云共相集位二
極微應捨根本極微圓相行別既別相資亦殊即是極微失本
圓相量云瓶等相資之極微應非圓相解即相資相故如相資相
極微本是圓圓之相今既不合故失本解相由此又解脫元方今
如何行位令其相別相別唯在假瓶等上非極微故故此亦非行
位異今見異也 論非微相相資至餘緣境故 述曰四識行于
通難此中量云緣大瓶等識應即緣極微之心彼執所緣即極微
故如緣極微心何故緣瓶等但作瓶等解不作極微解若言見微
微雖相細瓶雖相粗以解一故彼緣瓶廣相之識即是緣微細相
之識若許爾者汝餘解等境其緣餘色境之識應亦得緣計相

違法伴俱緣故如底細境若許即有此間相違又若許介 論一
緣應緣一切境故 述曰五一心緣遍緣於相違法許俱緣故
緣此之緣應緣餘應耳以得緣於色等比量應知 論許有
緣微至真實極微 述曰總結之也如觀所緣廣為微遠不能
煩引 論由此可知至為所緣緣 述曰自下第三結緣四義行
中有三一顯微要所緣緣義二顯微要非積小義三顯微要非
有實義此顯微要也以自內識所變之色為所緣緣是依他性有
解法故不緣心外所就無法所緣緣內色如外現為識所緣緣
彼相在識 及微生識故此如何成 論見託彼生帶彼
相故 述曰顯具所緣緣義若緣本質有法無法心內影像定
必須有此既有解見託彼生即是緣義然心起時帶彼相起名
為所緣緣是依帶通附之義由具二義與小乘別雖見分別緣真
如時无有境相而亦依帶真如緣起名所緣緣如自證今至下
第七自當解釋相者是何所謂解相真如元計所執相名无相
仍有解相故經言一切諸法共同一相所謂无相問解緣心上所
變之色有別影像不若者即應无窮此是所緣緣故若無者
必量部心薩婆多極微五介何理不齊我色近識可名執帶之
相隨故汝色不教何得為難識皆具不如緣我等豈有相耶
五識亦緣過去識等如此問答皆至下釋問既无極微大乘識等
緣色時如何緣也 論然識變時至合成一物 述曰自下第
二顯色顯微非積小義目中心義述能成所成根塵等義隨
其相分形量大小其能變識顯現此相非別變作衆多極微如薩
婆多從小至大合成一物如瑜伽第三及五十四顯揚第五第十六第十
八皆廣解之此中意說顯微世衛世極微本是常法所生子微與
目量等仍名爲微是常法子微衆集與量德合方成大薩
婆多極微隨何色者即依顯微七極微成微乃至展轉積小成大
皆是實有顯微極微解是實有積成大物大物是假實隨作假
顯所攝大乘極微法顯所攝然是假法其色顯等形量大者解是
真實有積大成小極微故假由此識變但隨形量若大若小不從
於小以成大也所言一相是假一相形段以一實非是一不同衛世

問如色等法形表等假五識緣時為緣假實若緣長等則同經部處
無緣義若不緣者如何此中言隨大小又如何說長等假色色處
所取若由此義故西方二釋一云五唯緣實五識唯現量明了緣自
相故如色處中唯青等實眼識緣之即五識同時意識明了取得
長短等故長等假色色處所攝若以別根境相對長等法處取唯
意識故此中所言隨大小者隨其顯色大小顯微眼識緣之无大小
解今該之為大小等也意識緣之作大小相非五識緣緣作大小
解即是假形色處既介乃至顯微亦不緣假唯緣本實四大為境
不同經部第二師云五識亦緣假以能明了顯其自相是假自相非
事自相亦非自相自相顯微者十二顯微者為青黃等各各別事自
相日相者於一青中復有多微一一各別或多分股各有別由
如是理故名現量非言現量皆是實法无漏無緣諸假法故然假有
二一无解假二相待假前如念等後如悔等以顯相說長等但是
相待假取非如青等相待仍實名之為假解是有法无如經部緣假
之失長等有解依他法故長等但是青等分位其實五識得多少
等名緣長等法實法緣无別緣假唯得之名緣假者五識緣
青分位故瑜伽論第三卷說識變色時隨小大中由此長等本識亦
與此甚難解前解為緣如對法論第一卷顯微問若无極微何故
說 論為執顯色至實有極微 述曰下第三顯微非有實義
即是為執實法實我是一是常故佛說無微今其除微即分顯色
非是佛說有實極微說之也然依他故可說為實或可說為假所
掛色說故然瑜伽論第五十四由五緣故佛說顯微如何除解
論諸論伽師至假說顯微 述曰瑜伽師者名為相應此有五義
故不別顯一與境相應不違一切法自性故二與行相應顯微定應
芽行相應也三與理相應應安非安立二諦理也四與果相應應得
無上菩提果也五與病相應得果既圓利生救物赴機應成藥病
相應此言瑜伽法相應顯微取與理相應多說唯以理之為相應
伽之師即依士釋師有瑜伽名瑜伽師即有財釋若言瑜伽師觀
行者是師之稱以假想應非謂實以刀等掛之於顯色相即是所
掛之相也半半破之漸次而掛除塵至細至不可掛假說顯微不

同小乘解無方而不可相 論雖此極微至是色處際 述曰此并
異及結也以此極微解即是今而解有方故言極微解有方今或復分
者謂有二義一方之分二方即今顯具二種顯微後一方即是今故无
有失若更指之便心相變似虛空現不作色相現所指之物即非
極微極微細故故不可折非如心等故有方今方即今故非更有
分論伽師云極微有方无分者更无細分故不相違以此微細與
空相隣故諸經論皆說顯微是色邊際邊際者是窮盡義而此
更指便為非色然今別此如對法第一瑜伽第二五十四等說五十
四說非內眼天眼境唯餘三眼境雖惠指之非實有故
論由此應知者至非極微成 述曰破有對中此為第二結上
明非緣識 論餘无對色至空非實色 述曰自下第二破
无對色即法處色生起下文此中二量謂无對色空非實有許
色所攝故色種 顯微如有對色前已破說故得為喻又量說此
空非實色以无對故如心心所法心心所法非實色故 論諸有對
色至真實色法 述曰隨有對非結无對非此五外境或現在或
過去或現行或唯種或通二如下第三第八觀所緣論等說
論表无表色非實有 述曰自下第三破破有對及无對也於
中有二初問次破此即初也此外入問有對无對既說為无表
表色豈非實有世尊說有對及我故下初非表 論此非實有
述曰下別破也於中有二初破外計後外人引經為難初中有三
一擬非二如諸三別破此即初也 論所以者何 述曰次知諸
也 論且身表色至心何為性 述曰此下第三別破諸部
於中有二一破表二例破无表物中有二先破身復破諸光中復
二初破外計次中正義破外計中有三第一擬開諸部二別
破三結非以初也言身者積聚義諸相大造色和合差別為
解積集多色以成身故或依四義為聚法所依四故此義諸通
於唯身根別得表名表謂表示色處表色以表依身故身表依
身之表依士釋也此唯假業若思實身業動身之業動身身故成
業論中廣釋諸部業解不解煩引 論若言是形至不可得故
述曰下別破諸部於中有三初破薩婆多實有形故言非實有可

分指故如瓶等物前已破表色屬無故今更破無表故非實有以彼
長等以相形故成於形色豈長等是實相待之時便失和故外人
牧曰此實有性有別長等極微性故極微長性微即成極微等
亦介故非是假若爾應失微本圓相或應極微有別長形者微
本圓相性雖是長而微不長後此便變為長等豈非捨本微圓
之相而成長等若謂不然應量破云彼長極微應無圓相極微是
如極長等色或積長等極微亦不成長等微圓成故如顯色微長
等極微不可得故故表是假實為實有 論若言是動至無動義
故 述曰以破此論部彼計身業以動為靜如成業論俱舍十三卷有
一物色等動靜時能動身業今言亦非實有極生即滅無動義故
非謂極生即滅證非實有法心心所法亦實有故後言動者是長時
法如有人行從初發至住一期之間有此動故初行名生中間名住
乃至終盡位時名滅今言生已即滅無有動義非生即滅謂雖一切
緣應云故動生已應滅有生法故如心心所依論量云諸法無實
動義緣生即滅故如心心所依心心所依即滅然無動義後若故
云諸言生已即滅若如即滅可無動義然此有隨一不成今為
成此即滅因故 論有為法滅不待因故 述曰量云此動應生
已即滅因云滅不待因故如心心所法生已即滅或云動應剎那
滅有為法故如鈴聲等彼說鈴聲等是念念滅法故雖彼白宗
色等是有為非念念滅非極微故無不空過彼復復言如薩婆
多法滅待滅相不待外緣我部色等滅待外緣及內相因故不可
以不待因為證有隨一故今復成之滅滅應不待因計是滅故如
心為滅但極言滅不須分別解之與相若解若相皆應不待此中
滅破相及非相故有法之中須言有為不然即有少分相持極微
之失 論滅若待因應非滅故 述曰汝所執待因之滅應非是
滅以待因故如生住等生連於滅滅待因而方滅滅連於生應無
因而自生連覆成之生連於滅生待因而方生滅連於生不待因
而自滅此破云豈以彼部計展轉為緣故論連理展轉破之不介
於下向上成立亦得先滅滅不待因既成已成有為法則那滅既成
已成無動義薩婆地中四十六卷若有因惡受生故此如生難謂

滅應更生以待因故如生彼住等雖待因然非是滅又不極成故
非同帶無不定失 論若言有色至理亦不然 述曰別有一物
不足動等心所引生能動手等說名身業心等引生簡屏等非
心引故此破曰出論者即經部本師佛去世後一百年中其天竺
又起摩國有鳩摩多此言童首造九百論時五天竺有五大論
師論如日出明導世間名曰出者以似日出名解論師或為此師
造論論論集諸奇事名解論師經部之種種經部以此所說為宗
當時解未有經部經部四百年中方出世故如成業論彼云有色
非顯非形心所引生能動手等身業性然不是動理亦不極成故
計非 論此若動義如前破 述曰此非彼計今破云能動
手等若如是動同心量義已如前破 論若動因至不應名表
述曰若非是動是動因者即應是風大能動故量云汝身業
應即風界許解是色能動故如風大等說解是風不應名表業
亦故如水火等 論又觸不應通善惡性 述曰汝執此風說許
有表即通善惡觸法不應通善惡故風非表業觸觸如木
火等若無此物手等不能動外草木等無此動因云何止動風非
此非善惡故如水火等若解風有善惡者不觸觸入攝故如水等
論非顯香味至空非實有 述曰汝此表色至非是顯及與香
味无表亦故如觸應知復有香積世界之香雖有表亦即非此土
之非彼許此以音聲為佛事故然彼不許香是表故第二解云又
彼非表但開香時而自悟道豈是由香表有善惡此如見佛顯色
即念佛等觸物知善惡豈以顯等為表也第三結云汝身業表
非實有然今後解難達下論破名等文說為此佛表外无表外
人問曰何名身表 論曰然心為因至顯名身表 述曰此正
義大乘五塵皆无記性然餘塵言色聲二塵通善惡者一為顯
顯小乘等說二為表亦內心等說實非善惡由加行心為等故因
顯隨心之善惡顯餘等善惡顯等今內念識之所顯主顯之
身往趣餘顯表亦心故顯名善惡顯為身業言識顯者顯顯表
多等生滅相續顯正量部等似有動作簡屏等師等表亦心故
顯其表義此非業解表亦其心故名表業善等无表亦不可名表

此上論破實身業已 論語表非實有聲性 述曰此下
二破語業也初破外執次述正義此即據非大乘解云假語業者
語謂語言音聲為性語解即業名為語業持業釋也此能表了所
欲說義故名語業名語也或復語者字等所依由帶字等 能
詮表故名之為語實業即思發語之業亦依士釋 論一剎那聲
无詮表故 述曰此破一切有部就彼宗除佛餘一剎那聲不
能詮故又以理微說許汝說佛一剎那聲不能詮故汝說極
微大於大乘者以顯心故極微之不善如我極微細一剎那聲汝宗
不能有所詮表故今於非說就量云語中除佛餘一剎那聲應許
有實表業語聲攝故如佛一剎那聲今既說除佛餘一切聲一
念无表明非實表一剎那聲不能詮故又佛一剎那聲言解於
表但汝自知餘人不了故不能詮此連自義大乘之中豈不許
佛一剎那聲今許是假故宗法言有實表業以簡過失乃不連
宗若說假時我亦許故又言汝佛一剎那聲无實詮表許聲性
故如所餘聲此連實詮无連宗失 論多念相續便非實故
述曰第二因破成應此語多剎那聲是實詮者理不勝多念
相續便非實故量云多念語聲應不實詮表多念相續聲故如
風鈴等或因去語聲性故如一念聲一念聲論前已破故得為論
也 論外有對色前已破故 述曰此中約前破有對色故今
破之量云汝多念方表語聲應是假法多故故如瓶表等又有對
色前已破說明聲表業至非實有為量如前 論然自心故至於
理无連 述曰此述正義文相易知言因心者簡唇口等此時雖
動然非語業非因心故心本不攝發於此故識破者簡經部似
學者簡薩婆多等生滅相續簡聲論者彼計常故似有表亦
簡一切宗彼皆實表故 論表既實无无表等實 述曰第二
例破无表无於中有二初破外執以申正義此破執也汝无
表色亦非實有有聲所攝故如有對色已破得為常又汝无對色應
非實有對色對故如心心所若大乘法密部別立无表色謂身男
身精進若心男等心所攝上座中色物亦法廣攝今例破之
論然依思顯至理亦无連 述曰第二中正義也初應後別此初也解无

表如以業論末以下大精稍有差別謂依思者正是業解顯者顯成表之相謂由發顯制身語思隨作善惡多少時即分限或由思或由異緣未起已來所造善惡時分限於此思上假立元表此即德言然中有別論謂此或係至增長位主述曰此元表色略有二種一散元表即是依發殊勝身語善惡種子增長之位名為元表依謂所依顯假依實殊勝身語善惡種子增長之位名為元表依謂惡者顯性非無記惡者不律儀等增長位者未成佛前簡前及後元表義謂加行時種子增長及後捨已種不增長今有善惡戒時由顯勢力種子增長則制那七支倍倍即是種子念念轉多由如現元依諸福業事施主遠蒙心雖不離受者用時施主邀期緣今具故種子增長增長福業故受戒時第三羯磨雖住元心由前業期緣今時具種子雖無現行實習五得念念轉性倍增即作自前從僧乞戒時心所發故開禁作白已後其受戒者或无心故猶如遺使作無生等若新熏種念種子新新生上元表若本有種子雖雖不增而功能倍若新舊合者唯取新熏種倍倍生時用增上說不用本有力不及新故初熏種時倍倍生種今所立元表唯依新熏上立也然此新熏亦唯用增而種不增為勝既元現行如何種又定道戒解不增用增此何故今此解為勝約此新顯思種子上假立散元表也又思種子者顯所依解而非現行發身語者顯意業不發身語者是意業故又遠近二思名為意業非第三思正發業者今言正發簡初二思又簡遠近及與制那第二思是近因等起故說發言又辭此思為色所以發身語善色故或止身語惡色故顯揚論說諸種儀色依不現行法建立色性此中善戒言發身語者彼說決定得色名目定通合觀此顯差別定道不發業故論或依定中至故是假有述曰此中二元表謂依定中止身語惡現行思上立定道戒不約種子此名隨心轉故現行思可爾種子不尔故止身語惡者假名為色由開定戒可尔道共戒若現思者即八正道支正語業命以何為解彼甘表故以現思為解豈一現思亦表元表彼非是表但名元表又雖發身語而非表元表如發身語思又望不同通於二義通表元表不介八地以上善

種及如來身應元表業等又此唯用念念增長而解不增非一剎那有二思並故知別解脫同此解脫問曰別解脫種上立元表可介以元表亦他故何故定道戒逐現行上立仍名元表此應是竟表若曰不然此亦不能表示他故問曰若尔即散在現行思應名元表亦不能表示他故答曰定等中別有殊勝身語惡先有別顯別解脫顯故不發善身語於現思上假名定道元表隨心轉故散意不然既非殊勝止身語惡及无祈願等故不名元表散意殊勝祈願即是別解脫表戒他受得歸外身語與此不同此大無一至二支乃至多支皆發元表祈願勝故盡形期緣在表業現行者名表然元無表如瑜伽第五十三并極要及別抄若然今應說二種元表何大種造等如五十四及六十六等解及如下第七卷抄解三業元表皆假所以如佛地第四成業等解定共戒與道共戒應明寬狹此言定中通明道者明无漏戒亦名定戒論世尊經中至豈不遠誣述曰即第二段外引經離初開次答止問也論不據為无但言非色述曰此按卷下別顯若尔何者身語業論能動身思至說名意業述曰下文有二一出解二釋名近意之業意相應業名意業隣近釋依意之業依士釋法言即是三種思中第三思正發身語者是身語業解也前二審慮決定思與意俱故作動意故名意業五十三云不發身語思名意業業自有表知故此二種思是發身語速近加行動發勝思正發身語是三差別問曰若發身語思是身語業表元表何者所稱如言色聲假名表業思種假名元表此現行思名為何法答曰此正業解而非表非無表不示他故非表自表知故非無表又不恒續故以色例表假實相微如理思擇由此應作四句分別有唯名元表非表謂別解脫元表有唯表非元表謂散身語有亦表亦元表謂定道思解如說意思自表知故亦名為表即八地以上觀中意俱思道二義故有是業非表元表謂身語業思問曰何處金業及道論起身語思至亦名為道述曰此第三發身語思有所造作謂於境轉造作於心復能發身語故名為業道有二義一考是前審決二思所遊履故謂第三思是前三思所遊履故即

是所緣所引發義如身語是思所遊等二者或通生當果善惡異故亦名道思道名亦於業也非唯名業亦名道故又亦身語二非唯身語名道思但名業即是身語亦得名業思亦名道道者依止義依之進趣生當果故十業道中前七之思為後三種業所顯故意業能生當果熟故是其道義論故前七業道五思為性述曰非但意業以思為身語二業解復是思故論言亦又業道解唯思是也假名業道通身語二以實思業亦二假道故論言亦論發身語表至說名業道述曰前解思業名為業道此下第二又解身語名業道義思所造作非能造作故如文可知也論由此應知至要似色生述曰自下第三此結非中正業也論不相應行亦非實有述曰自下第二破不相應於中有二初於諸部後別破異計初中復三一捨非二却諸三量序此即初也初應者簡非色心及諸心所不相似故行簡元為論所以者何述曰外述結也論得非得等至解相可得述曰下以重序於中有三初難實有別舉解相及作用因三合難解用三別難實有初中有三一舉有法及難解目二舉難用因三顯其宗法以結於假此即初也得非得等是有法下文云定非實有法也此初重云得非得等定非實有非如色心及心所等現比二量有解可得故如畢竟无俱舍云非如色等現量可得非如眼根等比量所得既不如此等故異色等无別解用其无為等即色等性舉色心等以顯无為如色心等現可得故无不定失又擇滅等非此所許亦无不定論非異色心至作用可得述曰此難作用其目有別謂非異色心及心所等現比二量作用可得故宗論同前真如與心等非一向異亦无過失論由此故至今位假立述曰舉其宗法結假也至下當知論此定非異至許攝攝故述曰即第二合合難解用此者即不相應法也量云此不相應定非異於色心心所有實解用許攝攝故如色心等其真如等與色心等不一不異不同彼宗不相應行一向有異无不定失又非攝攝即成異品况非一向異於色心等也許言簡過准上應知論或心心所至定非實有述曰下第三段別難實有有二比

量此第一也有法同前故文不說謂不相應行定非實有或心
心所及色无為所不攝故如畢竟无畢竟无者即龜毛等喻伽
思惠地有四種无此即彼一前言異等真如与心等不一不異故因
不舉无為今言非實有為宗法故舉无為也簡不定失也 論或
餘實法至非實有辨 述曰有法如前此中假法共許瓶等不
共許念等今但搖言汝不相應行定非實有除假以外許餘實
法所不攝故如餘假法此中餘言顯色心等所不攝也不言許青隨
一不成文外量云汝不相應行應非有此實辨此餘心等所不攝
故如瓶盆等顯揚十八具廣破此不繁廣引 論且彼如何至有
實辨用 述曰下別破異計於中有三初破本薩婆多等說
十四不相應者第二破大眾部一說部說出世部難陀部化地部
計第三例破成實論師无衰戎等云量部師所說不失增長正理
論師所立和合性等初破本薩婆多十四不相應中有六段一破得
非得二破同今三破命根四破二无心定及无想異熟五破四相六
破名句文身於中一皆有四文一問外人說有之由二外人引有之教
理三以理教難四中正義此即初也離心等說異生性狹退不成就
等无慮攝故俱舍立非得不說異生性即非得攝故以成不成相
返而立故對問也文言且者顯簡持義又言異者顯別異義非不
離義彼宗亦說不離色等別住有辨色等俱故 論契經說故至
十无學法 述曰外人引有之教理也此顯異生聖者俱有得經
持持伽羅數取趣也即諸異生十无學法者一无學正見二正思惟
三正語四正業五正命六正精進七正念八正定九正解脫十正智
此十法義如別章說 論又說異生至不成就煩惱 述曰
此顯異生聖者俱有不成就異生等言至下當釋此中且引經證
得等有 論成不成言顯得非得 述曰結經證有
論經不說此至為證不成 述曰以教理難也先皆摠非次方
中難此摠非也經說成不成不別說言異色等成有故非成證
論亦說輪王至他身非情 述曰下文有二先難得已後例非得
破得中有二初以教為齊責復教外別生微初中有四第一以教齊
責七寶者一為寶二馬寶三主兵四主藏目五主女寶六珠七輪

此中前五他身有情後二非情此七實義如別章說既言輪王成就此七豈成他身及非情也彼宗不許成他非情故 論若謂於實至假說成就 述曰第二難實假成謂彼致言輪王於實有自在用隨欲轉故假名成就非謂有得同善惡等 論於善惡法至而執實得 述曰何故於實即假說成非實有得異生成就善惡說法言有實得量云汝宗七實應有實得得契經說有成就言故如善惡等汝善惡法應有實得得契經說有成就言故如七實等此就他說第三例實唯現彼復救言 論若謂七實至可假說成 述曰此際彼計七實現在可說自在名為成就善惡之法理即不然非必皆唯現在有若論主難論寧知所成至理非有故 述曰寧知善惡離現在有離現實法非我計有故今言現者無為亦是現今即有故又現者現在現在外皆非有擇滅等亦爾而我真如與現在法不即不離不可離現在而說有故故知唯有現在之法即可自存故名成就離現實法理非有故故知決定不成過未而我真如不說實得得而智證之故假說不妨擇非擇滅我無別歸亦非此語第四破外伏徵外人問曰若無得者未得已失及無為法應水不成 論現在必有善種等故述曰未得已失現行之法現在必有善惡無記諸法種子後得生故於現種子假名成就已得真如者有無漏種子即緣故善種等言攝惡無記及真如智更無過失 論又得於法有何勝用述曰自下第二教外別生徵於中有二初於後別今摠問彼又此得等於所得法有何勝用 論若言能起 述曰毗婆沙中雖有二說得於所得能起不失婆沙本意取不失因生能起法非得能故下難有二此外人言能起諸法起者生也即生彼法義 論應起無為 述曰下能起因有三論主難云應起無為以有得故如有為等 論一切非情應永不不起 述曰一切非情即外具等應永不不起以無得起故如龜毛等彼宗不許外法非情有得得故過去未來已成就法應恆常起以有得故如現得法 論未得已失應永不生 述曰一切未得應永不生已失之法

不應更生此中通說未得之法及異界地等已捨之法應永不生
無能生得故如龜毛等 論若俱生得爲因起者 述曰此設
彼救未得已失之法現雖无得彼皆許有俱生得故後時能起
以俱生得能爲起因故今牒之若尔者次論主難 論所執二
生便爲无用 述曰諸有爲相應无用故有俱生因及前後得
故此中所說大小二生更何所用汝索有情數法二生應无因許
有能得故如无爲法 論又具善惡至應煩現前 述曰若
法由有前後得并皆能生者應一切時頓生三性得恆有故
量云汝善心起時餘所未起善惡并依現有得者並應云起以
有能生得故如現起善法更至爲量准此應知彼復破云若雖有
得无所餘因可知和合故不俱起者 論若待餘因得便无用
述曰所待之餘自能生故以前破文俱舍并欲復煖云
論若得於法至成就彼故 述曰此牒彼計若无得者不成
就彼正理師救次論主難 論諸可成法至實不可得
述曰即是現在及真如等皆不離有情何須得成就過未无法前
已論故更不須成離有情者實不可得 論故得於法俱爲
无用 述曰不離有情法若離有情法俱爲无用前何須故後即
无故又得於法爲因能起或不失因以理推微俱无用也此中雖言
有二內有情數法名不離法外无情法名離有情法初可說得後
不可說有得二云識所變不離有情法即非情法並不離有情无法
名離有情法初說有得後即无得云通非情說有得也既說輪王
風就七寶亦得說成他身非情故通取得他非情勝又現行處
既即一切法非情現行寧即非也故復解勝 論得實无故非
得亦无 述曰以得无實故非得无无得有因而尚无非得无
用如何有非得應非有得与非得相逐立故如得 論然俱有情
至三種成就 述曰中正義也敘外非情他身通未皆非可成
然以輪王成七寶故云許大衆於他非情許建立得可有受用者
許成就故准下第二成他根不成以爲二說此言可成謂五種姓
互所无者名不可成即自身中所有種子及現行中可受用者他是
非情名可成就依此等上立成就得然今大衆都无文解得成就

別准理及教實弊無別如瑜伽論五十二說云何得獲成就謂若略說生緣攝受增盛之目說名為得彼復說言當知此得略有

三種一種子成就等故得成就二無差別何今位成就也

論一種子成就至三現行成就 述曰五十二說若所有淨法

諸無記法生得善法不由功用而現行者淨法未為奢摩他伏

無記未為聖道永害生得善法未為邪見損伏如是名為種子成

就此等未損行與不行皆名成就故論言於引發緣勢力自在

假立為得即是一切見煩惱三無記法任運起者及生得善所

有種子皆此成就從無始來此等種子數備習故然五十六對法

第五說種子成就如生欲界未離欲界此諸煩惱及隨煩惱名為

成就若離此地欲界亦不成就彼便有餘及與損害能生現行作

用力故名不成成就然論唯約未為損伏能生現行說無不成就

亦不相違對法論等不說任運一今無記是種子成就生得善

文亦略也然唯論論自在成就言一今無記其種子成就理亦攝餘

一分無記其生得善與瑜伽同然唯對法亦應如彼煩惱理應通

成不成以在他界不他界生得善故唯說成就同於瑜伽以瑜伽

中但依淨法能生現行說其能治道說奢摩他不說無漏道以對法

名不成已捨故若去成佛恒名成就法中淨法有餘及用名成不成記
有無漏對治道故論唯約作用名成不成以增盛種子方名得故無
記生得善淨法瑜伽論說若加行所生善法及一今無記增盛種子名
自在成就者瑜伽論說若加行所生善法及一今無記增盛種子名
自在成就由加行方得自在又成此時名自在者故說此等名自在成
對法論說加行善法謂出世一切功德一今無記謂巧慮變化心
等善言為顯攝威儀心攝申習者唯除生得無記之法若淨法淨法
淨法說其加行善法若善法若善法若善法若善法若善法若善法
佛之時淨不成有漏者已捨故無記亦有有不成不離淨等故若望
成佛亦有淨不成者其無漏淨亦用有不成不離淨等故若望
失現法淨佳等名不成已生現行者名成有未起無漏現行位名不
成後起現位名成其淨亦有不成無種姓名不成有者名成有三乘
空所有姓名成五所無名不成現行成就者對法論說諸蘊處界若
善不善無記現行名成就成就者對法論說諸蘊處界若
成不起位名不成前二唯淨此唯現行三種成就皆通有漏若無漏
法唯後二種若大乘位伏斷有異如極要說問何故種分為二現
唯立一以種隱而難知難之為二現行顯而易知而為一又顯顯故
論翻此假立不成就名 述曰此顯非得翻得而止非別有淨斷善
不成等甘此中攝然今并得淨以義門一并依慶今者通說依他非
情自心變似甘自淨種子之所生起通成他身及非情法不同小乘
心外取法故二并差別直申正義理不明耶相對并淨斷善得依
三種別一屬所得謂有為得二屬能得道謂淨斷善得通有無漏三
屬所得謂非淨斷善得淨斷善得今也今者大乘有為法得定屬所得
淨斷善得亦定屬淨斷善得無漏淨斷善得略有三種一屬道謂六
行伏惑所得無漏淨斷善得淨斷善得淨斷善得淨斷善得淨斷善得
依所依謂第八識如畢竟淨非淨斷善得淨斷善得淨斷善得淨斷善得
屬淨種子淨斷善得淨斷善得淨斷善得淨斷善得淨斷善得淨斷善得
識故非心緣證亦不屬淨斷善得淨斷善得淨斷善得淨斷善得淨斷善得
如對法論所非淨斷善得淨斷善得淨斷善得淨斷善得淨斷善得淨斷善得
故非淨斷善得有屬淨斷善得淨斷善得淨斷善得淨斷善得淨斷善得淨斷善得

有義門與小乘別如餘記說不能繁述既成就有三所不成就余前
說不成即三非得 論此類雖多至名異生性 述曰五十二說
三界見所斷淨種子唯未永害位名異生性即通二障不著無記三
法之上假施設之異生性者或五十四說成有情法性唯淨法淨法
生之性名異生性故異生名義一別異名異謂聖唯生人天趣此
通五趣故又與異名異此轉變為邪見等故生謂生類異聖之生
類名為異生生者是性性者是列異生之性並位主釋以與異名
異聖非異生又如婆沙廣解名字 論於諸聖法成就成就
述曰釋其所以唯依見斷淨種子上立此有四種一無種姓乃至第
四如來種姓之所隨逐隨所有姓二障淨種子即建立之不淨約能障
上立無種姓人光別障故應言未得見道二障上立二乘斷一分名
一今聖俱句攝故此等諸門及障難如下第九十障中解 論復如
何知至有實同今 述曰初問有由次彼部答 論聖經說故
至乃至廣說 述曰外人引經次論主非 論此經不說至為疑
不成 述曰經不明說別有自淨即依色心之上天人同今
故證不成 論若同智言至故實有者 述曰下有二難初內
外相同難此障外故若無別實眾同今者即緣界趣及四生等同
言同智應不得生以無能同相似法故無不生心要緣有故
論則草木等應有同今 述曰論主難云則草木等緣之起
同言同智應有同今草木等既無天人等應無有量云洪範草
木應有別同今言智故計如人天等又應天人等無別實眾同今起同
言智故如草木等有何所以不許彼有耶彼若殺言如趣生解而
內有情而外無情無同今類應余非外皆應有若六足對法文無法
同今唯俱舍順正理師立今難俱舍等曰趣淨唯業果外法可言無
同今許非唯業果何妙外法有同今如異熟色外法可無若淨流色
外法非不有若言外法無樂欲故即凡同今無樂欲故應無生等若
言有為法故有生等者即相似法故應有同今若言同今樂欲之
因同今無故無樂欲樂欲無故亦無同今應唯計有有情同今應
不與一切相似法為因又趣是趣向外法可非趣不以趣向解同今何
故如趣外法無相似法上有同今故此對古薩婆師更有餘難唯

生為之及故自言起言智故有此同今即外法非元前後雖欲令疎
實為難解也故此同今應亦持情有此說外故出自論文後為概
述大外意也請審詳之 論又持同今至有別同今 述曰
此下第二能所元若難若以持法起同言智便則有解者同今
亦起同言智應別有同今故說同今更元同今此相似法為何乃
然中翻覆皆應唯知然故故言知何造是色為四大種造大種
雖是色更非他而造同今亦難解為難同不假他同此義失宗若以造
故名為色四大無能造故可名非色但以變身名為色何得如何
今相似法上有同今故又不然大種有勝功勝大而是種更元
大故不為他而造同今更元有勝能解此非一復起同言者與法
元不殊何為元同今又解是能同故更元同今今應解是能生
世更元別物生是勝是生更元同今今應解是勝同今他更應為他同
以以大才造似我以生主造似彼同今今應解是勝同今他更應為他同
同今實為自證耳 論彼既不今此云何然 述曰彼同今既元
同今此法何為有解 論謂謂為因至知實有者
述曰下第三宿目非假難此勝理師故由同今為自起同事
同今故 論理至不然至有實同今 述曰若今即
應與事素及秋月為同今不與勝等色聲觸等相相似法為其同今
若許事秋外為與同但內相似皆有因若即勝外法色等相似
類應亦有同今量云彼外相似 色聲法上應有同今色聲觸等
如內色聲如此微透亦順其理又以理說元始 智為自今今事
兼起同事秋何要別執有實同今 論然依有情至佛至同今
述曰中區義也東者種顯義如東門等同今是一義同今是一義
按今者相似義同勝通能同今今應解同今之同今法士 也不同
小乘彼別有解今是目義同今之同今今則不然不在外法內外
異故然大論中唯趣生上立假同今諸論不說外法之上不立假同
以理而外法有亦何妙中且說勝所依處非外元也俱舍經部然即許
之說立外法有亦何過失今且依有情內法上立如對法抄及別
章說說第三破命根 論復如何知至有實命根 述曰此
問外人 論執經說故至說名為壽 述曰薩婆多師等引經

為證即諸論云壽與天與諸三法持身時應應知命根記名為壽
根解難雖多正義唯在持此命謂色心不斷是命之根或命者
第八識以情為命也 論此經不說至為證不成 述曰此論主
責非說得色非有實解故非證異有 論又先已成至元別命根
述曰此即第 難識元別難識說命根非難識實有壽觸及
識三法攝故如觸觸是色法前破色中說不離識故今為證不亦
論中所立不成此中色不離識言即通攝別於取一切色為壽
得別取觸為證亦得故不別言觸恐失持故 論又若命根至
非實命根 述曰此中第二如受非報難量去彼所言命根非
實命根許異識實有故如受想等自命根假元連宗失薩婆多
即以命根持身唯業持身命根經部等元命根者不勝即人元心
之元物持身及元色界生起不同分心元漏心等便非彼起
元假命根兩俱等故薩婆多以命根持身故即元漏過者今立量云
又改命根不勝持身以非心故如色以眾同今前以破故元不立
過又不今若并取同今及命根皆不能持和合名宗又入元心之
時此今元心知何有命量云彼入元心定時應元有命根此中
言言等取元無異識彼識眼眼二位並有心故但等一也以元
心故如死屍等或樹木等故知元心等中識識不離故是有情
數有情數為比量如下大可知又命根何法持身是業在
外此業是持身法何假命根量云除命根外餘異熟法應實命
根不能持之唯業能持宗也業可相持故因如波命根前若言以
識聞斯故不然者更立量云波命根不能持身以非心故如色等又
對經部師等不離持身入無色時持身故阿賴耶識入元心時不
於能持種等不可為例 論若今如何經說三法 述曰下大
第三假為他諸難持中有六外人云若言壽解即識性故經言三
法三法者何 論義別說三如四正解 述曰此論主答但是
一識義別說三阿賴耶識相分色法身振而得名觸此識之種
名壽以能持識故現行識是識故言三法義別說之非謂別有
勝性是則身持觸時有餘二不捨如元色界生餘三捨時觸必
隨捨故言三法捨身時等然今此三約義別說但是一解如正

斷四正斷約已生未生善惡二法義別說四解但是一精進也
論住元心位壽觸應元 述曰此外人云若壽觸解即是識者入
元心位識已捨故壽觸應元 論豈不經說識不離身
述曰此論主答識不離身明亦有餘二非我宗中許元心之而元
有識 論既今如何元心位 述曰此外人問 論彼城轉語
非阿賴耶 述曰此論主答言元心者彼城或六或七轉識非阿
賴耶此恒有故所以有壽壽外人問曰何知此位有此識也 論有
此識因後當廣說 述曰第三卷自廣說也正理師云若元命根
誰為界趣生之壽元色界起不同分心及元漏心持下二界
入元心位誰能持身識觸不恒故入元心位壽觸有三是一解
有識入元色位色皆元三解既一應有觸元色狀觸色有識即元
觸元心不歇於細心所以亦有識其義應思 論此識是為至有
實命根 述曰遍簡色及五識不遍三界故恆續簡第六識異
熟簡第七阿賴耶識是為界趣生解是遍三界一切位中祇恒
相續復是引業真異熟果餘法雖亦屬界趣生非真異熟故
故元勢別執有實命根界雖亦通餘法此是其真異熟解故也外
人問曰前言識種即是命根何義名根 論然依親生至假立命
根 述曰此中義意但依本識自終今論主言依者顯符
是假依實上立後謂所依親者即前異熟自雖生此識是增上緣
非親生故此中據名言種為因緣親生此識種子者元言生者前
名言之種身中無多非業而牽不能親為自緣生於今識今取生
者簡去不生言此者前親生餘識種子言識者簡相應法種
取識種故言種者簡現行不取第八現行為命根故彼所尊者非
非命根今取親生之名言種由元世業所引持身之差別功能令色
心等住時決此依此功識說名命根非取生現行識義以此種子
為業力故有持一期之身功能差別令得決定若此種子元此功
能身便壞阿賴耶識現行由此種故能緣及住持持眼等法必
名能持此種心能持現行之識若不若者現行之識應不得有
及元能持餘種等法由此功能故持持身現行由種力故生及
緣持法不名命根非根本故由種生故此種不由現行有故種為

諸法之根本故如吹摵二十二根中命根无兩屬若取現識為根即
 定屬意何故云无屬先業所引種上別功能為命根故是此中意
 然顯揚第一言於六塵住時決定假立命者即第六意識是此
 中本識種子故如无始法念六塵相續言唯取第六識又是現行
 識所持故世所持說聲持種業名必念多所持解非命根今六
 塵住時決定故故種為命根餘現行色心等非命根不恒續故
 非業所引故然業正牽時唯牽此種子種子方能生現行非謂現行
 名命根故唯種是根又辭云此識種子者謂五根是本識之相
 今相今不離識故觀名此識種子然功能雖是一解是色及心
 差別故唯言此識此中見相種子同解之義取六塵種子皆命
 根雖雖知二解或本識種或六塵種子六塵種子中五塵或時
 中斷而本識獨在不名為死取五根種者即應有死以於中間見
 功能故或命根三界有差別故或命根應非一以種子非一故雖
 復釋言見相同種既五根種即本識種與前解何別俱唯一種子
 辨故若相見別種此如何通有各過故前解為勝大順二理如下
 第八地上緣中亦唯取本識種子故此通見偈佛亦有故吹第四
 破无心定等及果 論復如何知至有實自性 述曰論主問
 彼實有所由 論若无實性至今不現起 述曰此外人答出
 其有理非但經說且於三位中心等不起若見別實法遮心等不
 生心等如何能起不起 論若无心位至名无心定 述曰下
 有二難此為歇色磨心難論主時辨尤勝彼義但言入之唯曉其
 定不勝其果例同破也若入此二无心之時有別實法無色心等
 能生若若名无心定者次下正難 論應見色時至此云何然
 述曰應入无色之時亦有別實法異色心等能生於色名无色
 定彼既不令此云何然歇心之時有別非色非心來尋心歇色之
 位亦應有別非心非色來尋色歇色之位入无色无別非色非心
 來尋色歇心之時入无心等別非色非心來尋心无色既唯有
 心无心應唯有色二外人難曰歇心入无心不許別法生即今
 歇色入无色亦有別法遍彼大乘歇色入无色无色即非是色
 種歇心入无心无心應非是心種歇心入无心无心即心種歇色

入无色无色應色種欲彼无色即非色種故亦无心即非心種三
論主云色法唯所取无色非色種心法亦能取見心故心種即是
色法非能取无色非色種觀今色法亦能取見色不妨是色種
四外曰我亦應然心法通能取別有非色非心來導心色法唯所取
無別非心非色來導色五論主云心法亦能取別有非色非心來
導心色法唯所取唯應有有來導色色法非能取不許許色非
心來導心色法即能取唯應心種來導心我義心法通能取即
說心法名見色色法唯所取故說心種名見心即是心法通能
取唯有有種種名見心色法唯所取唯有有法名无色此中翻覆
于細逐微論文雖後不論講者應須審悉不令此文却為自害
論又應導心至假亦能遮 述曰此為第二假遮非實難提謂
堤埵塘謂坳塘此中意者謂薩婆多極微是實和合色是假如
瓶等及堤塘既是和合假法故遮極微實法乃不能遮不和合
故假法通物此極微法今引為喻今明假法亦能導心不須實法
如堤塘等然俱含云如經江河等此引有別法為導非謂假實為
喻次大衆中自出已義 論謂情定時至遍心心所 述曰此
中心義謂情定時於定知行取患有漏无漏 動心心所故无
想六滅定无七想有漏滅定无漏无想取如病等滅定止息想
俱為勞慮故取患發勝期類云我欲或一日乃至七日或一切
取一切餘无心遍心心所 論今心心所漸微漸細 述曰逐
取此心心心心所漸細微此稍速知行也 論微微心時至取心
芽種 述曰心欲入定至微微心時即是未後隣伏按定前制
障心真真熟識或極增上取心種子以有諸位雖真熟種中
下品名名為史 論此由損伏至假立二定 述曰由是增上
取心種子餘應動心持於後念位以去賴不現行依此一期見心
今位假立二定 此二定種无想有漏滅盡无漏上說因位
初入滅定非久串習故說史前取應滅心種為定芽 論此種善
故史名善 述曰即以取心功能種子為史芽性故定是善
此則二定加行心別對法第二願楊第一喻仙第五十二五十六非
廣說及披抄會又此論第七卷自廣解 論无想定前至假立

無想 述曰下明坐果即是微微心等諸明了心求无想果得此
果以為因歷所熏成種此是增上微微心是招彼異熟即招阿賴耶識
依此本識餘處動六轉識想等不行於此見心分位假立无想異熟此
言雖捨而意欲說明了心時種子招捨異熟見心以去厭心種子
招別无想異熟論種子解是一解種子通招捨別者據其位前
後有殊有心元心二果別故又解微微心以前明了故招捨果微
微心細所熏成種感別果二種種子各招一果亦不相違微微心
種轉為无想定等故前解為勝今解即是彼地六識中善淨等
心不行位建立此解如許无心唯依本識即依本識上立此无心
無心實非異熟親依異熟立得異熟名故論云不恒行心所感
不簡何性心然喻如五十三去唯約生得心心所成立此異熟者
即善等不恒行心生便即得故名生得非謂異熟生得无記心或
種依本識是生得无記心与本識同性故名生得此相傳解違下
第七然不煩理又解第六異熟捨受生得无記心滅種子上立片
是依本識而生得盡動想等滅故建立此異熟此師為諸論皆
說生有初心空无覆故如下第七第六識何時滅此有二義如下
第七卷中廣說自有三師 論依異熟立至云非實有
述曰此无想天非真異熟是異熟生諸論說名无想異熟者依
真第八異熟識生得種立故名異熟非是捨報真實異熟如言
彼異熟所生名異熟生故无想異熟及二无想定非實有捨
結非也餘門分別如下當知就別破中上來四破合破七種不相應
說初二空持業釋无想異熟通持業依士下第三第七義自當了
和 論復如何知至有實自性 述曰自下第五破慈婆
多等實有四相於中有四初問外人云第三廣破第四
述正至下當知此即初也 論契經說故至乃至廣說
述曰此下即第二外人引經誦有實相此中應言有三有為
之相有為是所相法有三之相者即顯有為有三能相也重
言之有為者此屬能相顯法有此解是有為是緣生性非如
白鷺灰水非无思非如童女相表法是善不善不重言有為及
表有為有或表有為通善惡性今為簡此重言有為又此之言

應有見為之相合又彼教言有為有起可待相合元為无生不須相合難六元為見起不須相合有為有起何須相合由如是理繳難不窮故此論去彼此異因不可得故曰者所以 論又去來在亦至非實性 述曰第七有元象角難有二初難後結難中有四子段第一定世有見難欲破主滅見先破世非有量去來二世非實有難非現在故及非常故如室花等非常之言蘭元為法此定去來見次子段第二生滅非依難難相亦無論生名為有至應非現在 述曰生法名有未來既見如何有生在彼見世現在既是有過去名為見滅難今法見應非是現在故應滅相在過去世如薩婆多說在現世故彼復教言難言滅相其難是无今成過去 論滅若非見生應非有 述曰子段第三生滅相連難此論主難生滅難相連生法難是有滅生既相連滅法難成見滅難若非无生應非是有然正理師未來之世生有功能及過去有与果功能而非作用作用唯現在即是取果用此亦不然何不去來法皆令有功能生非作用与果亦非是作用故即未來一切法應恒時生過去一切法應恒与果若言作用說現在過去說功能即現在有功能應名為過去唯住相取果可名作用異派不能取果即是功能便非現在若謂作用不要取果即顯生相亦非功能此義應審諸論見有婆沙第二說未來三法有作用者復如何通 論又滅連住何容異世 述曰子段第四連同顯異難又滅難滅法住住法難是相連寧執同世住既不連生一種今法有何容連異世故應生住同現在時滅相難无令成過去滅應与住世定不同 論故彼所執進退非理 述曰第二揔結非也連為相連難不得俱有退不相适用何不齊生又進非理應滅与住不同時退非理生住例應同世又進住滅異世便連自宗退住滅世同復乘正理別破異相如俱會說即前異不成異前非一法廣說如彼今略不破論然有為法至假立四相 述曰下述自義文有其二切中自義後結成假初述正義文復有五初簡他 宗說立相立意意可知 論本見今有至无時名滅 述曰自下第一說相相狀言

四相者即本无今有等法暫停名住与前後念法別名異生總可
知此並如菩薩地四十六卷說 論前三有故至故在過去
述曰第三此約世弁 論如何无法与有為相 述曰第四釋
此外人間滅者是无如何与現在有辨法為相論表此後无為
相何失 述曰此論主答不表法現有但表法後无因明者說
无得為无因故亦无過若余即龜毛等應立為相答此不同彼非
後无故本无今無故非是相即現在法於後无時名之為滅假
言過去過去辨无實非彼世 論生表有法乃至暫有用
述曰此文正述說相所由及相所表意義可知 論故此四相
至而表有異 述曰雖於 一法義別說四所望既異故表不
同 論此依剎那至亦得假立 述曰第五五一期此中四表但
約剎那立然一期生十時分位亦得假立一剎那立同蘊婆多一
期等立同正量部合二立者同經部師 論初有名生至轉變名
異 述曰此則云叙一期四相菩薩地說剎那四相餘論并廢但
約一期此中通說彼皆平舉同顯揚及瑜伽八十八說諸論皆說
剎那之異唯望於前此說彼異亦望於後諸論通說一切有情无
學未心无後法故唯望前作此論可說除彼未心餘有情類可
有為語不相連既一期生自望為相故立異相依轉變立不同剎
那望前後法 論是故四相皆是假立 述曰總結相假遷外
實法言四相者帶數釋名相者相狀標印名相由此據法知是有
為諸門分別如餘廣說 論復如何知名句文身 述曰自下
第六破名等身此則論主初問外人 論異經說故至名句
文身 述曰外人第二舉經答有謂成佛時得未曾有身等
故 論此經不說至為證不成 述曰論主第三擬非外人引
經說有 論若名句文至非實能詮 述曰此下別破中有五
下第一別出理非如色非詮難色等異聲身是實有非實能詮
名等應亦量云如汝所說實名句非非實能詮汝許異聲有實
辨故知色香等義宗所許名并異聲實辨无故聲為能詮汝許
異聲有知色非能詮 論謂聲能生至何用名等 述曰下第
二名等无用難更責外非汝計生名等聲空有屈曲此屈曲聲是

能詮義何用計離聲外別有名芽薄薄多雖有名由聲顯生三義
今取生破顯顯望正理師故云聲上屈曲是名句文辭異於聲而定
實有 論者謂聲上至異聲實有 述曰此下第三聲色光聲
難論主勝士者謂如此者次下五難 論所見色上至別有實
辭 述曰色芽法上形並屈曲即是長短方圓表等或即書上
文字亦是色之屈曲然色之屈曲不異於色即色覆聲上屈曲
應不異聲聲覆所取量去聲之屈曲應非離所依別有實辭法
覆所取色蓋上屈曲故或色聲二色之上隨一屈曲故如色聲長芽
若不首法覆所取同喻便有所立不成又按色上屈曲應別有辭
法覆所取色蓋上屈曲故如聲上屈曲芽此中外例亦復如是大
衆即聲上屈曲雖辭非實仍法覆取色上屈曲應辭非實法覆所
攝若以單聲顯義有教性故意識所得故法覆取假五名芽或密
亦亦彼此異因不可得故此義不然不唯律聲五名芽故亦律先
明芽而假五故既修多法唯意所攝故法覆取不可離言或辭但
依思種應別覆新現同聲故自下第四例生語難 論者
謂聲上至非能詮者 述曰此下第四字取有四第一聽他不
詮難離彼故言語聲上屈曲非能詮表聲上屈曲故如聲管聲
又此屈曲是聲辭性故如色上屈曲即色體性故如色上屈曲即色
辭性此不能詮由此故知別有名芽 論此應如欲聲不別生
名芽 述曰此五難云如欲絃管聲 雖有屈曲不能生名芽
此語聲上屈曲例亦應令量云汝內屈曲聲不能生實名實聲上屈
曲故如絃管聲又若語聲上屈曲即生名絃管屈曲不能生名義
亦如是語聲上屈曲能詮表義絃上屈曲不能詮表如生名相似故
言此應如彼聲不別生名芽他宗許絃上屈曲不別生名此即且就
他宗為論且例今齊此下復出已之正義 論又詳說彼定不
能詮 述曰第二子段正義詮同難我亦說絃上屈曲非不能
詮但如汝化人身語二葉非善惡性今大雅因俱故如林聲說法
亦得有善芽離質化不壞通善汝聲若以聲上屈曲例同於色綠
詮表我亦以色上屈曲例同於聲不生名芽既以生名不著明知詮表
亦此五難由不能詮聲屈曲許能詮此有問過 論聲若能詮

所詮故但取名詞多對機故但觀聲可聞聲已意了義故以所對不同說二有異非聲有異也又此二境及名等三與聲別者蓋摩界攝亦有異故色蘊行蘊聲處法處聲界法界如其次第攝聲名等問曰聲上屈曲假即言不相應色上屈曲假應非色蘊攝答聲上有故名等不相應色上无教故是色蘊攝問曰聲上屈曲即以爲教色上屈曲應爲教論曰依此土至非謂一切迷曰四會相連一名等依聲者依此土說諸餘佛土名等依餘故論諸餘佛土至假立三故迷曰餘佛土者何身是耶如无垢稱經說或以光明妙香及味等者芽取細思觀芽上皆稱假至名等三極品是不相應攝此三法故問曰小乘不信有他方佛何故以此爲難又如何知有他方佛證此量云除此三千界外他方亦應時有佛出教化衆生有人天衆生故猶如此上證光明等爲佛於世云光明芽上亦得有各芽衆生揀欲待故如此聲上有各芽由你多法立名故非聲蘊攝依發身詞多法立无要色法多法立命脈芽上六塵爲根芽是果同有義无表但依一立然非數故故同所依法處所攝梵云便善那此有四義一者有四相好三種形四味此即是堪能顯諸物中味故味即文是如言文義巧妙芽目之爲便得那此中四義總是一顯義故古德說名爲味對法云此文子顯強顯彼義故爲名句所依能顯義故惡審那是字无味轉義如對法說鉢庵是跡如尋象跡以竟象等此名爲句理應名跡義之跡故尋此知義也顧古所翻耕之爲句播施是足上來且假俱會破十四不相應說如瑜伽五十二五十四六等及顯揚廿四五蘊對法第二章說大乘雖住色心上立然与色心不一不異如名与聲无別幹及无別種故言不異假實異蘊芽所別故言不一餘十種法皆應知也又納界地漏无漏現行種子凡六内外芽諸義如別抄說八十一卷必有說也論有執隨眠至行蘊所攝迷曰此是大聚野沙塞計一說芽同此如俱舍隨眠品說論彼衆非理至非不相應迷曰論主破之此中显去貪等隨眠非不相應攝名貪芽故如現行貪等此中貪眞癡一爲之故婆多隨眠是種現行法諸部之中此義寂心證也我今太著隨眠即是

心所法第八識中諸染行種故以破之非應彼不相應我即是
相應此非一異故 論執別有餘至皆應遮心 述曰有餘部
執不失增長為不相應是得異名皆准此破如成業論量部
舊去不失法如象是也并破心埋師和合性等及破成實論无
表戒等次下第三破无為法於中有三初破外計次顯正理第
三結非說破外中初提非復別破總非中有三初提非无實次
顯法之无後為量遮破 論諸无為法至理不可得 述曰以
即取初提非无實即舊遠多事實有元為此中皆破然不相應
即色心等故劫遮中皆言不碍此諸无為非即色等不可言不異
但可言離色等實有空无大乘真如望有為法非即非離不異不
一既殊彼計故破无失 論且定有法略有三種 述曰此即第
二顯法之无極成之法不過三種 論一現所知法如色心等
述曰即是五識身他心智境謂色等五塵及心心所此約總聚不
別分別此何勝境現量可知名現所知 論二現受用法如我
我所 述曰此唯現受用而非現量所得是假法故但是現
世所使用物 論如是二法至不待因成 述曰一切世間
計共知有更不須待比量成立此中緣起等心是何量攝奏非
量收不親緣得法自幹故非比度故非量所取非量不要唯堅
義故 論三有作用法至誰知是有 述曰此五色根非現量得
亦非現世人所共知此眼耳等各自彼彼有覺識用比知是有言證
知者證成道理也以現見果比有因故果謂所出心心所法比量知
有清淨色根此非現量他心智知然今大乘第八識境亦現量得
佛智緣時亦現量緣今就他部除佛以外共許為論非世共悉是
故但言比知是有 論无為非世至如眼耳等 述曰且云為
非如前二世共知有不同第三作用了如眼耳等故知定无
量云彼末所立三種无為應離色心等无別實性有三法不攝量
或非世共知及无作用故如龜毛等然我真如非全離於色心等
有无不定過又應簡別汝等无為非真實力以无作用故如龜毛等
論設許有用至無空有 述曰汝宗無為應非无為是元常
法許有用故如眼耳等下結句文許通於上此非彼宗說義破

也故不可執無為實有此下即是第三量破 論破諸元為至所顯悖故 述曰此舉有法及二種曰色心等所顯性者謂色香味觸色心等如燈日月照色芽法以色顯色以聲顯色心以身顯業長壽顯色心芽此即以色表色心也心顯色心其理可解 論如汝諸元為不應執為淨色心芽實元為性所知性故或色心芽所顯性故知色心芽然色心芽非淨色等實元為性故以色心芽為其同喻此中芽芽芽文可知今此比量破轉唯識次下別破空芽一多初破薩婆多芽五三尾為者謂第二例破論即第三遍破言元為者此非六轉元二義故如六鶴踏波雖有三字共目一色无別體義不可具轉以无合故由擇所得滅名為轉緣由第三轉上伏士轉下唯第六轉有法士轉非由擇力所得亦可甘樂想受之滅伏士轉也其塵空不動既无別解義不可別解善法之真如無住士轉真即知者持梵轉也 論又塵空等為一為多 述曰此問定宗三无為法為幹是一為幹是多薩婆多師此有二說一士是一一六是多故今俱破如華沙 第十塵空有二說 論若幹是一一應一切處 述曰別破有二初一後多破一中有三初除一宗次中別難後顯彼自此之外人三難各一 論塵空亦空至難應成多述曰下中別難有三初破空有四初且破塵空容色芽故隨其一色芽法合塵空難應成多此舉宗已 論一所合嚴餘不合故 述曰更舉一目宗如前一塵色所合嚴餘塵色不合故知餘塵色餘塵色合塵色色不合故幹非是一塵空亦應亦比量應思下破經故謂此合嚴餘色亦合 論不介諸法應手相隨 述曰第二難比量可知若非此塵色合時餘嚴色不合即色芽法應亦相隨以此塵色合時餘嚴色亦合此塵色即餘嚴色故二色芽應亦相隨隨彼塵空其量遍故 論若謂塵空至如餘元為 述曰以第三難彼言塵空不与法合破去虛空應不能容受不与法合故如鑽二元為今言合者謂容受義故初切破虛空容受色等法故本計容受今設不容故有此過更非餘意 論又色芽中有虛空不 述曰

中有空色辨與空辨應相量云色中虛空辨應即色虛空判故
如此虛色亦相辨者是一義若此色辨中元有虛空虛空應不遠
一切法不遠一切法故應是有為如地水等 論一部一品至
餘品皆減 述曰破虛一已又若辨減是一者且如五部九
品一品結斷時應得餘未斷四部八品皆減無為以辨是一
故如彼已得一部一品所得皆減 論一法緣關至得非皆減
述曰非皆無為辨是一者一法緣關得不生時應於一切法得非
皆減以非皆減辨唯是一故如已所得非皆減之法問何故辨空
色中有空法雖今品得餘部品皆減後難令今得餘法非皆減
論執彼辨一理應令故 述曰彼執此三各辨唯一故理應有知
是過失 論若辨是多至非實無為 述曰此等以量數推前
知此三無為辨各多者應是有為便有品類此三品類非故
品類故如色若法非實無為此即破三辨多說 論虛
空又應非過客受 述曰別破虛空多法今既說虛空辨多應非過
客受色等中元故非是過客受色等有故非客受此即破虛空
多等執有實無為者計此三無為辨復各有破其多等說沙師
取虛辨一論二名多此難便關一多並破 論餘部所執至唯前
應破 述曰大衆等四部九元為化地部亦執有九各各不同
此下方破此等無為辨心之所辨非實有許元為故如三無為如
是一切唯前應破下重破破以上諸部 論又謂元為至非異心
等有 述曰諸元無法非實有元日果故如元角等部元
為元有因果辨是因果而元日果也元日果是六因五果為難
異等時非六因所得為解作因等時不得五果故自宗元為非
異心等故無過失 論然契經說至略有二種 述曰下中上
義也有二初探後顯此辨也若辨元為非實是有何故經中及此
宗內觀虛空等以為元為若此所說略有二種 論一依識變假
施設有 述曰下列顯有二此元本實唯心所變如極微等依何得
生 論謂自聞說至虛空等相 述曰聞佛菩薩說有虛空等者
隨此名後起分別心有虛空等相以為緣力 論數習力故至元
為相現 述曰由自聞說今時復聞數習力故心等生起緣空等時

便似虛空等元為相現謂虛空作元色等導相乃至非作諸緣
關而不生相此即七地以前有漸加行心等緣名起分別相入地入聖
果人無漏後得智緣前元分別智中法性之空等及連緣加行智
等中及親聞佛說虛空等故妄似空等相現此皆變境而緣故
也有漏一識因無漏二識果無漏三智或親八識間曰此心之相辨
是有為何故乃說虛空元為 論此所現相至假說為常 述曰所
現空相前後相似元有取易喻為一類諸虛等相故假說為元為而
理定元實有本質此如顯揚第十八說若有漏心所緣起相多分
苦諦所攝若善不善心等亦集諸攝論多分但說若諸元無漏心
者道諦所攝實非是常即是生滅非生滅門依他性攝下三性中自
有說證 論二依法性假施設有 述曰下文有三標所修二顯餘
依三結會釋此顯空等使真如立何者是法性 論謂空元我至
非一異等 述曰此虛無我顯真如離有離無離俱有元離俱非有
元心行摩訶衍諸道斷與一切法非一非異等者取非即離非此
顯法性之辨 論是法真理故名法性 述曰法性名性者辨也
諸法真理故名法性如何依此假說空等 論離諸障導至故名
辨減 述曰此真如離諸障導故名虛空由元離諸障導力故
諸障離諸障之官通有漏法究竟離會即此真如名為辨減即由
慮力方證會故 論不由擇力至故名非擇減 述曰為此
本性不由慮離而性清淨名非擇減或有為法緣關不生不生
之減顯真理故名非擇減此離元漏而自減故 論若離受減
至名想受減 述曰若離第三靜慮欲時得於一切苦樂受減
即此真如觀名不動乃至若離元所有受欲受不行即此真如
名想受減對法第二及瑜伽第五十三顯揚第一第十八等說然
顯揚亦說若樂等元為是暫時離繫此說二性元為下三性中
通計所執有元合說 論此五皆依至假施設名 述曰下結會
釋善等真如約論而論辨唯是一此五元為真如上假名空等
而真如辨非如非不如故真如名是假立如食油由非不稱
彼辨等言顯故若真如名所說非如辨何故說如為有 論應據
為元故說為有 述曰應應取空及邪見者據辨元元故說為有辨

實非有非不有若何故說為空 論應執為有故說為空
述曰應化地部觀定有執故說為空非言為空而辨即空非空非
不空何故論中觀實物有即顯他論五法中說 論勿謂虛幻故
實為實 述曰應一觀部一切皆假觀如為虛同依他法故觀為
實又應簡所觀幻簡依他此真如辨非實非不實若何故說為
真如 論應非妄倒故名真如 述曰真以簡妄如以別倒
簡所執後簡依他或真以簡有漏非虛妄故如以別元無非有
故真是實義如是常義故名真如若此與化地部對實有善
其真如有何差別 論不同餘宗至名曰真如 述曰我部所言
與色法非一異故亦非是實非不實故不同於餘化地部離色
等空實有法 論故諸元為非非實有 述曰此即第三結會
也然此元為一諸部增減二出辨性三辨名四辨始難第一諸部增
減者大衆部一說部說出世部難離部五有九種一辨減二非擇
減三虛空四空元通虛五識元通虛六元所有虛七非想非非想
八緣起支性九聖道支性化地部舊云化地部亦有九一辨減
二非擇減三虛空四不動智五無我識也五善法真如六不善法
真如七元記法真如八道支真如九緣起真如而量及辨喻師立
三元為有有辨性此婆闍提說三識中元元常減亦是元為
要多部亦立三種然是實有乃至虛空或說唯一或說為多然大
乘中此及百法但唯說六瑜伽五十三但說二謂空非擇減五通說
有四不說不動等二即擇減故又瑜伽論對法顯揚等論顯有八種
打此大中真如為三約結約理所望別故 第一出辨性者一實辨
八元為辨皆是真如由此論中依於真如五虛空等二假名真如
有源元偏心中所現空等元為之相名虛空或依障斷所得減
假名擇減不動想受元色之假假觀虛空法緣關時義名非擇
約詮為論名善等如即依假辨皆可假假實亦可假皆可假善
通三性辨通有元三辨名者元別辨名虛空之辨即是元為乃五
真如此即元為皆持善辨四辨始難者何故辨減外別立不動
及想受減唯者二受減五不動元為捨受減時五想受減非捨受
減五元為且依障定障說實一切障行等法元不障是今約

別行障定者說不障一法得無為故又斷所知障得無為下及
解諸論相違芽妨皆如此論第十卷說中復有內外等三性
依他等攝安立非安立世俗勝義皆集滅道又云其如解相攝等
得非得芽解性一多五果凡聖得之多少其攝非攝滅隨有偏
事為隨煩惱類數多少等諸門分別如別章說大般若經中邊
論說真如各十二種謂真如法界性不虛妄性不變異性平等性
離生性法性法住空界實際不思議界對法第二佛地論等
釋此名然少於彼上來別破外道小乘法非有說自下第四合破
非外道所攝取元 論外道餘無至如心心所 述曰下文有以此
初言餘者顯非大乘所執諸法連三乘法除心心所等簡自許依
他性心及心所所變色等諸法法性真如與心等法不一異等不
依執一向異故無過失也謂五量云外道餘乘所執三乘如前諸法
有法也異心心所非實有性即是法也合名為宗因是所取故論
云如心心所若心心所是所立今此量即有一分相符之過
故今除之此成所取元成能取之不攝彼 論能取彼覺至
如緣此覺 述曰此第二薩婆多非官若境元實云何緣時生心
心所今立量云欲言能取彼色非覺亦不緣彼色等諸法是能取故
如緣此覺之所有覺覺者是心心所攝名此者即是心心所也緣心
心即他心智等然有法中先言如法所執法能緣之覺不緣於彼故
无自相連又无連自宗等我不許緣彼心心實法生心故所執
下亦有此結上未離破心心外境元何等心心等目外計實有故今
應破 論諸心心所至非真實有 述曰此第三謂五量云心心
所非實有性他故如幻事等諸部皆許幻事非實問曰若今
心境都无差別何故乃說唯有識耶 論為違妄執至說唯有
識 述曰下第四為違外道等心心所外執實有境故假說唯有識
非唯識言便有實識 論若說唯識至亦是法執 述曰由是理
故但應遣彼心心外之境同免角无緣緣依心心如幻事有故少不
同非謂即心心亦實有量云心心所取真實唯識非實有執所
取故如所執色等執實唯識心心亦是法執執實有法故如執
色等心 論然諸法執至二者分別 述曰自下第五解上法

執分別俱生使斷位次二障三住過十地斷位諸門分別如第七
卷大中有二初解二執行相斷位後如是所說下顯執所礙或无
或有初中有三初解執舉數次依執別列後依別列擇准義可
知諸法去法執寬故人執俱時必有法執有法執時可无入執
与前人執不同性起解寬廣故有唯法執種子生故无有唯人執
執起又俱所礙以我法亦余故无妨難問曰何故人執必帶法執
法執亦有不帶人執能解神自解說名為法即一切法皆持自解
有常一用方名為我故非一切法皆是我如計外境為法非我即
顯內法有非一常 論俱生法執至恒与身俱 述曰下隨別
釋此中顯彼俱生法執由自種子內因刀生無其俱義
論不待邪執至故名俱生 述曰顯非外緣方始得起轉其生
義 論此復二種至執為實法 述曰此顯相續唯第七識未得
无漏聖道已來恒相續起要入佛地方永不生中開有開轉位
依未入聖時但无轉故名相續然第七識亦有唯識唯我執此識
性執亦通第八識有今此舉心執所取此中解難唯我執此識
執相如下當知 論二有間斷至執為實法 述曰識既不能取
心心法唯緣所礙通界相等或緣緣或別緣緣界廣亦然然自
心相執為實法非非句見及六十五等見道斷故如我見觀此執
有執通五識起今舉心執故不相連然我本相即唯言其法
本相言界廣者我作用義故言法法為无見計為我少不取
果然說我為一及常者亦既有我作用受之用其法不然而計有解
計為法故計我法亦依緣界廣即是真如擇滅等不了此
界廣而執有法故下唯此知父緣識所礙諸法界廣自心相執為實法
同前我中二解然通解離外道以佛性為我此不相似非我相故
无作用故但名緣法法可同佛性不失法自解故故於我中唯
言緣法離无作用緣有少功能故法解不致故通界廣又依於本
質与相介相似不相似合說我中應言廣界故計佛性為我若但
依相似法為論法中應但言法以親所取与本質真如不相似故
前准後前加廣界以後唯前應除廣界以親相介唯有法故我執
加取字後依本質有元漏故故減取字又我唯捨執故緣五識

法通應別說三制 論此二法至方除滅 述曰第六
識中俱生法執於其十地通數數備地地別斷以障地故第七
識者於十地中道數數備要至金剛方能斷此中合說若道著
斷故有數數方能斷此唯善薩非二乘者若數數斷可惟俱
又除滅有二伏二斷六識伏亦斷第七伏不斷故言數數此
中言細以下品而論說為難斷約道而說障道方除非道故若
以見道三心之中中中名第三名上故約難易易斷名細品五
名細下道能除以品從道初名為細道下品故今以道從品難斷名
細亦不相連唯我執既又我執難斷言道能除通三善故此言十
地唯善薩故初地中入住出別故十地中皆有簡道言障法
根非諸道觀心唯取无開斷法執道此中說執不言五識者所知
障五識通十地中斷 論余別法執至非与身俱 述曰顯
由外緣及自內種二因力起故言云由 論要特耶教至故名
分別 述曰顯外緣分別義 論唯在第六意識中
有 述曰顯執所在強思計度間斷非但唯第六有故非餘
識下二障中五識所知障品亦初地斷以无分別善度慧性不
能起執故此中无 論此亦二種至執為實法 述曰此文可
知即小乘等並名耶故不稱正理故 論二緣耶教至執為實
法 述曰自性即是教論實性等取勝論實句義等如是非
一其數論師本若未變為大等時但名自性古言實性和小乘等
所執復外道等所執心心相二重准我中解此二亦有持別極者七
句見六十五等計皆有故 論此二法執至即能除滅 述曰
分別相應應觀能斷行相強故下道能除故入初地即斷除之二
心而論唯我中說若三心者二心斷名初第二三三三三三三三
為初故如極要說或煩或漸至下當知 論如是所說至有或
無 述曰下顯所依或有或无第七本決定有第六本決定无偏道
本決定有見道本決定无計難等客有自性等定无准我見
說 論自心內法一切皆有 述曰心之所變皆自緣生一切
有 論是故法執至執實有 述曰此顯所執執唯內
相故諸法執皆緣內心依他相有 論然似法相至是如幻有

述曰內心所處種子所生不同真如故知幻有 論所執實法
至決定非有 述曰依前依他執為實有不稱似法故辯之
無此即以理成內相有唯心所現心外境无下以經證 論故
世尊說至如幻事等 述曰此引即是解深密經如攝大乘
第四五經下本引之至下當悉由此故知唯緣自心依他幻有
等言等取長所執无 論如是外道至皆非實有 述曰此
下大文第四別微結於中有三初辨前所非破外道及上座等
計後重結引經證成此結上已所非破外道心非離識我法皆
非實有以无辨故如前理微 論故心外至為所緣緣
述曰此結也 論緣用必依實有辨故 述曰緣外法无
緣義所由所執既无故非緣也相當情現如第二月不遠所緣外
道等微口外色實无可非內識境他心實有寧非自所緣又佛
他心實能取他心甘唯識說除佛他心實不知如佛所行境故
名不如實即取心外法如何言心取不離識境 論現在彼亦
至他乘斯故 述曰此量應去現在彼乘他心實有所緣之境
心心所法非此乘識觀所緣緣他乘斯故如非所緣若緣可辨
我不障故此目在後特在首前外道小乘皆在此破他乘者謂他
身或自身中八識更互相望為他乘識也謹法辨云甘唯識說
心實所取之相是與本質心相和相故勝餘之智非謂觀能取
得他心名異餘智不介便有識非唯識世親自釋及護法
唯識釋皆不言觀取如甘說及下第七自當廣辯然上座部法藏
等計同聚心相應之法云手緣緣化地都說譯共有法西方師既
思俱五蘊名俱有法五識依色根俱有身中色等是極微細故
依緣之意識唯依无間意所依非色不能緣俱有身中色等非根
種類故大衆部說心所法能取自身與大衆同此下唯破上座部法
藏部計意無破餘也 論同聚心所至如餘非所取 述曰立此
量云同聚心所非心觀所緣與心自辨異故如餘眼根等非所取
法此有二說一說說佛觀智能現智照自相應法上非所緣以自
證分緣自辨盡故云成道智見今之境心等必同自證分境等
別故第二師說鏡智相應心所法云許相緣此但虛觀不遮障

也於見分上佛現彼影名遍智故第一自證分與相應見分
同境名同所緣非要見今等方同所緣故又遮觀所緣非即許
彼為緣所緣目明法尔又上座等心等不能自緣唯緣相應境
目心緣受時受自緣不若緣者即有緣自性之過不緣者即心
所不同一兩緣過何得共取前境唯心獨能緣相應法受等不能
自緣也彼部心等不自緣故其破緣者有得生色等法是其有法
辨廣如婆沙第九不能引之然大乘大衆部等心自緣妙如深密
第二師辨 論由此應知至似外境生 述曰下顯世間說我
法因緣結上上 論是故聚經云故以彼而轉 述曰如經
中者厚緣應顯是大乘經法唯識无心外境由妄習力似外
境現實但內心故引之也上來已廣破外執解初項上三句說
目下第二轉外妨難重釋三句 論有作是難至似在應无
述曰此大世難也於中有三初叙難次破斥後結正初中有三初
據申難意以申理喻後結成難此為初也如上所言无實其法世
間聖教仍說有假依何假說不可假觀牛毛而似龜毛以其所以
都无辨故 論假必依至共法而立 述曰下申理喻中初
理後申喻此申理也謂立假者必依三法方可說假一謂真事二
謂假事三者共法 論如有真火至此人為火 述曰申喻有
二初別指後例指此即初也舉世三事如有真火名為真事有似
火人即是似事有假亦法說為共法火人之上俱有猛赤故名共
法此中難意既有兩變也等能似之法有善惡作用等共法即於
三中有似事共法明知心外有別真法名為真事如无真火不可
說人似火故然似事中有法无我但我有名无相今故法則不
依他性故法謂執持依他之中有法我謂主宰依他之中无我法
无主宰故若和合時名謂主宰此即是我見別執生依他似我
如觀盆等不問於法有別種生說雖極微亦名法故我則不尔又
如婆羅門其性猛赤色赤猶如火如世人說此婆羅門亦猛赤火大
是真事人為似事猛赤是共法可說婆羅門似火三法開一假象
不尔若无真事而似打諸毒无似事說謂為似无猛赤法如何似
也 論假說半等應知亦然 述曰此指例也即如有人員重

刑皆猶如打牛亦復如是等餘狗等 論我法若无至似外境
轉 述曰此結成難若有我法名為真事識所礙者名為似事
所礙者七有不捨色等法之自相名為共法可說所礙名為似法
之為假今无心外我法真事真事既无故所礙假何得有以无
說假法故其能似法亦不得成以无依故即義難辨假又難說
之假既无所礙之似不有所礙之似既无能說之假不有所礙
假似此似既无如何觀心似外境轉外境无故心何而似唯以於誰
誰為能似是被難也世間我法標宗說无故今但難重教我法
論彼難非理 述曰下微破彼計初破外道後破小乘破外道中
先破真事无後破似事共法亦无 論離識我法前已破故
述曰即破真事无以假我法為能似真我法若無似前破我法
中已破破彼真我法說此即不極成之真事故指如前 論依
類依實至俱不成故 述曰下破似事及破共法於中有二初
非後別破此非也前舉大論難中真火輪主非之在於心外實法
中破似事之中有似類依實說似觀者性也即是同異其大有句
今不取之何以知者下破德且觀手相難知是同異其大有為
類以是一法決定不相離故即不成因類是別義故實者即是依
實句義如地水火等法今所言依於似事假說為火所觀假火依同
異類及火等實皆不成故此即非依實不成 論依類假說
至非類有故 述曰下別破也於中有二初破後結破中有二初
非類有破後德類相離破此初也先破假大依類不成其猛赤
等實火之德非是同異德故依宗計地有十四德謂色味香觸
數量別性合離彼性此性液性潤行水亦十四德前十四除香
取立大有十一種水十四中除味潤重性風有九德火十一中除
色染性故色是火等德而同異類元德故今言猛赤等德非類
有猛赤行中勢用作因非念因也亦名為利即是火上猛利之象
亦是色德此在火大非是類德 論若无共德至似說大等名
述曰顯其非理共德者即猛赤也雖有同異類而无火德等亦
得說為火者於水等中應得說為火大有同異類无火德故
似火人以人例水應不得說為似火如汝所執說人似火火應

不依類類元其德故猶如水等水等法覆可知 論者謂然
等至此亦不然 述曰下破相離此際計非若彼者言雖等雖
非類德而不相離故可假觀似人之類必與火德類者法不相
離故可觀人為火水中類德何得觀為火者此止不離
論人類德等至互相離故 述曰此出非理人類及類者等
現見有手相離故如元無類德之人但有人類元無等德
如大及夜似火中雖有雜等而人無類非類德有等相離又
見有人先無類德後當貴已方有類德或後觀此豈非相離故不
可假依類得成以其人無類德等德不可觀人之相似於火故
知假觀不依於類或復亦有有德之人類故不可以不相離故
論類元德至不依類成 述曰今結結之類既元德類初破
文又手相離第二故知假觀不依類成此結結非有以此量
思可知也 論依實假觀至非共有故 述曰就破假事共法之中
上未已破依類不成自下復破依實不成於中有二初破後結破
中有二初元共不成破後在人非德破此即初也等者等取別
法此彼等隨其所應德等德非共有故此中於非下顯非共
論謂德等至互相離故 述曰此顯非共有德等者等是一
法一頭在人一頭在大此德等者可名共法而是共有既非共有而
律別故依實不成此德等德在大所依實火等異在人所依實人
等與非是一德而在二邊既元共法故知假觀不依實 論元
共假觀有過同前 述曰若外故言元共假觀亦有何失今論主
非元共假觀有過同前同前於水應名火等以元共德故 論者
謂人火至理亦不然 述曰下在人非德破此際計非謂彼故言水
元共德故與火不相似人與火雖復德等而依之實各別以相似
故可假觀者理亦不然 論說火在人不在德故 述曰世間
但觀人似火不似德似火時應當觀德似德時應當觀人實德
可假觀今不在德唯在人乃言假依實觀此即假依人觀
實火故若謂火在德德是實德以相似名火依實觀火在人
處人相似名火不觀火依實 論由此假觀不依實成 述曰
即結結也此中有故及如前辭依類不成亦有故破不異前也

論又假必依至不不應理 述曰上來已破外道真事次破小乘
伏難真事前外道中勝論為首餘亦從之今小乘等自身真事
唯前立三法故今破也或外道佛法共許真事假事不依大有
三一提非二小顯三結依此提非也 論真謂自相至假非境故
述曰下別顯有三初顯不依真唯依共相轉即此真事非謂心外
實事名真但心所取法自相相言說不及假智緣不著觀之為真
此唯現量知性離言說及智分別此出真非智證及 論謂假
智證至相而轉 述曰如色法等為自性火以煖為性水以濕
為性但可證知言說不及第六意識隨五識後起緣此智證言
證等但是所緣說法之共相轉彼自相若緣者自相者如緣人
即應緣人身中諸事皆應了知緣破緣人之自相故應立量云如
第六意識緣人身中諸事此就他宗而為以量非謂共許緣人身中
相故如所緣形量等此就他宗而為以量非謂共許緣人身中
多法為自性緣之自相得緣法所成之人非一一法皆能別知皆
能別知如是證量故言共相者如言色時通餘非色一切色法皆在
所言乃至言青時通非青一切青皆在所言青通諸法不唯在一事
於中故若共相觀為假也應得自相名得共相若所量中有共相
法是可轉者即得自相應一切法可轉故共相法亦觀解不
及然非是觀不堅取故如五蘊中以五蘊事為自相宜見我等
為共相今證成量色成於十蘊名自相宜見我等共相一色蘊十故
於一量中青黃等類則顯名自相宜見我等共相一青類中有多
事若共相以花等以類為共相事名為自相一事中有多種微以
事為共相以極微為自相如是展轉至不可說為自相所可觀微
等為共相故以理推見共相自相且說不可言法解名自相可說為
共相而論共相非共自非自為手邊故但各別說說空見我等是
共相者從假智觀此便有能緣行解都見所緣真實共相全真觀
時則一一法皆別了知非作共解言說若若自相者說火之時大應
燒口火以燒為自相故緣如是緣火之時火應燒心今不燒心
及不燒口咽緣及說俱得共相若亦燒火緣火何不得水不得火
之自相故如燒於水此理不然元始中習共呼召故今緣於青作青

解者此量知不稱前法如眼識緣色緣自相故不作色解後起意
識緣色共相不著色故遂作青解通餘非青之物遂作青解非謂
青解即緣青事故二十唯識他中言現覺如夢等已起現覺時
見及境已元實許有現量此望假智唯緣共相而得起故法之
自相離分別故言說今不稱本法亦但只於共相展轉如說智證
花等有所遮故今大乘宗唯有自相解都無共相解假智及論假
唯得共不得自相若觀共相唯有觀心現量通緣自相共相若法
自相現量得共相亦通以量所得乃至故言唯於諸法共相而
轉此之自相證量所知非言說等境故下文第二顯證假智有勝
初勝 論亦非離此至為假所依 述曰方便者所以觀因緣要安施
說善巧義非離假智及言說外有別方便施設自相說為假智
證之所依假智及證後所證變自彼自相相似之義說為假智以
為緣緣觀不得自性得自性時不作青等解作青等解非自性
故知自相非假所依然緣自性色及證故作青等解故說自相為假
所依 論然假智證必依聲起 述曰下第三文論中假說不依真
事謂此假智及證必依聲而起如聞某甲即解之或起言說
故必依聲如作色解及說色言由聞他聲說之為色方解之故說謂
名等有證解故聲謂聲聲離不相離各樣一勝若亦即嬰兒等應
元比智及生元色以智應元不聞他聲起假智故此理不然如見聞
猶聲及或見鴉等即便急走豈彼生已能起證智耶此見前生曾
為貓狗之所食取今既見已有此智生定知如前還被彼貓狗食是
生元色亦不先始及下界曾食曾聞聞有元色界之情形故
不介此中唯說下界智依聲起除元色界故知諸智皆緣共生假智
及證證謂名等必依聲起 論聲不及及聲此便不轉 述曰如香味
觸合得自相豈能依聲得彼自相聲既不及自相之虞故空
知此假智及證皆不及彼自相而轉猶如於聲 論能證所證
至不傳真事 述曰說為假證之名所證之法俱非自相解是
耳所得無所證表故今此能證是名句等意識所緣緣之起解
故知能證二證俱非自相共相無別解是假法故 問曰若不著
自相證為分別何非執為善心等中應有法執如法說不著意

不稱境故各日依執之心非但不稱本質亦不稱量緣觀所緣緣
共相之法依他性者故名爲執或堅著此觀相今故說之爲執
此善心等名共相時雖不稱自相本質而稱於影像所變然不
稱計堅著與法執不同以彼堅著依他性故或比量善心緣觀相
分亦不稱若相稱者應名得勝由此但非堅著此境故不名執
若余色等五境有別緣緣故有緣自相緣等五種及種子五介本
識境故心心所法此是離緣若言他心智緣緣此應非證量是
量故安處云謂即諸佛他心智緣是通果故如是證量領
意所攝甘唯識他中云他心智云何知境不如實知自心
智不知如佛境此證量者皆不起言說及有分別智以證自相
故如五識境餘二乘凡夫所得他心智不緣他心法故自相攝緣共
相故要執意識故知假說不依真事此攝結之 論由此但依
似事而轉 述曰此攝結也定知不依自相說假像似事說
論似謂增蓋至假必依真 述曰此假似事非真實有謂於
自相之上增蓋共相他性有法謂一色相通諸色上故名增蓋此
通三性心及於此通計所執此相是无自相之上妄增有隨情
說相非緣本境此謂善心是有執不堅著故執心必連影像相
故共相不連影像相故能證之聲依共相轉不依自相故說假法
不依真起心變共相外必有解然與自相必領合緣如緣色時必
隨自相變爲一其相共相通諸色上故成所緣緣乃至緣我或空
花等隨作青等解或依於諸實法或別緣角等與有解法並
合緣之故凡非所緣緣失一切唯知又解即共相別緣之依他性
然不稱實仍是法成所緣緣今論所說假我法者但隨更情
非謂別有真實論說於假也 論是故彼難不應正理
述曰結前所明釋非道理謂前所破初執外宗說實事善爲難
後執少善等共許真事爲難問曰若今世尊如何知共相法普无
常等應不能緣二三諦等若知佛地論第六卷中廣有三諦如
薩婆多五蘊是自相普見常等理是共相因明乃有多重蓋如別
覆廣叙不能索引學者應知 論然依識變至說假似言

述曰下顯聖教說我法日依識所變見相分法爲通所執諸情說
假我法言故非真實有 論由此契經至假說我法名
述曰厚嚴經我法无解但有其名此非安處大也彼意易詳
故今不解上來雖有略廣二段是解頌上之三句各須前同說
自下釋頌下之三句 論識所變相至類別唯三 述曰
於中有二初別解三句後別解解變三句不同分之二此解
初句也所變相者釋頌此言此見相分相狀各有見量故所言唯
者是決定義此見相分所依自解變之識解變之三非增減
故或簡別義如前已說 論一謂異熟至多異熟性故 述曰
合解下二句謂初二識及第三識如理應知多異熟者謂此識
解變有三位一我愛執藏位即唯七地以前善薩二乘有學一
切異生從見始來謂名阿賴耶至見人執位此名執藏二善惡
業果位謂從見始乃至善薩金剛心時或解脫通時乃至二乘
凡餘依位謂名毗盧遮那此名異熟識此者異也攝遮執義至無
所知障位三三相續執持位謂從見始乃至如來盡未來際利樂有
情位諸名阿陀那此名執持或名心等長短分限不過三位以異
熟名通初二位故論說言多異熟性故不言初以初故不言後以
寬故寬狹何事通不說也此中意說意習性識若說寬時先熏
習說見用若說狹時八地以後猶有熏習便爲不足又但說因
有虛妄位不說於佛故說異熟識是多異熟性寬狹皆得又爲
五位一異生位二二乘有學位三三乘無學位四十地菩薩位五
如來位異熟一名通前四位故言多異熟性不說餘名又十三住
通十二故又七地如極要說 論二謂思量至恒審思量故
述曰謂第七識恒審思量此說恒言前第六識恒審思量而非恒
也有開斷故次審思量復前第八識恒非審思量恒審思量
變前五識彼非恒起非審思量故若言此識實內思量何故此中不
言內者通見偏觀佛此心緣外境相故此恒等言各有前如極
要說 論三謂了境至境相虛故 述曰下解第三句也以
前六識同了境異七八故合爲一名問此六識不緣細境
如佛六識等何故但名虛妄一多分故二易知故三諸有情共

可悉故四內外道皆許有故五大乘所攝成故六不共義故七
八二識不虛了故此後二識名通淨名非所熏故又平顯故以上
如極要說 論及言顯六合爲一種 述曰謂前頌言及了別
境識解彼及字及者合集義以了境識六種不同今合爲一名爲
了境故言及也及字雖通相違及等今顯合集故解及言上來雖
別解後三句出能變解後未解解能變之義故今應說於中有
三初別列數次依標釋後按料簡 論此三皆名至能變有
二種 述曰初勝能變列其數也東三能變合爲二種即以義
解能變 論一因能變至二因習氣 述曰次依標解爲二
文也此言因者即由故謂種子也辨解生現爲現行生之所由
也此名唯望現果爲名種理而言應名果變種及現行所引生
故今望 果說現行因故變者是轉變義在三能變初異熟中
顯所依心能持之識所有等流異熟二種習氣是也言習氣者是
現氣今熏習所成故名習氣自性親因名等流種異性指感名異
熟種一切種子二種攝盡士用增上於此二中假施設立故不說
之謂因即能變名因能變謂此二因能轉變生後自類種自類
現行及異熟果故 論等流習氣至熏令生長 述曰不以等
流所變之果顯其自性但舉等流能變之因以顯自辨義顯所
生通諸有漏三性之法各自種子所引八識各各自果名言種
子是也等謂相似流謂流類即此種子與果性同相似名言果
是彼類名之爲流即從等所流從因爲名故名等流即等之流依
士釋也即是名言熏習種子是等流之習氣名等流等流非
因名故等流習氣非持業釋以第八識不能熏故唯說七生七唯
无記六通三性 論異熟習氣至熏令生長 述曰前等流自
是日種種其所生果即通八識 此異熟自增上緣種即是有分
熏習種子不以所生異熟之果顯其自性但舉此日能變之因以
彰自辨義顯所生除第七識唯通餘識及五蘊等无記之法此辨
唯通善惡二性果唯无記前因日果皆通三性第七識唯无記非
異熟自勢力成不成果也此非異熟有覆性故第八不能熏成
此中皆不說明日能變即是種子轉變生現果通種子及與現行

自類種子亦相生故論第五種子七義云他性為自且與後合
自性為自非即此則舉同類種子七義等諸現行法云
為因名能變故二謂氣各舉應諸日緣辨辨主界者名曰
能變故轉變之義通現種也種曰變唯在第八現日變通餘七識
不說我見氣種子離此三外无別辨故持名言中別離出故不能
別招後果生故言異熟者如前已釋異熟氣唯依土釋果是
異熟日名習氣故第八唯果變而非日種子因變而非果現七
識亦日亦果能變前六識中與無記心等同第八識唯果能變
非能變故至下當知同說現行為日能變種子何故非果能變
對誰名曰若此中果變謂有緣法能變現義故種子非若轉是果
而能轉變種子亦是論但現行八識生現種相故知但說現行果法
果名能變以現名能變故種子但以轉變名變等流能變或
是持業或依土釋異熟能變唯依土釋三意等下自當說
論二果能變至現種相 述曰即前二日所生現果謂有緣法能
變現者名果能變非因所生皆名為果不介種子應名果變自相生
故此果能變即自證分能變現生見相分果此言變者與前不同是
有緣法能變現為義識中種子果之所變識所緣故由前等流能變
力故八識三性因緣生由前異熟能變力故除第七識餘之七識
无記果生果因顯果元記之法能變力要等流異熟二因所生名
果能變餘即不介種種相者顯相應等見相分法五蓋非一言種
種也若種子唯轉變名變若第八識唯變現名變若餘七識得
二變名此所說並在因位有漏之心若在因位无漏之種唯第六
七種及現行唯有等流日果能變若佛果位八識現行唯有等
流果能變攝以在果位不無有故其諸種子名因能變生自類
種及現行故三界異熟如理應思 論等流習氣至差別而生
述曰後極顯前因能變等流習氣種子也必有其果未
知生何如何生果能起何果即有三義今顯所生通於八識能起
因緣生八識也辨謂轉性相謂相狀自證見相俱名為識
論名等流果能起因故 述曰顯是何果轉等流義為因緣生
因緣之法必同性故 論異熟習氣至立異熟名 述曰前日能

變中言異熟習氣是種子未知生何如何生果能起何果今
顯增上緣生不親生故所生真異熟者唯第八識增上緣生
性不同故唯第八識是攝果故是果之主餘果方生主引生故由
攝果能引生果已餘則攝果方生果能攝其勝業名引引餘業生
故報亦名引引餘業故業勝名引引果元開故恒恒相續由恒相續
及是引果立異熟名餘法不介 論感前六識至有開斷故
述曰顯異熟因所生示盡即明中感前之六識俱增上緣此是別
果故業名滿引如作撲滿如填緣以此六識從第八識其異熟
起名異熟生以非是主有開斷故不名其異熟成圓果事具足
果事名之為滿亦通因果皆有滿義業勝名滿 論即前異熟
至異熟故 述曰辯生何果言異熟果及轉異熟因是善惡果元
記故別從從稱二種俱名為異熟果即由如前所說理故其第七
識非異熟種之所引生因位唯唯果元備故開六識郭者非異熟
果名異熟生者等三性法應名異熟生並從真實異熟起故若
口不然對法第五說若法是異熟從異熟起者名異熟生善等雖從
彼起不是異熟故不名異熟生若介即真異熟後自前念及種起
故應名異熟生合具二義故若日可然論伽六十三有心地廣說所
以今應義轉若法異熟從異熟起无新通者名為異熟名異熟生
若法異熟從異熟起有開不通者名異熟生不名異熟若法非異熟
有開不通雖從異熟起不名異熟不名異熟生若法有備依異熟
者可名異熟生不名異熟有備種子皆名異熟生由是无漏種子不
名異熟生非有備不同性故若法有為依異熟有不名異熟名
異熟生因中无漏名異熟生故五十七六二十二根一切皆言異
熟種子由是佛果諸无漏法非異熟生若法得合与本性別更
異而異熟始能生名異熟生即一切有為皆異熟生故具知根名
異熟生佛果无漏諸有為法皆名異熟生今五義中取第一義唯
第八識不取其餘 論此中且說至非謂一切 述曰辯異熟
果通七識有今初能變唯真異熟我前所說持淨淨故名真異
熟非說一切業所成者皆初能變持淨淨種即顯善惡業果名
識能變果識者顯此非是離變之中因能變也不能更故我執執

歲顯初名也言異熟者或異時而熟或變易而熟或異類而熟
或異因所結名異熟果前二無文解第三第四係士持或持業
持異熟即果故然下十得五果展彼自耶簡故今不述如第八
卷此中所言異熟生者一切色法非第八品名異熟生此但求心
為勝故 論雖已略說至甚相云何 述曰初一三判本頌文前三
十四頌明唯識相於中有二初一項半略釋外難唯識相如上說
訖下有二十二行頌半廣明識相於中三初有十四行頌半廣前下
三句頌明三種能變識相於次有一頌正半唯識廣前復依識所變
下有七頌廣前上二句頌釋諸妨難問頌文何故如是次第答曰
宗明唯識者不了知能變識何何以能變識皆識變雖了能變
及法唯識義猶未盡理更須彰顯故為三段如是次第復於能變十
四半頌中初有二行半頌明異熟識初能變相於次有三行頌明思
量識第二能變後有九頌釋了別境識第三能變依境行界別文
唯以在俗論中分判故又釋太論三今上一頌半略釋離心无別我
法亦識相說次有廿三行頌半廣明唯識者相若性擇諸妨難此
中有三初有十五頌半廣前唯識者相若性擇諸妨難此
七頌釋諸妨難廣前上二句後有一頌明唯識性初一項半所明
是所說无依他今明圓成性此廣之中然初二段宗明依他世
俗諦理後一段宗明圓成勝義諦理初十五頌半廣明唯識
中有二先以十四頌半辨三種能變次有一頌正解唯識能變之義
弁三能變中初二項半解初能變初中有二初結前生後以發論
端次依所問舉頌正答此初也唯下長行釋即不為二初釋頌文
廣明三種能變第二能變為分別八識一異等義 論頌曰初阿賴
耶識至阿羅漢位捨 述曰三即俱舍初二行頌半解初能變
中本頌以十門解擇一自相謂初阿賴耶識二果相謂異熟三
因相謂一切種四所緣謂執受廣五行相謂了不可知者即於所
緣行相之內差別之義既无別用故非別門若別門者東至門相應
中攝俱心所故六相應謂常与觸作意受想相應七五受謂相應
唯捨受一相應言通二處也八三性謂是无覆无記九目果解喻
謂恒轉如瀑流十伏斷位次謂阿羅漢位捨觸等亦如是者俱碍

心所例同於王非是分別第八識也長行有二初八段十義釋此
項文後以十理五教證此識有八段十義者初之三合為一門所
緣行相合為一門明義相須故餘門各別七門正解十義一門別
解顯等初八段等中文復有二初以八段別解本識心王心所
後以有漏無漏二位總明本識心王心所其前八段旁解本識唯
七門也不勞煩述至下當知須知初字即是顯三緣變之中第一
能變或別顯顯文復分為三初別顯顯文次總顯顯名後以十
門對無漏并至下當知分為二者於理為勝 論初能變識至
名阿賴耶 述曰自下第一合解顯上二句即是自相因相界相
於中有二初略解二相後廣分別略解中有二初解三和後整
結之解三和中先解自相次解界相後解目相初中有三一顯
識義二即顯名三難妙難此即初也此難妙難於大小乘經中阿
賴耶下第三卷大小乘經自有難故非此阿賴耶名大乘獨有
論此識具有至執藏義故 述曰此識藏義通含三種攝論
第一云謂與法平等為緣故為法界所攝藏此即此識是
能藏是持法所攝法所攝法名能藏此識為所藏攝論第二
等去非如大等藏取勝等中即能所藏彼論又言為法界第七等
之所執藏以為內我名執藏藏即此識云謂與法平等為緣故
解能所藏諸有漏法皆名難妙非唯法界云備古難妙此名
難妙若不實信即唯淨也有情執為自內我故解執藏義唯煩
惟障義非所知障藏不為元學應有此名此不別執為其我及
與他我名自內我此即正解阿賴耶義阿賴耶者此翻為藏藏
三藏知論已說義雖具三正取唯以執藏為名若不爾二乘八地
菩薩應有此名三名關一即不得名若本七地已前三乘有學入
無漏心我愛不執應捨此名至下當弁 論此即顯示至所有自
相 述曰此即顯名故今結言此即顯本初能變識所有自相自
相者自解相也但言藏識即持業釋藏即識故問言與難妙
為解者說為藏識即是因義亦為所藏即是果義因果之外豈
更无別自解相耶 論攝持因果為自相故 述曰自解相是

因果是別自相攝持因果二相為自解相攝持是包含義包三為一
故持是假持義以攝為別所假持故別為攝所包義為別所假
故名攝持又難二元攝攝二為解二足攝義是義解解與義為
依名之為攝攝二義為解名攝問若不自相應是假有若此亦不
若有解然因果兩相合之為自相自相可成假既自相元別因果
相自果相即自解之上別義說之故非假也問前言第八有三
位名何故於三緣變之中乃舉異熟果相之於別攝中遠取
緣分藏識之名 論此識自相至是故偏說 述曰此難妙
難三緣變中舉異熟果相者如前已解今由二義說何賴耶由此
自相雖有三位以彼藏名三位之中初位所攝自復元始乃至
七地二乘有學軍初捨故又以是名我執所執過去重故雖分
奈通異熟果相之名聖以仍輕以此藏名通二種義過失之重故
今偏說 論此是能引至說名異熟 述曰自下解果相即項
言異熟也於中有四一顯異熟義二簡他宗三即顯名四難妙難
此即初也謂此識是能引諸果諸趣諸生諸善惡諸之異熟果
說名異熟此意說是能引之果明是持報故名異熟難妙難則難
別難果者但名異熟生不名異熟故 論難此命投至不可得
故 述曰此簡他宗顯難本識元別真異熟謂若難此第八異
熟識有別命根及眾同分等者等取或執別有窮生死隨等
恒時不斷相續生滅殊勝真實異熟果相不可得也即破薩婆
多命根眾同分是真異熟破化地部等難此別有窮生死隨大
眾部別有根本識上座部分別論者別有有分識等為難異熟
果不可得也返顯不離本識恒時相續難異熟果不可得之義恒
時之言已顯相續相續之言更何所顯恒時簡斷相續簡常故
无失也難異熟者顯真異熟異熟生法非真則非故破命根同
分如前未解然有量去離我第八識彼命根同分故執持身其
異熟果定不可得非第八識故如外色等然彼本計六種轉識
能執持身今此亦簡謂真異熟非真異熟不極成故破離第八
有窮生死隨等亦不成者如下第三卷中廣解成第八識能
執持身者如下十證攝論第三末等皆當解持 論此即顯示

至所有果相 述曰此即顯名結上須中舉異熟果相問阿賴耶
阿陀那名亦是果相獨言異熟有何意耶 論此識果相至故
偏說之 述曰此難妙難此識果相雖多位者如前三位或復五
位故言多位言多種者即五界中有義具四果除離繫果此可
具有謂前聖後為等流果同時心所望此心王名士用果種子生
時名名士用故論下言如俱有自得士用果故亦名增上果異熟
果可知有義具三勝士用果五蓋假者所得名士夫果由此本識
具三四果故言多種此識果相雖多位多種以異熟之名一實
二不共故偏說之三位通二位五位通四位故說言寬有餘三果
可通餘法唯異熟果不通餘法故言不共此詩真異熟故偏說
之此明有漏第八心品除相分外其餘三分并自種子為果相解
相分及餘種非真果果以不恒相續以非業果故或此唯說現
為果相種相隱故據實而言現種俱通果目二相然種果快唯
果果故因相亦通一切種子然今此文三三相皆唯取現行識
論此能執持身至名一切種 述曰此第三解因相顯言一切
種也以現行識執持諸法自他種子今不失故名一切種種因
相藏此第八識所執諸法諸法之因今說意是此識因相即種子
識今雖難持且說於現三相皆唯現行之識所望義別實通現
種故下論文一切種相應更分別即通一切三性種子其第八識
若現若種皆是因相現行為種等依持之因種子即是諸法因
緣皆因相也問何故果相唯異熟法因相通耶答論法非異熟
故餘非果相諸法皆為因元別名故現種皆因相此即通出因相
解由此三相究竟有別自相自相通一切法果唯異熟為緣
果相不通三相一種如極要說 論難此條法至不可得故
述曰此簡他宗破經部諸師等如五十一說彼計色根中有心
心所等及四大種子心王中有色根種子等以於有色无色
果生時手能持種故及假類能持等如下十證自當廣破今量去
彼不能持一切種子非第八識故如外色等遠顯第八識執持義
然執持義下執受中自當廣說 論此即顯示至所有因相
述曰即上顯名問曰因相六因十因皆是因相此中何故但說持種

唯有現行 論此識因相至是故偏說 述曰下轉妙難因相
多種者謂為同類目前後自生故亦為俱有因即是種子故如
下自說現行雖望種非種望之是如由相 望本法華又云為相應
因望心所法故今於能作因中并持種因是不共故發之此因於
十因中隨義可解故論說言因相雖多持種不共又不須於六因
十因為論但通說因相謂依持因生起用等但持種之能不共餘
法然法不能有此功力非是共故是故偏說下第二結 論初
能受盡至雖有二相 述曰謂此識緣變見相二分相狀又
亦為清淨種性或為等流果等或為同類日華等上所有義相
非一故言雖多以自證分但有二義略說三相 論一切種相至者
為種子 述曰此第二廣上三相持中有三初發開次廣辨後
括結之此即初也上未離言持法種與法為種仍亦重理分別
種相故今應說先發論端自下廣釋初出解等以十門分別種
子後第二弁惠習相 論謂本識中至功殊差別 述曰此出
解也言本識者顯種所在簡經部師也心等持種親生自覺
異熟自種所生果非種子故要望自品能親生故功殊差別簡
行七轉識等七望所生種雖是因緣亦親生果是現法故非名功
能故以功殊顯種子相第三二異分別 論此與本識至不一
不異 述曰種望所依及所生果為不一不異此即立宗何所以然
論解用因果理應令故 述曰本識是解種子是用種子
目所生是果此之二法理應如是不一不異本識望種四出解中攝
相親性故無元記從種現行望於本識相用別論故通三性看即
是一不可說為有因果法有解用法若一而異應較義等能生且
等以計目舉一而異故不非法滅應方有用以解解用一向異故用
解相似親勢必同思相相似故狀親可相隨順非一向異然論
伽次據分第五十一末五十二末廣說而後但言種望現法即是
此中因望果義非唯種子望本識義彼約因果門此亦解開門
辨等宗師皆師等第三問并假實門如生望法非一異即說生
為假種望於法非一異種子應非實 論雖非一異至非因緣故
述曰生等假法如龜毛等解是九法非因緣故種子望法即是因

緣故解實有間生等說如無應非行蓋部其依法施設故是行
蓋故然法非果生非是因即於法上假施設故亦有唯現行等
法或種上立故例不同種子非現行果因差別故 論此與諸
法至是假非實 述曰此安惠等難問生等與法非因果不可
例同於種子者此與諸法既非一異有因緣故應如瓶等是假非
實瓶為假果解色等為因故 論若亦其如至其勝義諦
述曰此論主質如與諸法既非一異應是假有如種子故其如是
法性與法不一異如前已解故得為喻此清弁安惠等難說被
云其如亦不礙不起故如空花計別便元其勝義諦其勝義諦許
元者約諸說有世俗諸那何有涅槃而所造術求成佛等蓋果
等通真俗諸真如唯真名真勝義白下第四二諦分別開真如非
假是勝義有種亦應然實有解故 論然諸種子至不同真
述曰謂此種子唯世俗諦說為實有不同真如真如是解
義勝義種子不然非唯勝義亦通世俗道理世俗故今顯其勝
義故說唯世俗非不通勝義也又依瑜珈等勝義唯二非立立諦
故種言唯俗真唯勝義據實種子亦通勝義又按諸諦中可名
實有推入勝義要假法真如隨在二諦中皆實像勝義亦
是實故若非安立唯有一種此即諸諦不通真故若五四勝義此
實唯勝義諦中假故此助喻會於此等瑜珈並有文同此此
則通說一切有漏無漏種子義皆同故第五有漏種子依本識何
分即是四分分別門也 論云種子雖依至相分非餘 述曰此種
雖依異熟識解即是依於自解分也亦非見分今一向緣前境
故是自解分義用別故非受熏故此有種子依識自解自解即
是所受熏要不可見今初受餘熏種後便依自解分住此論依附
即依自解分若據別攝即相分攝非是等攝即是見分緣自證分
是別功能以為相分非是緣自證分解若命即無證自證分又說
見分但緣外故何故不是自解分攝 論見分恒取此為境故
述曰此識法種見分恒緣故是相分即是緣解功能義分故成相
分真如亦是識之自解應為相分真如是識實性攝故既稱元相
不同種子種子非是識實性故故為相分真如是識之性攝解

實元相見今唯不勝識自解若讓月即令解元色果以元內身色
先狀色故且說緣種隱顯色不論瑜珈大非盡理也若舊相傳說
月師唯種依識見分而住自證分緣唯三今故瑜珈五十一說生
元色者第八准緣內種子者依自證分所緣境說既亦生元色不
還聖者第八見分緣何為境心不當生欲色界故雖當不生許
通緣故如下當弁自下第六三性分別 論諸有漏種至元記性
攝 述曰以有漏種與本第八解元別故性類是同唯是元
記 論因果俱有至亦名善等 述曰能所生法皆通善等
故通三性謂此種子本能熏習現行之因及後所生現行之果皆
通三性故言因果俱善等性即是功殊差別門說非依解門性
唯元記如前已說問何故公於不相違元記不違善惡品故對法第
三未及第四初等起善等即是種子此三性同及瑜珈論九十六
云謂十八界各決定有差別種子廣解種子稍勝餘文此并有漏
種有漏種云何 論云諸有漏種至唯名為善 述曰此有漏
種非異熟識性所攝故故非元記解性善惡識故解既不同不
攝即又性類別能治所治漏無漏殊不可相即故一性一異我今
通解二種既不從識名元記性此為何性因果俱是善性解故
唯名為善若法今種種皆念同類因本性是善後念等流果凡善
云然乃至後生現行果亦亦既法亦非善人人性之所攝故因果性善
性元有過此即種子未實習位自顯相望有如是義若後實習
由見道前因思等善令增長雖有漏自增上緣中為果增長從之
名善見道已去理顯可知故唯善性非惡元記法今一切元漏之
法順理連生元惡元記問曰元漏與識性類別不得隨識名元記
元漏與識解不同應非隨識名惡熟為有此義故次問
論若何何故至皆善熟生 述曰第五十七決擇分說二十二
根一切皆有善熟種子又說一切皆善熟生此為二門一異熟種
二善熟生 論雖名異熟至名異熟種 述曰此諸種子雖名
異熟而非元記何故也解非異熟由所依識是異熟故名異熟
種 若此等解非元記依元記故應名元記
論異性相像如眼等識 述曰如眼等識異性相像從根為名

但名眼識即主體眼根識名眼識也不可說言識依眼故
名元記應逐實云元漏依識名異熟亦令從識名元記識依行
眼識應亦從識名元記此記不亦彼云何然故元漏種不名元記
此除佛元漏即齊義辨又有不齊辨 論或元漏種至所攝
熱 述曰此元漏種由重習力轉變成熱與本種異立異熟名
即轉成已而方成熱能生現行非如善惡而為因故所攝元記性
所攝之異熟非是因異性之異 果起酬因說名為熟名異熟
耶此通佛果諸元漏種又設除佛此中但言經重習氣非非重熟
自類異而成熟位所以者何如前所解如眼識等即唯自類求
重時義今此中解即重已位又復前解通重亦重此解但據已
重之種權顯偏說又前解通重已未重今解據三家種子元記義
法尔自類有不許故若言重者諸皆許故前約本有等義此約
新重等義故文是別故論如論廿二種皆名異熟元漏而重通元
記不可為難如此文意諸論未詳古昔文抄皆須重義第七新重
本有分別於中有三初唯本有上古已來多說如此今論法論師
叙近者諸月等義 論此中有義至不從重生 述曰於中有四
一標宗二釋難三引證四立理此即標宗一切有漏元漏種子皆法
尔有非是本元今從重生 論由重習力但可增長 述曰此言
即是會諸經論第二子取也諸經論言由重習有此謂增長非新
成故此中本有等義皆依是常故此有生滅自下第三引有
漏無漏皆本有等義 論如契經說至法尔而有 述曰自下第
三引證也初引有漏元漏通經後引元漏經大莊嚴論亦引此
經名元盡意此即三乘通信之經毗婆沙等前分亦有此文既言
無始時來有種種果故知有漏元漏種子皆是元始法尔而有
其惡又形如元食子落在地時多為聚故以為喻也 論果即種
子差別名故 述曰此中言果界即種子差別之名故知種子皆法
尔有此下第二是阿毘達磨經即大乘通用 論又契經說至界
是目義 述曰此證種子亦元始有如下自解此合二經此下所
引如瑜伽論第三卷說 論瑜伽亦說至新所重發 述曰由
此故知有漏元漏種皆本有然新淨淨重發之中有漏淨重

於有漏本有種增有漏淨及元漏淨發本有元漏種增也又第
二果次前上文 論諸有情類至菩提種子 述曰法者道理
義也有般涅槃之義名般涅槃法此中意說有漏元漏並有名
具非無法尔種而可言具足其是故即二論證有元漏種皆是
本有 論如是等文誠證非一 述曰此則曲結有漏元漏合
法尔經 論又諸有情至不由重生 述曰此第三引經論通
證即是十卷入楞伽第二卷元上依經上卷善勇猛般若第一
卷大般若經第五百九十三卷說前種性大莊嚴論第一卷未
種性品及此瑜伽論第二十一聲聞地皆說有五種性別故應定
有法尔元漏種子不由重生 論又瑜伽說至是種非現
述曰第二偏引元漏本有即瑜伽論五十七二十二報中地獄或
三無漏根種子非現 論又從元始至本性住姓 述曰此
地持論善戒經菩薩地並是第一種姓品又從元始展轉傳
來法尔所得本性住姓即是菩薩本性住姓彼有六層言取唯第
六層阿賴耶中有此種故 論由此等證至不從重生 述曰
即結元漏由此三證元漏種法尔本有不新重生下准有漏五
法尔有 論有漏亦應至不別重生 述曰元漏種子元始不
起經論誠說有法尔種故有漏種元始曾起故元分明別說之
教說元如上述證有漏之經論者義准亦應有法尔種上雖引經
此有何理 論如是建立因果不亂 述曰第四立理即諸法種
子物但有一物後生果時可無雜亂若更有新重或唯新重者
種子便多後生果時從何種起新重法尔功能既齊有生不生
因果便亂若二種子共生一手外麥豆等例亦應尔若新唯一種
理亦不然不可初重後不重故比量齊故如我爾立因果元亂然
元漏種未增長位名本性住姓後增長已名習所成姓有漏尔
本有未重增名本性住姓後重增已名習所成姓有漏尔何以
為本性住姓姓若元本有元漏種子者見道如何生自下第二唯
新重即勝軍祖師難陀尊者義 論有義種子皆重故生
述曰於中有四一立宗二釋難三引證四結連此第一也一切有漏
元漏種子法尔新生此第一立宗也自下第二釋難 論所重能重

至元始成就 述曰非元漏能重元始有故有漏種子元始成
就即是難陀會諸經論一切元始有漏種文 論種子既是
至元始成就 述曰此種子者習氣異名習氣之法必由重有
如胡麻中所有香氣花熏故生西方欲作淨身香油先以香花和
於其勝果之一層今使極爛後以押油油逐香韻故諸論第二
說花熏香勝非花習氣不重習勝其勝之氣而是本有故諸習氣必
由重生此即理也次下第三引經證也 論如契經說至之所積
集 述曰初引三有漏經證後引二無漏經證由此經中不言不由
淨重習諸種積集故知諸種皆是新重此引即是多界經也
論說內種至或有或元 述曰攝論第二元著云外或元重習
非內種應知聞等重習元果生非道理故元內種不由重有外種
之中花熏香勝香氣是有使炭牛糞毛生皆勝青蓮花根及
藕非彼俱生俱滅不相重習皆勝等生名為外種或元重習
論又名言等至必重習生 述曰此中即是約教申理其名言等
三種重習攝攝一切有漏種盡彼既由重其種方有故有漏種
必皆重生不尔名言等應攝種不盡以法尔種非此攝故上果所
引有漏種證次第二說元漏種證 論元漏種子亦由重習
述曰此即立宗何以知者 論說聞重習至而起故 述曰等流
三法法後法界平等而流出從智智說以第生故攝論第三
卷出世淨章中說聞重習聞淨法界平等而流出故又
瑜伽論五十二說從真如所緣緣種子生与此文同 論是出世
心種子性故 述曰又攝論說聞重地前既有有漏種出此法之
種子性故知有法尔元漏種唯以有漏為見道因故第四大段
辭果文遠有二初釋五種性文後辭地獄成就文身重新重如何
五種種姓差別 論有情本來至種子有元 述曰本未重故
如何說有五種姓別 論但依有障元障建立 述曰即是
約煩惱及所知障品有元建立何以知者 論如瑜伽說至如
來種子姓 述曰五十二觀於真如境二障畢竟不可斷者為
不般涅槃法性唯不可斷所知障者一分在為解聞種性一分
在為獨覺種性此如何別障雖齊等解有利鈍於煩惱斷

中稱習是別故煩惟所知二障皆非定不可斷即此為如來種子
論云如本末至非無漏種 述曰以文證理故障障主非無漏
種子有元上未前種姓文者成就三無漏種是種非現論
伽文等如何通 論所成就至非已有非 述曰約煩惟等可
斯之義說後無漏種子可生名為成就非無漏種未熏之時即
有解性第三師說護法自意難破前師 論有義種子各有二
類 述曰有漏無漏各有二類於中有四第一五宗第二引證三
破序四總結此即初也 論一者本有至功能力別 述曰此大
即是出種子時自下引經 論世尊依此至廣說如初
述曰此引經證同護月也 論此即名為本性住種 述曰法
亦有故 論二者如起至熏習而別有 述曰此出種子
論世尊依此至熏習故生 述曰此引經證中不言如前引
證此後自會由彼亦有非新熏證故不指也 論此即名為習
所成種 述曰新熏生故自下第三破序有二先難本有後破
新難難本有中有二初引經成理後結連諸教難 論若
唯本有至為目緣性 述曰引經成理中有五初標標難難意
也至下當知 論如契經說至亦常為因性 述曰第二引教成
前理此引阿毗達磨經也諸法於識藏攝攝藏也謂諸識作
二緣性一為彼種子二為彼所依識於法亦亦攝藏也謂諸轉
識與阿賴耶亦為二緣一於現法長養彼種二於彼法攝種彼種
手相生故所生為果即顯平亦能為目也常為因性者顯此二法
更亦亦常為因顯非異此而有因也故常言亦通果實為果故持果
說平於因說常影略故也如攝大乘第二論論五十一中廣說
其相 論此須意言至平為因果 述曰第三標標顯前微
摠標顯意成因緣理此由未顯何以得知互為因緣是此經意
論攝大乘至平為因果 述曰難涉通三性即一切有漏法餘
七識品既為能熏亦所生故平為因果 論如炷与焰至互相
依住 述曰舉增上緣喻目緣義如燈炷与焰焰展轉生燒由
炷生焰如種生現由焰燒炷如現熏種故名展轉此顯三法互
相依為俱有目二法為喻喻因緣義 論唯依此二至不可得故

述曰唯種与現實名因緣除此所餘餘因緣無故不以現行六識
望第八現為目也但本種子望彼為目種子望為目緣又此中
空解因緣解盡若望果則亦有種子生於種子豈非因緣是
此中但約勝說又說不盡不說無漏故 論若諸種子有以緣
義 述曰第四結上无目義由唯本有即二相望无目緣義若按
故言但熏增長名曰因緣 論非熏令長至為因緣故
述曰第五重破伏款初之二句勝說計非下三句難勿善惡
若与異熟果為因緣故說諸法各但一種若異熟果因
但是一種生善惡業現行熏果種種增時善惡業与果應為
因緣故又汝若言善惡業是一種子生異熟果係是一種生
名一種者而其異熟果現不自熏但善惡業現行熏令果增長其果
種本有業於果種能令增長應名因緣如自業種能令增長為
因緣故或復業種增名言種應是因緣既非因緣故非增長名
口因緣果種如業種亦增長故非唯本有亦有新熏若果說
新熏與前起俱名因緣生新故此難不齊如无記心熏无記
種復善惡業自熏自種親親故故是因緣但緣資彼无記種
子故非因緣之種子不辦辨以資增長不辦辨資故應非是
以緣攝也然觀本意後解是本今難本意由是觀顯應一切諸現
行望本有種不名因緣熏增長故此本有種唯以自類為其因緣
既本此日應不生現有新起種生故此義應思然以生種類同於
新起因緣攝不同唯本有故彼非因緣 論又諸聖至教理相連
述曰此下第二結連多經失連諸聖教說種由熏生故与理教俱
相連也前者為理後連教故自下第二難唯新熏 論有唯如
起至應不衍生 述曰此下第二破立新熏於中有五一區難本
宗二乘因緣破分別論者三區義四難相連五結結此即初也
有為无漏即見道等无本有種无因緣故應不得生量云汝初无
漏應不得生无因緣故如前非若彼故言以世第一法為其因緣
有漏法中此為勝故此義不然 論有漏不應至生有漏故
述曰此二相連如何有漏為對治因无漏法為有漏因今以理
散若有漏生无漏應无漏生有漏許漏无漏得相生故如有漏善

生於无漏无漏既不得生若有漏為相連者若何有漏生於无漏
此初无漏許无因緣亦有何妨若各日不然佛說无一法非因緣生故
若无因生便非擇種立量云汝初无漏心應无漏種為因緣生非
是有為无漏法故如後无漏法 論許應諸佛至不著等種
述曰若許有漏生无漏則无漏生有漏許便諸佛有漏復生此
中亦有有學聖者等對治生有漏然以世尊全是无漏故但舉之
非餘无也外日不然以勝劣故多可勝勝因非劣因若劣因不勝勝
勢因又若相連得為因者善等應為不善等種小乘可分為同類因
大乘不然故以為難自下第二破分別論諸耶分別皆名此等因
提即大眾一說說出世難說四部目許无漏无因緣故今五難破本即
大乘經說新熏心因既名今分別論亦作是說 論今別論者至
非无因生 述曰此中有三初序宗次破他後自解此初也彼計心
性本淨離煩憊野既淨清淨為无漏因如乳要為酪乳中有酪也
術中火亦然此五宗也无垢難經亦有此說次論主問 論而心性
言彼說何義 述曰下破他也於中有二初問彼經意復別以理破
此問經意 論若說實理至諸法種子 述曰下別微有二初破
非因難後起心非淨離此即初也此中空理即是真如非因因常
非種子故彼若教言常為種子於理何妨 論以解前後元轉交
故 述曰即復難言此真如解既許為因應有取与以解前後
无轉交故无取无与故不為因下六教中第一教即破前真如
非心因緣因有生微有取与故一切无為為所緣緣此亦无如目緣
不然親能辨辨与力生故 論若即說心至而解常一 述曰下
起心非淨離有八若言心性即是心解解法此中說心應同
教論謂彼大乘相離轉變而解常一此即有漏心相轉為无漏
以有漏心解作无漏故非前解故言性常失前解有漏相得无
漏相故名相轉變若言前 无漏解後无漏解生故此不然以
有漏為相性是无漏者非云 論惡无記心又應是善
述曰以有漏善心性淨故不善无記心亦應名善心性淨故如善
善 論許則應与信等相應 述曰若許有漏不善心性淨故
是善相應法故應与善等心所相應若是无為已如前說无漏

非許法性真如故非有為善心不信等故以心解是相應善故此
中應叙諸部立善各有幾種如別抄說若如色聲香無信等此是
何法若是不相應非心性若色法故非心性若說心心所必
應與善等心相應應量去故不善等心應與信等心相應許
有為心淨願攝故如餘無漏及善心等 論不許便應至此是
無漏 述曰又若不許此有信等者應非善心不信等故如淨
色等此不善心等的不名善況是無漏此即成立不善無記心性非
善彼若故言有漏善心信等俱故可生元漏不善元信等故
非性淨者 論有漏善心至元漏為因 述曰自下三難有漏
善心性非元漏名難淨故如不善等此難淨者通一切三性有
漏法得為因也言難淨者為諸煩惱所緣縛義云信言淨者
僧尼等善心等是淨義即通一切三性有漏若不言信等是不善
有覆三性又此有漏善心不應與元漏為因是難淨故如惡心等
可與有漏善心性非元漏不應與元漏為因是難淨故如惡心等
此有法不極成難許有漏善心性非元漏故應如前說為善何故有
漏不得為元漏因 論勿言惡等字為因故 述曰為何因通達白
宗故非親生故性相連故 論有漏善心至不可得故 述曰又
難相連得來為因若有漏心性是元漏無漏心性是元漏有漏相連
故如有漏心若有漏性是元漏非元漏心性是元漏有漏所以不可
得故必勝劣故方可有勝性非勝劣性已勝劣故有勝性以相
連故劣無勝性是對治故應元勝性 論又善心至應名善者
迷曰若心性淨即是元漏許再生元漏現行許現行有漏心
性淨故如佛等聖應名聖者 論善心至元漏通者
迷曰若彼教言由相有勝不名元漏者 論別心種子至性相同
故 迷曰自下正難種子亦應由相有勝不名元漏何故故論
說諸生唯成元漏種不言現行現行種子性之與相皆同
故下申正義外人問曰若心性淨者此是何法 論善心經
說至真實性故 迷曰自下自解也即心空理真如之心性淨者
真實性故勝勝經中具說此義其善法論第十卷三轉依中解
心轉依真如謂為心本性淨以起煩惱覆此淨心今斷煩惱盡

淨心性故 論或說心外至名性本淨 迷曰或依他心外
非煩惱名性本淨以煩惱客相應礙令斷客淨心得離脫如
喻伽五十四說心所等亦名 論非有漏心至故名本淨
迷曰心性者真如也真如非心之因亦非種子能有果法如虛
空等故非有漏心性是元漏名本性淨也 論由此應信至
顯此應知 迷曰自下第三申其正義應信本有元漏種子至解
脫分善根已去名勝進位但應增長復成種種謂入見道且如元
漏既有本有及與新有漏法種種此應已如前說第四大段釋
外問經論等妨難唯新難言論說內種定有善習此如何通有
本有故 論諸聖教中至本有種子 迷曰自下第四釋相連
也若唯本有此義難通我善本有故元有妨礙不定說一切種子
皆善故生法全無本有種子若何通論說內種定有善習
論然本有種至定有善習 迷曰為本有 迷曰由善習今其增
成方得果新難理然故說內種定有善習外人復曰此義可爾
如何說內種善習淨法果等法而善起也復言是出世心種
子性也 論其間善習非唯有漏 迷曰顯聞善習通有無
漏 論聞正法時至名聞善習 迷曰種種解脫分善根已去
聞正法時由現行有漏及自因緣所真善有漏種為增上緣今其本
有元漏種子亦得增長長轉增勝即以所增見漏種後時正生
出世之心亦說見漏所增長種種名聞善習對法第四云此擇分善
根亦是善有漏亦名無漏種各別故 論聞善習中至勝增上緣
迷曰此第一解有漏性是所斷即對法第五次擇分善備
道所斷又感勝異熟為出世法勝增上緣即如喻伽第五十一說
感勝別果如第九說 論無漏性是至為因緣 迷曰亦同對
法第四云與出世法正為因緣解脫生故 論此正因緣至出世
心種 迷曰又第二解此元漏種出世心是心因緣微隱難
了未起現行故相狀難知故攝大乘諸論等處但寄義顯有漏
聞熏是元漏勝增上緣者方便說此為出世心種此增上緣非心
因緣種也若元有漏聞熏習者見漏之種不生現行故寄有漏勝
者說也第一就實心因緣解第二就勝增上緣解故攝論文無相連

失由是善得對法善意問曰解脫吹拂二善根中其元漏種增長
何別答曰約有漏行有上中下其元漏種增長有異解脫分中下
品增故使擇煥頂中品增故其增上忍世第一法上品增故問此
元漏種本有既多後生果時何者不生答曰其同類種
隨遇緣合即便發生不合不生如三世有未來應生法何者前生
何者後生故隨緣合即能生果如後世中自擇妨礙同若本有
者為三品種為一品種若善根本有及唯新善甘唯一品此
是轉滅轉滅下等作中等故善本有及唯新善甘唯一品此
唯一種生故今第三師有三品種即轉善有漏亦亦既亦如何
五十二說有障元障說種姓別 論依障連至如來種姓
迷曰意顯元漏種子有元善文可解有圓寂法者是有涅槃
種子也元者可知 論故由元漏至不可斷義 迷曰由有元
漏種子差別故障有可斷不可斷義若元既由元漏種故障有
可斷不可斷者何故故障有可斷不可斷義若元既由元漏種故障有
可斷不可斷者 迷曰由元漏種微隱難知故約微障顯姓差別若不
可者目者所以有何所以微障有可斷不可斷 論若謂法全
至寧不許然 迷曰依若教言法全力故障有可斷不可斷者
即難彼云元漏法種寧不許有法全種子姓各別也若彼復言
有漏善故法全障有可斷不可斷元漏未曾善故種無法全
此唯有言都元有現善有漏由善如何復言法全元漏既無法全
應不說言由善 論若善本全元至永不得生也 迷曰元因故永
不生也 論善當微害至立種姓別 迷曰元漏種無微害障
汝今乃說微障立姓 論既微聖道至亦定非理 迷曰聖道元
種必見生義約當可生說地獄等成種非現定非理元因果不
生故元治障不斷故若言有漏心善為因或說心性本淨為因並如
前破此則以理逐微及會眾經論意自下結此指說連理 論然
諸聖教至理教相連 迷曰自下第五曲文想結重說有本
有種子皆連新善所立義故故唯始起理教相連諸經論中元
定文言一切種子皆法全有元有善生元定善言一切種子唯是
新善無法全種故二皆取善順契經 論由此應知至始起二類

述曰大文第四篇結之也諸法種子有漏無漏各有二類
本有新舊理無失故不違經教入見道已別真生種無漏行故
地前但令舊種增長有漏現行勢力弱故不別能令無漏種
起此中但言由聞熏習令本有種漸增盛故諸法師等皆言
護法解脫分等有新舊生種月但令種子增長故有別者理
亦不無此文為正以前及後論第五攝論二本第三勘讀
其理方明

成唯識論述記卷第一

二宗然下即以前破說法而為因故相乘為對不然即有從一不
以假不許大自在天非常等故大自在天決之非過以非常故
物非真等以不違故知等物今此既以非真實為法即問心所
非法非真何有非真者故其如等不尔故許過也 論時既常過
眾生一切法 述曰更重改也此所既過而止是常過故何不
一切法常故行不於一切時能生諸法如現生及時等過故
論時既常過中二宗前三為五 論時既常過一因論
述曰此處言以假假若謂諸法皆以假故及緣故諸法不一
切厚及一切時止皆令假宗言自大自在一法為因復言更持諸
眾生欲及諸法緣即多法為因豈不違一因生論 論時既及
終至日常有故 述曰大自在因一切時有以是常故何不與生
及緣一切時頓生量女故言緣及緣之時緣應起諸法在
天等處有也時頓生時同論第六七觀不能引下第四分
破七外道計準上應知 論時既有一至生宗義等 述曰
凡此凡王此等此王此等此王此等此王此等此王此等此王
其乃乃至事我者亦不有外計此是常是一生一一切法計有
一時生常是一生一諸法計有計有計有計有計有計有計有
生明前一計上破實有緣論等計故不同也不論者為過去之初
首此時一切有情現此本勝一法而生此勝是常是常生諸法
古人去諸部有計時現生與此同也自後者則有一法是實是
常言曰自然能生方法如此方外道等計有自然是一是常能生
方法虛通之理名不可道之常道也精與彼同生也然則有
一法一切有情皆因而有其我亦然則有一我生方法南破實
可令破能生法計根別論作目等非一故論等 論時既常
有至皆同破破 述曰以上諸法皆是一物是實常性具諸切
能生一切法與大自在天相似故合例為破故以不如然論等
則有破成多部論故不標其名各別破然論第六七卷
頌揚十一二十六六論中及廣有論方知此等外道名計自下
第五二外論合一度破初叙二計後正其之 論有餘論
論時既常 述曰論時常是安穩門下計論者先云述

假令生者諸緣九寶大育及具隨所有德同異等實世發生此智
智德等皆假合生亦緣多法假合生故即非緣實現量智智
智之智亦假合生應非緣實現量之智若作此解無解緣等智
可以為喻合緣故有及和合等必有所有及可合故不作此解
大有和合之智非假合生由是理故今更解之假合生者緣多
法藉因託緣智方生故謂如音聲實時藉我及和合德法非法有
等曰緣方生緣於實智其德智亦有及和合亦不許有別緣
及和合以為境者其智不與實德等境合方緣緣之以能緣智
諸多法起名假合生无過失也前辨境必有多方能生智後辨境
可唯藉多緣生名假合生彼宗所計緣實之智中是緣於境
識之外實之現量今非此智非是緣識之實現量實智也
論廣說乃至至如實智等 述曰以為例破如文可知此破六句
故至和合義及九句一一為之并前有九若二合等準前應思
破境實非緣識現量所得今意正破緣識實智等智非現量智
亦明尚實非是緣識現量之現量所得後實智是緣識境之現
量智非其識識多色假合而生非緣實智无不失失前說如
合非現量得今現量者意故不相違此智境六智現量智又非
增據本計破五非現量智得智智智智智智智智智智智智智
論時既常至長所說破 述曰此即第三破緣非也亦明實識
心所變作故是長情之所說破自下第三破事大自在天等說即不
平等自計云言其能伊因代羅是大自在天若長言摩醯首羅
是事大自在天者如言佛是覺者者現現是事佛者今故事
大自在天若執彼計以天法身過常身如空量无別居處變化身別
有住處 論有執有一至生宗義等 述曰此中有二初教後非大
自在天一勝實有二過一切三其常性四能生一切法如此復計西
方極多初叙計也 論時既非理所以者何 述曰論主執非他
故論 論時既非生至非真實故 述曰自下別破有二初破本
宗後難親義初有五量第一立量破其常性從下向上為目為宗
或以義取如理應思量云大自在天決空非常是常生故如地水
等分能生他者必從他生故此中所說能生他自得下等通通實

成唯識論述記卷第三

翻經沙門窺基撰

論然種子義略有六種 述曰十義廣種子中自下第八具義多少種有六義遮餘非種於中有三初總標六義次隨六別釋後總結簡餘非實種子此即初也瑜伽第五說有七種今此言六故云略也法有五聚第一遮無爲第三遮心心所等即簡別盡然簡自處更立餘門第二遮等自處分別更不叙之不遮色者色法外種亦具此六義故假名種子若爾如何與果俱有復如何言常恒隨轉無性攝論不簡差別唯言內種有世親即通然彼一一皆自釋言內法如此外法如此至果俱有唯言內種即不論外勘彼一一次第明之今釋外種亦有果俱如蓮華根生蓮華等非因滅位其果方生根莖同時世極成故此解稍好可細尋之
論一刹那滅謂體纔生無間必滅有勝功力方成種子 述曰顯種子義

謂有爲法有生滅故於轉變位能取與果有勝功能方成種子

論此遮常法常無轉變不可說有能生用故 述曰此簡略也無爲不然無轉變故無取與用非能生也亦顯大衆等四部化地部十二緣起非是無爲無取無與無轉變故即遮正量部長時四相非刹那滅故若謂後時有勝功力初位無者初亦應有體一故如後時後應無體一故如前位故體纔生無間即滅名爲種子有勝功力纔生即有非要後時又遮外道自性神我等常法爲因無轉變故瑜伽第五云唯無常法爲因非常法也舊人云真如是諸法種子者非也若爾前種應與後念現行爲種或雖同念他身相望應爲種子
論二果俱有謂與所生現行果法俱現和合方成種子 述曰謂此種子要望所生現行果法俱時現有現者顯現現在現有三義名現由此無性人第七識不名種子果不顯現故即顯現言簡彼第七現在簡前後現有

簡假法體是實有成種子故顯現唯在果現有唯在因現在通因果和合簡相離即簡前法爲後法種有說種生現行之時必前後念非此刹那如何解此彼師意說如上座部心有二時即因在滅果在生故同在現在亦不相違此即勝軍假明上座非實用之第三卷中自當廣述若爾種望種亦應然何爲料簡瑜伽云法與自性爲因非即此刹那此必異時非果俱有若因在滅果在生相仍名俱有即有二趣並生之妨由此故知種生現時定必同世種生於種世不必同雖必同世若與現行和合之位方成種子簡與他身現行爲因不和合故

論此遮前後及定相離 述曰此遮經部等因果異時上座部等亦爾種望現行定俱一身不相離故得爲因也外道說大自在天生一切有情有情因緣者皆不成也問何故種望種因果即言異時生望現爲因果乃許同時起
論現種異類互不相違一身俱時有

能生用 述曰現行與種各異類故互不相違於一身俱時現在有能生用故且如色法現行有礙種子無礙心緣慮等準此應知因果體性不相似故名爲異類不相違故得同時有論非如種子自類相生前後相違必不俱有 述曰種子望種體性相似名爲自類以相違故不得俱時一身和合即第五卷瑜伽論云與他性爲因即種望現亦與後念自性爲因非即此刹那此即是種前後相生種相生時何故不許有同時義難曰見分緣於見自體同時緣種子生於種自體同時有解云種望於種爲因果若許同時非因緣見分望見雖同時因果即非因緣攝若爾種望現起類亦應然故應更解種望於種許同時生體便無窮自類許有同時生故即一刹那有多種生都無因緣不許後種更生果故現行望種名爲異類雖亦熏種後種未生果故非無窮於一刹那無二現行自體并故所生之種由此不可更生現行種望於種類亦應

爾問若爾如何本有同念得生新熏體相違故此不同時如世第一法無漏緣增本有種子牽生後念任運自類法爾之種復能爲因生於後念一新熏種本新二種緣力既齊同生一現故無同念種生種失此亦難解若本有種更生種子便一念中有四法也謂一本有二本有所生三新現行所熏四是現行如何可說三法展轉今釋不然即本有種及現行爲因緣生一新熏種故但三法又解本有種望新熏種非其因緣現行能熏爲因緣故即是本有唯望現行現行唯望新熏爲因緣故由此別脫戒體不增而用增與道定戒相似定道二戒既是現思故唯念念是用增非體前解即當別脫戒體用俱增義此中雖顯與果俱有望現行說可現在時說爲因義種望於種既許異時若入過去何者因義

自類雖俱不俱而要現在可有因用以有體故若入過去即無因用體已滅故未來亦爾因用未生體無有故問爲因既通種與有種何故此言與果俱有 論依生現果立種子名不依引生自類名種故但應說與果俱有 述曰依生現行果之種子名爲俱有不依引生自類名種何故爾耶能熏生故望異類故果現起故相易知故種望於種非能熏生非異類故非現起故非易知也此中不說故攝論第二云不生現行名爲種類生現行時名爲種子勝軍如何釋非即此刹那以彼許執因果同世故云何復釋無種已生文如彼抄會如瑜伽論第五十六別抄有文及下第四可披解也現行能熏轉識等應名種子 論三恒隨轉謂要長時一類相續至究竟位方成種子 述曰謂要長時其性一類相續無斷至得對治道名至究竟位各各究竟故 論此遮轉識轉易間斷與種子法不

相應故 述曰遮七轉識及色等法不得爲種子此但言心實亦遮色經部六識等能持種子亦此中破以三受轉變緣境易脫故

論此顯種子自類相生 述曰即顯前種生後之義此非俱有果種攝故攝論無此問第七識亦至金剛心方斷何不名種答十地等中以轉變故緣境易脫故未對治已即轉變故種子不然若爾如何名有受盡相種子無受盡相種子名言無記種生果無量無盡可恒隨轉善不善等種生果有限如何恒轉答曰彼據生果有分限名有受盡相非種子體未得對治即滅無餘又有分熏習名有受盡相名言熏習名恒隨轉此等種唯有自類生果恒隨轉即是與果不俱有名種此闕恒與果俱一義若闕一義得名種子其第七識闕恒隨轉應名種子此不應爾今於此中正以生滅恒轉二理顯種子義餘但別遮非正顯故其第七識爲種不成又說種子具有六義非顯具六即是種子又此自

類亦非種子不與果俱故無性攝論說非種子然名種類此顯自類至對治位非得種名生果之時可名種子但若生果必俱時故若論其體自類之時亦名種子非現行故此但任運牽生後果若緣具勝種子勢增有勝與果用起之時方名種子無性顯此二位差別果俱名種不爾名爲種類今此約非現行談其體說總名種子亦不相違又顯種子具斯六義非說念念皆具六義故皆名種然應分別若具六義方名種子闕一不成無性有情第七闕與現果俱故非是種子若爾即未生果時恒隨轉種應不名種由此應釋對治道起謂令不生現行等位如見道中無想定等據其體有修道方除據果不生種見道斷以盡已來無與果俱義故今言與果俱者至對治道起已來有與現行果法俱現和合之義名爲種子非要此念與現和合方名種子不爾便於一界不成三界諸種子種子成就義便不成故知不約剎那而說約後能有與

果俱義以顯自性無性所言不生果時名種類者約畢竟不生當果爲論如見道中無想定等若恒隨轉得名種子應善種等生不善等論四性決定謂隨因力生善惡等功能決定方成種子 述曰謂隨前熏時現行因力故生善惡等功能決定非雜亂生論此遮餘部執异性因生异性果有因緣義 述曰遮薩婆多等善法等與惡無記等爲同類因有因緣義夫因緣者辨自體生性相隨順以善等不辨惡法等自體又不相隨順何義是因緣又异熟因通善惡性生無記果遍行因等是异性果俱有因取异熟無間士用等果爲因亦然若要善等種方爲善等因種既恒有應頓生果論五待衆緣謂此要待自衆緣合功能殊勝方成種子 述曰謂自種子要待衆緣和合種子轉變起取現行等諸果作用功能殊勝方成種子故種自類非因緣合不名種子

論此遮外道執自然因不待衆緣恒
頓生果 述曰謂外道執別有一法
名曰自然不待衆緣恒頓生果此方
外道爲計亦然大梵時方等計亦爾
同此所遣此中且舉一自然義

論或遮餘部緣恒非無顯所待緣非
恒有性故種於果非恒頓生 述曰
三世有執緣體一切時有即恒非無
今言待緣種方生果故遮彼執若緣
恒有應恒生果種既不許恒時生果
故緣恒無問若設有緣善等性定應
善色等種生善心等果

論六引自果謂於別別色心等果各
各引生方成種子 述曰謂於別色
別心等果各自引生方名種子非善
等色種生善等心果可名種子不相
應故

論此遮外道執唯一因生一切果
述曰即大自在爲因生一切果等皆
是此計果應無別以因一故果既有
異因亦應殊故非一因生一切果
論或遮餘部執色心等互爲因緣
述曰薩婆多等以善色望四蘊爲因

四望色蘊亦得爲因此即不然唯引
自果因果隨順功能同故名爲因緣
若增上緣等義則可爾如何色等與
心爲因不相隨順功能異故問言恒
隨轉名爲種子第八識現行既恒隨
轉爲名種不有說亦得以名一切種
子識故若謂然者此現行望自種既
非因緣非能熏故如何名種有說不
得言一切種子識含藏一切法能生
一切法名一切種非彼現行能生自
種種雖依識現行自體是識所緣不
同於識故識現行非名種子此闕何
義也與果不俱故其無性人第七識
亦具六義應名種子此亦不然論自
解言與現行果俱現和合方成種子
種子之法其相沉隱所生果法其相
粗顯故與現俱方成種子第七相顯
設所熏種果乃沉隱不與現行果法
和合不名種子第八現識亦然無所
生果故第八門中以上明種自下第
三總結料簡

義此中別解上六義中言唯內種具
有六義然世親攝論亦通外種此中
引之解外穀麥種既能生果名種子
不
論外穀麥等識所變故假立種名非
實種子 述曰雖識所變假名種子
非實種子現行法故攝大乘云作不
作失得過故成相違外種內爲緣由
依彼熏習又引頌云天地風虛空陂
池方大海皆由內所作分別不在外
故由內種外穀等熟彼非實種問種
亦識所變應非實種子答曰不然內
種識變已復生麥等麥等復識變以
重變故故非種子如眼根等故下文
云外麥等尅體非因緣生果故因緣
唯內種非外種故此等已上并攝論
有自下第九雙辨內外生引二因此
內外種皆有生引二因體不答有何
者
論此種勢力生近正果名曰生因引
遠殘果令不頓絕即名引因 述曰
其內外種生近果生正果名生因引
遠果引殘果名引因無性云如內識

種生現識等名近果是生因望名色等是遠果是引因外種望芽是近果是生因望莖等是遠果是引因天親云如內種子生正果名生因生殘果名引因即現在種生現在身名生因生六處等皆名生因引餘枯喪屍骸等名引因雖生他界等勢分力故餘骸尚有如下自解外種生芽莖等爲生因是正因生枯死時草等是引因勢分力故然至此位時內外種皆無或生他界等或種已久滅然由前生勢分力故引彼猶有即義說彼生因之種名引因然今兩說生引二因俱無別體一體望別故說二也若無引因勢分力者一切死後皆應頓絕如化生死若遍四生具二因者無性理勝以化生死無屍骸故然天親論意無著大師爲成引因說枯喪等故說頌言枯喪由能引如任運後滅天親解云若無引因應無枯喪果如任運後滅但是天親解略無性釋廣亦不相違此雖攝論文然對法第四卷說能引所引能生所生瑜伽第九說能

引所引俱是引因能生名生因瑜伽第十云從無明乃至受是引因愛取有是生因此意欲顯未潤七支去果猶遠名爲引因引遠果故能潤二支及所潤有去果近故名曰生因近生果故亦即此中近遠所攝無性但約已潤種中果去因爲近遠瑜伽約潤未潤位去果近遠亦不相違次第十四緣分別辨內外種因非因緣熏不熏別論內種必由熏習生長親能生果是因緣性述曰內種是因緣必由熏習方能生果法爾種子必由熏長方能生果故新熏熏生方能生果有情法故論外種熏習或有或無爲增上緣辨所生果述曰無性攝大乘第二卷說如從其炭牛糞毛等如次生巨勝青蓮根及蒲非巨勝等與炭等俱生俱滅互相熏習而從彼生名無熏習如巨勝等與華等俱生俱滅由熏習故生香氣等名有熏習外種不定內則定熏故外種子既唯現行爲增上

緣辨所生果論必以內種爲彼因緣是共相種所生果故述曰此顯外種非無因緣從內共相種子生故如攝大來自廣分別自下第二解熏習義於中有三初總問次略答後廣辨論依何等義立熏習名述曰初問起也論所熏能熏各具四義令種生長故名熏習述曰此標具義釋熏習名略答所問熏者發也或由致也習者生也近也數也即發致果於本識內令種子生近令生長故此略標有三一所熏四二能熏四三令種生長名熏習故論何等名爲所熏四義述曰此下廣辨也於中有三初辨所熏具緣多少二辨能熏具緣少多三釋熏習義等初中有三初問次答後結此即初也攝論第二亦有此文然少不同隨處應辨然五聚法第一簡色法及七識俱心所法等第二簡佛果善等法第三簡無爲及不相應俱時心所第

四簡別異身同時許可熏義攝論無者一一披對方知差別

論一堅住性若法始終一類相續能持習氣乃是所熏 述曰此第二答也從無始之始至究竟之終一類之性相續不斷能持習氣乃是所熏

論此遮轉識及聲風等性不堅住故非所熏 述曰遮七轉識及彼心所此中識言攝心所故即末那等皆名轉識若許持種初地見道無漏心時應失一切有漏種子聲風等者即遮根塵法處色等生無色界色即無故入滅定等心亦無故名性不堅此中何故但言風及聲簡斷相顯故非謂色等此中不說此攝論無此簡經部色心可熏不堅住故若堅故可熏佛本識既堅應是善等性許可熏

論二無記性若法平等無所違逆能容習氣乃是所熏 述曰若法平等無所違拒善惡習氣乃可受熏無記不違善惡品故

論此遮善染勢力強盛無所容納故非所熏 述曰如沉麁等及如蒜薤

等皆不受熏亦如捨行之人體性寬容即能納事若聰明惡性皆不能容且如善性非直唯違不善亦自違善如沉不受檀等香故惡等亦爾故不可熏而無記性不違善惡如捨行人不違事故亦遮識類善等受熏第七識內并非所熏此同於後唯是無覆無記中釋

論由此如來第八淨識唯帶舊種非新受熏 述曰由此無記方受熏故如來第八無漏淨識唯在因中曾所熏習帶此舊種非新受熏以唯善故違於善等如沉香等故此攝論無簡與佛地同說為不熏熏時何過違拒法故有增減故善圓滿故有優劣故不可受熏若無記性及唯堅故即是所熏本識同時想等五數及虛空等應是所熏

論三可熏性若法自在性非堅密能受習氣乃是所熏 述曰若法為王而體自在不依他起性非堅密體是虛疏易可受熏非如石等是可熏習若不堅密有虛疏故可容種子堅密

不然

論此遮心所及無為法依他堅密故非所熏 述曰本識俱時心所五數體非自在依他生起故非所熏王雖要有心所方起不言依他得名王故是自在義此攝論無受熏何妨如下觸等亦如是中解亦遮無為以堅密故不受熏習如堅石等故虛空等不可熏習若爾識上生等假法應可受熏今依他攝自無實體依實說假故又此應言若非堅密有體自在乃可受熏初簡無為次簡假法後簡心所此遮無為假法心所依他堅密故非所熏不是說者擬今說故又此不言實有體者假法先無更何須簡若爾空等無為如何若言真如即非無記言非擇等假同生等假法不論由此故應第一說善無明熏真如由此知非也亦遮熏於假識類等若可熏習即是所熏亦應異身得成熏習

論四與能熏共和合性若與能熏同時同處不即不離乃是所熏 述曰所能和合是相應義若同一時同一

處所所熏之體非即能熏亦非全相離在他身上識爲能熏等

論此遮他身剎那前後無和合義故非所熏 述曰此遮他身許爲可熏及剎那前後不相應故無和合義故非所熏異經部師前念之識熏後念類

論唯異熟識具此四義可是所熏非心所等 述曰第三結也唯第八識具此四義可是所熏非是同時五心所等及餘轉識言異熟識者正是熏位故若言現行生種異時如何釋此故知即以此義爲正其無性人此第七識四義具足何不受熏以染無記違善惡品今言無記唯無覆無記此所熏中何故堅者乃名受熏以諸色等生無色界諸轉識等入無心定等便無法持諸種子故若二俱持即成一種生二芽過如後當破何故善等不能受熏不含容故如沉香等如文自解何故假法心所無爲不能受熏以無體故不自在故非可熏故不能持種問如瓶能持物假法何不然答

曰不然總假不能持別色等能持以別成總說瓶能持瓶體即是實色等故諸不相應即色心等故如色等不能持種亦不受熏若爾本識上假物生等應能受熏實已受熏何須假法如礙於心假法亦得如受於重假法應得若假說者亦得受熏唯自體分能受餘熏如上心所不能受熏如下觸等亦如是中說何故不和合不得爲所熏若爾便許有熏他身熏他身有何過即自作罪令他受果他身中有業等種子自受果故或凡夫熏阿羅漢等故要四義簡持如右此則攝論雖有未能有此差別唯能熏四義諸論所無

論何等名爲能熏四義 述曰依前標問

論一有生滅若法非常能有作用生長習氣乃是能熏 述曰即前六義簡無爲因以有作用故方能熏猶如種子有生滅用故能生果

論此遮無爲前後不變無生長用故非能熏 述曰此簡法也

論二有勝用若有生滅勢力增盛能引習氣乃是能熏 述曰勝用有二一能緣勢用即簡諸色爲相分熏非能緣熏二強盛勝用謂不任運起即簡別類異熟心等有緣慮用無強盛用爲相分熏非能緣熏由斯色等有強盛用無能緣用異熟心等有能緣用無強盛用不相應法二用俱無皆非能熏即勝勢用可致熏習如強健人能致功效故第八俱五心所等亦非能熏若爲他緣一切無過此中總言意說如此

論此遮異熟心心所等勢力羸劣故非能熏 述曰心所等者等彼相分或六識中異熟生無記此舉第八異熟心心所等六識中業所引者非謂一切異熟生心法執等類皆不能熏唯業所感異熟心等二種所生無勝用故或此法爾皆非能熏以無用故

論三有增減若有勝用可增可減攝植習氣乃是能熏 述曰第七末那至無漏位亦有增減因中無漏爲例并然可致上中下種子故要如利根

能斷於善得果亦疾餘則不然或能剛能柔乃能致果非餘中物及平等物

論此遮佛果圓滿善法無增無減故非能熏彼若能熏便非圓滿前後佛果應有勝劣 述曰佛四智品非能熏習若佛能熏有何過失更增新種便非圓滿諸佛有勝劣功德多少故

論四與所熏和合而轉若與所熏同時同處不即不離乃是能熏 述曰要同時處方是能熏如所熏說

論此遮他身剎那前後無和合義故非能熏 述曰非前後剎那及與他身能熏自識不和合故和合即是相應异名如生名起現行生種若說異時如何釋此無性有情此第七識畢竟無有動轉之時闕無第三有增減故應非能熏此有二釋一云此亦不然無始以來我執增長剎那剎那現種增長非是不增如邪見等雖言一品亦有异故四義具足如無分別智入見以去漸漸增長非謂體大名爲增長但加明利此亦如是從無始來

行相轉暗堅執不捨故名爲增然極難也二云亦有增減欲界爲粗乃至非想爲細地繫差別粗細不同生下上時亦有轉動有增減故問曰既爾何故論說與有頂地下下品道一時頓斷答曰不然豈以斷同便無九品如三界中見道煩惱一時頓斷有九品故此障見道彼障非見何以爲證答曰若爾如修道中頓超二果從預流者至阿羅漢以欲界中初品煩惱乃至與有頂初品煩惱一時頓斷豈品類同耶問彼由加行故令頓斷此不然者答曰若爾菩薩第十地一時頓斷修道煩惱應無九品若以煩惱不障地故唯障無學作意留故一時頓斷者已前頓斷有得義不今此第七唯障無學不障有學故金剛心一時頓斷非無九品問曰若爾應離此地即斷第七以九品故答曰不然如菩薩十地所斷所知障一一地通三界所斷豈無多品又如菩薩生上不斷下惑不障彼者此例應然不障有學雖離此地故不能斷要至無學方

却斷下問若有九品何故名一類答一類有多義一三受不易二三性不易三境界不易四相續不易故未轉前名爲一類非無九品名爲一類由此義故却成無始乃至今日今日爲增前解方成若以無性有情第七是有性種類故有增減者不然佛果七識因七之類亦應能熏若以有漏無漏爲論不可例者亦有性無性爲例不應種類彼可名熏論言第七與有頂地下下煩惱等者同障無學名勢力等金剛心中一時頓斷故名勢力等非謂品同名勢力等又如初地所斷所知障乃通三界不妨欲界初品所知障通障十地十地別斷豈以多品斷故障即品多一品斷故便無品類故知但約能障此者證此即斷不須論品此中前四準所熏中一一皆應寄問徵起然後牒論

論唯七轉識及彼心所有勝勢用而增減者具此四義可是能熏 述曰總結也即能緣中七轉識心所等爲能熏若爲相分何法爲障即第八識

爲六七識之所緣故爲相分熏何分爲能熏唯自體分如自體分唯受熏故見分體故

論如是能熏與所熏識俱生俱滅熏習義成 述曰後釋熏習義於中有三初解熏習義次顯法體多少後明因果此即初也要俱生滅熏習義成非如種生芽許異時生故不俱時有故知色法無俱有義

論令所熏中種子生長如熏苳藤故名熏習 述曰唯華熏苳藤同生同滅故以爲喻攝論喻如內熏習等

論能熏識等從種生時即能爲因復熏成種三法展轉因果同時 述曰下顯法體初法後喻此舉法也

論如炷生焰焰生焦炷亦如蘆束更互相依 述曰初舉三法喻喻三法體後舉二法喻喻因果義種現二義其文可解何故無有四法新種生現耶心等一時不可並故又生彼緣未和合故若許生者便無窮故不可此時遂生現行
論因果俱時理不傾動 述曰不同

經部因果異時故說俱時理不傾動論能熏生種種起現行如俱有因得士用果 述曰下明因果能熏生種種生現時如小乘俱有因與俱有法爲其因故以種望現能熏心等更互皆得即約同時士用果說本種與現唯作因緣現行望新種亦唯因緣偏望爲因緣非說現行與本有種爲因緣也此以大乘俱有因與相似言如俱有因是因緣攝非大乘中許彼現行俱有因法是因緣義顯揚破故然攝論第三亦說爲因緣即是本識同此無妨如彼俱有因體不成俱時爲因故以彼俱有因義亦有現行不能熏故下四緣中自當料簡
論種子前後自類相生如同類因引等流果 述曰種子望種大乘爲同類因亦如於彼現望於現非現望現爲因緣攝同類因也以疏遠故非親近故此等諸文攝論皆有
論此二於果是因緣性除此餘法皆非因緣設名因緣應知假說 述曰除此餘法七轉識等名爲因緣彼對

法第四十二緣起皆名因緣應知假說非實因緣非辨體故非親近故論是謂略說一切種相 述曰此總結上第三段也
論此識行相所緣云何 述曰十門分別第八識中上已三門第一出體識自相門第二真假異熟五果果相分別第三諸法因緣四緣因相分別自下第四第五行相所緣分別於中有二初問次答此問起也然不可知粗細分別但無別體或約所緣或約行相明不可知故於門中略而不舉後別解中即自疏出義有別故
論謂不可知執受處了 述曰答中有二初舉頌答後自別解論問起中依義爲問以不可知無別體故不爲問也然以唯識轉變次第先行後境次略答中依頌而牒下解釋中從後向前依問而解所以者何本頌先後法相求故心依境因方得起故長行先後意趣求故其境要是識所變故謂本頌中先不可知之所緣後不可知之相明解法相頌文穩便故不

可知爲初所緣行相隨後一不可知
通境行故長行之中一切諸法有心
有境行相是識之見分故先明行相
由心變境次說所緣約見及相而辨
細粗後解不可知義故有別也解行
相所緣中有二初解所緣行相後解
不可知言初中復二先略後廣略即
粗解體義廣則料簡細解了謂了別
下此爲略解此中了者下此爲廣解
略中有二初解行後解境

論了謂了別即是行相識以了別爲
行相故 迷曰此解行相識自體分
以了別爲行相故行相見分也類體
亦然相者體也即謂境相行於境相
名爲行相或相謂相狀行境之相狀
名爲行相前解通無分別智後解除
彼或行境之行解相貌此解亦非無
分別智以無相故然本但是行於相
義非是行解義

論處謂處所即器世間是諸有情所
依處故 迷曰下解境於中有二初
別解內外所緣後方總解所緣初文
復二初外後內今此即是識之相分

依名釋義如文可知此爲外相然下
自廣隨彼處會

論執受有二謂諸種子及有根身

迷曰下解內境與外境殊故別開說
總相而言執受義者執是攝義持義
受是領義覺義攝爲自體持令不壞
安危共同而領受之能生覺受名爲
執受領爲境也如瑜伽論第五十一
五十三七十六卷同此義釋對法第
五說執受者但唯五根四塵一分不
說種子及與聲處五十六說五根全
五塵一分名爲執受二文不同五十
三說執受有二一若識依執名有執
受謂識所託安危事同即顯依持而
領受義領受義者謂以爲境二以此
爲依能生諸受此義即顯執令不壞
能生覺受若據實理生覺受者唯是
身根以餘四根色香味觸不離身根
同聚一處亦名覺受體實非也薩婆
多等亦作此解對法唯據現行此義
生覺受義不論其聲聲體虛疏不可
執之而生覺受故略不說故外道中
說爲無礙五十六中唯據現行不相

離大所發之聲同處不相離不異大
極微而生復親領之故通十界處不
言種子五十一卷及此論等通依現
種二執受義通於十界種子現行文
勢雖殊義意同也問無表色心心所
亦依於識安危共同雖不執令能生
覺受如種子等何非執受答非所緣
故如下當說無領受義問外器界既
以爲境何非執受答非是相近不執
爲自體故與識相遠不爲依故故非
執受問既唯緣此更無餘者何故十
卷楞伽說云阿黎耶識緣名及相猶
如毛輪答名體即聲聲是能詮說緣
其名意說緣聲如言緣相意在根等
不爾心等相應是彼所緣又相者即
色蘊有相顯故名謂非色四蘊第八
緣初相現行及種但緣名種不緣現
行亦名緣名又解相者即執受處俱
名爲相相即相分見分所取名者四
蘊即心心所法自證分緣許自緣故
又相者即器有根身現可知故其諸
種子總名爲名相難可知唯以名顯
故名爲名問何故彼復說第八識頓

分別知一切境界答說自一切境皆
頓分別知非如餘識境漸次能了故
由是彼經復作是說自身及資具一
時頓分別與此文同並不違也問何
故辨中邊云唯緣根塵生覺受故舊
論云根塵我及識本識生似彼至卷
末當解

論諸種子者謂諸相名分別習氣
迷曰即是一切有漏善等諸法種子
下解五法中此三唯有漏論說非無
漏無漏種子此識既不緣但為彼依
故非執受與七十六解深密同與五
十一顯揚等別彼言遍計所執自性
妄執習氣有何所以者此有二說護
法等說唯染無記心中有法執善無
記心不能起執因執心所執為所遍
計熏成於種此種名妄執習氣即見
相分而熏種生又解應分別論文染
無記心有遍計所執自性妄執故此
種子名遍計所執自性妄執習氣善
無記心但是遍計計是分別心之異
名故此種名遍計習氣而非所執自
性妄執習氣以有漏心皆名遍計故

非善等心中許有執故或復此文但
約染語以有漏中多起執故若不爾
者一切色法非能熏者皆非能遍計
亦不起執相分之中即無種子又此
不說本識應不緣既爾第八應亦能
熏有力能執故由此故知此解為勝
下三性中更當分別安惠等說有漏
八識皆能遍計而起於執即以此文
為證今此師意有漏八識種子唯自
體分復生現行似有能詮所詮相現
說為名相名相現行遍計所執相似
有故說自證種能生名相因緣名為
名相等習氣非離自證種外別有名
相種或名與相雖無實體而別有種
亦不相違此中二解如下自知然今
此文與彼既別故此文勝通一切有
漏三界三性乃至決擇分等種皆是
執受阿賴耶識性所攝故問為緣種
子別功能不答自有種子即是功能
能生現行之功能故然復有別功能
如心心所種子有總能生現行功能
復有厭心差別功能即無想定然第
八識雖緣種子不緣無想定此即不

緣差別功能若爾無色界識即不緣
心等廣大功能如何乃言於無色界
能緣廣大執受境等此義應思如善
種子本識雖緣然但緣體體即識性
唯無記攝不緣善等餘別功能無想
定等唯是善性故亦不緣無色界中
雖有善種差別功能即是能生廣大
之心現行法故不失無記不違本識
不如善等及無想定違本識故故於
無色界緣廣大功能無想定等是種
上假無色廣大功能不然故不許緣
無想定等又無色界廣大之用唯在
現行種是彼因即是廣大之功能義
彼第八境種子從現行為名名廣大
功能非緣種上廣大別義故無有失
又種有三品此為一類緣心無三品
任運緣故心唯一界種通三界繫性
別故如第八緣异界色法見相別界
攝以親緣故名本識故不同意識等
彼分別生故相見必同界但得為境
非必有用此識任運隨因緣變境有
用即已體故若斷未斷隨增減緣如
現行法相分緣故

論有根身者謂諸色根及根依處
述曰身者諸大造等合聚名身或依
止名身即一形之總稱以根微細不
言於根但言緣身恐無根色以別根
爲首標其總身即顯本識緣彼五根
扶根色盡總身之中有別根故名有
根身又成身者以根爲主身是通名
以主標首爲稱於身名有根身根通
五根唯目身者依處即是諸扶根五
處不可以聲對法第五說非執受故
唯爲外境緣然實亦內緣又緣他五
境等即非執受如外境故此中有量
準作可知

論此二皆是識所執受攝爲自體同
安危故 述曰釋執受義執受義者
同安危等如前已說兩義釋之此中
言總對法瑜伽顯揚俱舍等皆有執
受義
論執受及處俱是所緣 述曰總解
上也
論阿賴耶識因緣力故自體生時內
變爲種及有根身外變爲器 述曰
顯由親因種及業緣種變內外相

論即以所變爲自所緣行相仗之而
得起故 述曰本識行相必仗境生
此唯所變非心外法本識必緣實法
生故若無相分見分不生即解本頌
先境後行之所以也仗謂仗託此意
總顯見託相生大乘影像即是所變
緣有生心非緣無也有處說諸識必
依緣有本質方生即以名教等爲本
質故如下當辨此略解訖變有二種
一者生名變即轉變義如次前說變
謂因果生熟差別等流異熟二因習
氣名因能變所生八識現種種相是
果能變故能生因說名能變二緣名
變即變現義是果能變且第八識唯
變種子及有根身等眼等轉識變色
等是此中但言緣故名變下論言變
準此分別若生名變種子第八識生
七識等並名爲變七識生第八亦名
爲變緣無漏生種準此應知若緣名
變即唯像影心上現者有漏諸識等各
自相分是準此應思一切諸法或復
作三亦有執故名之爲變即根種等
具二變義外器唯一七識亦一言不

變者依此二門三門可解大乘緣無
不生識心影像之中必定變爲依他
法故故行相仗之而方得起非緣本
質法名緣有生心以或無故如過未
等若影像心不定有者即應識起無
有緣義境無體故此如我見經部薩
婆多大乘皆別已略解訖自下廣解
初廣行相次廣所緣初中有三初護
法菩薩釋其了言申其正義二明四
分及對小乘明行相等三總結
論此中了者謂異熟識於自所緣有
了別用 述曰即申正義解了言也
言此中者是簡持義此解第八識行
相故言異熟識於自所緣者即所變
影像是親所緣相分所攝於此有了
別用非於心外法等
論此了別用見分所攝 述曰謂於
所緣相分之上有了別用即行相故
是識見分非是餘分然行相有二一
者見分如此文說即一切識等皆有
此行相於所緣上定有二者影像相
分名爲行相其一切識或有或無所
緣不定故如此論下所緣緣中出二

所緣緣體又瑜伽等說同一所緣是也今此且約諸識定有者說或與小乘別體者說以影像相爲行相者小乘同故然唯第二無初解者第八俱時五心所法如何可說同一所緣不同一行相故須二解以影像相爲行相者出集量文

論然有漏識自體生時皆似所緣能緣相現 述曰大段第二明四分義即分爲四初立二分於中有二初立二分後引教成立二分中初中自義後方破他此出自義謂安惠等古大乘師多說唯有識自證分無相見分護法出已說見相有依集量論等方顯發之故先叙宗自體生時者識自體也皆似所緣能緣相現者依他二分似遍計所執情計二分現也似能緣相者大乘見分收當小乘事攝似彼行相取所緣故名似能緣似所緣相者大乘相分收當小乘行相似彼所緣心外相分爲見分所緣故名似所緣相是心外法此中無故 論彼相應法應知亦爾 述曰一如

於心今此正義不同安惠及小乘中正量部等無所緣相得名爲緣不同薩婆多等許有行相但取心外所緣無心心所自能緣故

論似所緣相說名相分似能緣相說名見分 述曰此說能似攝於見相

論若心心所無所緣相應不能緣自所緣境 述曰自下第二正破安惠正量部等量言如緣青時若心心所上無所緣相貌應不能緣當正起時自心所緣之境此立宗也許無所緣相故因也如餘所不緣境喻也或如餘人境又量我餘時緣聲等心亦應緣今色許無所緣相故如今緣自青等之心餘人亦爾

論或應一一能緣一切 述曰謂除所緣色外諸餘法亦應爲此緣色心緣無所緣相故如現自所緣色他人亦爾

論自境如餘餘如自故 述曰或自境如餘境亦不緣或餘境如自境亦應緣即此二喻各通前量或論中二量次第配之初屬上後屬下此義意

言緣此自境時心上必有帶境之相如鏡面上似面相生方名所緣不爾便有如前說過除正量等外所餘部共大乘同而真如無似境之相如下所緣緣中自會此破所緣無訖次破無能緣見然佛地論第三四智三諍但論相分有無不論見分即與此別下第九中自當解釋

論若心心所無能緣相應不能緣如虛空等 述曰心心所法有能緣相不爾心等應非能緣無能緣相故如虛空等論或虛空亦是能緣 述曰比返難云汝虛空等應是能緣無能緣相故如心心所古大乘師即安惠等既如是立二分俱無論下自說清辨亦云若約勝義諸法皆空唯有虛僞如幻化等若約世俗見相俱有許有外境故非唯識識離於境有何體用故知諸法有境無心若言心等有緣作用許有實作用便非釋子亦違聖教今且違汝一切唯境故能緣相決定是無小乘諸師此相皆有此義意言心心所生必有能緣之相如鏡必有能

照之相不爾便有如前說過不同外道小乘有實作用體仍非無此中比量準之可解若爾即鏡應名能緣如下所緣緣中說第一別破正量部等第二別破清辨合破安惠下引經證論故心心所必有二相 述曰故者因也因前義說論如契經說一切唯有覺所覺義皆無能覺所覺分各自然而轉 述曰引厚嚴經上之二句明內心有外境是無下之二句明自內心見相二分有謂即似能所緣相是各自然而轉者謂見相分各各自然從其因緣和合而起不必須待心外之境或計大自在天之所作故方乃得轉今異於彼說自然言故緣龜毛心影像起此證有二分也論執有離識所緣境者彼說外境是所緣相分名行相見分名事是心心所自體相故 述曰下解三分於中有二初對十九部辨相差別後申三分此等即初除大乘正量外皆是此也又大衆部心得自緣見分緣相與

此等同自緣體者則不如是以緣自體不須別起行相以能緣見者爲行相所緣見爲所緣及事此等取境者彼執心外之境是所緣心上有似所緣之相名行相體即見分攝故以大乘相見分即彼宗立名非是彼定許有見相分名也觀所緣云帶彼相故即是行相謂行於相見分能緣說名爲事是心心所自體相故是釋事義不言自體事言自體相者簡大乘事謂自證分言自體事便濫彼故論心與心所同所依緣行相相似 述曰心心所同所依所緣俱依一根緣一境故行相相似俱有似境相隨是青等行相各別總相似故雖受以領納爲相想以取像爲相等一一心心所各有青等行相故名爲相似論事雖數等而相各異識受想等相各別故 述曰識受等體各是一故而相狀別識受想等體性相狀各各別故行相言似不言等者據相似故相似等義無有差別論達無離識所緣境者則說相分是

所緣見分名行相 述曰是大乘義則說相分是所緣故由無心外法以小乘行相而爲所緣即是相分彼宗說相分非是所緣是能緣上所緣之相故彼之見分自體事者大乘名行相能行於相故所行即相分論相見所依自體名事即自證分 述曰此二所依自體名事言所依者是依止義謂相離見無別條然各別自體此二若無一總所依者相離見應有是二法故如心與所然無別體但二功能故應別有一所依體起二用時由有此體故言相見自體名事即自證分然小乘人心外有境即以爲所緣大乘說無故以彼小乘行相爲大乘相分大乘心得自緣別立自體分即以爲事故以見分名行相即小乘事體是見分不立自證分無返緣故大小二乘所說各別然彼難云刀不自割如何心能自緣別立自證分論此若無者應不自憶心心所法如不曾更境必不能憶故 述曰謂無

自體分應不自憶心心所法所以者何如不曾更境必不能憶故謂若曾未得之境必不能憶心昔現在曾不自緣既過去已如何能憶此已滅心以不曾爲相分緣故我今雖不令爲相分緣然自證分緣故如曾相分所更境故今能憶之量云今所思念過去不曾更心等除宿命他心智等餘心一切皆應不能憶不曾更故如不曾更色等却證故知曾現在緣佛地第三云集量論說乃至若不爾者如不曾見不應憶念

論心與心所同所依根所緣相似行相各別了別領納等作用各異故事雖數等而相各異識受等體有差別故 述曰然心心所同所依根其所緣相各各變別故但相似緣青相分皆變青故事雖數等而相各異識受等體有差別故與小乘別然瑜伽第一說同一所緣不同一行相據了別領納各各不同故相分雖不同然極相似如青爲境諸相俱青相似名同見分各異雖俱是青取像各異故名

不同行相此中有行相與見分雖各非一各據義別境據總故名之爲一見據別故名爲相似此卷論中據實爲言故與瑜伽說不同也又彼約疏所緣緣此約親所緣緣此心心所許時依同所緣事等亦據所緣各相似義非是相達明三分中次文第二約三分等明心心所

論然心心所一一生時以理推徵各有三分 述曰此即陳那菩薩依經立理諸論共同何須說三

論所量能量量果別故相見必有所依體故 述曰相分見分自體三種即所能量量果別也如次配之如以尺丈量於物時物爲所量尺爲能量解數之智名爲量果心等量境類亦應然故立三種若無自證分相見二分無所依事故即成別體心外有境今言有所依事故離心無境即一體也論如集量論伽他中說似境相所量能取相自證即能量及果此三體無別 述曰相唯所量見爲能量自證爲果此頌意言今此三種體是一識

不離識故說之爲唯功能各別故說言三果是何義成滿因義見分緣相既爲能量能量無果量境何益如人量物起量解也小乘量果即是見分行相爲能量外境爲所量與此稍別然有六師及叙陳那以前以後量及量果體性不同如因明抄說佛地論中雖說三分無頌引證唯有長行

論又心心所若細分別應有四分三分如前復有第四證自證分 述曰明四分中自下第三說有四分於中有四初立四理二分別之三引教成四釋頌意下即初也護法以後方始立之理極須然如文可解然諸經論唯多三分

論此若無者誰證第三心分既同應皆證故 述曰此立理也第三第二心分既同應立別有能證自分量云第三分心應有能照之心心分攝故猶如見分見分返此或無能證論又自證分應無有果諸能量者必有果故 述曰見分爲能量第三爲量果若第三能量立誰爲量果爲量

如前彼若救云第二見分爲第三果
論不應見分是第三果見分或時非
量攝故 述曰由此見分或時亦有
非量攝故不證第三

論由此見分不證第三證自體者必
現量故 述曰諸體自緣皆證自相
果亦唯現見緣相分或量非量故不
應言見分爲果不可非量法爲現量
果故不可見分或緣於相是比非量
返緣自證復是現量難曰見分緣相
或量或非量一向現量自證分以爲
果何妨自證唯現量能量亦得比量
或非以爲果解曰現量心自體比非
量果可唯現比非二種非證體何得
能爲現量果現量爲比果比不爲現
果問答亦然外內難緣縛難例亦然
見緣相爲縛自證應亦爾是縛無失
然唯現量如五識境縛仍是現量收
證自體故爲是煩惱染污相故如末
那章夫證自體必現量攝故不可說
見分緣相或量非量爲自證果不可
見分一時之中爲量非量以相違故
縱許見分或比非量爲第三果亦不

定故現量爲果義即定故一心之中
相違不可或量非量故立第四義亦
如前

論此四分中前二是外後二是內
述曰下分別之此釋見分若時現量
應爲第三果難也但由見分似外緣
外故名爲外非體是外故此現量亦
不緣三後二名內體是內緣內故

論初唯所緣後三通二 述曰其義
可知縱緣於心以心爲相亦唯所緣
相分之心不能緣故問見分緣外從
境名外見分緣唯所緣從唯所緣名
所緣答曰義亦可然此文影顯故無
有失爲色等難皆應準思今意欲顯
由見緣外不得返緣立第四分故立
外名理實非外因論生論自證緣見
應相分心不能緣慮所緣心故如相
分心此義不然自證緣見一能緣上
義別分故若爲相分心必非一能緣
體故或別人心或前後心由此必非
能緣性故見分等心故能緣慮相心
不然謂第二分以第三爲果自爲能
量第三緣見以第四爲果能量可知

緣第四時以誰爲果不可即以第四
爲果如緣見分見分非果此義應思
即以所緣第四爲果第四緣第三爲
果例此同故功能應爾若更立者過
無窮故唯爾所者分限足故如無色
界本識見分緣種子等更無餘相種
子摶附識自體分即以自證爲相分
緣緣彼種故然不緣彼自體分上能
緣功能過如前說仍以第三自證爲
果此例應同

論謂第二分但緣第一或量非量或
現或比 述曰見分外緣故量不定
論第三能緣第二第四證自證分唯
緣第三非第二者以無用故 述曰
其第三分前緣第二却緣第四第四
前緣第三何不通過緣第二非第二者
以無用故設許得緣涉重緣過以無
用故或無緣彼之用不說緣之如自
證分不緣於相能緣各有分限可得
故然第三分得緣第四現量等定復
不緣外佛即不爾

論第三第四皆現量攝故心心所四
分合成具所能緣無無窮過非即非

離唯識理成 述曰三四二分由取自體故現量攝具所能緣恒但四分不減不增無無窮過此中有難如得及生得得非得生生非生法不立第四得及生何妨見分緣相及自證不立第四分此不應然此能緣慮有量定故彼但成就生長功能非緣慮法無量相違據功能別名爲非即四用一體名爲非離又說四分能所緣異不可言即無別種生一體用異故名非離

論是故契經伽他中說衆生心二性內外一切分所取能取纏見種種差別 述曰下引教成佛地論有即厚嚴經謂即內外二性此內外一切分皆有所取能取纏繞故有四分論此頌意說衆生心性二分合成若內若外皆有所取能取纏縛見有種種或量非量或現或比多分差別此中見者是見分故 述曰下釋頌意此四分中相見名外見緣外故三四名內證自體故唯見分有種種差別或量非量既言見分或非比故別立

第四此唯衆生四分故言纏縛相及粗重二縛具故無漏心等雖有四分而非纏縛問如諸佛及因五八識等唯現量者應但三分見分即得爲三果故答此不然外內定故見分緣外用外也不得復爲緣內果故一心見分用不得通緣內外法故雖緣真如真如非外以見分用外故亦不得緣若爾內心應非外果此義如量義準可知

論如是四分或攝爲三第四攝入自證分故 述曰解四分中自下第四解立一分有三先以義攝次引頌成後總指例如集量頌或攝爲三果體一故攝四入三

論或攝爲二後三俱是能緣性故皆見分攝此言見者是能緣義 述曰如初所引厚嚴經頌能緣體一三攝爲見攝論唯二亦攝入見此言見者能緣境義通心心所非推求義推求義者唯慧能故論或攝爲一體無別故如入楞伽伽他中說由自心執著心似外境轉彼

所見非有是故說唯心 述曰如第十卷楞伽經說此頌意言外境無故唯有一心由執著故似外境轉定無外境許有自心不離心故總名一識心所與心相應色法心之所變真如識之實性四分識義用分此上四類各一別義又皆不離識故並名唯無漏種子但具一義謂不離識故說名唯舊頌云虛妄取自心是故心現在外法無可見是故說唯心

論如是處處說唯一心 述曰此指例也諸師因此執諸有情唯有一識此義非也至下當知今此即是例十地等一心之文三界唯心爾離一心外無別法故

論此一心言亦攝心所 述曰此頌非唯一心如境更無異物亦有心所如言王者亦攝臣故

論故識行相即是了別了別即是識之見分 述曰自下辨行相中大文第三總結故識行相即是了別却結頌中了一字也此了別體即是第八識之見分歸本所明然安惠立唯一

分難陀立二分陳那立三分護法立四分今此論文護法菩薩依四教理說四差別俱依他性非安惠等諸師知見此四分相望爲所緣各爲自證及行相者所緣可知遂難說者第四名行相第三名所緣亦名自體能緣自體故不可以見分爲自體不緣第四故如第三爲行相第二名所緣第四名自體能緣第三以能緣法爲自體故又第三分爲行相緣第四時第四爲所緣所緣即自體如四緣第三返覆理齊故第三爲自體見分爲行相相分爲所緣如前已辨又難云第二量非量餘之二分是現量第二染非染餘之二分定非染又量非量殊苦樂捨應異又見分解非解餘二定皆解餘一切法準難可知又心若自緣即有因果能所作能所成能所引能所生能所屬能所縛能所相能所覺無差別過失亦不應言二緣生識三和合生識識亦生識故亦不應立有邪見心以邪見心自知邪故亦不應言惡心遍體皆是不善以自知心

是不善故此爲正智非邪惡故其四念住亦應無別以身等念住即法念住等故又四諦智應無差別以苦智等即成道智等故又宿住智亦應不成知現在故他心智亦爾以自知故又若知他如知自者知他應是邪謂他爲自故知自如他反難亦爾又用二故體應非一如燈自照其喻不成喻無能緣等心有能緣等故即有因法自相相達喻所立不成過又燈若性照更何須照若非明者應非能照體應是暗諸如是等種種妨難更應思擇次第解之然佛地第三有解燈照難餘難無解然他界無爲無漏緣等依見分說非自證分又以堅執名非量非比非親證名非量自證於境雖是邪見親證自體故不作邪正等解故前諸難理皆不成如五識中貪嗔等惑雖染仍現量由他引故成染親得故現量攝於四分中八識三惠三量因果諸門分別皆如別章上來已廣解行相訖下廣所緣於中有三初外境次內境後料簡初中有二初

總解釋後諸師說論所言處者謂異熟識由共相種成熟力故變似色等器世間相即外大種及所造色述曰此義意言由自種子爲因緣故本識變爲器世間相唯外非情此即能造及所造色在外處故言外大種非心外法且諸種子總有二種一是共相二不共相何者爲共相多人所感故雖知人人所變各別名爲唯識然有相似共受用義說名共相實非自變他能用之若能使用者此即名緣心外法故然我此物爲增上緣令多人可共受用名共相如山河等不共相者若唯識理唯自心變名不共物一切皆是他變是他物自不能用亦名不共相然今但約自身能用他不得用名爲不共如奴婢等然依諸教共不共中總分爲四且如瑜伽六十六卷共有二一中共如山河等非唯一趣用他趣不能用二共中不共如已田宅及鬼等所見猛火等物人見爲水餘趣餘人不能用故餘房衣等準此可知如下

廣解有根身處不共相中亦有二種
 一不共中不共如眼等根唯自識依
 用非他依用故二不共中共如自扶
 根塵他亦受用故根即不爾下文難
 言雖亦變他根自識不能依他根故
 由此但名不共中不共今據正義不
 取五根爲不共中共既有此四即至
 下文一一配屬此中處言共相種者
 即共中共問曰且如色中形影假法
 第八緣不答曰不緣如所造觸若緣
 但緣本實物者即觸處中第八所變
 唯能造非所造以無體故但緣著彼
 俱有四大故此由四大實不造觸處
 以果假故但有造五根四塵四大緣
 長等時並緣青等更不別緣離青等
 外別有長等非如意識別得緣假此
 無別體不可緣故瓶盆亦爾即是若
 變爲大小時但隨彼青等大小而緣
 非別有長等若從本實說亦得緣長
 等由此準觸處亦應作是說然所造
 觸是四大種分位差別緣所造時即
 緣四大假依實故如長等同
 論雖諸有情所變各別而相相似處

所無异如衆燈明各遍似一 述曰
 此釋共果同在一處不相障礙謂外
 器相如小室中衆多燈明共在一室
 各各偏一一自別而相相似處所無
 异此如何知各各別也一燈去時其
 光尚遍若共爲一是則應將一燈去
 已餘明不遍又相涉入不相隔礙故
 見似一置多燈已人影多故問曰若
 爾且如一人心上木石更互相隔以
 是障礙有對法故何故衆多各變山
 河及大地等不相障隔同在一處答
 由業相似不相似故亦由自心礙不
 礙故五十四說諸有對法同處一處
 而非無對者由隨順轉相順生故又
 由如是種類之業增上所感一切色
 者一切色根共受用故乃至廣說彼
 雖說四塵等與此相似如山河等業
 衆人並相似及心於上共用無礙故
 不相障一心上木等所感業各別及
 心受用自有礙故遂令相隔問曰若
 爾多人共感木等何故亦互相礙答
 彼不礙他心上者但礙自者如心上
 燈明百千不礙與明相違無始於中

有礙不礙故此義應思
 論誰异熟識變爲此相 述曰下諸
 師說初問後答此爲問也雖知處所
 本識所緣誰异熟識變爲此相問能
 變者瑜伽等論說於外器皆無差別
 於上界等爲是誰變故今問也爲凡
 爲聖爲此趣爲他趣爲自界爲他界
 爲自地爲他地爲唯自變爲他亦變
 自下護法菩薩假叙三計初同月藏
 論有義一切所以者何如契經說一
 切有情業增上力共所起故 述曰
 此言一切即通凡聖五趣有情自他
 界地已及外身何以知者契經說故
 即立世經第二破云
 論有義若爾諸佛菩薩應實變爲此
 雜穢土 述曰護法菩薩假爲別義
 難破月藏無別師說諸佛菩薩若化
 變爲我所不諱若實變爲即達理教
 雜穢種子久已亡故螺髻梵王等亦
 是此類舉佛菩薩且論勝者
 論諸异生等應實變爲他方此界諸
 淨妙土 述曰此中言等等取二乘
 諸小菩薩他方者三千界外此界者

此娑訶界彼應實變爲他方自界諸淨妙土若佛菩薩神力所加變化所作我亦無遮且論實故然淨妙土有別他方如極樂等亦在此界靈鷲山等有漏淨土外法界生亦不應變不能用故

論又諸聖者厭離有色生無色界必不下生變爲此土復何所用 述曰諸聖生上必不下生變爲下土亦何所用以本變土本爲身用定不能用變之何爲此中且舉聖生無色就顯處說色界异地類此亦然

論是故現居及當生者彼異熟識變爲此界 述曰此述正義由此定應現身所居及當生者本識變爲現所居界及當生界當生界者一云次生者變遠者不變二云可應生者變隨其凡聖可生者變由此即無成劫之時先器成過以上界有情當生者變故既爾無色當生下時亦變爲下何故瑜伽論五十一云彼識不緣下外器相彼約不定境亦不相違謂緣種子即是定境緣外器等此即不定以

無色聖者不緣器故不生下故問聖定不生無間之處應不變爲彼所居處長壽天亦爾答此問言即現所居地界故得若爾何故說一切言

論經依少分說一切言諸業同者皆共變故 述曰此會經文如言一切人共見此物非他方界亦能見之約少分故業不同者即不變故若作是說劫將壞時既無現居當生者故是不盡理此似月藏義非實月藏計假爲有救狹於月藏第三破之

論有義若爾器將壞時既無現居及當生者誰異熟識變爲此界 述曰若如前言現所居者變爲土者器將壞時無現當生此土誰變即有壞器不變之過現他欲界變爲故者何故但言現所居者而不說言一切欲界同此界變又成器時他方三禪等有情當生亦有感得何故但言此界有情當生者變此便無用由汝前說現所居言一三千界成壞同者故我今破

無色身預變爲土此復何用 述曰謂諸異生生無色界預變無用現無身故生有頂天壽八萬劫不妨欲界數度成壞變之何用

論設有色身與异地器粗細懸隔不相依持此變爲彼亦何所益 述曰設縱汝宗如大衆部無色有色身及身生有色上地既變無益粗細懸隔不相依持如梵王下別變爲地此异地身不能受用故變無用

論然所變土本爲色身依持受用故若於身可有持用便變爲彼 述曰變本爲身身不能用變之無益故若於身可有持用便變爲彼

論由是設生他方自地彼識亦得變爲此土 述曰下述正義同現居身他三千界所依之處說名當地彼當地一切有情皆能變之非唯是一三千界變亦非异地當生者變欲界欲界同及至上亦爾

論故器世間將壞初成雖無有情而亦現有 述曰由自地變無過失故器世壞成而亦現有若爾聖者於梵

宮自地及地獄自地若諸异生他三千界欲界等中自地無用不能持身變之何益今此義言現雖無用身若往彼可得持身故須變作非謂現身即令得持用言可持用故且如聖者設往地獄中豈亦不得依彼而住异生設往他方欲界亦得持身以業同故以粗細等不是懸隔若爾如人見水鬼見於火其火外器人何故不見而名共變耶答此文言

論此說一切共受用者若別受用準此應知鬼人天等所見异故 述曰即當自界一切有情可共受用說名為共中共也若別受用隨與多少有情同變說名為共中共不共以人鬼等所見异故如大梵變及孤地獄隨諸有情多少變之非謂一切問何故經說一切共變答對法第五說此顯生無色有未離欲業種隨故無現行也亦非一切一切上解處訖次簡執受執受有二先解種子論諸種子者謂异熟識所持一切有漏法種所識性攝故是所緣 述曰

謂即三性有漏種子俱是所緣此識性攝故謂性者體也體即本識種子是用如前已說諸法體用理應爾故用是體攝又言性者謂是性類其並有漏以類同故不相違背得為所緣又性者性也若住本識同無記性故能緣之然是識之相分所攝如前已說若據前緣器中三說若言緣種是相分者第三師正義也無色界本識唯緣內種故不緣器等若據前二師義無色亦但約緣種說以無身故實亦緣器今非彼義不可用之無色緣種亦有解云即為自體分見分緣器故彼據自體分故言唯緣種前師問種是識自體即為相分緣真如即自證亦應相分緣答彼識性故此非識性識上功能為相分緣不同如也設佛見分緣於自證作影像緣不爾便無四分之義故下第八唯除見分非相所緣許見分亦緣自證分等但不親證影變亦得難此解云有漏種子依自體分識即緣之無漏之種亦依自體識為緣不

論無漏法種雖依附此識而非此性攝故非所緣 述曰對治識故體性异故不相順故故非所緣四分之中依自體分非即是識自體分收性相乖故若爾本識既不變緣何名唯識論雖非所緣而不相離如真如性不違唯識 述曰由不離識故言唯識此意即是非離識外別有實物故名唯識如真如性識雖不變離識外無故名唯識唯識但遮心外法故若爾心所亦不離識應名唯識此亦不然心所不依識之自體別有行相不可例同然識相應亦不離識故并唯識問有漏種中有三界種如在欲界上界善等種不離於識體即名無記性體不離於識應名欲界繫此義應思答不然繫據縛義即法體上差別義故三界繫別然性即是體類義故同無記性仍未了知此中三性種隨識皆無記亦應煩惱種隨識非煩惱如是一切皆如理思問大乘所緣本是一心變隨心何繫地境亦隨之故如在欲界命終生上此潤生愛是上界繫

依欲界身緣欲界身仍相分中所變相分是上界繫隨見心說第七緣第八相分亦然何故不如此中緣種境是異界繫心是異界繫答曰不例如本識緣异地身异地器异地身者在下界起他界地天眼耳等此豈非是緣异地身异地器者如緣於彼無色諸天泪下如雨此非菩薩生彼化作聖說菩薩不生彼故乃是信有第八教生彼入滅定此是利根亦緣下地即利根不還阿羅漢等又下菩薩等入彼界定所變生色此並得緣故同種子相見地別此同前難何勞爲證此若不爾七識緣境下文但據由分別心不是定有實用故變本識必有實用故變他界地身器見相得別繫七識不爾故繫隨相若不爾者本識亦但隨心變境即天眼耳無識持故應名爛壞應非有情若一身中起二界身俱是實有第八不持非此身攝即衆生界有增減過第十卷云三性雜生故相見分不必同性如二禪以上起初禪眼耳身識緣上地色此亦

相見別地所繫問第七識緣但分別有無實用者即五識色等應無質礙此中問答下緣識中自當分別難一師云若本識所變皆有實用變他根等應爲識依有實用故如自眼根應設勸勞他之實根心外法故所變之根便無實用若亦爲他依便緣心外法此緣他法但似彼根非實有用若變自法即實有用問如變他色等似他色等言有用變他身根等似他根等應有實用答此亦爲例變似他色等實非他有用變似他根等亦非他有用若爾變似他色等於已實有用變似他根時於已有何用於已有實用應爲自識依有實用故如變自根此應思度若爲自受用變似他根他根於已亦名有用此義不然豈於他根已能受用以無用故不變他根故知下文第二說勝於不緣心等由此即無妨二執受中上解種子訖次解有根身

種及所造色 述曰身者總名身中有根名有根身此中所言不共相種若如前說不共中不共如即自根不共中共如在身色等今此具二然依中邊下一師說亦變他根即根亦是中不共中共如色等故今此不然變根不似他實根故若變色等似他色故論有共相種成熟力故於他身處亦變似彼不爾應無受用他義 述曰不共中共名共相種由受用他故變他身即前不共今名爲共此即最初總說本識於他亦變不論根境於中差別

論此中有義亦變似根 述曰非唯似塵亦似根故以何爲證

論辨中邊說似自他身五根現故 述曰既言亦似他根故許變也此有何義若言受用不用他根又本識變皆有實用若許變根全無實用非他依故變何用者此亦不然爲欲受用他身依處故變他根由根若無時依處亦無故如色界繫鼻舌依處根若無者依處亦無不爾彼界應無二根

唯有依處莊嚴身故由爲受用亦變似根又本識變皆有實用此不能生識故不能變者理亦不然色界鼻舌根雖不能生識本識亦變故生盲等亦爾故知本識定變他根然無實根用非他識依故此即安惠等諸大論師解然即彼論舊本第四頌言根塵我及識本識生似彼此不應爾豈復識亦起我也亦緣心乎今正翻云識生變似義有情我及了此境實非有境無故識無識者八識生變似義即是五塵義之言境以依他法似實有故變似有情即是五根衆生數法情即根是名薩埵故變似我者是末那緣變及了者六識緣之即第八緣塵根二色第七緣我六識緣六塵所了法義舊論長行義與此同彼頌翻錯譯師意存一意識義彼頌長行自違返故今此論引彼長行文彼論但言似自他身五根而現爲是誰緣不定說言第八能緣自他根故

變他根依處他根於己都無用故若無用亦變何不變七識無緣慮用而得緣故若爾彼說自他根現文如何通論似自他身五根現者說自他識各自變義 述曰彼說自他阿賴耶識各自變爲根非自變他根一則無用不變他根二由彼論不定說言自身本識變他根故不可爲證又色界化生根無處可無欲界不爾又彼色界不變根者依處便醜如木人鼻舌由善業殊勝所感依處極甚光淨故要假根相扶依處方好此則不爾故不爲例若爾欲界亦有感得他殊妙身而受用之何不變根扶助依處令其光潔此理不然色界諸根自識所變今則變他何以爲例又彼色界只是無識識若依根根則有用今欲界者若變爲根殊無實用非自他識之所依故殊不相例是義應思何以得知變他依處

或入無餘彼餘屍骸猶見相續不爾應無餘屍骸義以不能變他依處故由此故知變他依處如生色界鼻舌二根如何會釋身爲自情變無根依亦無他塵非已情何必須根有此理應思雖知根處各變自他然他地者亦得緣不

論前來且說業力所變外器內身界地差別 述曰自下第三即總料簡於中有二初簡前未盡顯所未明後略說此識以下總束以前義門分別上來所說界地差別唯緣自地以隨識繫能受用故

論若定等力所變器身界地自他則不決定 述曰言定等者等取通力或借識起或大願力或法威力此通諸識有五種力若第八變唯有定通或總四力大願即法力更無別體故通力所變其事云何變异地身者如除如來得有漏通者身在下界地起上天眼耳及大扶根塵時第八識緣彼爲境即自通力緣异地身身者通名非謂身根此有幾處謂眼耳色觸

或亦有聲無文別說起身根者又無用故亦無上地起下天眼耳以無用故亦無文故下欣上可起上上厭下不起下通力所變餘地器者如以通力馬勝比丘上入色界見梵王等第八識緣彼身中扶根大等亦由通力色界諸天佛前聽法令此界生見彼身等能見之者雖未得通色界天等以通力故變爲色身令彼得見下界見者名由通力上地見下佛放毫光至色究竟令此悉見類亦應然又大菩薩以神通力變爲五境令餘地生得見變者可得五塵雖第八變其定之力不見第八能變異地之內身文不由定力引他地身下界起故無色界無通佛邊聽法令他得見但是定力亦非是身以無根故或亦名身有積聚故八地以去及在佛身通定無差一念俱起變爲身者理即不遮其定通力若作此解如上界天見下三災身在下界以上天眼等見彼地色等豈第八亦緣耶彼既不緣故知馬勝往色界處何必此第八即緣彼色

等若相離者雖見其色而第八不緣若近處者何妨第八亦變由此故知天眼耳境非必有本質此義應思達下論文五識疏所緣緣必有之文應更思審如樞要說餘地器者即法處實色瑜伽五十四云法處所攝勝定果色彼果彼境是實物有定心所緣名境勤求起故即名爲果即通有漏及與無漏此謂聖者得威德定變爲此色饒益有情然第八識一唯緣有漏不緣無漏如種子故雖緣無漏遂不相似體仍有漏非如有漏形狀相似又解以初禪眼耳識見上地色等不異繫故由此三識所知必同初禪繫此義應思又解異地繫因緣變有用故二此在色界亦通無色無色聖者亦雨汨故三唯變色觸亦變餘塵此通五塵三十七說通能變爲色香味觸又淨土中變五塵故五十三說無色界定色能變一切故五十四說勝定果色唯有顯色等相以彼香等生因闕故又無用故此約色界异生及無色界波羅密多聲聞唯能起色

聲觸不能起香味以無加行心因別起亦不能令自他有用故若十地菩薩及色界波羅密聲聞即許起之故華嚴等云聞無色界宮殿之香法華云光音及遍淨初生及退沒聞香悉能知即菩薩等入彼定變四爲唯造色亦變大種如對法第一卷疏末解應廣如彼五十四解五然與定力有何差別二乘异生若爲嬉戲通果無記即變化心可說與彼定境爲异一根本境一解脫境一善心境一無記境故成差別若八地已去菩薩定之與通此亦何异通力由先加行思惟方乃得生故心引起變化事等定力但是任運生故故二別也或是根本及果所變故成別也此定及通義分爲別在佛無別故皆通變及化通可引起根之與塵定即不爾唯起於塵六又依神通變根等不九十八說不變四事一根二心三心所四業果設復變作似而非真如下第十自有二解由定力變异身器者謂即瑜伽五十四說色無色天變身萬億共立毛

端是平等心無色既無通即唯是定力色界亦說有亦令互相見故變異地身及器者華嚴經云菩薩鼻根聞無色界宮殿之香阿含經云舍利弗入涅槃時色無色天空中汨下如春細雨波闌波提入涅槃時色無色天佛邊側立及實色中定境者是色無色天皆由通力現身境等此有何過以瑜伽論但說通依靜慮無色現色但定所生以慧不均故無通也無色界變色已如前辨應如瑜伽五十四等及佛地解所變境身為相續為間斷

論所變身器多恒相續變聲光等多分暫時隨現緣力擊發起故 述曰內身多續少分間斷由有生一念即便命終故或如蜉蝣等生已即死故若變外器多分長時瑜伽第三說外器定一劫若變內身即隨壽故多分相續聲光多暫時少有相續故等者等取華色華香等何以然者由擊發故聲等方生緣力盡時彼即不續有法師云第八不緣聲以間斷故如心

心所斷故亦不緣若作此說亦應不緣等流色等以間斷故如電光等第七末那既恒相續何故不緣問曰若爾第八恒相續如何緣斷法答如鏡恒時明境至方影起第八任運起有境便即緣此復何妨

論略說此識所變境者謂有漏種子有色處及墮法處所現實色 述曰總略說緣第二段也於中有三第一依處分齊者十色處中五塵通外內五根唯內唯緣實境第八亦緣法處實色謂威德定所行境色如瑜伽論五十四卷彼極分別應如彼會言墮者是攝義即是法處攝色之异名也種子何處攝隨何處攝雖唯意緣以與現行實法不定异故隨現行攝此中有難如理應思問曰本識豈不緣極略等四色答曰以假故不緣如不相應法問曰彼何以假無實體故如對法第一五十四等極略極迥但是第六意識分析為極微故第八不緣受所引色中若定道共色即此不緣唯以現行思為體故別解表業此亦

不緣以亦思故無表色可爾是思種故既緣諸種故得緣之若爾如二無心定等皆依種立應亦得緣由此即是心等種上差別功能但緣種體不緣別能即不緣者無表亦爾是思種上差別功能亦是防色之別能故故知如彼亦不得緣遍計所起色若說唯是鏡像水月此亦不緣唯第六識遍計起故若唯意緣通根塵者亦此中攝故第八所緣諸根塵等以總從別以暗從明皆本處攝故說不緣遍計所起之色又定所生色中如十一切處觀亦此中攝第八緣不答曰不緣假想色故故此論文但緣實色不緣假故第八所緣必有用故彼無實用第八不緣然諸法體一者有法二者無法上二法中第八何故不緣無法此任運緣非分別故無籌度故後得智等有籌度故諸六識等有分別故由此故知第八識體不緣我也第八識變變必有用故不緣無無用故故不緣我等以無體用故於有法中略有二種一者有為二者無為何

故此識不緣無爲若實無爲因未證
故若假無爲無體用故皆不得緣於
有爲中色心心所不相應行如前已
辨緣實非假等何故不緣心心所法
不相應行故外人問

論何故此識不能變似心心所等爲
所緣耶 述曰等即等取不相應行
及諸無爲無法爲問

論有漏識變略有二種一隨因緣勢
力故變 述曰第二廢立也因緣生
者謂由先業及名言實種即要有力
唯任運心非由作意其心乃生即五
八識隨其增上異熟因爲緣名言種
爲因故變於境八俱五數即無勝力
設任運生境無實用因緣變法必有
實體非橫計故非無用故

論二隨分別勢力故變 述曰謂作
意生心是籌度心即六七識隨自分
別作意生故由此六七緣無等時影
像相分無有實體未必有用亦非由
說分別故變境體定無亦緣有故或
初通五八全及第六少分後第七全
通第六少分此解順論有用等文

論初必有用後但爲境 述曰初隨
因緣變必有實體用即五八等所變
之境後隨分別變但能爲境非必有
體用即七識等今正明第八不緣心
等義兼五識等不緣心等總談心等
緣境道理又解初唯第八異熟主故
所熏處故能持種故變必有用後餘
七識所變色觸等皆無實用似本質
用如鏡中火既爾五識應一向緣假
青等應非實問若隨因緣變必有用
第八識俱觸等五法境應有用答非
報主故非自在故順第二解由此復
言隨因緣者此是何義隨任運義隨
種子義順第一解第八五數第六識
等中報心所緣非必有用以此見分
雖任運生不隨實體種子因緣變境
相故但是影像種子所生如彼眼根
等無見用故不能發生眼等識故問
觸等所變根無見用故非因變觸等
所變色非因變故無礙用五識所變
爲例亦爾答理齊亦無礙用七識所
變并無用故此依第二解此二義護
法等菩薩解若瑜伽釋家亦有許觸

等與識同實變即不違此文然達成
業多種共生一芽之失前解爲勝順
下第三卷等文又解因緣者是諸法
真實有用種子若用此種子故生諸
法心緣變之變必有用以能生者實
因緣故其八俱五數所變之相非實
種生但假種起故但爲境分別變攝
分別變者心心所之總名隨心心所
之勢力故變不從真實有用因緣種
子所生彼但爲境無漏亦爾非必有
用隨其所應五識相應心心所及第
八識體五俱意識或定心所緣有實
種生者皆因緣變餘無實用但名似
色心等名隨分別勢力故變此解爲
正無諸妨難由能緣心任運有力彼
所變相從實種生名因緣變若能緣
心不任運起雖任運起而無勝力所
變之相非實種生名分別變初必有
用無無用者後但爲境當情現故非
必有用若論依他假因緣起亦是有
用非是如色有礙等用稱其自相名
爲有用若第六報心五識俱者亦隨
因緣變其境或有用問前所說若隨

分別變但爲境定心及五識所變之境應全無用答隨彼實體種子因生故境有用由此故言隨分別者此是何義隨加行義分別變者諸心心所強籌度義定心及五識雖有加行生不皆強籌度故變必有用然一念心得成二種如定心緣十八界返顯八俱具有二變性境不隨心因緣變攝獨影帶質皆分別變

論異熟識變但隨因緣所變色等必有實用 述曰顯變色等從實種生故所變法必有體用

論若變心等便無實用相分心等不能緣故 述曰相分心心所如化心等故不緣之緣便無用深密經說諸變化心無自依心有依他心佛地論第六卷此第十亦云無自緣慮實體之心有隨見分所變相分似慮之心如鏡中火乃至廣說問若爾何故心心所法從第八生既不能變不須生故

論須彼實用別從此生 述曰須七識等受用於境從第八生非不緣故

即不令起如無漏心亦從起故若有實體第八即緣無爲有體應第八緣

論變無爲等亦無實用 述曰若第八緣實無爲者無爲無用此未證故若似無爲非實無爲故不變也論說等言又無爲中有等字故亦辨假法不相應行即前答心及心所法今解無爲不相應行亦無有過此解是本故前問中何故此識不能變似心心所等既言等者故取假法及與無爲論故異熟識不緣心等 述曰此總結也問若有漏識因緣有相分別之相未必體有至無漏位無分別故應不緣無因緣生故皆應緣實

論至無漏位勝慧相應雖無分別而澄淨故設無實用亦現彼影 述曰於無漏位勝慧相應雖無籌度取相分別而澄淨故非如有漏體是滓濁今設無用亦現彼影即緣於無及心等影無爲影等以親證故知無是無故緣無等

論不爾諸佛應非遍智 述曰不知無故非遍智也由佛第八現諸法影

名一切智是遍知故若爾諸佛大圓鏡智亦應緣自相應心所是遍智故許亦無失卷初但遮上座法密親爲所緣不遮疏故若爾應成心心所法不同所緣自體見分不自緣故此亦不爾自自證分與他見分同一緣故亦無有失又解相應心所雖不相緣亦無有失自證緣見成遍智故見分取於相應心故法皆盡故自證復能緣見分故但約見分同一所緣不說自證斯有何過

論故有漏位此異熟識但緣器身及有漏種 述曰此第八識不能具緣十八界故故有漏位與無漏殊境有寬狹勝劣其六七識非必有用即現比二量是有用心可應分別

論在欲色界具三所緣無色界中緣有漏種 述曰第三明三界境別如護月等於無色界亦變器身此中但有護法正義總結於前三界緣也

論厭離色故無業果色有定果色於理無違彼識亦緣此色爲境 述曰無色無色厭離色故無業果故若定

果色亦得緣之如前已辨於理無違
即此中文若定通力同界同地异界
异地緣一切處五十三云無色界定
於一切色得自在故自下第二解不
可知有二初解不可知後問答辨論
論不可知者謂此行相極微細故難
可了知 述曰謂前頌說不可知言
第一見分行相難可了知

論或此所緣內執受境亦微細故外
器世間量難測故名不可知 述曰
此中第二相分難知內執受境即有
漏種及有根身微細難知非執受境
外器世界量大難知總第二段如瑜
伽論五十一說於欲界中緣狹小境
此中謂約身器爲小色界廣大亦約
身器初禪器等小千界故身大可知
空識無邊處緣無量執受境即約種
子生現行識時作此行解故緣此無
量行解之種名緣無量所執受境無
所有處等準此應知既緣種上差別
功能故知亦緣二無心定此理不然
所言緣者從果爲名非緣此種子無
量行解故不緣無心定等如前已說

論云何是識取所緣境行相難知
述曰謂外問言即經部等薩婆多等
既行難知應非是識此行相言但言
見分

論如滅定中不離身識應信爲有
述曰此舉喻答此答經部彼末計許
滅定有心故以例答如滅定中不離
身識行亦難知應信第八識恒體有
此答上座及末經部有細意識於此
可然薩婆多等定中無識如隔日瘡
答薩婆多彼不許滅定有識故以理
答之

論然必應許滅定有識有情攝故如
有心時 述曰比量如文

論無想等位當知亦爾 述曰此亦
所立同二宗各解不同無不定過此
中亦有無心悶絕睡眠等位唯自所
許或皆等中此等有識下自廣成若
解本識十門義中上來合二段已解
五門訖自下第三辨第六義心所相
應門於中有五一問起論端二舉頌
正答三釋常字顯五相應所在位次
四別釋五所體性作用五釋頌中相

應之義或分爲二一問二答答中有
二初舉頌後廣釋廣釋中有三初釋
常字五相應位二別解五所三解相
應義

論此識與幾心所相應 述曰此初
問也

論常與觸作意受想思相應 述曰
此舉頌答即第二句相應之言亦通
五受下釋家解

論阿賴耶識無始時來乃至未轉於
一切位恒與此五心所相應 述曰
此釋本頌相應位次即解常字第三
段也謂此本識三位名中舉初狹名
釋識寬體故從無始來乃至未轉即
除成佛餘一切位此說自體三位通
二恒與此五心所相應

論以是遍行心所攝故 述曰以此
五種體是遍行心所攝故決定相應
雖復不增亦不可減定俱生滅名遍
行故此在因位故亦不與餘法相應
此下論中自當解釋雖復藏識二乘
能斷斷已亦但五數相應故至轉位
諸心所俱

論觸謂三和分別變異令心心所觸境爲性受想思等所依爲業 述曰自下第四別解五所於中有二初別解五體性作業次總釋此得與識俱別解各有二初總次別總中體業二種不同顯揚論等文並同此即出體顯業

論謂根境識更相隨順故名三和 述曰次下別解有二初廣前後破他正三和體謂根境識體異名三不相乖返更相交涉名爲隨順如識不生根境或起名爲乖返又如耳根眼識香境三法乖返不名三和若相順者三必俱生既不相違故名隨順根可爲依境可爲取識二所生可依於根而取於境如此交涉名三和體下解於觸由二義故亦名三和

論觸依彼生令彼和合故說爲彼 述曰即由二義觸名三和一依彼生彼即根等是觸之因依三和故亦名三和故聖教言三和生觸對法亦云依三和合二令彼合彼亦根等即觸之果謂觸能令根等三法合爲依取

所生了別此三和合由觸故然故說觸能和合三法由此二義觸名三和非一觸體可名三故從觸之因及所和果說觸爲彼三和合也問境在未來根住過去識居現在觸如何和答令相隨順爲依爲取爲二所生即名三和豈是合三令住一處方名三和或依增上根說三和非等無間觸名三和於理無失根境識三常現在世無一根境住於他世去來二世非實有故問境在未來觸在現在如何說觸是彼果耶答誰言所生即是彼果未來諸法爲現取時但能爲境順生心等故現識觸名境所生非要所生即是彼果又彼境界體唯現在似於去來觸雖所生亦名爲果上來解總觸謂三和自下釋前分別變異

論三和合位皆有順生心所功能說名變異 述曰初解變異後釋分別謂根境識三和合位除未合時故言和位此三之上皆有順生一切心所功能作用名爲變異謂此三法居種子時及未合前皆無順生心所作用

於三合位功能乃生既與前殊說名變異變異即是三體上用正解變異體即三法次解分別

論觸似彼起故名分別 述曰分別之用是觸功能謂觸之上有似前三順生心所變異用功能說名分別分別即是領似異名如子似父名分別父此意總顯根等三法有能順起心所功能名爲變異此觸亦有順生心所功能作用領似彼三是故名爲分別變異問三和之上有功能順生於觸名變異觸既似彼有功能亦自順生名分別設爾何失若自順生名分別應說觸與觸爲緣如順生受有功能說觸用名分別故若自不順名爲分別何故似生受等非似生於觸耶答觸不似彼生觸功能不自生故如受等法不能生餘即無領似例觸應爾又分限故謂根及境能生於識亦能生餘二種功能識但生餘無自生用例觸應爾觸不似彼生識及觸二種功能無勢分故若約見自證分相生亦有似義又如受領觸不領作意

等問若似三功能名分別變異何故
集論第一等云於根變異分別爲體
爲答此問故次說云

論根變異力引觸起時勝彼識境故
集論等但說分別根之變異 述曰
下會相違謂三和位引觸起時根變
異力勝餘二種故集論等但說分別
根之變異不說分別識境變異今言
等者等取雜集復言根之第六轉者
顯變異是根體之用對法論中以根
用勝但分別根仍不分別根功能盡
唯能領似順生三受所有功能以受
是觸近所生故辨中邊論第一卷云
觸能分別根境識三順三受故分別
生三受同對法文分別根境識稍寬
對法皆有順生三受用故此中通取
似一切能最爲盡理又彼論中言分
別者是分別義根等有能生三受分
位觸能分別令三位殊分三位別故
名分別今此解好問何故三和唯根
獨勝答一由主故有殊勝能名之爲
主二由近故能近生心及心所也三
由遍故不唯生心所亦能生心故四

由續故常常相續有境識不爾故境
體雖能生心心所以非主故又非近
故偏闕二義不名爲勝心雖是主近
生心所不能生心不自生故非遍也
闕遍一義故非勝境識皆不續識有
境生故俱闕續義非得勝名唯根獨
勝問觸之功能如前可解豈不能與
心等同緣唯此分量名爲觸耶

論和合一切心及心所令同觸境是
觸自性 述曰更有餘能非獨爾所
謂觸亦能和合一切心心所法不令
離散各別行相同趣一境是觸自性
設無觸者其心心所各各離散不能
同緣今不散時皆觸自性功力說自
性已觸業如何前解功能雖即是業
舉業顯體故非業門

論既似順起心所功能故以受等所
依爲業 述曰即此觸數既似三和
有能順生心所作用即能生起餘心
所法故以受等所依爲業受等心所
皆依此生若無生能非所依故何以
知者
論起盡經說受想行蘊一切皆以觸

爲緣故 述曰經明生滅名起盡經
從彼所明以立經號若觸但能生受
非餘者應餘二蘊不以觸爲依無心
起時無諸心所故諸心所皆觸爲依

論由斯故說識觸受等因二三四和
合而生 述曰由前理教契經復說
識觸受等因二三四和合而生如經
所說眼色爲緣能生眼識說識依根
境二法和合生經雖復言作意力故
識乃得生此辨所依故今不說彼能
警心依心而有非心依故此不說之
問觸依三和生名分別變異識依二
合生名分別根境答準於觸理亦可
然又是主故不同於觸二解並得契
經復說三和故觸說觸依根境識三
和合生起盡經說受等皆以觸爲緣
故即是受等依根境識觸四法和合
生問若無自證可說心是二和合生
既有自證心亦依心心體亦是三和
合生答今依見分別體者說同體爲
依非此所說若亦說者如次復以三
四五和合生心心所法各自依故此
說親現依不說疏種子若說疏依及

種子者法則有多問若諸心所皆依觸生何故瑜伽第三及五十五說以受想思所依爲業不說所餘心所法也

論瑜伽但說與受想思爲所依者思於行蘊爲主勝故舉此攝餘 述曰由此思體爲主勝故一者思是行蘊主故集論初說云何行蘊謂六思身彼自釋言爲導首故二者思能造諸業勝舉思攝餘法非但獨取思故諸心所皆依觸生問曰何故集論顯揚第一五蘊等云受依爲業

論集論等說爲受依者以觸生受近而勝故 述曰此即總舉唯受所由何者爲近復是勝耶

論謂觸所取可意等相與受所取順益等相極相鄰近引發勝故 述曰觸之所取可意不可意及俱相違相與受所取順益損害及俱相違相極相鄰近相鄰近者是相似義即可意等相與順益等相行相極相似故名爲相鄰如世有言此物彼物深極相似相似相鄰體一名異此解即是約

境相近又觸引發受勝餘心所故觸觸苦等觸時受受於苦等受三受分位觸受相同此解即是行相相似故名爲勝餘不領此可意等相及苦等位故集論等不說作依問觸似三和名分別變異受似於觸名分別觸耶答釋此難至受當知然今大乘同一切有部觸體是實唯經部一師三和成觸者難大乘曰說觸是三和何得有實體爲破彼計故次說云

論然觸自性是實非假 述曰此立宗也

論六六法中心所性故 述曰自下三因此即初也俱舍第十正理等云謂六內處六外處六識身六愛身六觸身六受身今取界身足論六六謂六識六觸六受六想六思六愛經部計愛亦是實有思分位故不同假觸破之量云觸別有體六六法中心所性故如受愛等若依俱舍六六法者彼計根境假非實故言心所意簡前三如順正理第十卷中廣破經部論是食攝故 述曰此第二因又此

觸數定是實有四食性故如餘三食段食香味觸既許是實故以爲喻四大觸實故於理無違或應心所亦通於下簡略便盡

論能爲緣故 述曰此第三因又此觸數定是實有緣起支中心所攝故如愛緣取思分位故彼亦許實諸心所支皆是實有若就他宗十二支中設但少實即得爲喻彼全不許觸少分實許少分實餘假不成無異因故論如受等性非即三和 述曰言受等者等二因之喻及初喻中愛等心所法或受可通初後二喻但等中喻即以三因破彼經部非即三和亦得說爲第二宗法此爲宗法即無妨也此中大乘觸別有體非即三和經部一師說三和成觸觸即三和是假非實又一師說三和生觸觸非三和一切有部觸雖別有不能分別變異而生心心所等但以受等所依爲業三部不同論作意謂能警心爲性於所緣境引心爲業 述曰解第二數文可知也

初略明體業次廣後破顯揚等同何名警心如何警心何位警心起已方警更何須警先已起故未起即警應警一切心能警作意亦未生故如何能警

論謂此警覺應起心種引令趣境故名作意 述曰謂作意等并未生位其作意種義警應生心之種可起趣境非警一切心之種子彼未逢緣不定生故作意警心有二功力一者令心未起正起二者令心起已趣境故言警覺應起心種引令趣境故正理師說作意之用在未來起此在種子義勢亦同由作動意立作意名作意種子能警心種此解依文或現作意與識同時義說警彼應生心種今起趣境理亦無違起已方警警理難見故論不許問作意警於心種位言能警觸等生心所現位不能生於此難中應設功力種子之位未有三種不和之義亦無心心所合不同觸境故觸唯說現行有用問心種能生現作意警方生心所無能警種應不生現

答由作意警心所方生理與心齊何得為難問既爾應說

論雖此亦能引起心所心是主故但說引心 述曰即是作意遍能警覺但說心者為是主故問心等自能生作意警方起作意無能警應種不能生答曰受等三和生更說由觸起觸不由觸起自體應不生問此質不定為如觸數無能生觸為如生等復有能生於此難中復應思擇然順正理第十一卷解作意云謂能令心迴趣異境但住此境行相微隱故今叙云論有說令心迴趣異境 述曰此叙彼計下破之云此應非遍行住此境無故彼名大地法亦遍行義故若相微隱由何知有瑜伽第三謂心迴轉然約顯相處說非為盡理不同彼執得為盡理集論初說於所緣境持心令住故論叙言論或於一境持心令住故名作意 述曰此叙彼計集論文意亦非盡理下破之云不异定故定行相亦能持心住境故此師亦可應非遍行若散

亂心行相無故

論彼俱非理應非遍行不异定故 述曰應非遍行故破正理師應不异定故破雜集論師已如前說由雜集師不解集論約此行相以為真理故今破之然救初云且約新起異緣勝說非非遍行救第二云據修定中勝作意說故與定別此亦不然義不具故既說行相應盡理明理既不周故如論破與薩婆多別如俱舍第四問何故百法等作意為初此論中所明觸為先說答和合三法攝心心所令同取境是觸勝能警心心所令皆能起作意勝力此約和合觸乃先明彼論約警作意初說各據一門不相違也論受謂領納順違俱非境相為性起愛為業 述曰解第三數初辨自義後破外執體業可知論能起合離非二欲故 述曰解起愛為業謂於樂受未得希合已得復有不乖離欲於苦未得有不合欲已得之中有乖離欲欲者欣求即通三

性此業可通有漏無漏今唯依無明觸所生受說此唯是愛依染分說如緣起中受緣愛故有漏受能爲愛之緣故此釋一切染受作業非第八識不生愛故又第八俱受疏起六識中愛義亦無妨受善惡境起諸愛故如想起言疏亦起故欲非遍行不決定起故受業用非是遍理此五數中唯受想業約勝能說餘之三業乃是遍能然大乘中雖領於觸約領境勝以立受體故薩婆多亦領於境及同時觸故俱舍說受領隨觸正理論師有二種受評取領觸是受自性故論破之

論有作是說受有二種一境界受謂領所緣二自性受謂領俱觸 述曰初叙彼計領所緣境名境界受領同時觸名領自性觸有苦樂捨受皆能領故彼師評云

論唯自性受是受自相以境界受共餘相故 述曰唯自性受是受自相餘心所法不能領觸無是相故若境界受通餘心心所以彼皆能領境界

相故初叙計訖二論主破云

論彼說非理受定不緣俱生觸故 述曰今應問彼如何說受能領俱觸受定不緣俱生觸故不可說緣而受名領觸緣相應法如前已破又達汝宗若觸前受後後受領前觸既不緣前觸如何名爲領或應觸受一念不俱三彼復救言受領觸者似俱時觸說名爲領非緣名領四論主難

論若似觸生名領觸者 述曰此牒彼計

論似因之果應皆受性 述曰正難於彼如果穀子似因粟故等流果等應皆受性以似因故猶如於受謂有果法不似於因如粟莖等言果似因爲簡於彼或即因是果或似因之果復爲簡彼論說之言第六轉攝此難體破彼返質云受領於觸即緣俱生觸領根等應緣根等此不爲例觸不唯以領根爲自相令心心所同觸於境是觸之用汝宗唯以領觸爲受自相何得不緣不說緣境之行相故五彼若救言體是心所似俱因觸說名

爲受粟等似因體非心所等流果法及餘心所不似俱觸互闕一義故皆非受何得以餘例難同受故次第六論主復難

論又既受因應名因受何名自性 述曰觸能生受即是受因既領於因可名因受名自性受於理豈成此難名破次下第七彼復救言如王食邑非食土田土田所生諸禾稼等是王所食言食邑者從所依說以邑之體即土田故受例亦然觸如土田受如禾稼受是觸果觸是受因受能領觸所生受體即自領義名自性受言領觸者從所依說如言食邑食彼所生論若謂如王食諸國邑受能領觸所生受體名自性受 述曰此牒彼計次下第八論主復非

論理亦不然違自所執不自證故 述曰若言自緣名領自性違汝自執不自證故彼計心等不能自緣故說自緣便違自失故次第九彼復救曰言自領者非謂自緣不捨受自相名自性受故故次第十論主復非

論若不捨自性名自性受 述曰此牒彼計

論應一切法皆是受自性 述曰正破彼執由一切法皆不捨離自體相故應皆名受設彼救言要心所法不捨自性方名為受餘思想等應立受名若言要有所緣領觸所生受之自體名自性受一一過難皆同前破次第十一彼設難言受領於因不得名受觸似三和應不名觸十二答曰此難不然觸似三和復能令心等同觸於境故可名為觸汝今但執受能領似因觸名受不依境界以立受名如何以受令觸義同

論故彼所說但誘嬰兒 述曰此結非也理既非勝但誘嬰兒非關智者此總結破次第十三彼復問曰言自性受汝已廣非境界既共餘如何說受別十四論主答

論然境界受非共餘相領順等相定屬己者名境界受不共餘故 述曰此義如何能領順違俱非境相定屬己者名境界受謂餘心等但取所緣

不謂定令境攝屬己於順違等行相淺近不攝為己有故皆不名受如多人共處傍有人言汝面是奴中有奴者攝為罵己餘非奴者不攝屬己故受亦然領於境界定屬己故領境界名不通餘法何勞虛構取自性受問受領於觸應名分別設爾無失如是所明前三心所樂大乘者應對餘宗及餘論文知其勝劣

論想謂於境取像為性施設種種名言為業 述曰體性可知業言施設者安立之异名建立發起者亦名施設

論謂要安立境分齊相方能隨起種種名言 述曰此中安立取像异名謂此是青非非青等作此分齊而取共相名為安立由取此像便起名言此是青等性類眾多故名種種諸論說名為其想者從因而說說想為名從果而說如世人言汝想是何名是何等此業但是意俱之想餘識俱想不起名故設疏起名亦無失者第八識想如何起名由此故知此業不遍

論思謂令心造作為性於善品等役心為業 述曰其義可知

論謂能取境正因等相驅役自心令造善等 述曰謂瑜伽論第三卷說即此邪正俱相違行因相由思了別謂邪正等行即身語業此行之因即善惡境由了此境相故思作諸業起善惡等事故言取境正因等相是思之業問思令心作為亦令彼心所法作不若亦令心所法作何故不說若唯令心作何故不同作意亦令心所作行相實同作意亦令心所造作以心勝故但說作心此別解已次下總釋俱

論此五既是遍行所攝故於藏識決定相應 述曰釋與五俱無心起時無隨一故論其遍行相後當廣釋 述曰指遍行義及心所等緣總別相如第五卷自當廣說上來第四已解五所自下第五解前頌中相應二字此或通五數或通舍受二處皆得準此初答文相應屬五數

論此觸等五與異熟識行相雖異而時依同所緣事等故名相應 述曰五十五說由四等故說名相應謂事等處等時等所依等事處相似名之爲等時依定一名之爲等正與此同今約見分爲行相影像相分爲所緣自體名事等者相似義體各唯一境相相似故所緣事皆名爲等以觸等五相託本識相生所緣既相似故名爲等唯識爲宗不約本質名爲所緣亦非影像名爲行相時謂剎那定同一世依謂依根俱有無間如下當辦不取種子以各別故即以四義解頌相應謂除行相或雖不同亦兼取彼瑜伽論第一卷說同一所緣不同一行相以境相似故說名爲同其實各別此約實義名所緣等彼約相同名同一所緣又此約影像說爲相分名所緣等相各別故彼約本質說爲所緣故名爲同亦不違也下此論文許有二故如樞要中釋此疑難此中五義各有所簡時簡前後依簡別識行簡依同其境各別緣簡別見事簡體

多雖具上義若事不等不名相應如五與意唯依事簡或但四義唯除行相以各別故一一應思非無所以上來已解相應門訖自下解頌唯捨受言此第四段即是第七五受分別論此識行相極不明了不能分別違順境相微細一類相續而轉是故唯與捨受相應 述曰此有二文初三復次等釋唯捨俱後簡不與餘所相應之所以也初中第一三復次釋後解外難三復次中一一有多所以且初釋中復有五義一極不明了是捨受相若苦樂受必明了故此中憂喜入苦樂中依三受門不言憂喜二不能分別違順境相取中容境是捨受相若是餘受取順違境故三由微細若是餘受行相必粗四由一類若是餘受必是易脫此行相定故成一類五相續而轉若是餘受必有間斷此恒相續故唯捨受若許明了行相可知便應不能攝益相續若能分別違順境相非真異熟真異熟者取境定故若粗動者應如餘心非異熟主顯

行相難知異餘識也若許易脫即善惡趣皆悉不能互攝彼種許是善識能持惡種與理相違攝論第三亦有此解若有間斷便非彼生亦不受熏已捨壽故性非堅故如餘心等由此五義必具有故便能受熏持種相續又解此識極不明了簡無慧念慧念行相極明了故不能分別違順境相顯唯捨受非苦樂俱及簡不與善染等並微細之緣簡定及非異熟非異熟法相粗動故定深取所緣此任運細不深取故一類之義簡勝解數先不定境今印定時有勝解故相續而轉顯無有欲今有希望方有欲起此相續故無有欲也由此五義第二正顯唯捨所由所餘四緣因簡別境等故唯與捨俱雖有二解前解爲勝顯捨受俱不應於中簡其別境等論又此相應受唯是異熟隨先引業轉不待現緣任善惡業勢力轉故唯是捨受 述曰此第二復次顯是異熟總業所招故唯捨並論苦樂二受是異熟生非真異熟待

現緣故非此相應 述曰顯此不與苦樂二受相應所由如八證中最初執受五因之內任運生解如五十一對法第二說異熟生等並如前釋由六識中異熟生受待緣方起故今簡之

論又由此識常無轉變有情恒執爲自內我 述曰常者相續義無轉者一類義我是一常故此似我顯第七識恒緣執我

論若與苦樂二受相應便有轉變寧執爲我故此但與捨受相應 述曰顯我不緣苦樂二受非一類故故唯捨俱生善惡趣餘受轉故第三復次也由前三義故唯捨俱諸經論唯初復次五義之中第四義解上來依理解頌文訖自下依義釋外妨難

論若爾如何此識亦是惡業異熟 述曰薩婆多等爲此難也彼部難云捨受寂靜善業調順可能招之如何逼迫業亦招寂靜果此依彼宗故以爲難

論既許善業能招捨受此亦應然

述曰即返質答既許善業能招捨受此不善業類亦應然能招捨受

論捨受不違苦樂品故如無記法善惡俱招 述曰此顯所由及同法喻捨受行相不違苦樂二種品故此質解也捨受不違苦惡業不得招捨受不違樂善業應不感苦樂自相違善惡之業不招於苦樂捨受不違二何妨善惡並能招如無記法二業俱感不違二故不以寂靜解捨亦通惡業感中容之行名爲捨故通不善招問返詰雖然理猶未曉如何寂靜果逼迫因所招答曰無記既寂靜何爲惡業果捨雖寂靜不違二故得爲惡果不同禪定寂靜此無所能爲故通惡業感餘七轉識設起苦樂此識皆俱以捨不違苦樂品故若或苦樂俱於人天中應不受苦果以相違故三惡趣中應不受樂果亦相違故此中苦樂皆是別報故捨不違若隨所生受便轉變即易脫故過失如前外人復難

論如何此識非別境等心所相應

述曰解受俱中自下第二釋不與餘心所相應既知唯捨已便難唯五俱論互相違故 述曰此論主答別境善等行相與識既互相違故不俱也此總答之

論謂欲希望所樂事轉此識任運無所希望 述曰下別答也隨何世境樂便有欲任運之識不樂觀境故無有欲

論勝解印持決定事轉此識瞢昧無所印持 述曰勝解印持曾爲猶預境今得決定事此識行相瞢瞢昧昧境非先不定今可須印之故無勝解

論念唯明記曾習事轉此識昧劣不能明記 述曰念相明記曾習事轉此識昧而且劣恒緣任運現在之境不能明記曾所受境故無有念

論定能令心專注一境此識任運剎那別緣 述曰定雖影像相分剎那新起其加行時所觀本質前後相續恒專注緣此識任運不作加行專注本質恒緣現在影像所緣但新新起且定行相一一剎那深取專注趣向

所緣此識浮疏行相不爾故非定俱言任運者是隨業轉

論慧唯簡擇德等事轉此識微昧不能簡擇 述曰德等事者等失俱非餘文可解此之別簡行相周遍於佛起別境於理亦無失

論故此不與別境相應 述曰此總結也已說別境非此識俱次簡善等不俱所以

論此識唯是異熟性故善染污等亦不相應 述曰異熟必非通善染故十一六二十亦定不相應等者等取餘善等法即不定四既通三性亦在其中然有難曰善染非異熟可說不相應不定中無記何非此識並爲答此問故次說云

論惡作等四無記性者有間斷故定非異熟 述曰非異熟者非真異熟不遮異熟生亦有惡作等下不定中自當分別非一切時常相續故非此相應上來第七唯捨門訖下第五段即是第八何性俱門

論法有四種謂善不善有覆無記無

覆無記阿賴耶識何法攝耶 述曰此最初問法有四種何法所攝大乘亦有自性善等如本釋中此三種性或各分二一世俗二勝義有爲善法名世俗善招世出世可愛果故粗重生滅非安隱故無爲善法名勝義善最極寂靜性安隱故諸極惡法名世俗不善能招粗顯非愛果故諸有漏法名勝義不善自性粗重不安隱故有爲無記法名世俗無記不能招愛非愛果故自性粗重濫不善故虛空非擇滅名勝義無記不招二果無所濫故或各分三善有三者一感愛果善謂有漏善法二性巧便善謂有爲善法三性安隱善謂無爲善法不善三者一感非愛果不善謂極惡法二性非巧便不善謂染污法三性不安隱不善謂有漏法無記三者一相應無記謂諸無記心心所法二不相應無記謂無記色不相應行三真實無記謂虛空非擇滅或各分四善有四者一自性善謂信等十一唯善心所二相應善謂信等相應心心所法三

等起善謂諸善色不相應行種子善者準義亦爾四勝義善謂善無爲不善四者一自性不善謂無慚等十唯不善心心所法三等起不善謂不善色不相應行種子亦爾四勝義不善謂有漏法無記四者一能變無記謂諸無記心心所法二所變無記謂無記色法種子亦爾三分位無記謂無記不相應法四勝義無記謂虛空非擇滅如對法第三末第四卷初諸門解善等皆以此義通釋於彼此中一如理應知

論此識唯是無覆無記異熟性故 述曰下答有三初總答次別答後釋無記名此總答也若善惡性必非異熟下別答之

論異熟若是善染污者流轉還滅應不得成 述曰別有三釋此爲一因證唯無記攝論第三卷末自解善趣既是善應不生不善恒生善故即無流轉由集故生死流由苦故生死轉惡趣翻亦然既恒生惡應無還滅由

道故還由滅故滅第二因云

論又此識是善染依故若善染者互相違故應不與二俱作所依 述曰此識既是果報之主爲善染法之所依止既恒是善應不爲惡依是惡亦應不爲善依互相違故何得與二俱作所依第三因云

論又此識是所熏性故若善染者如極香臭應不受熏 述曰如前已說唯無記性可受熏習薩婆多等若復難言無熏習識亦有何過

論無熏習故染淨因果俱不成立

述曰此論主答得等如前破若無熏習者染淨因果俱不成立既無熏習即無種子種子若無即是無因因既無故其果亦無

論故此唯是無覆無記 述曰此總結也自下第三釋無記等義

論覆謂染法障聖道故 述曰何名無覆覆謂覆障體即染法覆義如何障聖道故

論又能蔽心令不淨故 述曰合以二義解其覆字即覆者覆蔽也蔽心

令不淨故名爲覆

論此識非染故名無覆 述曰總結釋也

論記謂善惡有愛非愛果及殊勝自體可記別故 述曰何名無記記謂善惡此有二義可名爲記一善有可愛果不善有不可愛果可記別故二善惡法體勝無記法可調和故或懽戾故可記別也世尊記此當得此果體性如是可記別故說名爲記

論此非善惡故名無記 述曰此結釋名總是第八何性俱門訖自下第六段諸心所法例同於心非是分別識自體門

論觸等亦如是者謂如阿賴耶識唯是無覆無記性攝觸作意想思亦爾諸相應法必同性故 述曰此四說中第一第二第四說同護法等一師多復次義不違也義雖有四文段有三牒前頌第八句也初師唯以五心所法例同心王無記性矣次無記性後有亦如是故如文可知自下即是第二師說

論又觸等五如阿賴耶亦是異熟所緣行相俱不可知緣三種境五法相應無覆無記故說觸等亦如是言

述曰此師意說例於識體五種義同一異熟二所緣行相俱不可知三緣三種境四五法相應五無覆無記前雖已有本識八門隨其所應故但有五於十義中此別開不可知爲一門然但有四除自相一切種及行相並捨受俱因果不斷轉捨時位在例後明此例以前如其所應亦如是故問本識五法俱觸等亦如是觸雖不與觸自相應五法是同隨應相例本識行相即是了別觸隨所應應例行相令心心所同觸前境是觸行相故餘例難亦然答餘門通故可咸相例行相既言了別何得觸等例同此不成救與識相應既言觸等觸等亦應與自俱故此理不然隨所應有觸非觸俱相應有五法五法相應例得同了別在識不通餘何得觸等例行相了別行相在於識亦令觸等例皆同與捨相應不在受亦應受等例成失此

上二說義雖未周以理而言亦無妨難

論有義觸等如阿賴耶亦是異熟及一切種廣說乃至無覆無記亦如是言無簡別故 述曰此難陀論師等多人爲此解初許觸等受熏後被難已轉計方言緣種名一切種此第三說例上五門並不可知即有其六謂從異熟乃至無記除識自相行相受俱頌言觸等即是自相故不須例此論體例若正義無違或合爲一若邪宗謬義假作別師非必異說今此別師第四師破

論彼說非理 述曰第一非也

論所以者何 述曰第二彼問有何所以

論觸等依識不自在故 述曰三論主答既非心王故不自在前第二卷於可熏中有自在義世親攝論四外別立有自在義方能受熏

論如貪信等不能受熏如何同識能持種子 述曰染中舉貪等取嗔等善中舉信等精進等既如貪等故不

可說觸等同識能持種子此乃不例一切種門問所熏有心及心所心所不自在故不受熏能熏之中有心所心所不自在故非能熏答心所有增減義具可能熏心所不自在故非所熏攝問何故受熏則遮心所及其能熏心所亦得答爲因據有力心所亦能熏受熏非報主心所非所熏問心所爲因能熏言有力心所爲果有力言所熏答心所能熏無過失心所亦能熏心所受熏過失多心所非所熏問何故能熏即言無失爲所熏者迴失便多答爲因之日有力而是能熏爲果之時無力乃非所熏問何者名過失答頓生六果失問何故心所受熏後時頓生六果心所能熏後果不頓生六答心所受熏即能熏心心所一念便熏成六種後生現時頓生六果心所能熏相分見分但隨已數而熏非一一法皆有六種即所熏無頓生六果唯熏心王一體法故若六法受熏便有三十六種見相分種各自生已現行本識等即有頓生六果之

過問如緣本識增上緣中熏成種時同時心所亦熏成本識種緣彼心所亦爾何故心所能熏所熏無頓生果之妨答即能熏心王緣本識及五數熏成種子此種後時生本識及五數現行能熏心所不熏彼本識及五數種此相分熏種但生自相分現行非親生彼本識等故故無此妨問心所能熏何不同彼心王能熏俱生於彼本質之法心所能熏即生自相分現行不生本質耶答若能熏之心是一緣本識及五數所熏有六故即熏六個能熏之心後種生現行頓生六果妨不可論其本質生與不生所熏六種乍可論其本質影像其所熏不然此亦不然受熏例應爾心所生影像心王生本質由是義故如實義者如緣本識熏種之時能熏心聚共熏成一本識之種此增上緣本有種子爲因緣故無頓生六果之妨多種生一芽因緣便無此事增上緣等理亦無失又設能熏各各熏一本識種子雖爲六種六種共生一果亦無妨難能

持之識體是一故論所言如貪信等不能受熏此對難陀亦熏心所非對經部經部說心所亦非所熏故如攝論云是能依故不自在故若對彼宗有立已成之過由大乘異師亦有說心所是所熏故今以爲喻量云第八五數應非所熏是能依故不自在故如貪信等若爾七識應是所熏既是自在及所依故此亦不然因明者說但遮能依心所體是所熏不表七識心王是所熏法觸等五法既非所熏如何同識能持種子又以不能持諸種子爲第二宗於理無失文有宗二因喻唯一四第三師言受熏何失五論主牒破

論又若觸等亦能受熏應一有情有六種體 述曰即一有情能熏所熏隨是何法有六個種以六法體爲所熏故一一所熏有一種故六外人復言六種何失

論若爾果起從何種生 述曰此即第七論主復微若爾果生從何種起八外人復云皆從彼起九論主復云

論理不應言從六種起未見多種生一芽故 述曰成業論中廣破此義量云別能持中六種種子應不共生一果因緣性故如六能熏能熏雖有六現不是因緣共生一果種若爾難集第八卷如何通彼許多因生一果故如五無間業受一期報故成業論中自解此妨可許多緣生一果體不許多因能生一果因緣辨體無此事故前立量中已有因緣因果言故十外人轉言熏種雖多生果之時但從一種此下十一論主復非

論若說果生唯從一種則餘五種便爲無用 述曰初二句牒下二句難此就見分能熏爲論問既爾護法等如何釋此文新舊之種若隨用一舊新種中一無用故又能熏有六熏成六種共生一果爲難亦爾此乃自違不勞他詰答曰新舊因緣能熏有六熏成六種勢力齊等俱達緣合可許此類共生一果如一麥中有多極微可許同生一芽等果非許一一微各各生果故若爾成業難多種生一芽

何爲會釋彼破經部色心二法各各有種共生一果如二麥等共生一芽非此所許今五數中各有種子共生一果故是所非若一識中同類種子共生無妨故此文言若一種生餘無用等不爾此言深爲自害若能持是一多同類種許共生一果若能持是別雖同類種不許同生果十二外人云次第生果十三論主復難

論亦不可說次第生果熏習同時勢力等故 述曰同熏之種一生果時餘亦應生熏習同時勢力等故如生果種故不可說心種先生餘觸等種次第生果此中比量易而可知十四外人復云六果頓起十五論主復難

論又不可說六果頓生 述曰此即總非有何過失

論勿一有情一剎那頃六眼識等俱時生故 述曰若六果生便有此失彼若救言如摩醯首羅面有三目復有龍王有八萬眼有六種體於理何違難此不爾不可說心中之種生此眼心所中種能生彼眼即應一念有

六本識又無多眼者彼如何通故唯
心王持種於理爲善又如人二眼識
但是一多眼龍王何必識多又若許
爾即一有情有六本識便爲六身非
爲一體次第十六彼復轉救

論誰言觸等亦能受熏持諸種子
迷曰外人轉計此即不例同於本識
持種受熏名一切種故第十七論主
復問

論不爾如何觸等如識名一切種
迷曰問觸所由次第十八外人復云

論謂觸等五有似種相名一切種
迷曰此解似種本識變種能生果故
名爲真種觸等與識同一所緣故彼
亦能變爲種子不能生果名爲似種
十九問彼何故須然二十彼答

論觸等與識所緣等故 迷曰此顯
三因觸等似種若不緣種心心所法
所緣便有不同之失

論無色觸等有所緣故 迷曰生無
色界既不緣色不緣種者此何所緣
論親所緣緣定應有故 迷曰若但
緣本識相分之種自不須變即無親

所緣緣自無相分故便非唯識心外
取故若託彼變但是疏緣不於觸等
之上現影像故

論此似種相不爲因緣生現識等
迷曰無實用故不能生現識等者等
取諸根境等此如何等

論如觸等上似眼根等非識所依
迷曰心所所變似眼根等不能爲依
親生五識親生五識者心王所變故
色等亦爾亦非實礙此六眼根等同
時同處不相障礙

論亦如似火無能燒用 迷曰此顯
同喻鏡中之火名爲似火無燒用故
此上並是第三師救次二十一論主
難云

論彼救非理觸等所緣似種等相後
執受處方應與識而相例故 迷曰
謂若是觸等緣似種相名一切種即
是第四緣境之門在第三門一切種
後執受處中方應相例如何於前一
切種中乃例緣境

論由此前說一切種言定目受熏能
持種義不爾本頌有重言失 迷曰

此顯正義由此理故前句所說一切
種言定日本識有彼受熏能持種義
不目緣種似種等義故不可以觸等
五數緣種爲例若不是說受熏持種
名一切種爾者本頌乃有重言之失
上解一切種已言緣種下解執受中
復言緣種故若彼救言緣種子者名
一切種執受處中說有根身無重過
者理亦不然世親攝論第一引阿毗
達磨經言執受有二一五色根及根
依處二相名分別習氣種子可執復
是所緣與身別明此有何意故所說
非也二十二第三師問若不如我所
說義者亦如是言應有簡別以不許
例持諸種故次二十三論主復答
論又彼所說亦如是言無簡別故咸
相例者定不成證 迷曰此總非也
論勿觸等五亦能了別 迷曰此下
正難了別唯是識行相故
論觸等亦與觸等相應 迷曰上勿
字流至此勿觸等五與觸等相應以
說本識觸等相應故不爾如何觸等
相例

論由此故知亦如是者隨所應說非謂一切 述曰由此理故知頌中亦如是言隨所應說若前若後性相求故應可例有隨理無違即便相例非謂一切皆令例之此例幾門即有六門前第二師例同五門今加斷捨隨所應故餘不例者準義可知以隨文便中間相例故亦可許例於捨位欲顯初後皆有例法及非例法故中間說觸等相例若最後句方說例者恐謂一切皆合例故上來雖有多文非是正明本識例彼觸等義門分別下第七段即是第九解本識因果法喻門是本頌中第九句恒轉如暴流也於中有二初問後答將欲解文寄問徵起

果之法後廣解釋此即初也舉頌二字正答前問經部師等持種色心無色無心有時斷滅僧佉自性雖爲法種仍體是常爲簡彼宗言非常斷恒義如何論恒謂此識無始時來一類相續常無間斷 述曰下廣解也先解恒義一類者常無記義相續者未曾斷義何義要須中無間斷

失故故不可斷此解恒義論轉謂此識無始時來念念生滅前後變異 述曰此遮常一此簡自性及我爲常爲一以諸有情起分別心計爲我故言有生滅等簡彼一常故論因滅果生非常一故 述曰因果性故簡一非我也有生滅故簡常非自性也常一之法無因果故何不是常常有何過

續非常非斷漂溺有情令不出離
述曰暴謂卒暴即泛暴水前能引後
名曰非常後水續前稱為非斷生人
天喻漂居惡趣如溺本識能持業煩
惱等漂溺有情以水為喻

論又如暴流雖風等擊起諸波浪而
流不斷此識亦爾雖遇眾緣起眼識
等而恒相續 述曰又識持種三界
生故一浪因至一浪生多浪因至多
浪起故名暴流以水為喻如下文說
論又如暴流漂水下上魚草等物隨
流不捨此識亦爾與內習氣外觸等
法恒相隨轉 述曰此第三喻漂水
下魚水上之草喻內習氣外觸受等
內外法也

論如是法喻意顯此識無始因果非
斷常義 述曰此合法喻釋其大意
論謂此識性無始時來剎那剎那果
生因滅果生故非斷因滅故非常非
斷非常是緣起理故說此識恒轉如
流 述曰果生故非斷者後法續故
因滅故非常者不恒住故此解法義
令同於喻餘文可解上來大乘自述

已義成立因果自下第二破斥諸部
論過去未來既非實有非常可爾非
斷如何斷豈得成緣起正理 述曰
此下有初三牒說一切有部正量等
難破彼宗執二破上座部師三破經
部初文有十此即初也有部正量等
彼皆過去未有體性故此皆難言若如
我等過去未有體未來續故不斷過去
往故不常汝過去無可許非常未來
既無後法應斷現不住故當無體故
如是豈成緣起正理

論過去未來若是實有可許非斷如
何非常常亦不成緣起正理 述曰
此即第二論主變質過去未來汝執
實有可許非斷未來續故與我不同
如何過去說恒有故不是常義前言
我宗斷不成緣起理今汝既是常常
豈緣生理
論豈斥他過已義便成 述曰第三
外人變云論主遭難不能出理而行
返質豈斥他過已義便成下第四答
論若不摧邪難以顯正 述曰此論
主答黑山既傾白日斯現故須破也

次出正理

論前因滅位後果即生如秤兩頭低
昂時等 述曰我宗因果前因滅位
後果即生中間無隔因果不斷如秤
兩頭低昂時等由彼低時此昂時故
論如是因果相續如流何假去來方
成非斷 述曰前生後滅相續如流
豈假去來是有方成因果不斷不藉
去來因果足不斷故謂但一種在現
在時流入過去此之種子後念即起
剎那剎那恒時現在而是無常因果
不斷下第五難

論因現有位後果未生因是誰因果
現有時前因已滅果是誰果既無因
果誰離斷常 述曰外難云如一種
子因於現在有作用時後果未生果
法未來既體是無不可定其所生之
果此說因者是誰之因無果可屬因
定能生彼故問果亦爾現為因即無
果現為果即無因因果既無斷常誰
離初但難斷今亦難常

論若有因時已有後果果既本有何
待前因因義既無果義寧有無因無

果豈離斷常 述曰論主變質即第六也此爲彼部未來有故其果之體未來已有現在爲因之時果已先有果已先有何待於因若果本無可待因有果先已有何待於因量云未來果法應不待因體已有故如已生果因義本欲生果果有不待於因因義不成有果義亦應無量云所言果法應非是果以先有體故由如於因汝所言因應不是因先有體故猶如於果無因無果豈離斷常言我不離汝豈離耶初隨返質唯難於常今隨雙難亦破於斷

論因果義成依法作用故所詰難非預我宗 述曰此即第七外人解質未來因果雖先有體名因果時要依作用不依於體未有作用名未來正有作用名現在作用已息名過去現有因用果用未生因義既成果義便立故所詰難非預我宗預者闕也
論體既本有用亦應然所待因緣亦本有故 述曰此第八論主難體既本有用亦應然以體用無別故量云

所計作用未來應有不離體故猶如於體所計體法應未來無即是用故亦如作用汝去來法應是無爲許有法體無作用故如無爲法又相未相法應是無爲許有法體非相遷故如無爲法設彼救前難言未來用體雖皆具有緣不合故用不起者應難彼云既言諸法本來皆有所待之緣亦應本有緣既許本有未來應起用量云未來一切法用應常起因緣具故如現在法若言緣等或未來無即非未來有一切法又說未來有生相用過去說有與果用者過未有用應名現在彼救不然今言用者謂取與用難云等無間緣過去取果婆沙正說即應過去有半作用有取果用故又言未來世有三法作用光明生相及苦法忍婆沙正文應名現在彼與果用滅復滅失取果之用生復生過若言與果但是功能非謂作用即阿羅漢末後之心應不名現在無取果用故又若此心初無作用應名已滅如何後時更復言滅又彼功能改名作

用而復何異若言非是無學末心不能取果彼後念緣闕故果不生者此亦非理達汝宗故汝說後心非無間緣故廣如婆沙第十文說終心後果既定不生如何定知現在之法有能生用若言後果若緣不闕定從此生者因既緣不闕故有作用何不能生果若因不能生果即是無用故
論由斯汝義因果定無應信大乘緣起正理 述曰第九曲結申正義也
論謂此正理深妙離言因果等言皆假施設 述曰自下申其正義今明諸法自相離言離言所以如前已說所有因果及餘法言皆假施設此是立宗
論觀現在法有引後用假立當果對說現因 述曰謂大乘中唯有現法觀此現法有能引生當果之用當果雖無而現在法上有引彼用用者功能行者尋見現法之上有此功用觀此法果遂心變作未來之相此似未來實是現在即假說此所變未來名爲當果對此假當有之果而說現在

法爲因此未來果即觀現法功能而假變也

論觀現在法有酬前相假立曾因對說現果 述曰其因亦爾觀此現法有酬前之相即熟變相等觀此所從生處而心變爲過去實非過去而是現在假說所變爲現法因對此假曾有過去因而說現在爲果

論假謂現識似彼相現 述曰何者爲假識緣於此現法之時尋所從生說之爲因說現爲果尋現世法及所生法變似未來之相現名爲因未來爲果故言假也而實所觀之法非因非不因非果非不果且如於因性離言故非定是因有功能故非定不因果亦如是

論如是因果理趣顯然遠離二邊契會中道諸有智者應順修學 述曰此結勸學即第十文有因故非常有果故非斷故離二邊契會中道勸諸智者應順修學此答於前生滅分位法也中道者無漏真智之異名也以理合智故名契道如下自解此性離

言假說曾當名爲因果非謂實有此即無有二邊之過除遍計所執說依他性有故言非因非不因等因此總叙大乘真義法唯現在識變有三世諸義不同如瑜伽論五十一卷六十九卷顯揚第十對法第三中邊第一皆說三世依種子立約曾當義說其世也六十六卷對法第四及第十三薩遮尼乾子經皆說有六通三乘差別宿命智緣過去生死智緣未來他心漏盡緣現在三世等雖非種子亦有三世今於此中復約識變曾當因果以說去來諸經論說雖多不同總束而言莫過三種一道理三世即依種子曾當義說有去來世當有名未來曾有有名過去現有有名現在於現法上義說三故二依神通其智生時法爾皆有如此功力昇生聖者功能各殊既非妄心所見皆實但由智力非是妄識之所變也前第二說由證淨故亦現彼影由多修習此去來法法爾能現隨其勢分多少時節理實能緣及所緣法唯在現在三依唯識此

義雖通然前二外別有異體多分分別妄心所變似去來相實唯現在此中論文法體離言但唯有識或復更釋雖有唯識道理二種無別神通恐濫妄緣故分三種約此三義解諸違文皆並攝入此所會義餘不過此設立四減三皆爲妄說今猶未盡此中所明粗陳梗概如別抄中廣引誠說論有餘部說雖無去來而有因果恒相續義 述曰自下第二其上座部於此起救於中有三一總立宗二出所以三結救意此即初也此中亦同勝軍論師種子等法前果後因俱時而生彼謂因果恐有斷過被他如先有因時無果等難已復以大乘假說現在之三相用不同時起前法至生後法未起至住之時後法未生至生之時後果方生恐因果斷故此之義意同此中破又有二趣並生過故前人等趣至昇之時後天等趣已至生故彼言以是欣生時勝前法變異無多力能但名一趣隨所當生彼得趣名非於前趣故無此過者不然阿賴

耶識分二趣故及達此文勝軍論師雖有此義云立亦得然自不遵亦無章疏現行於世

論謂現在法極迅速者猶有初後生滅二時 述曰下出法體有三一直顯上座等云色法遲鈍有三相用時經一世謂生住滅更無異時心法迅速但有二時謂生及滅此二相即法辨離法無別體然俱現在彼無過未故此中且舉心心所法爲論故言極迅速者猶有二時

論生時酬因滅時引果時雖有二而體是一 述曰下顯因果不斷之義二於一法辦法生時酬因即後法爲果在現在法滅時引果即前法爲因在現在此是二法爲二時今此所論即一法體生時爲果滅時爲因爲果之時與前法俱爲因之時與後法並此是一法然現在二時前後位別故此之二時俱現在有時雖有二前後位別而體是一無別法體即於一法而辨二時爲因爲果
論前因正滅後果正生體相雖殊而

俱是有 述曰三於二法辨前因正滅後果正生此二法辨相接不斷因果滅果生二俱現在故體相雖殊因果二法故而俱是有並現在世同時有故

論如是因果非假施設然離斷常又無前難誰有智者捨此信餘 述曰此總結也雖無去來足爲因果非同餘部薩婆多等立有過未虛妄計度法增常過不同大乘是假施設法滅斷過既離斷常過又無前諸難謂難有部果既本有何待前因難大乘云因是誰因果誰果等既無諸失誰有智者捨此勝義而信於餘不了義耶
論彼有虛言都無實義何容一念而有二時 述曰下破有七今總非云彼虛言等何容一念而有二時此第一難念者剎那之异名時者生滅之兩位剎那迅速即有前後極微至少應有二分
論生滅相違寧同現在 述曰此第二難義意可知已下微滅
論滅若現在生應未來 述曰此難

令同薩婆多等以滅現在生未來故生滅二法定不俱時相違法故如明暗等

論有故名生既是現在無故名滅寧非過去 述曰此令同大乘滅是過去故彼若救言誰言於滅滅即是無同薩婆多滅體是有今難之云

論滅若非無生應非有 述曰以生達滅滅即非無以滅達生生應非有生既不成無滅體如何有滅若現在非無生應現在非有

論生既現有滅應現無 述曰生既現在有滅無應過去令同大乘生滅二法定不俱世相違法故如解惑等

論又二相違如何體一非苦樂等見有是事 述曰此立比量又生與滅二相違如何同體如苦樂等不同一體故量云生滅二法體應非一以相違故如苦樂等彼宗現在一法之上辨生滅故

論生滅若一時應無二生滅若异寧說體同 述曰生滅若一法生之時應即滅故故無二時生滅若是异不

應說體同二若即者此法滅時此法應生即是生故如生二若异者生體非滅體以是异故如苦樂等

論故生滅時俱現在有同依一體理必不成 述曰生滅二時俱在現在一世而有雖復相違而體同者理必不成此總結破上座等訖大乘生滅非定一法有無异故非定异法即生法滅非別法滅故無有過

論經部師等因果相續理亦不成彼不許有阿賴耶識能持種故 述曰破諸部計自下第三經部師等既見上座被微便曰雖無去來不同一切有生滅异世不同上座師而色心中諸功能用即名種子前生後滅如大乘等爲因果性相續不斷甚爲勝義今破之言理亦不成彼不許有阿賴耶故經部師等等自類中非唯一故破之量云經部所說持種色心不能持種非第八故如聲電等過未無體及無本識於無色界色久時斷入無心時心久時滅何法持種得爲因果因果既斷名爲不然彼不許有第八

識故

論由此應信大乘所說因果相續緣起正理 述曰第三總結有爲諸法從緣而生名爲緣起勸彼應信大乘正理

論此識無始恒轉如流乃至何位當究竟捨 述曰此第八段於中有二初問次答此即問也即解頌中第十句第十門也答中有二初略舉頌答後廣解之

論阿羅漢位方究竟捨 述曰此正舉頌總答問也

論謂諸聖者斷煩惱障究竟盡時名阿羅漢 述曰下廣答也於中復二初略釋後廣釋此即初也謂諸聖者即通三乘斷煩惱障究竟盡者彼位若是永害隨眠皆在金剛心時斷已皆成阿羅漢果三乘并然若伏斷永不起此言斷者即通八地已去下有三師此既總文亦爲三釋若據正義唯初二釋順此論文此據位全除二乘金剛心少故不說八地菩薩隨應二釋此中唯依斷煩惱障盡名阿羅

漢非據所知障害煩惱賊故非是縛故又依除分段生以名無生非所知障故其相如何

論爾時此識煩惱粗重永遠離故說之爲捨 述曰由於彼位此識之中煩惱粗重永遠離故說之爲捨非體亦無此粗重言顯煩惱種對法論等說種子粗重故雖煩惱現行亦名粗重無堪任性之亦名粗重然今位取種子非餘由種斷時現行執藏發潤之惑皆不起故說名爲捨此執藏名唯約縛說法執非縛故不說斷又畢竟無現行粗重亦說爲捨通八地故若說習氣四位不成問阿羅漢名通在幾乘幾位中有

論此中所說阿羅漢者通攝三乘無學果位 述曰下正廣解於中有二初廣阿羅漢後廣捨位初有三師第一師中有五一釋頌文二問三答四徵五釋阿羅漢者此正云應應者契當之義應斷煩惱應受供故應不復受分段生故若但言應即通三義故但言應不言應供若著供字唯得一

義便失二義顯阿羅漢通攝三乘唯無學位餘位未滿非可應故問何故有學非阿羅漢三無學得阿羅漢名論皆已永害煩惱賊故應受世間妙供養故永不復受分段生故 述曰阿羅漢言應即殺賊應供無生三義故也何故不言離所知障所知障體不障解脫無能發業潤生用故何故不言離變易死二乘無學有變易生此非由煩惱所招起故已離繫縛得解脫故無分段死有學亦是殊勝福田如見道出等供養獲現福何故不得名應供耶非一切時堪受供故望自乘無學非是圓滿故

論云何知然 述曰第二外人問曰何知此識三乘皆捨阿羅漢號通在三乘故論總問云何知然

論決擇分說諸阿羅漢獨覺如來皆不成就阿賴耶故 述曰第三此答初問也捨通三乘決擇分中第一卷說四句分別謂有成就轉識非阿賴耶識謂三乘無學不退菩薩不入無心位有成就阿賴耶非轉識謂七地

以前二乘有學一切异生入無心位有俱成就謂此第二句不入無心位有俱不成謂第一句入無心位然今但引初句三人

論集論復說若諸菩薩得菩提時頓斷煩惱及所知障成阿羅漢及如來故 述曰又如雜集論第十四卷集論第七說若諸菩薩得菩提時頓斷煩惱及所知障成阿羅漢及如來故佛既得名阿羅漢者二乘無學不說自成答第二問阿羅漢名通三乘有佛亦由斷所知障故亦名如來二乘不然不可為難如阿羅漢號便令通二乘十地菩薩不能少斷俱生煩惱金剛定時方頓斷盡一者故留二不障地其所知障分分除之故煩惱障即言頓斷所知障不然此師意說不退菩薩雖不起現我愛執藏暫時伏離種猶有故未名為捨三乘無學我愛種盡乃名為捨外人復問

論若爾菩薩煩惱種子未永斷盡非阿羅漢應皆成就阿賴耶識何故即彼決擇分說不退菩薩亦不成就阿

賴耶識 述曰第四徵也由前立宗煩惱種盡方名為捨菩薩煩惱種子未除如何名捨違聖教故為此難也前引決擇分四句之中初句有四人三乘無學及不退地以去菩薩此先不論故今為難不退有二種一已得不退二未得不退前初地得後八地得故言不退初地已去證不退八地以去行不退初地已去尚有相續趣求所得未能念念轉轉增進初說迴心名不退者即地前位皆名不退不退起煩惱故而義有別亦不相違由是不退總有四種一信不退即十信第六心二證不退入地已往三行不退八地以上四煩惱不退謂無漏道所斷煩惱一切聖者今說迴心名不退者即第四不退以得證淨故亦名信不退然未至彼位若十住第七心等亦名住不退即應有五論直往者唯四不退

論彼說二乘無學果位迴心趣向大菩提者必不退起煩惱障故趣菩提故即復轉名不退菩薩彼不成就阿

賴耶識 述曰第五釋也彼說四人三人據決定菩薩即迴心已必定不退起諸煩惱從初發心二萬劫乃至成佛已來皆名不退又趣菩提轉名菩薩非直往者是第四人煩惱種子未永害故若現行一分無故名捨分別一分無應亦名捨又見道以去第七不起執藏之時應亦名捨以全未捨故若不爾直往八地已去應非不退以不能捨阿賴耶故若爾入地諸菩薩等應亦名退以全未捨阿賴耶故問既爾此文何故不說不退菩薩論即攝在此阿羅漢中故彼論文不違此義 述曰彼攝在此阿羅漢中從本說故故彼決擇之文不違此中說義三乘有學金剛心位雖斷煩惱我執種無以時少故彼論不說此亦不論二乘有學迴心向大不名不退起煩惱故下第二說

義意言三乘無學直往菩薩八地已去亦捨此識名不退者行亦不退於未得法亦復不退四理證知一者一切煩惱永不行故八地以去無漏相續無現執藏故可說捨
論法駛流中任運轉故 述曰此第二理十地論第十卷說第八地已上菩薩於無相海任運而轉諸佛勸等乃至廣說剎那剎那真俗雙運以無功用故任運轉
論能諸行中起諸行故 述曰此第三理十地論說初地至六地名爲少行第七地名大行八地已去名爲廣行前六地一行中修一切行是故名少第七地雖亦然以能即空方便智發起有中殊勝行勝前六地故立大名前五地中雖合此難合真俗雙行然極用功方始能起此第七地雖未任運少用功力即能現前故與前异立其大名八地以去一切行中修一切行故名爲廣然舊地持云勝解行已去名少初地至六地名大七地已去名廣以見道前一行中修一行故

名少次六地中於一行中修一切行故名爲大七地已去真俗雙行名爲廣所望不同不相違也今菩薩地瑜伽七十八卷說初劫名波羅密多第二劫名近波羅密多第三劫名大波羅密多此約波羅密多別亦不相違然初地已前於六波羅密一行中修一行初地已去於六波羅密一行中修一切行八地以去一切行中修一切行七地已前唯於六度唯有修一以一切行而莊嚴之八地已去於萬行中具修萬行然所修願力智度漸次勝前別立其名非唯修此今第三次證與彼文同
論剎那剎那轉增進故 述曰此第四理謂八地後無漏相續無有漏間又彼亦無未得之退故能念念增進諸行勤十地地持及菩薩地等彼謂從此八地已去於初剎那能得過前二阿僧祇所行功德智慧一倍第二剎那更倍前念如是展轉勝進倍前論此位方名不退菩薩 述曰此四因中初因簡解行地已前十地菩薩

能伏煩惱畢竟不行非第七識今通
七識第二因簡前六地第三因簡第
七地第四因簡一切地由四因故直
往菩薩八地已去方名不退捨賴耶
名

論然此菩薩雖未斷盡異熟識中煩
惱種子而緣此識我見愛等不復執
藏爲自內我 述曰上解不退下解
捨名也第七識等煩惱我執現行無
故

論由斯永捨阿賴耶名故說不成阿
賴耶識此亦說彼名阿羅漢 述曰
此師意說無現執藏瑜伽說之即名
爲捨以阿賴耶是藏義故此亦說彼
名阿羅漢三義具故如前應知問若
現不執即名爲捨七地以前亦有不
執入無漏心等應皆名捨答此不然
非畢竟故畢竟不行方名爲捨故問
若爾二乘金剛心應名捨此識答實
亦應名捨以時促故彼瑜伽等略而
不論亦不違理初師名捨斷種名捨
此第二說若斷若伏畢竟不行說之
爲捨故七地前不得捨名下第三解

論有義初地以上菩薩已證二空所
顯理故 述曰下文有六一正釋二
破三救四徵五會六難申正義初中
有二初出不退體後辨捨由五因故
證入地菩薩亦捨此識名此第一因
即難陀論師等作如是解文中易解
無勞解釋

論已得二種殊勝智故 述曰此第
二因二智即是正體後得

論已斷分別二重障故 述曰此第
三因二障名重以猛利故

論能一行中起諸行故 述曰此第
四因即唯約六波羅密論不爾即與

一切行中修一切行無有差別以一
一行中皆能修集一切行故

論雖爲利益起諸煩惱而彼不作煩
惱過失故此亦名不退菩薩 述曰
即第五因名爲不退此如攝論十地
菩薩觀爲利益不動染心而方起惑
非不知而起即瑜伽論七七八云
要知方起非不知而起

論然此菩薩雖未斷盡俱生煩惱而
緣此識所有分別我見愛等不復執

藏爲自內我由斯亦捨阿賴耶名故
說不成阿賴耶識此亦說彼名阿羅
漢 述曰上釋不退下辨捨捨中有
二初理辨捨後引證此初也煩惱分
別少分捨故捨執藏名其文易解

論故集論中作如是說十地菩薩雖
未永斷一切煩惱然此煩惱猶如咒
藥所伏諸毒不起一切煩惱過失一
切地中如阿羅漢已斷煩惱故亦說
彼名阿羅漢 述曰下引證也集論
第七雜集十四亦有此文十地菩薩
雖未永斷一切煩惱等雖有不爲失
無漏智力如咒藥故如阿羅漢已斷
煩惱無過失故此中亦名爲阿羅漢
故攝此菩薩在阿羅漢中

論彼說非理七地已前猶有俱生我
見愛等執藏此識爲自內我如何已
捨阿賴耶名 述曰第二破也六識
我見四地不行七地以前第七我見
猶現行故爲此難也前第二師作如
此難

論若彼分別我見愛等不復執藏說
名爲捨則預流等諸有學位亦應已

捨阿賴耶名許便違害諸論所說
 迷曰若彼已下乃至爲捨第三假牒
 前師救意則預流下乃至所說正是
 第四微難辭此下難中以預流果例
 同彼菩薩應捨賴耶名然聖教不說
 若謂菩薩雙斷二障法我亦除非預
 流者此唯人見名爲執藏非於法執
 若不爾者其阿羅漢應名不捨阿賴
 耶識以有俱生法我見故故知但以
 人執爲藏不以法執第五段第三師
 會云

論地上菩薩所起煩惱皆由正知不
 爲過失非預流等得有斯事寧可以
 彼例此菩薩 迷曰十地菩薩所起
 煩惱不爲過失非預流等以預流等
 所起煩惱皆不正知爲過失故如瑜
 伽論七十七八說菩薩起煩惱有三
 一名無染污相謂正知故起等

論彼六識中所起煩惱雖由正知不
 爲過失而第七識有漏心位任運現
 行執藏此識寧不與彼預流等同
 迷曰下第六段論主難云彼入地菩
 薩前六識中所起煩惱雖由正知不

爲過失間斷起故相貌粗故可由正
 知而方故起其第七識一類無斷任
 運現行非相粗顯於有學位除無漏
 心滅盡定外有漏心時執藏此識寧
 不與彼預流等同有時執故預流等
 唯入人空觀無漏心時此識不行有
 漏心時即便現起與此菩薩同不名
 捨何故菩薩即名爲捨

論由此故知彼說非理 迷曰此結
 非也第八地去諸菩薩等無漏相續
 一切煩惱皆不現行雖有種子現行
 皆盡可得名捨非七地前煩惱不起
 如何說捨彼決擇分七十七八及菩
 薩地四十八說八地已去一切菩薩
 一切煩惱不現行故故此釋非前二
 師是也

論然阿羅漢斷此識中煩惱粗重究
 竟盡故不復執藏阿賴耶識爲自內
 我 迷曰下結正義且如初釋直往
 菩薩八地已去非是此中阿羅漢攝
 有種染故三乘無學方名爲捨第二
 師釋直往菩薩八地已去是此中攝
 故總說言阿羅漢捨斷種永伏現行

煩惱皆已盡故并名爲捨
 論由斯永失阿賴耶名說之爲捨非
 捨一切第八識體 迷曰不復執藏
 說名爲捨非是第八識體全無名捨
 識也全無第八於理何違

論勿阿羅漢無識持種爾時便入無
 餘涅槃 迷曰無第八體即阿羅漢
 無識持種於金剛心正斷此時即便
 應入無餘涅槃以有漏果盡無識持
 種故勿阿羅漢得有此事故不得捨
 第八識體此中說捨唯約執藏以過
 重故不約能所藏以爲捨也

論然第八識雖諸有情皆悉成就而
 隨義別立種種名 迷曰上來已廣
 阿羅漢訖下正解捨於中有二初列
 異名後頌以下方正明捨一切有情
 皆有此體故隨別義立種種名名非
 一故於有情中有成就此名不成就
 此名如下分別

論謂或名心由種種法熏習種子所
 積集故 迷曰梵云質多此名心也
 攝論第一云由種種法積集種子等
 即積集義是心義集起義是心義以

能集生多種子故或能重種於此識中既積集已後起諸法故說此識名為心義心意識中心之心也何以得知心是此識攝論等云心體第三離阿賴耶識不可得故對法第二亦有心義與此不同彼攝法異據一邊說論或名阿陀那執持種子及諸色根今不壞故 述曰梵云阿陀那此云執持執持諸種有色根故此通凡聖攝論第一云為取所依唯在凡夫一染義說非通諸聖離集論等第七十三解深密同此亦能持根依然據勝說約根為論至下自知

論或名所知依能與染淨所知諸法為依止故 述曰所知者即三性法與彼為依名所知依即攝論第一所知依品是此所知依阿賴耶識之別名也故中邊云虛妄分別有於此二都無此中唯有空是故三性法皆依此識有

論或名種子識能遍任持世出世間諸種子故 述曰即與諸法為種子義前第一名心是積集種在其中義

今此取能生諸法義故二差別攝論無此一名如離集第二瑜伽七十三皆有此名

論此等諸名通一切位 述曰此言等者如小乘名根本識如攝論第二卷初亦名第八識亦名為意及寶性論等眾名如別抄說此通有無漏及若凡若聖名一切位即是相續執持位名

論或名阿賴耶攝藏一切雜染品法令不失故我見愛等執藏以為自內我故 述曰能藏所藏執藏義故與雜染法互為緣故我見緣故此文雜染能所藏中唯有能藏令雜染等法不失故我愛緣之為執藏義即識為所藏又始終為論此能執藏亦通無漏始終為論此為所藏不通無漏諸佛位中非所藏故我執已盡又不熏故此中名藏故不取能藏唯在因中以得其名故略不論染為能藏義

論此名唯在異生有學非無學位不退菩薩有雜染法執藏義故 述曰此在異生二乘有學七地已前菩薩

現行我愛緣故若爾二乘金剛心時有學所攝何故不除略故不說初師第三隨理應說非無學位及不退菩薩以彼非有雜染品法執藏義故此中長讀文勢亦遠謂非無學及不退菩薩有此雜染執藏之義即無學聖不退菩薩無此我愛執藏位名

論或名異熟識能引生死善不善業異熟果故 述曰此意顯是引果義故有漏無記名為異熟與因異故從異熟因所生起故無漏是善非名異熟非與因異及異熟因生故

論此名唯在異生二乘諸菩薩位非如來地猶有異熟無記法故 述曰此名唯在異生二乘有學無學及第十地已還菩薩皆有此名有漏果故金剛心菩薩云何猶有異熟識名有漏皆捨故由此義故種子生現異時說云此心菩薩未捨此識以此文證如來地方捨故若不爾者爾時已捨何不名佛及不說此位已捨此識既不名佛及不說捨明圓鏡智此時未生入如來地方捨此識智方生故若

說金剛心已捨此識今此但約多分爲論亦不相違其如來地純無漏善無無記故如佛地論第三四等諸淨中說此小乘名窮生死蘊有分識等與異熟識分位相似生死盡故若約斷縛說即二乘無學無有此名彼二乘無學已斷生死縛故前解爲勝八地菩薩分段生盡不名捨此異熟識故更無死此生彼處故此準能緣以分三位一補特伽羅我見相應位名染污末那緣阿賴耶二法我見相應名不染末那緣異熟識三但名末那緣阿陀識若平等性智相應通緣三位七地以前緣阿賴耶執藏之義未捨故緣餘二可知仍加緣無垢識以能緣從所緣分三所緣亦從能緣分三

論或名無垢識最極清淨諸無漏法所依止故 述曰唯無漏依體性無垢先名阿末羅識或名阿摩羅識古師立爲第九識者非也然楞伽經有九種識如上下會此無垢識是圓鏡智相應識名轉因第八心體得之

論此名唯在如來地有菩薩二乘及異生位持有漏種可受熏習未得善淨第八識故 述曰今顯此識唯如來有無漏善法不可熏故即顯無漏諸法種子皆是因中已熏滿足佛果已去更無熏習前佛後佛無差別故功能齊故若受熏時功德異故如佛地論有爲無漏皆不受熏是無漏故如涅槃等金剛心菩薩等既有二說若已起者時少故不說

論如契經說如來無垢識是淨無漏界解脫一切障圓鏡智相應 述曰此即如來功德莊嚴經頌也證無垢識圓鏡智俱此頌易知故不須釋界者性義等如下當解然此本識三位差別下第七識三位別中自當別對巨細料簡何故此中不說根本識有分識窮生死蘊名攝論第二說阿賴耶識爲性心爲性阿陀那識爲性阿賴耶爲性此末一名是薩婆多阿含經中愛樂欣喜之名彼經不說有識言故此中不說小乘之名答此等在後證中說故所以此中略而不論又

前第一解通名中心等通故等中亦等更不須顯準義令知然此位總有三謂我愛執藏位等如前卷說準此名知問名有衆多此論頌中偏說阿賴耶何不說餘者

論阿賴耶名過失重故最初捨故此中偏說 述曰雜染執藏過失重故有漏二位名最初捨故以二義故此中偏說唯說阿羅漢捨不說捨異熟識等此據捨縛若據異熟識捨時即阿賴耶同故以體說異熟識捨不說依縛異熟捨位

論異熟識體菩薩將得菩提時捨聲聞獨覺入無餘依涅槃時捨 述曰前言識名通局不論捨之位次阿賴耶名以下方明衆名捨之位次將得菩提捨異熟名無間解脫將得正得二釋此中皆名將得然準下說此爲二義一云種生現同時有二護法云金剛心與異熟識俱生解脫道是菩提與圓鏡智俱起如世第一法捨異生性正捨名捨菩提在未來故名將得二云亦種生現行同時義金剛心

生異熟識滅菩提在當解脫道時得與成熟既無別體其時已捨異熟識菩提將成熟故名爲將得其種生現異時同前初師初得名得已成熟金剛心與異熟識俱生解脫道在未來名爲將得爾時捨異熟識異熟識雖在現在名爲正捨如世第一法捨異生性等義說成熟與得差別實無別體此並護法弟子種生現時二家異說問何故前明識名通局次第不同今者次第與前乃別答彼約寬狹先寬後狹此約斷位性相求故故與前別二乘正入無餘時捨若是菩薩金剛心捨不行名捨非斷縛義論無垢識體無有捨時利樂有情無盡時故 述曰以大乘人不入寂滅故如決擇分有餘依地問佛及聲聞無餘何別彼言不別者彼答苦依盡真如爲論非謂入寂爲同答也阿賴耶識上已說捨不須重說論心等通故隨義應說 述曰謂此心等隨染愛藏隨是何乘金剛心位及或八地已去方捨若異熟位亦捨

心者即二乘入涅槃時捨無漏心者無有捨時心言等者謂所知依執持識等或心義者菩薩因中二乘無學實有熏習佛無熏習前有熏習熏習之種如來亦有亦得名心論然第八識總有二位一有漏位無記性攝唯與觸等五法相應但緣前說執受處境 述曰前來八段十義解本頌訖此下第二總料簡之此識因果三乘而論總有二位一有漏位即十地菩薩二乘無學已前諸位唯無記性異熟所攝雖無學等已斷諸業先業招故舊業勢分亦名異熟唯與觸等五數相應但緣前說執受根身種子處境處謂處所此有三門謂性俱境前十門中與佛不同此中分別同者不論謂自相果相及捨三門次前已說有言有漏位即顯前二及後一門其因相一切種不可知了捨俱恒轉通因果故此中不說唯性俱境因果不同故今分別然受相應恐濫因位故無漏位標舉簡之欲顯一類無改易故

論二無漏位唯善性攝 述曰此唯如來地非菩薩二乘果未圓滿功德劣故四智未得故此無漏位唯是善性如來無有異熟法故非業煩惱所招身故一切功德皆圓滿故無有不善論與二十一心所相應謂遍行別境各五善十一 述曰假實通說有二十一謂不放逸捨及不害體假有故若實而論唯有一十八不放逸捨皆三善根精進少分不害無嗔善根分故謂遍行別境此二各五並善十一故二十一也何故與遍行心所相應也論與一切心恒相應故 述曰觸等五法與一切心恒相應故無漏亦有何故有別境論常樂證知所觀境故 述曰由此有欲欲無滅故樂境相故論於所觀境恒印持故 述曰故有勝解勝解印持佛於境無疑恒有印持故勝解無滅論於曾受境恒明記故 述曰由斯有念謂於曾習境有明記憶故念無

減也

論世尊無有不定心故 述曰故得有定於一切時恒入定故無有散心定無減也

論於一切法常決擇故 述曰故言有慧非少於境不知而說亦非誤知恒時決擇故定有慧慧無減也故五別境亦得相應若在因位一心一時不緣過未如來不爾故念欲俱又彼如來雖起念欲追欣前後所有境相然恒緣彼現世等法而作證解一一而知故念欲俱也何以有善等十一論極淨信等常相應故 述曰善十一數法爾一切定心必俱如來既得四證淨故必信等俱

論無染污故 述曰貪等本六及隨煩惱二十二法性是染故必不俱有何故不與不定相應
論無散動故 述曰惡作睡眠定心必無唯散心有尋伺二種多發身語門是粗動攝如來身語任運現行恒時湛然故無尋伺此尋伺通無漏等不下不定中自當解釋然不說佛亦

有尋伺問不放逸依他假如來之智說相應尋伺依思或依慧如來應亦有答曰不放逸等止於惡因果俱得有尋伺唯因位如來故說無問佛惡已除有不放逸佛雖果滿應有尋伺答此發身語又非任運佛已果滿故不須之惡須深防功德雖滿須不放逸等問佛豈不發身語等耶許通無漏於理無妨何故不許不爾便違十地等說下自當知

論此亦唯與捨受相應任運恒時平等轉故 述曰亦如本識因中唯與捨受相應恒任運轉故不作分別故非有易脫故不可動搖故如佛地論說不可動搖非如餘智依何靜慮而起此智或說通四無色色界六地游觀無漏通十地故起現行者唯第四定多依天住故此智多分起大悲故大悲唯在第四靜慮此為德本功德多依第四定故如集論第七雜集十四說有說通下六定無理遮故色界有遍緣心非無色故無色設遍不能念念遍緣一切故唯色界六地中有

然恒處彼第四定者以殊勝故雖下地有仍唯捨受捨受寂靜無動搖故不變易故六十三說阿賴耶識與捨受俱於三受位俱行不絕所餘三受當知思惟之所引發非是俱生時時作意引發現前彼俱生受極微細故難可分別此言三受即苦樂捨謂餘中者此佛地中類因捨受故不得起樂喜二受此乃思惟所引發故有說唯是第四定有餘地總無六十九說如來功德多依第四如入見道以此準知此三說中第一解勝雖色無色皆有此智修彼種增必不現起如三類邊所有等智不易脫故無動搖故設通十地無漏地有於理無妨此唯游觀於理無違此總第二辨相應門論以一切法為所緣境鏡智遍緣一切法故 述曰此辨緣境緣十八界有為無為鏡智通緣一切法故心等自性及相應法皆悉能緣見分亦現自證分影及相應影故名遍智如第二卷已解佛地第四下第十卷諸門分別下第七解轉何界識生鏡智等

上來總以十門分別第八識訖此隨
頌文若相應法例本識者即十一門
若別隨釋即有無量一一如前別門
解釋總是第一諸門分別釋頌文訖
成唯識論述記卷第三

成唯識論述記卷第四

翻經沙門窺基撰

論云何應知此第八識離眼等識有別自體 述曰次下第二以五教十三至第四卷云別有此識教理顯然下總結勸信此即外問不言阿賴耶言第八識者此言通故不退菩薩三乘無學皆得有故彼名既局無學等無故舉第八不言賴耶如是諸處準此應知如斷常中言阿賴耶者此從因爲名復言至轉位即通二乘菩薩十地爲論故非一向依此例說此顯依初捨爲名彼意顯通諸位爲文故有二別何故言離眼等識有別自體者小乘等計阿賴耶名我教亦有如下別辨然即六識更無別體故今問言云何得知離眼等識有別自體若言識等舉識等取餘色等法今言等識唯取餘識不取色等又準下說一切有中破五取蘊非愛著處計離色等無別自體不唯在色今者應言眼

等識者等取心所及色法等不離識故略不言色舉王取臣不言心所舉實取假不言得等涅槃非愛境故此不論離共許五取蘊外無別有體此識離蘊不共許故今總答之論聖教正理爲定量故 述曰答中有二初總次別此即第一初舉教理言識有體此非世間現量境故唯信聖言及比知有以此二量爲決定證故言定量謂量度指定之義如常應知次下初引教別答後爲理別答就教中初引不共大乘教小乘不信故次引共許小乘教二宗皆信故就不共教中有二初以四頌三經證此識有後立大乘至教量攝初引經中有二初別引經後總指例然二經攝論等同一經諸論不有初之二頌阿毗達磨經後之二經文自彰顯此之初經即攝論 第一彼無此等解應勘彼文論謂有大乘阿毗達磨契經中說述曰此簡小乘阿毗達磨是大乘故阿毗達磨及契經言如常分別不言

對有法言對法者具執持義非有法故義準因明法與有法不定故不應爲難已下經中皆有三初引經頌二長行別解三末後總結更於下文不繁指述論無始時來界一切法等依由此有諸趣及涅槃證得 述曰此後釋中總有三解初一廣後二略初廣中上半解爲因緣如世親攝論第一及瑜伽五十一後半解流轉還滅亦然論此第八識自性微細故以作用而顯示之 述曰下釋有二初解外伏難後別解頌此即初也謂有難云欲顯其識當須顯體何故約義以解識耶故今答云此識體性微細難顯故以作用而顯其體今言自性體異名也自下釋中初判後標釋論頌中初半顯第八識爲因緣用後半顯與流轉還滅作依持用 述曰此初判也下半可知上半頌文義有異故其句亦別其第一句解爲因用次第二句解爲緣用然第一句無始時來四字通第二句依用第二句一切法三字該上因用互相顯故故初

論界是因義即種子識無始時來展轉相續親生諸法故名爲因 迷曰
下別釋有二初解上半後解下半解
上半中初別解二句後結所明解第
一句爲因用言界者即是因義故成
因用種現識中是種子識雖復現行
亦名因相能生諸法種子親故無始
時來展轉相續刹那不斷親生諸法
親生之言顯爲因義非爲助緣親能
生故言諸法者即第二句一切法言
此以諸言牒下一切此識無始時來
與一切法爲因故經言界是爲因用

論依是緣義即執持識無始時來與一切法等爲依止故名爲緣 迷曰下解第二句有二初總解頌後別解依此總解頌即現執持諸法識也無始時來牒上四字與一切法牒下三字平等爲依止故言爲緣此爲略解下廣緣義

論謂能執持諸種子故與現行法爲所依故即變爲彼及爲彼依 迷曰下別解依於中復二初總後別此總也現所執持牒前因義顯與爲依謂

論變爲彼者謂變爲器及有根身
述曰下別釋依即是所緣變之境界
不說變種者相沉隱故略而不說又
種識故略而不說又種識故即前執
持

論爲彼依者謂與轉識作所依止
述曰即總七轉識不緣變之果如何
爲依先釋五識

論以能執受五色根故眼等五識依之而轉 述曰由此執受五色根故五識得轉即顯此識展轉爲依若不執持其五根者識不得依如死人等故說爲緣亦有種依然是因緣今約五根增上共許顯處說故釋意識者論又與末那爲依止故第六意識依之而轉 述曰雖第八識能與末那爲俱有依種子依根及爲所緣今者但取俱有之依言與末那爲所依止第六意識依之得轉又

第八識能與諸法為本依止故與末那為依第六識實所依識上緣根六別依七七依第八諸宗不許故應立量 論云末那意識至依俱有根 述曰七六二識亦依俱有依轉識攝故如眼等五識第六識因言轉識攝即以第七末那為依許第六識轉識攝故末那之因亦轉識攝而為因者此犯隨一今應先從第六有根即是末那末那成已許是轉識故得為因此中宗因准文取理上來升本識為依恐他外難第八識性應亦有依下顯第八識而以七為依七不斷故餘六斷故 論第八理應至為俱有依述曰量云八應以七為俱有依是識性故如第六識此有五識為不定過應云許是識性非五識故此亦不令其第七識許非五識是識性故應抱云第八理應有俱有依是識性故如眼等識此法不言以第七為依故无不定過如是雖言轉識為依而因顯八以第七為依或若不令前言末那以第八識為俱有依有不定過以第八无俱有依故故說第八亦有俱依此中不許等无開依種子之目種子之目前句是故但轉俱有 論是謂此識為因緣用 述曰第二卷結上二句頌次揮下第言於中有二初解有諸趣後解有涅槃等解有諸趣中有三初趣解頌次別解後趣結此初也如下第四廣說為依此是正義 論由此有者由有此識述曰謂由有前第二句說能與現行一切法等為所依識中者字貫通二義謂在此識能與有之中及下諸趣涅槃等得所有之中又由有此識言貫下染淨所有之中 論有諸趣者有善惡趣述曰以善惡言攝五趣故即上有字通下所有染中是也

論謂由有此至流轉生死 述曰此下第二廣前有義於中有二初正釋後耶蘭此正釋也謂由有此第二句所說眼等所依識故執持第一句難染種子故云眼等則種子識此染種子順流轉法能生現行今說有情流轉生死現行染法名為流轉種子染法名順流轉或有漏法皆名流轉對法第四云何者是流轉謂一切生死即前順後其轉順用若余即應有漏苦集皆名流轉何故頌中偏言諸趣 論雖惑業生至勝故偏說 述曰下耶蘭有二義解此初也解此難云雖惑業生有漏集皆皆是流轉皆生死法然五趣是生死苦果勝故偏說果正生死是所順法業惑

能順生死果性故偏舉此中所謂執持一切順流轉法既生果
為流轉執持順者即執持業感順之法非如色等名為執持
此即執持依持名執持為現業依執持故不執現行行
業以為境故此解與前解同者 論或謂趣言通能所
趣 述曰此第二義業感中有亦是項中所說諸趣業感中有
是能趣故何故能趣亦名為趣趣是所趣業感中有相從名趣
論諸趣實具三得趣名 述曰謂諸世間是趣所須之資
具相從所趣故亦名趣趣資具言轉業二名趣所由唯說內故
按而言者生死流轉通諸有漏今此項中獨言趣者能所資具
皆立趣名非唯所趣如喜及順喜法名喜覺支等 論諸或謂
生至作依持用 述曰第三總結由有此識煩惱雜染成業
難染成生難染成世間淨成攝諸有漏故此等成者如上前言
是與流轉作依持用與還滅等作依持用其義如何
論及涅槃證得者至有涅槃證得 述曰自下第二解第四句
於中有三初總釋項次別解後總結此初也謂上由此有言
通於此勝上勝有此識已顯下所有涅槃證得 論謂由有
此至證得涅槃 述曰此廣前說於中有二初總說也下自耶
前且總言也身中無漏種名順還滅法言還滅者五十一解
還即道諦滅即滅諦即順現行道能證滅也惑與現行道
為依持令證得涅槃前順於後順於用還順於滅前順於
釋此解順下第一但說證得師解即出世淨若見此識皆不
得成或稱世間淨遠證涅槃故或但涅槃是識執持亦是依
執雖言執持無漏法種而意證涅槃但取涅槃是所依執故
攝論第四三性中言依他起性為遍計所執依亦圓成實之所
依也涅槃是所求果故此偏說此順下第二但取涅槃解第三雙
取執持無漏種及涅槃依故釋項中言涅槃證得為取證得
為取涅槃 論此中但說至此識有故 述曰下耶前有三
義此初也謂此但說能證得道執無漏種非執涅槃 涅槃不
親依此識故則可依今說親依此第一師 論或此但說至
正所求故 述曰此第二說如前引教雖親執無漏種涅槃
是所求故 論或此雙說至品類攝故 述曰此第三義二法
俱是還滅品類之所攝故謂此意說非唯道是還滅是滅道

為能還滅勝所還故涅槃是還品類攝滅是滅勝道之順彼
新滅法以能順滅故亦說是滅品類攝道與涅槃俱可言還
俱可言滅故言俱是還滅品類攝是彼品類非是彼解何以得知
此中雙說 論謂涅槃言至顯能得道 述曰即項涅槃
言顯涅槃等故即指上故知雙說 論曰由能新道至證
得涅槃 述曰謂由還故新道轉證得涅槃故雙取也
論能所斷證至作依持用 述曰第三總結能斷道所斷惑證得所
證滅皆依此識故與還滅為依持用一斷言通能所也一斷言通斷
證也此中三說應准解項次第二解 論又此項中至所為依止
述曰於中有三初總釋項次別解之後總結也此初總釋
即第一句顯此識非本始有無始有故出識自解即種子識
後之三句顯此識與淨淨二法總別為依謂一切法等所依句
是淨及淨二法依即現行識或俱現行界是性因義故何
者為淨淨由此有諸趣是依淨法及涅槃證得是淨法依
此是淨淨二法別依第二句依屬淨之依由此有言屬二別依通
淨淨故或屬淨而依以通能及所有故何者淨法 論淨淨
法者至生及業惑 述曰下第二解謂苦集二諦一切有漏法
所趣苦諦能趣集諦生及業惑是也此別相解然生業惑皆
通苦集又大乘中有苦非集謂諸異熟無記法芽生唯苦諦
解淨別中雖唯言趣亦通能趣故取集諦何者淨法
論清淨法者至涅槃及道 述曰謂滅道二諦即一切無漏
有為無漏滅諦所證通諦能證此中唯取諸無漏者為道諦
解不取加行資糧道中諸有漏者不證滅故前言聞熏通
有無漏對法同故 論彼二皆依至理不成故 述曰第三總結
淨淨二法皆依此有轉識不能無始恒有為淨淨法總別依故
結上也 論或復初句至為所依止 述曰第三解中有
二初解復配此初也或復初句顯此識非無始相續後三願與
三種自性為所依此總解已下別屬當 論謂依他起至如
次應知 述曰謂依他起是第二句一切法等依有漏無漏
有為法也即此含藏諸法種故說為所依通計所執即第三
句由此有諸趣謂起執故諸趣遂有生彼趣也或緣諸趣而起
於執由此依起故是彼性或趣是見起二執故圓成實性是

第四句及涅槃證得即無漏法有為無漏四清淨法為成實性
也涅槃證得各別說故攝論等說阿賴耶識是淨淨依言依
他性亦為遍計圓成依也依他起性本即此識故次配三句如此
應知然以義准項中四句集苦滅道四諦別擇於理無違以趣
即是三乘所趣滅諦理故擇第一經說然攝論中解此同異隨
勘此文然此三解彼論未有 論今此項中至皆不得有
述曰此總結也 論即彼經中至勝者我開示 述曰達
磨經中第二頌也下自廣解故不釋之 論由此本識至諸
難淨法 述曰下擇有三初合解上二句此解第三句依解
第四句此初也初句由字次句識及一切種言加此本具三字
故言由此本識具諸種子然始却取第一句中攝藏之上加故能
二字諸法二字中加難淨字故能攝藏諸難淨法 論依斯
建立阿賴耶名 述曰下第二總取第三句結
依斯建立阿賴耶名是故名阿賴耶耶即是能藏以解藏
識非唯能藏以解阿賴耶八地等後不名藏故此中以對勝性等
論但舉能藏以解藏義此已述阿賴耶名義次開外執云
三德實性將起轉變名為勝性轉為大等三諸具如前敘後雖
計有因果而解是一是常今阿賴耶識 論非如勝性至解
非一故 述曰此連僧法計有勝性即自性解起用名勝性
非如彼一此阿賴耶耶諸法果不一不異且對彼說勝性異故
論能依所依俱生滅故 述曰諸法及識能依所依俱生滅故
非如彼常故與僧法所計異也然攝論文更難於是義意總同
然却結故名阿賴耶耶 論與難淨法至名阿賴耶
述曰項中但破勝性為因唯據能藏以解阿賴耶非為義具今
手攝藏攝論文同然今有情執為我者項中本無意意增說以
執為我正名藏故具此義故名阿賴耶耶名阿賴耶耶與
淨法為手攝藏等是前解結上二句此更別顯阿賴耶義故與前
別勝者我開示者 論已入見道至正為開示 述曰下
第四句入地菩薩名曰勝者彼與唯識故能證解阿賴耶識不
生諸證分別執執故世尊為開示自位已得令其東明淨
今更示之後地未得令其進修今為開也 問曰若介地前不
為說者何以得聞何所進修後入地時得真唯識 論或謂

菩薩至故亦為說 述曰不問地上地前菩薩皆名勝者佛
皆為說地前雖猶未脫離解而能信解不生諸惑者求此識轉
依之果故名為說我即此自指也開示對付若據若法皆
前辭不說地上已前同故攝論第二但有總相言更見別辭與
此稍別 論非諸識有如是義 述曰此攝結也唯第
八識攝諸識法是種子識名阿賴耶世尊為勝者方許說故六
識不說此可解第三項者是解深密經中之頌論伽五十一等
與此文同 論解深密經至忍彼分別執為我 述曰長行
自解 論以緣執持至名阿賴耶 述曰此三義釋攝論有
二无初種子若望種子即名執持令種不失无覺受故色根
依處名為執受令根不壞生覺受故若初結生後生相續名
為執取取諸有故或為種依持領以為境名曰執持執色根等
今生覺受名執受攝初結生名為執取若望外依處不名阿
賴耶无執持等義此解執持義識義如常故前中後俱供不辭
識具此三義此識名阿賴耶結第一句上四字也却取第四識字而
結上三字故也 論見姓有情至故名甚細 述曰五種姓中
无姓有情不能窮解其源底故說為甚細此唯凡夫餘二乘種姓
決定者若凡若聖不能通達謂不能證故名甚細通達者謂無漏
道真證得之彼不證故非不為說名不通達不思法聲聞之信
聞故然不造修由此有生无色入滅定等非有六乘種姓若聖者
凡及二乘中若凡若聖不定姓者佛不為說若彼定姓大乘凡
夫亦不為說即誰造修真唯識觀者如何得聞此識二乘
迴心若凡若聖皆不為說應不名迴心不作唯識觀三性觀等
唯此所除佛不為說今其證入非不除者亦不為說由此應知攝
論總說凡夫二乘理未定故有前過故即解於上一句頌訖次下
解第二句 論是一切法真實種子 述曰正出現行此
識之解種是目故即上四字 論緣解便生至猶如暴流 述曰
此即正出識之功解顯於前正生論文恒無間斷猶如暴流第
二句訖次下第三第四句合解且解第三句中凡愚二字即取第四
句中恐彼起分別過却向上取我世尊不為開演 論凡即无
姓愚即趣寂 述曰即前所除 論恐彼於此至不為開演
述曰若起分別我法二執凡墮惡趣惡障聖道凡无聖道

故愚聖可生故二各偏義說恐有此過故我世尊不為開演
然不為說凡愚第七識恒緣第八執為我法二見生何故
不為凡愚等說此即南印度摩羅國正量部僧名般若拘多
此名慈藏安惠之學徒三代帝王師造七百頌辯諸大乘中作
如此說是佛說者何故相連撥大乘理為非善說此不達義謂
不為說其第七識但生俱生我見不生惡趣未障聖道者為說
時便增煩惱所知分別我法二見第六者起障生聖道便生惡趣
故不為說何問第七俱生我見也此唯有覆彼不善故前為說別
而彼不知俱生分別二惑過失妄為此難此即大師於制惡見論中
有此分別西方師等咸皆宗仰後成日王三度往摩竭若拘多欲
令共我大師論議詞不肯來一處詞不能乘馬一處詞舉後將
母為往迎即詳年老還歎大師深生敬伏但以智窮性海學盡
玄源故所出言千古模範然觀凡愚俱愚法故故不為說若不愚
法雖決定姓為說之然復有難如外道等雖不為說有阿陀那
亦有分別我法障生此何不為說者不然彼妄計我沈淪惡趣其
情无我而得斷除今更為說增重覆彼便執為實辨別有分別
我法深增惡趣故不為說雖有種姓可即信解根未熟故不為
說如一乘法信根若熟即便為說此中約金五姓作論非約少分
故不說言雖有種姓根未熟者生排勝故不為說深細等義
論唯第八識有如是相 述曰第三總結丁次第四頌即第三
經 論入楞伽經如是作是說 述曰楞伽是師子國山名也古者
佛入於彼為彼神王說法故復言入即十卷楞伽第二卷中佛告
頌四卷楞伽第一卷中頌譬如巨海浪斯由猛風起洪波故實
无有新絕時藏識海為然境界風所動種種識浪騰躍而轉
生故彼經頌與此稍別彼言楞伽言不正也 論如海遇風緣至
現前作用轉 述曰頌言別者理喻可知无分別解但此頌
中法喻相屬隨文可思然境等風所擊之中此第八識自境不
真成種不能擊發藏識是七識境相分熏種也復言等者謂非
但所緣緣擊發亦為增上七識見分種子因緣前等无間等之
所擊故或自境界雖非能熏為須受用故亦從本識生故言境
等此是親所擊發如自等无間雖不熏種為生故故法中言恒
起諸識浪即喻中言无有間斷時亦是恒義現前作用轉者謂

生七識等功解是現前作用 論眼等諸識至第八識性
述曰此結成識有用也眼等轉識无如海等文易可知
論此等无量至此第八識 述曰大乘經者如顯揚第一所引
經云无明所覆受結所繫愚夫感得有識之身等又如五種子乃
至名有取識等皆是所等上來攝引大乘經為證說下外人以為
不定不許為至教故自下初以比量成大乘是佛語第二引莊
嚴論成立是佛語 論諸大乘經至至教量攝 述曰說至
教者言中於理至實教也故諸論等无不定失若成佛語即
初四因加與經攝字不令四目皆有不定六足等論雖无我事
非佛語故量中有五因兩句為一因及未後樂大乘者許能顯亦
无顯理與經攝故東為五也初言諸大乘經未言至教
量攝是宗也中間是因如增一等論然初四因有隨一過故不
許此顯无我事故又若以與經為至教量或有不定過大乘等諸
論皆顯无我連數取趣豈即至教量所攝也以為不定故非至
教故唯第五因有所開別自許能顯无顯理與經攝故開
他不攝成然自亦許增一等至教量故前四因皆以未後四因
五方得為因因既成已即應及別有十比量前四因為宗有四
以許能顯等為因又以諸大乘經至教量攝為宗兩對一見各
如樂大乘者許與經攝故為因既有五合計為九又應以中間四
對為宗唯取許能顯為因且略而略言故有十種者三合等隨
義應知然攝大乘經諸大乘經皆是佛語一切不違補特伽羅无
我性故如增一者此對小乘有隨一過故許不違補特伽羅无
我便共許發智等為不定彼亦不違人无我故諸師於此未離
了達然有大名居士德重智高芳標一時英流八表時人不
取序其尊德号曰抱朴迦此去食邑以其學業有餘理當安宅
即是勝軍論師卅餘年成九一重云諸大乘經皆是佛說宗
也而俱檢成非諸佛語所不攝故因也如增一者阿摩羅經粉也
正在唯識決擇識中時世久行我師至彼而難之曰此亦不然且發
智論云極成非佛語所不攝故宗自許真是佛語聖者亦本是
佛說亦外道等及彼大乘者俱俱無成非佛語所不攝非如增一
若以發智為宗因犯兩俱不取宗犯違教失不以為宗故知此因
有自不定為如發智而俱俱成非佛語所不攝故故大乘故知自
所許發智非佛語耶為如增一等而俱俱成非佛語所不攝故

大乘是佛語耶若直言為如發智極成非佛語不攝小乘即違
自宗自宗許是佛語故今應言為如法自許發智極成非佛
語不攝彼大乘非佛語耶以不定中有自他及而俱過此犯自失
由此理故遂云彼云自許極成非佛語所不攝彼蘭彼六等
非自許故即无前失 論又重意或至真是佛說 述曰自下
第一引莊嚴論為證歟顯揚論第十卷有十國證大乘是佛
說大勝與此七因有少不同一一如彼論中對引莊嚴論頌
文亦勸所說長行釋者世親所為著人不知據謂天親作譯也
梵言梅哩耶此翻言慈氏梅哩譯受尼此聲轉之異婆羅門
十八姓中慈氏為一姓氏謂氏族皆皆生此種姓家故以為本
莊嚴論說有八因依勸梵本但有七種此中第五有元有因依別
離之故為八種本合為一長行有七故字皆是彼大勝並是此說
論一先不記故至先預記別 述曰謂小乘者說大乘經是壞正
法者之所說故若今何故世尊不預記別如曾有可怖事皆先
記別故如今十八部藏正法華莊嚴論言一不記故无先字也顯揚
同此應重云諸大乘經若是壞正法者說佛先應記宗也汝
說自法內廣壞正法者所起等故因也如正法滅事等喻餘可
怖事謂正法滅經說離散罪國公城邑有諸比丘毀我三法怖事
等事又分十八部等此中應有不定過雖諸小乘外道後述諸論
雖佛不記亦壞正法者說故外道非自法內小乘非廣壞正法者說
見不定失又諸大乘經定非自法內廣壞正法者說佛先不明記故
如增一譬如小乘者造謗大乘論佛雖不記非廣壞正法者說如
齊舞故此下和上制惡見等中一皆有七此量彼論中廣說諸
小乘人云佛見功用捨故不說謂佛不作意觀不記後有大乘
者於彼復有佛有三因何故不記一无切用智恒起在前即應天
眼所見二恒作正勸中護正法三知未來智无有障身如餘可
怖事何故不預記欲論雖无文傳小乘雖佛亦記已如經說言師
子身中自食其肉即住法內自說大乘慈氏正法豈非師子之
肉自食肉也今應難言世尊何故不預分明顯說我滅度後有
某比丘等說壞正法名為大乘初機說言自食其肉應立量云師
子身中自食其肉教非定授我記不分明記故如汝說破于師
皮教等此義寧知非授汝記實諸大乘者為自食又汝非我我不
非汝汝為自食 論二本俱行故至獨非佛說

述曰莊嚴論言同行者同一時行也設許前難佛滅度後方造大
乘何故與汝小乘之教一時俱行量云諸大乘經佛滅即行許明无
我理契經攝故如增一譬如成佛說諸大乘經真是至教許佛
滅後本來俱行故與經攝故如增一譬如又小乘經應非佛說許與
大乘經本俱行故如汝許大乘經雖連大乘自宗以許彼經是佛
語故然義通應為相違過何故大乘獨非佛語而小乘教是佛
語耶彼許大乘一時俱有不須成立佛滅即行問若是佛語何故
聲聞等不信樂不聞說耶彼无 廣解 論三非餘境故至
非非佛說 述曰莊嚴論言不行故謂聲聞等不信行故
大乘經廣大甚深外道小乘思量不及故不為說彼經論中
曾所未說經為彼說亦不信受授小故非彼境故如阿毘羅識中
頌應立量云大乘經是佛說許非餘外道等境與經攝故如增一
等不言契經攝即大乘論為不定失又阿毘羅識前已成有故今
為量除彼識教外諸大乘經皆是佛說許諸聲聞所不聞信契經
攝故如阿毘羅識教又彼論言有五因故彼付度人不得入大乘境
有依故智教生非證智故二不定故有時有量有異智生故三
緣俗故付度世諦不及第一義諦故四不替故雖緣世諦但得少
解不辭一切故五退屈故諸論并窮即然故大乘智无侵有證
智乃至終見退屈故大乘經理非付度人境故付度人即聲聞
外道然彼復言前三因建立大乘雖
是佛說然今釋迦如來不說此法
論四應極成故若謂大乘是餘佛說
非今佛語則大乘教是佛所說其理
極成 述曰若言大乘是迦葉等餘
佛語非釋迦語則極成許大乘是佛
說今佛亦應說此大乘佛智等故如
迦葉等佛何故乃言大乘非佛說翻
覆自違彼文廣論問答又縱汝許是
佛所說不是佛說皆有過失
論五有無有故若有大乘即應信此

諸大乘教是佛所說離此大乘不可
得故 述曰莊嚴論第五體第六非
體二合為一彼言有體者若汝言餘
佛有大乘體此佛無大乘體亦成我
義大乘無異體是一故非體者若汝
云此佛無大乘體即聲聞乘亦無體
若言聲聞乘是佛說有體大乘不然
無佛乘者有佛出世說聲聞乘者有
大過故與此少异此意亦以他佛有
大乘體此佛無大乘體誰出世說聲
聞等意同前又此佛別有大乘體即
是此教所詮彼無此義又非唯體若
教若理若行若事皆是故應總言教
此何所攝大乘以何為體彼智為體
有局義故謂許有大乘教等無問自
他佛即此所說是離此所說大乘無
故量云諸大乘體等定以此教而為
能詮許能顯彼深妙理等故如增一
等教
論若無大乘聲聞乘教亦應非有以
離大乘決定無有得成佛義誰出於
世說聲聞乘故聲聞乘是佛所說非
大乘教不應正理 述曰若無大乘

體等聲聞乘教亦應不有以無能詮
佛教所詮佛行依誰成佛說聲聞乘
佛應別有乘教三乘攝故或果別故
或佛聲聞中隨一攝故如餘二乘若
言佛乘增一等是亦應佛果即聲聞
等應佛即聲聞許能詮教是一故如
聲聞等又逼之言汝聲聞乘等亦應
非有三乘攝故如許佛乘彼論廣中
言若汝言有體者即聲聞乘是大乘
體以此乘得大菩提故有四因緣非
以聲聞乘爲大乘體一非全故聲聞
唯自利不利他故二非不違故有言
自利法教於他即是利他者不然雖
以自利安他彼自求涅槃不可以此
得大菩提故三非行故有言若久行
聲聞乘行則得大菩提者不然聲聞
乘非大菩提方便故非以久行非方
便得大菩提如構牛角不出乳故四
非教授故大乘教授聲聞乘無故聲
聞乘不即是大乘又五因故大乘與
聲聞乘相違一發心異二教授異三
方便異皆爲自得涅槃故四住持異
福智聚少故五時節異三生得解脫

故大乘翻此故非即聲聞乘有言大
乘依行無果非佛說者

論六能對治故依大乘經勤修行者
皆能引得無分別智能正對治一切
煩惱故應信此是佛所說 述曰莊
嚴論云七能持勤修行時得無分別
智對治一切煩惱此即三乘通所斷
者若求佛者先斷法執諸法分別執
是違此智故學無相法所治遣此顯
揚意與此同量云大乘是佛說許有
對治真無漏道故如增一等若有說
言大乘非佛說說法空故者

論七義異文故大乘所說意趣甚深
不可隨文而取其義便生誹謗謂非
佛語 述曰大乘意深不可隨文而
取其義便生誹謗彼廣中言若汝言
佛語有三相入修多羅顯示毗尼不
違法空汝大乘一切法無自性而爲
教授違此三理故非佛語今不違三
相故是佛語入自大乘修多羅故現
自煩惱毗尼故菩薩以分別爲煩惱
廣大甚深即是菩薩法空不違此空
得大菩提故量云大乘是佛語許詮

深理義異於文契經攝故如殺害於
父母等言彼阿含經中亦以爲義異
文故謂覺不堅爲堅等貪愛以爲父
等

論是故大乘真是佛說 述曰總結
之也

論如莊嚴論頌此義言先不記俱行
非餘所行境極成有無有對治異文
故 述曰自引頌中末後故字通爲
上因然彼論第一卷第二品說先略
爲八因後廣爲細各各分別尋之大
精應言莊嚴大乘經論能莊嚴大乘
經故先云大乘莊嚴經論者非也無
有大乘莊嚴經故正引大乘不共許
經及爲量等廣成立已

論餘部經中亦密意說阿賴耶識有
別自性 述曰下引共教初總次別
此即總也即引聲聞乘經以密意說
此識如攝論第二下別之中有四部
別文即爲四

論謂大眾部阿笈摩中密意說此名
根本識是眼識等所依止故譬如樹
根是莖等本非眼等識有如是義

述曰攝論亦同摩訶僧祇名大衆部釋此部等名如宗輪記於此部中名根本識是諸識所依止故非六轉識可名根本不能發起六轉識故其喻可知阿笈摩者此翻爲教展轉傳說故名爲傳唯第八識有如是義結喻可知

論上座部經分別論者俱密意說此名有分識有謂三有分是因義唯此恒遍爲三有因 述曰分別論者舊名分別說部今說假部說有分識體恒不斷周遍三界爲三有因其餘六識時間斷故有不遍故故非有分世親攝論無文唯無性釋有九心輪此是阿賴耶識九心者一有分二能引發三見四等尋求五等觀徹六安立七勢用八反緣九有分心餘如樞要說

論化地部說此名窮生死蘊離第八識無別蘊法窮生死際無間斷時謂無色界諸色間斷無想天等餘心等滅不相應行離色心等無別自體已極成故唯此識名窮生死蘊 述曰

人中國主化地理人捨位出家因爲部主名化地部也謂無色界色無無想天等心無不相應行體無餘不可名窮生死蘊第八識可然諸位皆有故無性釋云彼部有三蘊一一念蘊謂剎那生滅法二一期生蘊謂乃至死恒隨轉法根等法是三窮生死蘊乃至金剛喻定恒隨轉法於彼三類蘊以立三名餘色心等如前已說是有間斷非窮生死故唯第八是第三蘊世親無此解

論說一切有部增壹經中亦密意說此名阿賴耶謂愛阿賴耶樂阿賴耶欣阿賴耶喜阿賴耶 述曰於中有三一叙經二釋義三總結即初文也四阿含經一名增一二名中三名長四名雜明從一法增至百法名增一不略不廣明義名中若明事義文廣曰長雜雜明事名爲雜於增一中名阿賴耶自下釋義文有其三一釋彼四名即第八識二謂生已下徵餘非此三異生有學下顯理起愛所著之處必阿賴耶此中所說即初文也

論謂阿賴耶識是貪總別三世境故立此四名 述曰四名如論是貪總別三世境故無性云愛是總句餘三現在過去未來如其次第三世別說此性恒時極希願故由樂欣喜是故總名阿賴耶也世親一解同前第二更解謂於現在愛於過去樂由先樂故復於今世欣欣故於未來喜今但總言是貪總別三世境故非但有前解亦無有後釋四體即貪無性解言是貪三世總別之境如前解取世親後說是貪三世境是故不取總別之言

論有情執爲真自內我乃至未斷恒生愛著故阿賴耶識是真愛著處 述曰執爲內我簡法我他我至金剛心恒行不息故阿賴耶識是真愛著處彼部計云執餘蘊等但是貪所著處即名阿賴耶故 論不應執餘五取蘊等 述曰總標生下不應於餘五取蘊計但令於彼阿賴耶識計 論謂生一向苦受處者於餘五取蘊

不生愛著彼恒厭逆餘五取蘊念我何時當捨此命此衆同分此苦身心令我自在受快樂故 述曰自下第二徵餘非此文有其七七種非是所愛著故一向苦處即三惡趣極苦之處世親說此三處於彼有時樂生者是等流果今言總非樂彼樂苦故厭逆身心念我何時當捨此命等此類此身心此衆同分即是行蘊總厭五蘊故

論五欲亦非真愛著處謂離欲者於五妙欲雖不貪著而愛我故 述曰有言五欲是此亦非真謂若凡若聖離欲界已猶愛我故如聞雷聲起怖畏故此不極成彼許離欲無有我故此以理逼如聞聲怖等彼攝論據共許有我者說故不說離欲者有我論樂受亦非真愛著處謂離第三靜慮染者雖厭樂受而愛我故 述曰樂受是我非是苦捨不順己故不增悅故彼非真著處離第三靜慮染極厭樂受凡聖皆有我故世親不解無性云貪俱樂部受是樂及貪總是著處

樂爲貪增故此即總緣或各別緣是此著處別心緣故此中但有樂受無貪即有別緣者然無唯緣貪者

論身見亦非真愛著處謂非無學信無我者雖於身見不生貪著而於內我猶生愛故 述曰有計我見是愛著處彼非真處除無學者以無我故攝論不言除以極成有我非有學故凡夫離欲少亦有故今理所逼述宗令有下識中亦然餘有學凡夫信無我者若證若信雖於我見不著於內我猶愛故身見非著處既厭身見應不愛我

論轉識等亦非真愛著處謂非無學求滅心者雖厭轉識等而愛我故 述曰轉識亦非除無學如前說餘有學異生求滅心者即無想定及滅定等雖厭轉識而愛我故非想九品及餘有想定皆極成有我故言識等者意兼心所即是識受想蘊全行蘊少分以上總取蘊別中樂受身見三攝論等有然無五欲及下別遮五蘊此識等中若苦若捨皆是所著前唯言

樂此中見取等并是前唯言身見故論色身亦非真愛著處離色染者雖厭色身而愛我故 述曰即是五根扶根塵等離色染生無色猶由愛我故若唯言五欲據在家者說此通出家外道即色蘊全

論不相應行離色心等無別自體是故亦非真愛著處 述曰無實體故不應於無體法生愛著故不言無爲者內道小乘不計爲著處彼非著處故外道云我是著處我愛我已不應即爲能所著處此共小乘諍賴耶無遮愛著處此中除彼犢子部師彼亦如前非著處破非有爲無爲故上來總別破訖前第一是總遮次三隨增計度遮下三別蘊遮故有爾所

論異生有學起我愛時雖於餘蘊有愛非愛而於此識我愛定生故唯此是真愛著處 述曰此下第三顯理起愛所著之處必第八識總結異生有學起我愛時雖於餘蘊若總若別有計不計起分別愛於此識中任運我愛決定生起如童子等雖無分別

此蘊彼蘊然必愛我故唯此識是真著處

論由是彼說阿賴耶名定唯顯此阿賴耶識 述曰此總結也攝論文少別并如彼抄證第八識總有二分第一引經雖有自許他許經別總是第一引明了經自下第二引共許經文含隱者依經申理即是理證然瑜伽顯揚對法八證未是擬宜攝論無性世親三卷何以方類至下文中一一對出盡不盡理引理證中有三初結前生後以發論端二正引經申其理證三廣證已後總結之

論已引聖教當顯正理 述曰即初也次依經附理一一別釋總爲十證總一頌云持種異熟心趣生有受識生死緣依食滅定心染淨證各有三第一引經無此識而經義不成如此第一中謂契經說下是第二別顯徵其義明達理不成如此中云謂諸轉識在滅定等下是三總結歸本識彰他義不成如此中末後心即是此第八識是下多分一一有三隨文準解

然八證中此但有五可具對明不解三者下自當悉

論謂契經說雜染清淨諸法種子之所集起故名爲心 述曰第一引經不出經之題目但隨解釋雜染法者即有漏法善染皆是清淨法者即無漏法五蘊并是或順解脫分等名清淨順清淨故分位之中有清淨無漏種故之所集起故名心者或諸法種子於此集起名心是所集起處故即通有漏無漏所集起處或諸法種子之所集起名心是諸種所集起故如善不善業爲異熟因無記種子爲因緣集起現識果唯有漏不通無漏無漏不生此識故無漏識者無漏集起此即引經

論若無此識彼持種心不應有故 述曰無第八識如經持種心不應有故即無此識理更前經隨諸部釋雖下自有簡然於此中總叙諸部釋此經下方次第別難謂諸部中經部強勝故須先破次第二段文 論謂諸轉識在滅定等有間斷故

述曰自下第二別顯徵其義明達理不成於中有五初破經部於中有三破識及類前後相熏初中有三一正破六識二破色不相應三破心所初中又二先破違教破後達理違教有二初破他後顯自譬喻部師即經部也如五十一對法等解種子義中云又心相續長時間斷不應經久流轉不息者是以轉識間斷故不能持種受熏夫堅性者可持種故識若不斷其種恒在識既斷故種亦隨滅後法等起從何種生有間斷故不能持種然彼但言滅定等長時者不取餘法凡間斷者共經部師有五位故謂即無心睡眠悶絕無想滅定無想異熟其大乘中命終受生悶絕中攝故此等諸位轉識不行唯第八識相續不斷此中以下諸識言者多分兼心所言王取臣故或不取者下自別解心所法故然此中下電光等喻一喻通三因謂六轉識不能受熏有間斷故如電光等即下說云一非可熏習二不

能持種三非染淨種所集起心此皆是法以此一因通三宗量此皆遮量設各自熏或互相熏皆此中攝

論根境作意善等類別易脫起故述曰經部六識不俱時有破大眾部然彼無熏習義設破熏習又以經部有熏習故設許俱時亦不成熏此破經部設許六俱有熏習故是義之本攝論第二無性解云若六轉識定俱有者不應所依所緣作意三種各別以各別故無相應義此難俱時起識熏義世親攝論云復有餘義謂行相亦別此不成因第八六識根等許別行相亦異又無同喻非極成因無性意謂根境等定別非定俱時故不成熏故此中言根境作意即三差別互相熏故量云眼等非可爲耳等所熏根境作意三定各別故此無同喻然以理責之令不得互相熏或如自他身六種轉識故論文云根境作意類別起故不爾此言說之何用攝論唯有此中一因前解設破經部六識俱時受熏今解但遮六識體非受熏以

根境等三種各別非必刹那刹那皆具足故非識恒起故無熏習不同無性前解雖本不作此解自爲不定八識三別互相熏故又六與八非一向異依之而起故許相應彼六不然故無自失善等類別易脫起故者瑜伽等種子中有四位一三性善等位互相望起二三界位謂下中妙界心互相望起三有漏無漏位互相望起四世出世位互相望起今以善爲首等取彼位故言善等類別易脫起故宗如前量因云易脫起故喻如電光等等取聲等

論如電光等不堅住故 述曰此則同喻及第三因不堅住故者因也如電光等喻也

論非可熏習不能持種非染淨種所集起心 述曰下三宗之法因如前說三種之因或一一因皆成三法或三種因各各別成如次逆次超間合二準作可知若與根等類別爲因既有同喻即言類別爲因亦成既有四因此遮六識非可熏義

論此識一類恒無間斷如苣藤等堅住可熏契當彼經所說心義 述曰此顯正義成第八識是可熏識以一類故從初至終無間斷故如苣藤等等取衣等此非極成喻亦非無間故然從生至滅一期無間少同第八得以爲喻可言極成此中比量如文可知一類之因簡前善等類別之因恒無間斷簡滅定等五位間斷堅住之言簡不堅住以根境等不成量故此無所遮或一類言義亦兼彼此中法闕但有可熏略無持種以苣藤非集起之心三量成已方始成立所集起心故次論云契當彼經所說心義此違經中但有二宗法一者可熏二者契彼心義然以苣藤可爲熏習文但明舉遂義合云契當彼經所說心義下違理中方言不許有持種心便違正理舉第二宗然違經中亦得具三違理亦爾各舉勝義互舉不足是文本意

論若不許有能持種心非但違經亦違正理 述曰第二違理若不許有

此更達於理上來依經申理難以下
經外別生難

論謂諸所起染淨品法無所熏故不
熏成種則應所起唐捐其功 述曰
下出別理起染淨法不熏成種所起
唐捐空無果故唐之言虛捐之言弃
也生死涅槃無由斷得故無生死亦
無涅槃

論染淨起時既無因種應同外道執
自然生 述曰若現行起無種子者
同外道自然生唯以自然爲因無餘
因故下第十破中亦云無所熏故若
無自種則界地往還等諸染污法無
因而生過然彼經部執色受熏持種
如五十一末叙或雖不相應彼許是
假無體法大衆有不相應然無熏習
今并設遮亦有執故

論色不相應非心性故如聲光等理
非染淨內法所熏豈能持種 述曰
量云色不相應理非染淨內法所熏
亦不能持種此中二宗因云非心性
故喻云如聲光等內法所熏蘭苣藤
等色爲外法熏故此中不取堅性爲

法故知性不堅住非宗之法即是因
也總配別配色不相應因宗可解

論又彼離識無實自性寧可執爲內
種依止 述曰此色不相應不可說
爲內種依止離識無實性故如龜毛
等色體即心故唯應心爲諸種依止
不相應假依心而立亦應實法爲種
子依前已數遮故不爲量但可言異

論轉識相應諸心所法如識間斷易
脫起故不自在故非心性故不能持
種亦不受熏 述曰下第三遮心所
有八比量四因各成二宗法故隨其
所應量云此不能持種亦不受熏有
間斷故易脫起故如前諸識法在於
後今通前量又宗如前不自在故非
心性故如電光等此中但有前二因
之喻前已遮心是可熏已故得爲喻
後二因喻略而不論如前說故非六
識是不自在等故應別喻

論故持種心理應別有 述曰此總
結也然無性次下有前念熏後念計
上已破云不俱有故無相應義如他
我身前後之心不能受熏總是堅耶

義此下第二破經部中遮識類受熏
彼論據計唯識前熏後此說許識類
亦然故前後異也上總經部計熏設
縱六識俱有除第八識餘五取蘊并
如前遮非持種等故持種心理應別
有即第八識此等經部本計然後有
經部異師第二於中有二初叙宗後
正破

論有說六識無始時來依根境等前
後分位事雖轉變而類無別是所熏
習能持種子由斯染淨因果皆成何
要執有第八識性 述曰此叙彼宗
是識轉變刹那即滅識上假立一類
不變無別前後識類是一故此可熏
亦可持種識既被遮故須計類因類
既成何勞第八

論彼言無義 述曰下破有四初論
主非

論所以者何 述曰次彼返詰也
論執類是實則同外道 述曰第三
別破中有四一徵假實二徵何性三
徵間斷四徵類同初徵有二一實二
假此徵實也吠世史迦同異實故

論許類是假便無勝用應不能持內法實種 述曰此微假也類不能持內法實種許無實故無勝用故如龜毛等此中二因一是假故二無勝用故如瓶衣等定不能持內法種子外種可然麻衣是假許可持故本宗說類是假今言實者是設遮也如攝論總有二種一識類識家之流二剎那類即無常之流二皆假法此假實微論又執識類何性所攝 述曰次三性徵總問何性

論若是善惡應不受熏許有記故猶如擇滅 述曰此類應不受熏汝許有記故如擇滅此中宗略若難不持種便違宗失非自不許彼故

論若是無記善惡心時無無記心此類應斷 述曰若唯無覆善惡心時此即應斷此義意言許間斷故如識自體事非可熏等前已破故而彼若言善惡心時此類不斷性是無記具堅無記義故可熏者今非之云

論非事善惡類可無記別類必同別事性故 述曰非識自體事善惡性

類片無訖所以者何別類必同別事性故非如衆同分是總類同异句等是總類故彼與法自體事性异此是別法法之別類唯在識上有不通餘故雖無同喻以理徵之彼言識法同分是無記識通三性此類可然故可熏者

論又無心位此類定無既有間斷性非堅住如何可執持種受熏 述曰設縱類無記异其善等心此不斷故故可熏者如五位無心時此類定無是識類故如識間斷性非堅住故不可執持種受熏此二比量義準前成攝論同也

論又阿羅漢或异生心識類同故應為諸染無漏法熏許便有失 述曰第四微類同中有二初凡聖類同後根法類同此初也聖异生心識類同故前成凡夫後成阿羅漢或是异身但類同者應互相熏諸阿羅漢為諸染熏异生應為無漏法熏是識類故如自异生自聖者等許便有失無凡聖故

論又眼等根或所餘法與眼等識根法類同應互相熏然汝不許故不應執識類受熏 述曰下微根法謂眼等根及所餘法與眼等識一則根同眼識等亦為次第滅根故名意根故亦與餘法類同法義通故或信等餘法與眼等根義同眼等根法與非根法法類同應互相熏然汝不許違自宗故義雖通爾以彼本計識類受熏即眼等根是識根類或所餘法是識法類應互相熏識之類故然汝不許是此本意若以根等與餘信等為根類同便令相熏失彼宗意此法類同攝論亦無彼言或應意根成造色性與眼等根類同故第四結云故不應執識類受熏

論又六識身若事若類前後二念既不俱有如隔念者非互相熏能熏所熏必俱時故 述曰第三破事類雙熏計準世親前熏後不言類唯取識是譬喻部師無性亦然并無類前熏後今此設遮經部兼破譬喻師譬喻師是經部异師即日出論者是名經

部此有三種一根本即鳩摩羅多二室利邏多造經部毗婆沙正理所言上座是三但名經部以根本師造結量論廣說譬喻名譬喻師從所說爲名也其實總是一種經部上來事類俱時被破即事及類前熏於後今破云前念事類不熏次後念事類不俱有故如隔多念隔多念者彼計不遠熏故得爲喻但熏次後故設遮識熏類類熏識識熏類類皆不成立故總遮云非互相熏能熏所熏必俱時故者顯熏習義非是前後如隔念故又此文外破前後心异性或後是善惡類亦然如何前熏後後無記可爾以前經部本計熏習設六識俱轉今次叙大衆部彼計唯有六轉識俱而無熏習設有熏義

言唯六識無前熏後故言唯俱轉以下第三破上座部無性第三云經部師者即此上座部中自有以經爲量者故言經部論有執色心自類無間前爲後種因果義立故先所說爲證不成述曰於中有三一叙宗二申難三破救此初也謂色望色心等望心自類前後前爲後因因義既成故先所說證第八識有不成也論彼執非理無熏習故述曰次申難有三初破無熏習次難後不生後難無後蘊此總非論謂彼自類既無熏習如何可執前爲後種述曰既無熏習如何前後爲種若曾自類相熏前念中有後種子前可生後既無熏習何得爲因無性攝論云二念不俱有故不得熏習如前已破量云前心等不爲後心等種無熏習故如瓦礫等論又問斷者應不更生述曰此第二難攝論云謂生無色色久時斷後生下界色應不生彼說過去現無體

故滅盡定等心斷亦然前久已無應非後種因則不遍論二乘無學應無後蘊死位色心爲後種故述曰此第三難彼色生色心復生心二乘後蘊如前餘位無斷絕故但言二乘簡自宗故佛無此事量云極成二乘無學後心不得入涅槃許能爲因故如前前位極成言簡佛爲不定彼不極成故自下經部諸師既見上座被此難已更方轉計或設遮上座部有熏習救前解是本恐無心時心斷故色中有心等種無色時色斷故心中有色等種更互含藏受熏故無過失今子段第二論主非之論亦不應執色心展轉互爲種生轉識色等非所熏習前已說故述曰下破轉救色心展轉互爲種生無色無心後生諸色諸心無失轉識及色非所熏習先已破故轉識不受熏許有間故色根不受熏許非心故并如聲電如何可能爲諸法種并如五十一叙計下第四破一切有部於中有

二初叙宗後正破叙宗中又二初正叙後會違

論有說三世諸法皆有因果感赴無不皆成何勞執有能持種識 述曰叙彼宗計因能感果果能赴因無不皆成何勞計執別有識體復言熏習即雙非上諸部及大乘義次彼會經

論然經說心爲種子者起染淨法勢用強故 述曰心用強勝非如色等故唯說心非心持種可受熏習經部以色爲持種法心類亦然但說於心以心勝故大衆部上座部俱云雖說有色心心能起色故但說心次當論主非一切有言

論彼說非理過去未來非常非現如空華等非實有故 述曰過去未來非實有體非常無爲非現在故如空華等

論又無作用不可執爲因緣性故若無能持染淨種識一切因果皆不得成 述曰其去來世非因緣性以無取果用故如無爲等去來既無無持種識故於諸部一切因果皆不得成

論有執大乘遣相空理爲究竟者依似比量撥無此識及一切法 述曰

第五清辨無相大乘於俗諦中亦說依他圓成有故真諦皆空故今言空者遣遍計所執彼執此文爲正解故彼依掌珍真性有爲空等似比量撥無此識及一切法皆言無體言似比量者謂約我宗真性有爲無爲非空不空有法一分非極成過汝不許有我勝義故四種世俗勝義之中各隨攝故若隨小乘彼轉實有便違自宗若隨汝自宗勝義空者我不許汝空勝義故亦非極成又以我說若約世俗無爲有爲二俱是有若約勝義非空不空汝今說空即有違自教之失名似比量

論彼特違害前所引經 述曰違前染淨集起心經

論知斷證修染淨因果皆執非實成大邪見 述曰知苦斷集證滅修道染苦集淨滅道集道因苦滅果皆執爲非實成大邪見彼若救言我依世諦不說爲無但言非實

論外道毀謗染淨因果亦不謂全無但執非實故 述曰則同外道外道

邪見毀謗亦不謂染淨等皆無現所見故但執非實染因不能感惡果善因不能感善果以非實故如空華等

論若一切法皆非實有菩薩不應爲捨生死精勤修集菩提資糧誰有智者爲除幻敵求石女之兒以爲軍旅而共

摧敵要賊是有方求資糧而求斷彼論故應信有能持種心依之建立染淨因果 述曰因果不無可信此識

勸清辨等以生信也此中可說三性有無略述掌珍清辨本意分二見之

是非定雙情之邪正我真諦中亦非法無但不可說爲因爲果言語道斷

故俗諦之中依他圓成有故遍計所執無故第三大文總結之

論彼心即是此第八識 述曰持種等心是此第八即八證中第四種子證及攝論第二熏習中及安立本識

第三中義

論又契經說有異熱心善惡業感若無此識彼異熱心不應有故 述曰第二異熱心引經等可知然此中意破經部薩婆多皆得即八證中身受證故

論謂眼等識有間斷故非一切時是業果故如電光等非異熱心 述曰下文有四一破計二申義三明身受四立異熱心初有二初總破後別破此爲二因立二比量諍異熱體六種轉識中業所感者非真異熱心斷已更續故有時間斷故如彼電光長養色等若不別言業所感者有一分相符過彼善惡心說非異熱故若不言真異熱心即違自宗自說亦是異熱生故或總非六識不應是真異熱心非一切時是業果故如電光等或有間斷斷已更續故此因皆是總非六識言此諸識中不應說有真異熱心故無相符過

論異熱不應斷已更續彼命根等無斯事故 述曰彼說命根五根等異

熟者必相續無間一切時是業果故斷已不續故知六識非是異熱心非大乘中許眼根等是真異熱彼宗說故此總非訖下別破

論眼等六識業所感者猶如聲等非恒續故是異熱生非真異熱 述曰破小乘言汝六識中業所感者非真異熱非恒相續故如聲風等故知前破但是總破又彼識中業所感者是異熱所生非恒續故如自許聲等大乘許是異熱生故此中更有斷已更續因皆準前作此中文略

論定應許有真異熱心酬牽引業遍而無斷變爲身器作有情依 述曰自下第二申歸正義定應許有真異熱心一切時續者酬牽引業非滿業者有間斷者是滿業故引果之識遍三界有六識不遍無色無心定等五識及意無故無斷者言恒故變爲身器以身器恒有必由心變故然境不離心故非身器色法能作有情依有情是假者假者依此識而建立故若無此識如死屍等便不可立假者有

情何須恒時變爲身器

論身器離心理非有故 述曰身器離心理非有故不可爲有情依此總對諸部又無色界應無有情以無色故如前已說故若爾命根同分足爲有情依遍而無斷可爲真異熱何須此識

論不相應法無實體故 述曰以其無故不可爲依此偏對薩婆多

論諸轉識等非恒有故 述曰亦不可依非恒有故應無心位即非有情無所依故此偏對經部或總俱對

論若無此心誰變身器復依何法恒立有情 述曰若無第八誰變身器復依何法恒立有情有情之體以有心是無心非故

論又在定中或不在定有別思慮無思慮時理有衆多身受生起 述曰第三明身受若在定中或不在定若有漏無漏定皆此攝盡瑜伽等文有如理思不如理思彼或不思議或復推尋即是此中有別思慮無別思慮謂在定散皆有身受有別思慮無別

思慮別思慮者意識別緣一深妙理或別事等時無思慮者或無心時等在此有別思慮無別思慮時理有衆多身受生起在定等中有身受起然無五識或別緣等故在定等中意身等識不覺唯第八識領受此境此等位中損益身故故名身受或從果爲名後時損益身故

論此若無者不應後時身有怡適或復勞損 述曰若在定等無身受者不應出定等後時身有順故怡適或復違境勞損如坐禪師在定之中心別緣故縱有勞損怡適未知後出定已方有損益或適或勞由前定等中有損益境第八識取故後時得有勞損於身等舉後果位顯因定有言身受者身所受故非謂受數此即是境論若不恒有真異熟心彼位如何有此身受 述曰若無第八真異熟心定中領之彼定出等位中如何有此身受 論非佛起餘善心等位必應現起真異熟心如許起彼時非佛有情故

述曰第四立異熟量云非佛起餘善心等位必應現起真異熟心宗也非佛有情故因也如許起彼時喻也非佛者謂菩薩二乘及異生等此簡佛者佛起善心位無異熟心故起餘者餘有二種即是共許六識中異熟心餘即善無漏心位等或是餘無心位等此簡起異熟心更立異熟心便犯相符無同喻故在彼位中必應現起真異熟心此下二句是法前二句是有法非佛有情故者不言非佛但言有情有不定過或違自宗佛亦示現爲有情故善無心等時無異熟心故如許起彼時如汝自許或我許汝宗起彼六識中業所感心是真異熟故得爲喻不爾便有所立不成不許六識真異熟故又不舉此即無同喻若以此宗第八爲喻彼說無故無俱不成起六識中異熟心是非佛有情何故善心起時無異熟心亦非佛有情故 論由是恒有真異熟心彼心即是此第八識 述曰由此道理故必恒有

真異熟心此總結也即是解八證中身受文也無此解者難解彼文自下第三 論又契經說有情流轉五趣四生若無此識彼趣生體不應有故 述曰說趣生體以經爲證通破一切有經部等諸部皆說得也

論謂要實有恒遍無雜彼法可立正實趣生 述曰下文有三一具義多少二遮餘非三歸本識此即初也四義具故方名趣生一要實有謂要有體假法非趣生趣生實有故即業所感是實有故二要恒續謂無間斷法方趣生體生此趣此生中一期時須恒故若有間斷便非趣生故三要周遍謂通三界九地不可此趣生唯在一處界不在餘處界以趣生通三界諸地故若是有漏有情皆趣生攝若不遍者即非趣生故四要無雜謂生此趣生方起此法名此趣生若生此趣生可起餘趣生法則非趣生應成多趣多生故具此四義是正是實趣生之體此言正實簡能趣法及中有

等皆名趣生諸經論中言煩惱等是趣生者是假趣生相似趣生非是正實趣生之體今言正實意在於此

論非異熟法趣生雜亂住此起餘趣生法故 述曰下遮餘非四義遮也即第一遮此有二意一者總簡謂除第八識外皆是非異熟法非真異熟法故此意在真前言正故種類言之住一趣一生可起諸餘趣生法故二別簡下簡得善別報心心法及色不相應行已今此中雖復總言非異熟法在下所簡外謂餘加行善及染污餘無記心心法長養等流色皆可起餘趣生法故第七識不在此中非共有故今簡共有者故即是四因中第四無雜因簡此從下向上解

論諸異熟色及五識中業所感者不遍趣生無色界中全無彼故 述曰此第二遮異熟色中有九處除聲及法處無色界中無異熟色故及五識中業所感者即苦樂捨受相應報心異熟生者是不遍趣生天趣化生即無色界之中全無彼故此舉全處於

別別地亦無有故鼻舌色界無餘三識二禪以上無諸色分別可知此中不舉分無處故但約所無簡別爲論此具四因中多少即第三因簡

論諸生得善及意識中業所感者雖遍趣生起無雜亂而不恒有 述曰即第三遮此唯第六意識中者五識雖亦無雜起者無色全無如前類遮非此所說及意中別報者雖遍趣生起時無雜而不恒有有間斷故六位無故或無漏心異類心中皆說無故即第二恒因簡然此雖復說不共因亦說共因謂遍無雜二有體通上亦有故此中不說然此說所有者影顯前後皆有所具因故類此應說恐厭煩文故略影顯

論不相應行無實自體皆不可立正實趣生 述曰即第四遮此初因簡前數成故更無比量然此四因非但一一別簡共簡非是業果具四義者是業果故其第七識非共有故此中不簡然入第二恒中以入地有轉易故入滅定等有間斷故非業果故無

性之人第七非業果也此下所簡彼心所法亦在彼中隨所餘生即屬彼故此中言王意并臣故

論唯異熟心及彼心所實恒遍無雜是正實趣生 述曰自下第三歸本識也於中又三一歸本識二破他非三簡佛位此即初也如是所簡餘五蘊法皆不可立正實趣生又此業果明知無爲無漏有爲皆非趣生體唯異熟心及彼心所體是實是恒是遍是無雜是正實趣生

論此心若無生無色界起善等位應非趣生 述曰下破他非設許別報心是趣生既知除異熟無記心外無趣生體故此心若無生無色界起善等位應非趣生謂在彼界起善心性有覆心時應非趣生此時無報故不同下界有報色故若此本難唯經部師無不相應命根等故若破薩婆多不許彼不相應已今爲此難於理不遮故知設許別報法是趣生難前已遮善等非趣生雜起故一趣成多趣法應是多趣身故第一設許別報心

是趣生訖

論設許趣生攝諸有漏生無色界起無漏心應非趣生便違正理 述曰次第二設許趣生攝一切有漏即善等皆是生無色界起無漏心應非趣生即是便違正理有二乘聖者非趣生攝故即攝論第三云生非想處起無所有處無漏心時即應二趣皆應滅離等但有設許一切有漏是趣生難皆以前難應尋彼會此通諸部義準前釋

論勿有前過及有此失故唯異熟法
是正實趣生 述曰勿有前說不具四義過及有此識最後失故唯異熟法
是正實趣生若有第八識一切時恒有無此過難由以異熟法爲正實趣生故

論由是如來非趣生攝佛無異熟無記法故 述曰下簡佛位佛非趣生攝佛無報法故

論亦非界攝非有漏故世尊已捨苦集諦故諸戲論種已永斷故 述曰四智俱善亦非界攝非有漏故有漏

是界義故界是縛義故又彼何故非繫縛者世尊已捨苦集二諦名世尊故何故無苦集有漏諸戲論種已永斷故即有漏法名爲戲論無漏法名不繫法故非同戲論故正實趣生唯異熟心心所

論正實趣生既唯異熟心及心所彼心心所離第八識理不得成故知別有此第八識 述曰世尊有處說爲人趣名化生者如下食中自當解釋皆是示現非正實趣生彼全無漏故此是報法故佛地論中亦同此解

論又契經說有色根身是有執受若無此識彼能執受不應有故 述曰自下第四引經證能執受是八證中初執受證然此稍廣初通破諸部能執心計

論謂五色根及彼依處唯現在世是有執受彼定由有能執受心 述曰下文有三一顯所執彰能執心二明執心顯唯第八三破異計非能執受此即初也五根在自身非已相分他身五根依處除聲皆非執受故對法

執受九處除聲聲非所執故問曰何以聲非所執受以有間故又聲疏斷故非所執然五十五等亦說是執受以依執故非生執受如前已說唯現在世是有情故可有執受過未非也經部去來無薩婆多非過未此出所受彼唯身根能生覺受餘根等同聚亦名執受其身識轉時名爲執受身識不轉亦名執受是彼類故此等所執受法定由有已能執受心持令不壞經雖但言有色根身是有執受自非能執自若能執應別有所執既無別所執而言有執受故知有他能執受自也

論唯異熟心先業所引非善染等一類能遍相續執受有色根身眼等轉識無如是義 述曰下明執心顯唯第八於中有二一顯八有七無二簡言濫此初文也何心能執受唯異熟心謂第八識先業所引體任運起非現緣起縱第七識亦現緣引不能執受即是八證執受五因中第一因下自爲量不能煩述非善染等等取威

儀等無記彼是第二因彼言六識善惡可得故不能執受一類謂第八識一類異熟無記性攝次第三因彼言六識一類異熟無記性攝不可得故不能執受能遍執受者謂唯本識遍能執受五根等法是第四因彼言六識各別依故不能遍執此中第八佛色根證如下自解相續執受謂第八識一切時執非有執不執不執時即爛壞故是第五因彼言六識所依應成數數執受過失唯第八識具此五義眼等七種轉識皆非業引不具五義故非能執

論此言意顯眼等轉識皆無一類能遍相續執受自內有色根身非顯能執受唯異熟心勿諸佛色身無執受故 述曰下簡言濫論中意言顯六轉識皆無一類能遍相續自內能執有色根身既六轉識不能執受即唯異熟第八能執此言非顯唯異熟心方能執受勿諸佛色身亦無執受故佛善第八亦能執故謂前二因但義差別即一類攝盡一類異熟無記即

雙攝盡故今說三又前二因簡本識轉識同異後三因中明七轉識不能遍執受內有根身却明執內有漏色身唯異熟識非顯能執識唯異熟心佛能執心爲不定故

論然能執受有漏色身唯異熟心故作是說 述曰執有漏身唯異熟心非善等心雖佛善心亦能執受執善無漏非有漏身故作是說

論謂諸轉識現緣起故如聲風等彼善染等非業引故如非擇滅 述曰下破異計初有五量總破識等非後遮色等初中有二初破心後例所謂諸轉識總破六識皆不能執受有漏色身即取下言以爲宗法現緣起故如風聲等即對先說阿賴耶識先業所引以能執受又宗法中不言不能執有漏身者設六轉識無漏性者亦不能執佛無漏身故又下法中不能執受有漏色身自乃具足下皆準知此第一因自下第二別破异性彼轉識中善染性等取威儀等心皆不能執受有漏色身非業引故如非擇

滅自對前說非善染等然無漏識不執有漏色身故無過失俱共許故

論異熟生者非異熟故非遍依故不相續故如電光等不能執受有漏色身 述曰此對前說一類能遍相續三義比量彼轉識中異熟生者亦不能執有漏色身自下三因皆破六識異熟心不能執受非真異熟故前已極成既有間斷非真異熟故得爲因前第三因有間斷是非一類故又非遍依故者即各別依轉第四因是即同攝論生不淨章各別依也又不相續故數執過失是第五因亦生不淨中不堅住也喻云如電光等上第八識五因次配然舊作五因量別勘瑜伽等抄此等三喻雖一即得過於五因論師欲生慧巧便故此別出喻勘諸八證第一執受不見此文但知虛讀過

論諸心識言亦攝心所定相應故如唯識言 述曰例破心所上來如是異熟心言諸轉識言亦攝心所定相應故如唯識言彼亦不遺心所法故

由此一文證知上下諸文皆爾中以作法影初後故上來通破諸部六識非能執受

論非諸色根不相應行可能執受有色根身無所緣故如虛空等 述曰自下別破經部薩婆多色等執受謂經部師計有心色互持種子及能受熏如前已破今破色根亦不能執有漏色身無所緣故如虛空等謂薩婆多心能執受前已破訖若謂命根同分爲能執受今此亦非不相應行雖舉總名意取命根及衆同分餘不計故或設遮餘并不能執有漏色身無所緣故如虛空等此設許有體不爾即應言無體性故今正非無體亦得以無所緣爲因

論故應別有能執受心彼心即是此第八識 述曰餘既不能執故知別有阿賴耶識爲能執受無前過難

論又契經說壽暖識三更互依持得相續住 述曰自下第五三法契經文各有三準上可解此經有頌謂壽暖及與識三法捨身時所捨身僵仆

如木無思覺此中更互依持之經是長行文與頌稍別此經意說於有色界有壽暖處有能持識三法攝故識如彼二亦應相續故以爲證

論若無此識能持壽暖令久住識不應有故 述曰總以理成下自別解第二正解有三先非轉識次即賴耶後難異執

論謂諸轉識有間有轉如聲風等無恒持用不可立爲持壽暖識 述曰此非轉識六種轉識於五位有間斷於三性有轉變由斯義理無恒持用故如聲風等此中三量因有三故一有間二有轉三無恒用不可立爲持壽暖識通破諸部或彼設言轉識有持用而非恒持即以此一爲極成因設言有細第六意識有恒持用今以爲法無恒持用有間轉故如聲風等亦得爲量

論唯異熟識無間無轉猶如壽暖有恒持用不可立爲持壽暖識 述曰此即賴耶取第八識立爲持壽暖識無間轉故許有恒持用故猶如壽暖

此喻有失以壽暖非能持識故又識可持暖壽二法暖不持暖壽不持壽故今可應言我第八識可能持暖許無間轉故及恒持用故如壽或能持壽因如前喻如暖又第八識可爲能持許壽暖識中三法攝故如彼二法論無此因此因通故然此論文義具爲論非要文具故論文云持壽暖識以壽暖爲喻或復成立第八識性有恒持用及無間轉前以許無間轉因後以許有恒持用因次以義逐

論經說三法更互依持而壽與暖一類相續唯識不然豈符正理 述曰後難異執於中有三一申難二返質三解徵此申難也經說三法更互依持餘二相續獨識間斷豈符正理闕一不可名互依持彼說六識故言間轉間者斷轉者易量云三法中識應一類相續三法攝故如壽暖二又或應返質壽暖二法亦應間斷三法攝故如彼許識此論主徵
論雖說三法更互依持而許唯暖不遍三界何不許識獨有間轉 述曰

此外返質雖說三法互持兩家共許
唯暖一種不遍三界非壽與識亦如
於暖今者論主何不許識獨有間斷
例言三法更互依持暖不遍三界依
持許三法何妨其識獨許間轉

論此於前理非爲過難謂若是處具
有三法無間轉者可恒相持不爾便
無恒相持用 迷曰下解微也論主
釋言此於我前理非爲過難經中說
三法互相依者謂若是處具有三法
即欲色界無間轉者可恒相持不爾
便無恒相持用謂有間轉名不爾者
如六轉識無恒持用經言三法更互
相依非令無色亦有暖法

論前以此理顯三法中所說識言非
詮轉識舉暖不遍豈壞前理故前所
說其理極成 迷曰前者我言恒持
用理顯三法中所說識言非詮轉識
意目第八恒有用故汝舉暖不遍豈
壞我前理我前所言識不遍者可以
暖爲例我以識無恒用何以暖爲
例彼救意言識有間故無恒持用暖
無色無亦應如識論主意解具有三

法處可有恒持用在欲色界爲難於
汝此則不可具三法處唯識間轉壽
暖不然非於無色唯說暖無便則例
令具三法處許識間轉有恒持用故
我前說其理極成

論又三法中壽暖二種既唯有漏故
知彼識如壽與暖定非無漏 迷曰
前不齊解設復任汝識間轉如暖汝
宗六識爲此中識應不通三性及與
無漏如壽與暖故論無三性準例應
成故云又三法中乃至定非無漏此
亦不然如壽能持暖非是壽以能持
故壽應非壽彼既不然此云何爾是
故何得以識能持故令如壽及暖非
通三性及非無漏此意不然謂無漏
法不持有漏故識如壽暖唯有漏有
持豈得言三性有壽非壽等爲例成
失一切難中俱有此例又此中文第
二別難
論生無色界起無漏心爾時何識能
持彼壽 迷曰且許有色界以色身
有故識無漏時壽暖可在或有色界
有色身故設識無漏以義隱故今不

爲難生無色界既無於暖起無漏心
爾時何識能持彼壽無色身故何所
依持

論由此故知有異熟識一類恒遍能
持壽暖彼識即是此第八識 迷曰
總結之也由此故知有異熟識無記
一類相續恒有體遍三界能持壽暖
彼識即是此第八識如俱舍第五命
根中難然今以識種上功能爲壽即
現行望種爲互依持此義如何種生
於現有力因緣因望所生能持可爾
現望於種既非能熏無力引生能持
寧在因緣義者非要能熏種自類生
爲例即是第八現行雖非能熏望彼
種子亦非因緣然稱有力若無持者
便失壞故此中相持非因緣義由此
識壽兩互相持更互爲緣於斯義立
論又契經說諸有情類受生命終必
住散心非無心定若無此識生死時
心不應有故 迷曰自下第六此初
引經便證識有謂此大乘及通小部
受生命終必住散位及與有心方得
受生及命終理此中合文必住散心

非住無心及非住定位而得命終受生者也下破經部等所以者何瑜伽第八十云諸無學者要先入滅定後方入無餘亦無心命終彼無六識非無第八由斯即顯若以六識爲命終識彼如何成若說意識受生命終彼由無學願力致然既有第八亦非無心又說諸異生有學不相違也

論謂生死時身心惛昧如睡無夢極悶絕時明了轉識必不現起 迷曰下文有五一破六識非二顯第八是三破大乘異說四破上座部義五難死時漸捨之識初中有三如文自顯此即第一舉無轉識此位身心俱太惛昧身惛昧硬強性心惛昧暗劣性如睡無夢即五位中無心睡眠極悶絕時因鬼藥等有此事起如決擇分無心地說然瑜伽師生死二位既無六心無心地中不別說者即悶絕攝今言悶絕離死生外爲鬼藥等所悶絕故今此二位非是住定位散位攝有此無心故引爲證量云即生死位明了轉識必不現起身心惛昧故如

睡無夢等此二位中身心惛昧大小二乘悉皆共許故極成因轉識生死位無唯大乘義故得爲宗對薩婆多此喻不成彼但三位說無心故然先釋有二一謂唯有第八無餘六轉此文可然宗無餘故即以瑜伽第一爲證謂入母胎說有本識不說意故又以對法論文爲證唯以無記心命終故二說亦有意識豈以瑜伽不說意識即便無者第七應然以不說故此位應無若無記心命終受生便唯第八第八恒有何須說也即以此文證有第六簡異性故說唯無記若不然者說無心位何不別說受生命終唯言五位前師解云亦即悶絕俱是惛昧位中攝故然今此中文勢本意唯取有本識義爲正所宗言無意識受生命終唯有本識若無本識以誰爲受生命終之心也今助釋云是破他故且言無意非唯一說此兼兩師然下既無別說即以前師爲正

子段第二立六量非此二位中必無轉識行相所緣不可知故如無心位正破薩婆多引三位無心爲喻若兼破經部等即前二散及與二定無想五位然彼二部等說五識無執有意識然今此中正破彼意識及設遮五通言六識非正遮計此即難全無論六種轉識行相所緣有必可知如餘時故 迷曰第三段設縱有六識難令行相所緣亦可知汝之生死許有轉識行相所緣應可了知轉識攝故如餘散有心位今隨文便先言其因謂六種轉識次言其宗宗中先言有法行相所緣次復言有此言有者謂有轉識行相所緣必應可知可知即是法如餘時是喻以因故字安置喻中非直文勢便能亦復義生巧逐上下諸文多分如此準此可解既有此難外返伏難說有轉識遂令行相等可知既有賴耶應行相等可說論真異熟識極微細故行相所緣俱不可了是引業果一期相續恒無轉變是散有心名生死心不違正理

迷曰第二顯第八是極微細故行相所緣俱不可知簡第六意識非微細非真異熟是引業果總報攝故一期相續中無斷故恒無轉變其性定故是散心位非定位故是有心時非同五位無心時故名生死心不違正理我今此識既非轉識體極微細生死雖有行相所緣俱不可知非同粗識可知之識故六轉識達於正理此中所以惛昧爲因解生死時無轉識義諸賢共稟衆教同說次難陀論師等無量論師正法藏勝軍師等特以爲佳恒用闡揚殊增智慮名光月氏譽美方今無識之傳同遵南指唯我大師至生微破及其披此更益前非如次論下及制惡見中正陳其義今諸釋既備勝義云集群賢叙之盛當所指

論有說五識此位定無意識取境或因五識或因他教或定爲因生位諸因既不可得故受生位意識亦無

迷曰下第三破大乘異說有六一叙宗二正破三救義四破救五更救六

復難此叙宗也五種轉識生死定無大小教同然諸賢等於此無諍唯第六識今應分別意識取境凡有三因或因五識隨緣五塵或因他教別生解故或定爲因境界殊妙死位既同以惛昧爲因故無異說唯於生位更增此釋生位前因既不可得故受生位意識亦無言死位中或因五識他教等故意識可有唯正得以惛昧爲因初受生位諸因不成故獨爲證然雖更有獨起意識不緣於教不緣五塵不緣定境取增人法此何不說無心別起不托五塵他教定力別生計度本但三因如見聞等無別因起必應爾故

論若爾有情生無色界後時意識應永不生定心必由散意識引五識他教彼界必無引定散心無由起故

迷曰破上異師別生解者謂生無色初剎那後彼時意識應永不生初無意識彼此同故若彼伏言受生已次入定無散意者理亦不然定心必由散意識引或加行爲因如聞思等或

生得善引生方起此通三界五識他教此之二因彼界無有能引起定散心意識在彼界中無由起故定如何生非初受生即可得定故彼三因彼初無有彼界散意何緣得生

論若謂彼定由串習力後時率爾能現在前 迷曰彼復救解若生下界非串習定可藉散意引生彼定下串習力後生彼時定心率爾能現在前故無過失

論彼初生時寧不現起 迷曰論主難云彼界定心即初生位一剎那中寧不現起亦由下界串習力故由如後時

論又欲色界初受生時串習意識亦應現起 迷曰下初受生一剎那位前生曾習第六意識亦應現起即生得善或勤煩惱久習工巧等

論若由惛昧初未現前此即前因何勞別說 迷曰若汝救言無色界中初生定心及下界中初生位散心由惛昧故初未現前此即是前諸論諸賢共稟之因何勞於中妄生別說

論有餘部執生死等位別有一類微細意識行相所緣俱不可了 述曰上座部師說有根本計有末所計根本計粗細二意許得并生末計不然必別時起今此本計別有細意識生死位中一類微細行相所緣俱不可了非如薩婆多等故我無咎者不然論應知即是此第八識極成意識不如是故 述曰此即是我第八之識所以者何極成意識不如是故即以汝因還復破汝謂彼計有二意識生一粗二細細者受生命終俱不可知異粗意識無著攝論本云應二意識俱時轉等又依染污故時無斷故意識所緣不可得故又此所依是種子識即我所說第八識者攝論諸師未悟此文由不曾見唯識論故無二意識并生論者上座部云我不頌此經我部經中無此語故或說無二粗意并生及二細意并生言無不障粗細二識并生故無妨也又因明法因有三相依染污因時無斷因闕無同品定有一相非正比量意識所緣不可

知者如大乘本識緣身器故所依種識即本識者何勞虛認此體非汝所計之識今論意言汝謂不然且初二意并生有難亦應有粗細二眼識并生轉識攝故如意識或意識不得有粗細二識并生轉識攝故如眼等識故知經上無文定說以理證爾豈得隨情便撥聖教次三因者此非正量謂立量云汝所言細意識者決非意識極成意識不如是故如眼等識或意識所緣分明行相不可得故猶如五識唯第三因成是比量前二返顯以理直逐不爲比量何得誤徵今此論言極成意識不如是者即彼第三因文雖不同義勢是一由是前量故汝細意即我賴耶故故上座師不符正理自下論文通破諸部

論又將死時由善惡業下上身分冷觸漸起 述曰下第五難死漸捨識世親無性攝論皆云善業從下冷惡業從上冷由生勝趣惡趣別故瑜伽第一云隨下上冷後至於心此處初生最後捨故

論若無此識彼事不成轉識不能執受身故 述曰如上所明六非執受以捨執受冷便起故

論眼等五識各別依故或不行故 述曰五識依別若能執受無識之時身冷應起若身識遍能執受者或不行故漸命終時亦有先捨五識身故

論第六意識不住身故 述曰意識住身可由起觸不是決定住於身中取觸等故非無意識身便冷生第八住身即有暖起不住身處故冷觸起論境不定故 述曰又第六識境不定故緣境轉易此命終時行相微細緣一類境非第六識有是相狀

論遍寄身中恒相續故 述曰第六意識恒常起時逢境即緣隨依即止不同本識久住一依定緣此境

論不應冷觸由彼漸生 述曰由是等文下七識中有一類計第八識以五根爲依如此中言五識各別依不能執故通依者能執若不依根能執受者第六應然若不依不能執便以第八爲不定故第八故以五根爲依

及此中言不住身故故第八識亦住於身

論唯異熱心由先業力恒遍相續執受身分捨執受處冷觸便生壽暖識三不相離故 述曰下總結言唯第八識真異熱心由先業力恒不斷遍相續執於身捨執受處冷觸便起壽暖識三不相離故

論冷觸起處即是非情雖變亦緣而不執受故知定有此第八識 述曰識不執處即是非情引果所攝外器之類雖第八識變而亦緣而不執受如髮鬚等故此識有上來或初引教共諍別破異部二引事爲難三總結上文

論又契經說識緣名色名色緣識如是二法展轉相依譬如蘆束俱時而轉若無此識彼識自體不應有故 述曰自下第七難名色經攝論第三引經同此文易可知第二爲難

論謂彼經中自作是釋名謂非色四蘊色謂羯邏藍等 述曰下文有四一叙經二申難三破救四立量即叙

經也彼經自釋名謂非色四蘊色謂羯邏藍等等諸餘位此羯邏藍名爲雜穢父母不淨名雜深可厭患名穢

論此二與識相依而住如二蘆束更互爲緣恒俱時轉不相捨離 述曰謂名與色此二與識相依而住無性釋言此二皆用識爲因緣識復依此展轉相續而轉即是此中互相依義復引俱時因果爲例如二蘆束更互爲緣恒俱時轉不相捨離薩婆多師羯邏藍時無五識故故唯有意意即爲識識俱心所說爲名名既通攝非色四蘊彼宗釋言名總攝四實但有三謂無識蘊故不與名相應經自釋言名通四蘊故相達也若謂初時雖無有識第二念識名名中識說初念識爲名外識說相依者即束蘆喻道理不成不俱有故設此位及後許有五識生諸識不并故無相依俱義即是彼部絕解此經更無理救經部師等道理同此瑜伽第九有二義解一云俱有依根曰色等無間滅依根曰名隨其所應爲六識所依依止彼故

乃至命終諸識流轉此解則通大小非此所諍便助彼宗非欲自解又復彼設爾但以自相望前後爲緣束蘆喻不成彼論次文亦有此喻故知此說且隨小相仍非同喻第二解云又五色根根所依大種及根處所彼能生大種曰色所餘曰名要由有識執受諸根墮相續法方得流轉即同此解故小無解唯上座部細意名識粗意名名如前已遮有二識起故今不說

論眼等轉識攝在名中此識若無說誰爲識 述曰第二申難中設令乃至頤部曇位眼等轉識攝在四蘊名中若無此本識者六識不俱故說誰爲識

論亦不可說名中識蘊謂五識身識謂第六羯邏藍時無五識故 述曰三破救也若彼言名四蘊中識謂五識身所與相依識是第六識若爾羯邏藍時無五識故說誰爲名中識大小共許羯邏藍位七日已來并無五識故於此位無名中識若彼難言汝

亦七日無五識身彼名中識其體是何第七識也又除初念餘時亦許第六識起意識即是名中識蘊有何所違其大衆部諸識并生七日已前身識等未起七日已後身識等生爲名中識遂復解云經言名色互爲緣者除初七日餘長時位如汝大乘說第六意爲名中識初念許無已後俱起說互爲緣從多位說我亦如是七日猶如初念餘位亦復長時據長時說亦互爲緣無乖於理此亦不然我之初念亦互爲緣別有末那爲名中識第二念後意識復生無相違失經中非據長時有說故非誠證

論又諸轉識有間轉故無力恒時執持名色寧說恒與名色爲緣故彼識言顯第八識述曰四立量也設許長時後位及初位有其五識即諸轉識有間斷有轉易性是不堅無力一切時執持名色如何乃說恒與爲緣體非恒故量云轉識不能恒持名色有間轉故如聲風等攝論齊識退還識若不斷壞名色得增長不等皆此

中攝理即互爲緣識攝故此識是第八識性

論又契經說一切有情皆依食住若無此識彼識食體不應有故述曰下第八證引四食經識食既成即第八識謂佛初踰城出家於外道尼乾子所學修苦行由彼外道懸頭拔髮自餓投岩故佛六年日食麻麥即知非道便棄捨之牧牛女邊受乳糜食受吉祥草詣菩提樹於其後夜便證菩提彼外道等見受乳糜遂生誹謗言破我戒復聞證得無上菩提伺佛晨朝入城乞食便往試佛先詣城門既見如來便爲問曰言證一法世不能知請爲具陳其義何者佛欲除彼無義苦行乃報之曰一切有情皆依食住正覺正說餘不能知外道笑曰愚者亦解何言正覺深生誹謗此經即是彼時所說大小二乘皆共信有雖總言食破彼自餓意許四種無一有情一剎那中無四食者即遍三界五趣四生其中識者即阿賴耶是因緣本佛悟諸法密意說之言雖在近

意在於遠文段有三一如上解論謂契經說食有四種述曰此則總標下文有四初陳自宗義二方破他三結識食體四釋妨難

論一者段食變壞爲相述曰陳宗有四一出體二法攝三釋義四辨界此出體也先出食相今言段者即分段義香味觸三變壞爲相於變壞時爲食相故先言團食言可團聚此言非也其水飲等不可團故但可說言分分受之故名段食此何爲性

論謂欲界繫香味觸三於變壞時能爲食事述曰由此準知下三不言界即許界通三幾事爲性香味觸三十六云攝食由諸句等及五十七末極廣明之對法五說十一界攝即此三界此三一切皆是食耶於變壞時能爲食事非未變壞說爲段食即非此三一切皆食對法五說有變壞故有變壞者資益之時方名食故初食未壞但觸所得六十六說名爲觸食望一食者非望餘生若望一切有非是食即於色界應有段食由欲界

三皆是食故色界有觸而非段食如俱舍論第二卷中問答色界無此所以問何故色處非段食耶

論由此色處非段食攝以變壞時色無用故 述曰勝定果色亦色處類非變壞時能為資益故非段食以變壞時色於自根不能資益於其自根既無資用於餘根等亦無作用不資養等又色粗著與根相離方能為境不與根合故非是食如攝事分中第九十四卷亦廣分別本地第五卷亦具明之不能煩叙聲體疏遠離質用與不能資益故非是食問此三為食為對自根亦對餘識答此三入腹變壞之時先資自根為資養已然後乃能資諸根等發識明利說名為食非要別對自識所取其廢立等諸門分別如別章說

論二者觸食觸境為相謂有漏觸緣取境時攝受喜等能為食事 述曰如六十六攝事分中皆以觸數為此食體由有漏觸緣觸境時攝受喜樂能為食事謂能資養生長喜樂捨受

令增攝益於身故名為食八識俱觸皆是食耶

論此觸雖與諸識相應屬六識者食義偏勝觸粗顯境攝受喜樂及順益捨資養勝故 述曰此觸食體皆通八觸雖體通與諸識相應屬六識者食義偏勝勝義如何所觸之境相粗顯故別能攝受喜樂受故能生順益身之捨故是偏勝義七八俱觸境微細故全不能生喜樂受故雖生捨受但不為損而非益故由此義顯觸生苦憂非順益捨有非食體不資養故有人因見世親攝論第三卷云觸食屬六識便云觸食體即六識此義不然六十六卷攝事分中今此論中亦說觸數為觸食體世親但言此屬六識此中會取屬六之觸非取彼識此文為定問喜樂捨受既能資益何故非食答得根本境本資益者唯觸數故

論三意思食希望為相謂有漏思與欲俱轉希可愛境能為食事 述曰此體即是有漏思數與欲數俱方是

食體餘相應思無希望相故若希可愛境此通未來及與現在然對法等欲緣未來現在無欲即欲無減不緣三世今言希望希望三世皆與其合何妨此欲通緣三世若緣過去與念何异念但追憶而不希望與彼法合若爾應念亦緣未來念類無失緣亦無爽

論此思雖與諸識相應屬意識者食義偏勝意識於境希望勝故 述曰此食通與八識相應故雖通與八識相應屬意識者食義偏勝故瑜伽說深勝希望及緣未來非餘俱思希望勝故由此亦準屬六識者體非六識不爾思食體應第六問欲何故不為食體而取俱思答思慮益根非欲能故

論四者識食執持為相謂有漏識由段觸思勢力增長能為食事 述曰由前三食勢力故此識得增長識復長養諸根大種能為食事六十六等說由段食等資養根大令所發識明利現前故由段等三食勢力資長於識五十七說令識增盛已識後長

養諸根大種

論此識雖通諸識自體而第八識食義偏勝一類相續執持勝故 述曰識食體通八識而第八識食義勝故攝論對法皆唯取第八但由觸思資長第八爲遠疏緣亦由段食此第八何以勝不改易恒一類無間斷常相續執持勝故

論由是集論說此四食三蘊五處十一界攝 述曰第二法攝由此段食三處爲性觸思體者即觸思數識食體通八識集論第三雜集第五說三蘊五處十一界一分爲體三蘊即色行識五處即香味觸意法處十一界即七心香味觸法界然彼言一分此處略之彼通有漏無漏今唯取有漏又彼通等流長養報非報三性三受等故何故名食

論此四能持有情身命令不壞斷故名爲食 述曰第三釋食義也

論段食唯於欲界有用觸意思食雖遍三界而依識轉隨識有無 述曰第四辨界段食下界用順欲勝故觸

意思二遍三界用六相應者隨識或無八相應者隨識恒有故依識轉隨識有無即顯識食亦通三界故四食體不減不增如大論第六十六攝事分本地第五等卷說此上大乘引傍乘義且出食體自下第二破執諸識爲識食者於中有四一總破諸部二別破薩婆多三別破上座四別破經部

論眼等轉識有間有轉非遍恒時能持身命 述曰此是初總謂六轉識五位有間斷三性等轉易不遍三界亦非恒時故不能持身及命也自下別解隨其所應各對宗說

論謂無心定熟眠悶絕無想天中有間斷故 述曰釋上間斷無心定者二無心定熟眠者無心眠悶絕亦爾生無想天有間斷故此解有間

論設有心位隨所依緣性界地等有轉易故於持身命非遍非恒 述曰設除此五位隨所依根所緣境界三性异三界別九地殊漏無漏等有轉易故此解有轉於持身命非遍三界

亦非是恒互持諸根六種轉識一非恒有二轉易故

論諸有執無第八識者依何等食經作是言一切有情皆依食住 述曰遮部中汝若執無第八識者依何等食經說是言一切有情皆依食住若以轉識而爲食者即入無心定等位時便有有情不依食住如何佛說一切有情皆依食住

論非無心位過去未來識等爲食彼非現常如空華等無體用故 述曰破薩婆多等言無心位中雖無有識入定前識爲識食體有何過失我過去有故然彼起食用唯過現世非未來世今設遮之言未來也今言不應爾總非量云定之前後去來有漏順益之識非食體用非現常故如空華等彼宗不許無體用因故但宗法遮過去今無食體用但遮未來食體今設遮未來用此是不許有體等難論設有體用非現在攝如虛空等非食性故 述曰自下設許有體用難去來識等如上所言亦非食性非現

在故如虛空等以無爲非食故非現在因雖現在者非皆是食體是同品定有性故得成正因

論亦不可說入定心等與無心位有情爲食 述曰上來破世下別破法此正破彼宗薩婆多云定前久心非是食性鄰入定心正是食體與無心位有情爲食亦名食住

論住無心時彼已滅故過去非食已極成故 述曰不然住無心時已滅無故現在無食過去非食已極成故說非現常如空華故要現在識方名食故此無性釋餘世親釋

論又不可說無想定等不相應行即爲彼食 述曰難本計已彼設救言無想定等體即是食及在定中命根同分不相應行正是食性今言不爾論段等四食所不攝故 述曰如聲等法定非是食此縱有體難

論不相應法非實有故 述曰假法非食如瓶盆等又前難無想等爲食後難以命根等爲食無性釋云心心所滅亦非是食但有此中無想定等

無命根等上來破薩婆多訖自下第三上座部師救云

論有執滅定等猶有第六識於彼有情能爲食事彼執非理後當廣破 述曰至下當知此世親有經部師計亦同上座自下第四正破經部兼破薩婆多

論又彼應說生上二界無漏心時以何爲食無漏識等破壞有故於彼身命不可爲食 述曰諸識不并生上二界起無漏心時以何爲食下界可然有段食故無漏識等非彼之食破壞有故如涅槃等非於彼界無漏是食

論亦不可執無漏識中有有漏種能爲彼食無漏識等猶如涅槃不能執持有漏種故 述曰此但破經部汝又若言無漏識中有有漏種即以無漏爲彼食體此亦不然無漏識等不能爲食不能執持有漏種故如涅槃等若言此因有隨一失我許執持有漏種故應立宗言無漏之識不得執持有漏種子無漏故如涅槃等

論復不可說上界有情身命相持即互爲食四食不攝彼身命故 述曰上本宗下設義雙破二部彼設救言在彼上界起無漏時有情身命既互相持即互爲食此亦不然四食不攝彼身命故彼身命定非是食四食不攝故如生住等

論又無色無身命無能持故衆同分等無實體故 述曰設許身是食理亦不然無色界無身汝之命根無能持故若言衆同分能持命根等皆無實體故亦非是食

論由此定知異諸轉識有異熟識一類恒遍執持身命令不斷壞 述曰自下第三結識食體由異熟識具三義故

論世尊依此故作是言一切有情皆依食住 述曰由本識故作是說言一切有情皆依食住由此本識無間無轉一類住故是遍是恒故名爲食然有難言佛是有情即無有食無心定等何廢無食一切有情言即不遍故下第四正答難言

論唯依取蘊建立有情佛無有漏非有情攝 述曰此中正顯一切有情言不遍於佛

論說爲有情依食住者當知皆依示現而說 述曰示現爲有情亦示現有食據實而言佛非有情非情等故集論等說佛是示現依止住食

論既昇熟識是勝食性彼識即是此第八識 述曰第三總結雖知識食通諸八識唯昇熟識是勝食性彼食即是此第八識此食諸門分別義理勘諸經論并俱舍等如六十六廣有諸門

論又契經說住滅定者身語心行無不皆滅而壽不滅亦不離暖根無變壞識不離身 述曰自下第九滅定契經入此定者滅身行入出息第四定上氣即絕行況此位故語行尋伺心行受想無不皆滅行者因義此中亦有以十大地俱爲心行隨心有無故然隨勝者唯說受想以爲心行而壽不滅即薩婆多師命根命根體即壽大乘前說種子壽即命根故經

量部師既無命根以何爲壽色心不斷於上假立亦不離暖根無變壞隨部所計即彼法持識不離身正是所諍然欲出經同法爲例兼誦餘文非正所競

論若無此識住滅定者不離身識不應有故 述曰此總非已次下第二正解之中有二初破滅定識不離身二例無想應爾初中有四第一總破諸部小乘在滅定中說無本識出己正義第二破薩婆多第三破經部本計第四破經部末計

論謂眼等識行相粗動於所緣境起必勞慮厭患彼故暫求止息漸次伏除至都盡位依此位立住滅定者故此定中彼識皆滅 述曰眼等諸識有二行相一者粗二者動粗則相貌易知動乃數加轉易或復間斷或變其性有處無有多緣散亂故名爲動既爾起者必有勞慮凡夫愚而莫知聖者慧而生厭此就彼宗眼等諸識起必勞慮勞謂疲倦慮謂粗動暫求止息漸次伏除從粗至細緣無相想

至都盡位一期分位無心或但一日或復七日大乘一劫餘依此位立住滅定者成業論問若有第八云何名無心彼答有二心等應如彼論既厭六七而入定中故此定中轉識皆滅

論若不許有微細一類恒遍執持壽等識在依何而說識不離身 述曰下正結云若不許有體微細者翻前粗也下翻前動常無記一類性不變易復是恒而無斷體遍三界無處不有執持壽等等取根等無此識在依何識故說不離身壽即命根能持壽者持識種也壽不滅者命非無也攝論云非爲治此滅定生故唯爲對治諸轉識故此述正義合遮諸部薩婆多人先來救義

論若謂後時彼識還起如隔日瘧名不離身 述曰次下第二破一切有初叙宗後申難此初也謂彼救言出定後時彼識還起名不離身如隔日瘧雖非現有說瘧不離身故識應類然論是則不應說心行滅識與想等起

滅同故 述曰下難有五初難云是則不應說心行滅心行定中無出定方始有即說定中心行滅轉識定中無出定方始有何爲說不離應說定中識體非有何乃說識不離於身識與想等生滅同故以汝想等名大地故比量可知

論壽暖諸根應亦如識便成大過 述曰第二難壽暖二法及與諸根應亦如識所以者何說彼定中不離壽而實定中壽不無亦說定中不離識而實定中識是有暖及諸根爲難亦爾量云識在滅定實應不離如來說言滅定有故如暖壽等汝壽暖等滅定位無佛說有故如汝許識

論故應許識如壽暖等實不離身 述曰下結正也由如是等故應許識如壽暖等不離於身在定中有彼不許暖等出定方有故

論又此位中若全無識應如瓦礫非有情數豈得說爲住滅定者 述曰第三汝住滅定者應非有情數許全無識故如瓦礫等又亦不名住滅定

者許全無識故如瓦礫等此中總有二個比量

論又異熟識此位若無誰能執持諸根壽暖無執持故皆應壞滅猶如死屍便無壽等 述曰第四在此位中誰能執持諸根壽暖前言三法互相持故應言此位壽暖等法皆應壞滅無執持識故猶如死屍又此位中應無壽等無能執持識故如死屍等

論既爾後識必不還生說不離身彼何所屬 述曰第五既爾定中無異熟識如死屍等後出定識必不還生經中說識不離身言何所屬著何所因也

論諸異熟識捨此身已離託餘身無重生故 述曰若有阿賴耶是真異熟故一切時有汝無本識於此位中異熟識斷異熟識斷已離託餘生無重生故即攝論同量云出滅定已應是重生許真異熟識斷已重生故如餘重生身又異熟心斷已應不續異熟攝故如異熟色六識異熟雖斷可生自許說彼非真異熟雖是他許真

異熟法然非此宗共所許故無不定過自下第三正破經部本計於中有二初中四難後總結之

論又若此位無持種識後識無種如何得生 述曰第一難此言能持種子識者以經部師許有種故說識能持無本識故後識無種應不得生

論過去未來不相应法非實有體已極成故 述曰第二難去來二世及不相應非實有體兩宗并無已極成故設薩婆多亦今有種後果生故無去來世法體生故今對彼言不相应等已極成立前已破故次經部云此位有色即能持種不假餘識及去來等

論諸色等法離識皆無受熏持種亦已遮故 述曰第三難色不離識如第一卷持種受熏如第二三卷破色不離識意說何等此位有色明有本識非本識無而許有色本識可受熏而非色持種既雙破二宗下俱結正義

論然滅定等無心位中如有心位定

實有識具根壽暖有情攝故 述曰
第四比量難也所說五位無心位中
定實有識具根壽暖有情攝故如有
心位具根壽暖言引經具證也

論由斯理趣位滅定者決定有識實
不離身 述曰總結文也上來已破
經部本計下破經部末宗轉計上座
部師亦許定中有細意識生死等位
已遮破訖極成意識不如是故下破
有二初總破有心二別徵有心所

論若謂此位有第六識名不離身亦
不應理此定亦名無心定故 述曰
初破有心中文分爲三初難達名次
難達理後結意趣此即初也此牒計
非此不應理此定亦名無心定故故
知不得有第六識此并對勘二家攝
論及成業論義更無違而彼救言如
名無心定汝本識不無今名無心定
何妨意識有解云我名無心定無粗
動識名無心即是六識俱無之義汝
名無心定說何以爲無

論若無五識名無心者應一切定皆
名無心諸定皆無五識身故 述曰

下達理中有四比量此第一也彼若
答言無五識故名爲無心非無第六
今牒之云若如是者應立量云汝應
一切定皆名無心諸定皆說無前五
識身故如汝許滅定若不言定中無
五識身故即不定過以無心問絕等
亦無五識彼此共許非無心定今應
助難滅定無五識說名無心定此位
亦無五識相應受想等法名爲心行
滅然有心所無心所家皆須名無第
六受想以有心行滅言等故

論意識攝在六轉識中如五識身滅
定非有 述曰第二比量此位第六
意識應無六轉識攝故如五識身次
第三量

論或此位識行相所緣不可知故如
壽暖等非第六識 述曰彼亦自說
自位之識行相所緣微細難知故以
爲因或汝所言此位第六識應非是
實第六識攝行相所緣不可知故如
壽暖等

論若此位有行相所緣可知識者應
如餘位非此位攝 述曰此第四量

設彼救言此位第六識行相所緣俱
可了知因隨一者今破量云汝滅定
位應非是實滅盡定位許有行相所
緣可知識故如餘位等更應返難汝
宗除此餘時亦應名滅定位有行相
所緣可知識在故如汝許滅定

論本爲止息行相所緣可了知識入
此定故 述曰此總結成爲止六識
入此定故此即第一總破有心下別
破有心所文復有二初總徵下別破

論又若此位有第六識彼心所法爲
有爲無 述曰此總徵也不問餘識
相應心所故論言彼自下別破於中
有二初破有心所二破無心所二義
俱是經部轉計有心所中有七問答
初破中第一違經失

論若有心所經不應言住此定者心
行皆滅 述曰許大地法皆滅盡故
經部本立三大地及三心行謂思受
想皆名心行受想勝故彼偏得名自
下體違名失

論又不應名滅受想定 述曰既有
心所法何名滅受想經部救言言有

心所非謂受想有餘思等故又難何故唯受想滅思等不滅

論此定加行但厭受想故此定中唯受想滅 述曰上來難訖次下第二經部救云此定加行但厭受想受想能於靜慮無色修行勝故於此定中唯受想滅非餘思等有伏難彼云何故唯受想二名爲心行乃復滅之思等不名而復不滅

論受想二法資助心強諸心所中獨名心行說心行滅何所相達 述曰謂修靜慮無色等時受想用強獨名心行增勞慮故非餘思等說心行滅何所相達

論無想定中應唯想滅但厭想故然汝不許 述曰自下第三論主難云滅盡定前厭於受想勞慮強故唯受想滅思等不滅無想定中唯厭於想想勞慮故應唯想滅然汝不許餘亦滅故

論既唯受想資助心強此二滅時心亦應滅 述曰受想所倚既亡能倚心應隨滅所倚強故令心應滅資助

之法強已滅故自下第四經部師救論如身行滅而身猶在寧要責心令同行滅 述曰此經部救入第四定以上入出息無其身尚在雖受想滅何妨心有自下第五論主非言

論若爾語行尋伺滅時語應不滅而非所許 述曰應尋伺滅語應不滅尋伺語行滅語隨尋伺無受想心行無心應隨行滅以彼身行滅身猶現在故遂令心行滅亦令心尚在亦應以彼身行滅故語行應如身然非所許大乘佛等無尋伺雖復有語尋伺亦非遍行今難違宗就他爲論故以爲例名非所許彼復救言我以身行同心行汝以語行同心行二難既等誰是誰非

論然行於法有遍非遍遍行滅時法定隨滅非遍行滅法或猶在 述曰此論主釋此即總出一切行於法謂行隨法有無名遍行遍行法滅時法定隨滅故不隨有無名非遍行非遍行法滅時法或猶在故今應且出共許何者爲非遍行

論非遍行者謂入出息見息滅時身猶在故 述曰入第四禪以上入出息滅其息滅時身猶在故名非遍行第四禪中餘法所持令身不壞下地之息於身有力身虛疏故說息爲行除此無有唯有此條

論尋伺於語是遍行攝彼若滅時語定無故 述曰尋伺引語名爲遍行故二禪已上尋伺無故語定隨無大乘不然此隨他語

論受想於心亦遍行攝許如思等大地法故 述曰如尋伺故比量所許如思等大地法故根本經部說有三法遍行大乘薩婆多各說有二謂即受想故別立蘊作用強故彼說三大地故今言思等等取何法謂有二計一唯計有三法如前觸即三合無別體故二計有四法即觸數故下言三和成觸即是前計三和生觸即第二計計別有體故今言等意攝二家又設有餘非別有法此論別體若依分位於思之上亦名爲定等理亦無違一念之思所望別故然未見文準

俱舍云謂通三性有尋伺等三地名為大地即更有餘法今量云受想定是遍行許是大地法故如思等法

論受想定時心定隨滅如何可說彼滅心在 述曰汝之此位受想定時心應隨滅許大地法滅故如思等滅心定隨滅無心睡眠等位心隨思滅故既爾受想定心定隨滅如何可說彼受想定而心猶在彼者彼受想定也

論又許思等是大地法滅受想時彼亦應滅 述曰此返難云此位思等應滅許大地法故如受想

論既爾信等此位亦無非遍行滅餘可在故 述曰經部以思分位名為信等此位非無思等既滅信等善法亦無非是遍行諸法滅已餘非遍行法可在故

論如何可言有餘心所 述曰既思信等此位俱無如何可言除受及想有餘心所

論既許思等此位非無受想定應然大地法故 述曰此無心位受想定應有許大地故如思等法此則例以大地

法齊如思說有

論又此定中若有思等亦應有觸餘心所法無不皆依觸力生故 述曰上來但總破故思言等等取有觸此位有思亦應有觸餘心所法皆依觸力生故量云此位應有觸有思等故如餘有心餘有心位以觸為本無有本無而未有故以末例本亦令本有論若許有觸亦應有受觸緣受故 述曰此位之中亦應有受觸緣受故如餘位觸

論既許有受想亦應生不相離故 述曰此應有想有受故如餘散心等位既爾則應一切心所無不皆有何得獨言無有受想

論如受緣愛非一切受皆能起愛故觸緣受非一切觸皆能生受由斯所難其理不成 述曰自下第六經部救言如言受緣愛非一切受皆能起愛無漏善受不起愛故故觸緣受應如於愛非一切觸皆能起受此位有觸無受生故由斯理齊故前所難理不成立次下第七論主破之

論彼救不然有差別故 述曰此論主非二例異故所以者何

論謂佛自簡唯無明觸所生諸受為緣生愛曾無有處簡觸生受 述曰佛簡別言唯是無明所增之觸所生諸受有漏染受為緣生愛以相順故非一切受皆能生愛曾無有教簡觸生受此散心位觸能生受此滅定位觸不生受何得為例

論故若有觸必有受生受與想俱其理決定 此位有觸必有受生定相隨故受想必俱其理決定

論或應如餘位受想亦不滅執此位中有思等故 述曰此位受想亦應許有許有思等故如所餘位此難則以有思理齊如餘位說受想有故與前少別許有受想亦復何辜

論許便違害心行滅言亦不得成滅受想定 述曰初違教失心行滅言行即受想故亦不得成滅受想定名體相違故就別破中上破有心所訖次破無心所俱舍云尊者世友問論中說此即經部異師二法為種滅定

無心色爲種子心後依生經部本計滅定無心次復轉計滅定有心次有心所今更轉計彼無心所即末轉計此中意言滅定有心而無心所爲避前難所以計生

論若無心所識亦應無不見餘心離心所故 述曰於中有二初破有令無難後縱有別生微初中有五問答初問中文長此諍大地非信貪等以彼無時心尚有故量云滅定之位無第六心以無大地心所法故如悶絕等位彼若救言此受等如信等信等雖無仍有心故如起染時即復難言

論餘遍行滅法隨滅故 述曰前難中云受想二法如尋伺是遍行法故故彼滅定位心定應滅彼若復言此非遍行故可滅也

論受等應非大地法故 述曰以心有時此所無故如貪等者此受想等應非大地法彼若救言雖名大地據餘位得名非約滅定

論此識應非相應法故 述曰此相應法餘時亦有心所相應此位之心

既無心所故如色等應非相應彼若復言此位之心非相應法如無表色非有質礙

論許則應無所依緣等如色等法亦非心故 述曰謂此位心應無所依緣非相應法故如色等法又此應非心非相應法故如聲香等此中所依謂即根等等無間意所緣謂境等等言等取此非能緣以非心故無相應法故此心若有緣何等境既無心所如何領納如何取像等故應有心所如成業論上乃達理次出達經

論又契經說意法爲緣生於意識三和合觸與觸俱起有受想思 述曰引經可知成業論說十問經也依經難言

論若此定中有意識者三和合故必應有觸 述曰不諍觸體別有不有但總令有三和合因然彼所許以經中言三和合觸故令定有

論觸既定與受想思俱如何有識而無心所 述曰觸既非無觸必緣於受想思故應定相應如何可言彼無

心所如經既爾成業又云十問經中受想行蘊皆觸爲緣如何有三和識而無心所如餘爲比故

論若謂餘時三和有力成觸生觸能起受等由此定前厭患心所故在定位三事無能不成生觸亦無受等 述曰自下第二經部之中有二師救一無別觸即三和是觸故二別有觸數三和外別有故即今經部猶有二師彼皆餘時三和有力無別觸故能成於觸有別觸故能生於觸以有或成或生觸故能俱起受等此是定前心等俱也由此定前厭患心所所既被厭故在定位三事無能隨彼二說不成生觸既爾此位亦無受等不可餘不被厭位而例此中自下第三論主返難

論若爾應名滅心所定如何但說滅受想耶 述曰且就他破以一切心所皆滅故如何但說滅受想二法耶論若謂厭時唯厭受想此二滅故心所皆滅依前所厭以立定名 述曰自下第四經部救言厭時唯緣二二

法既滅故心所皆滅此定依彼定前所厭以立其名故無失者

論既爾此中心亦應滅所厭俱故如餘心所 述曰自下第五論主難云既爾此定心亦應滅與前所厭受等俱故如厭心所隨彼計難非謂共許此他比量若伏救云如厭貪等染心所滅而心不滅寧厭受等心所滅故心亦隨滅論主若言厭貪等時心亦已隨滅後時別有心生者此亦應然厭時之心隨受想滅後時別有無所心生

論不爾如何名無心定 述曰論主難云若心不滅故言不爾如何名爲無心定也此中心應滅名無心故如滅受想名爲滅受想定此二即無心例亦應爾名無心定故此上破有令無難自下縱有別生徵於中有二初總問次別破

論又此定位意識是何 述曰此總問也

論不應是染或無記性 述曰初破非善此設遮計若是染者應貪等相

應以是染心故如餘位染心設與相應亦應有觸許有無明故又無想定尚不許染況此定耶若無記者四無記中是何法攝如成業徵文勢稍異論諸善定中無此事故 述曰今但總言餘善定中無此染汚無記事故即八淨定爲例亦是

論餘染無記心必有心所故 述曰此位既無染心所法故非染無記爲例量也

論不應厭善起染等故 述曰非求善定起染無記心與加行因不相應故彼若救言厭染起善心厭善起染心何失

論非求寂靜翻起散故 述曰量云汝宗求緣涅槃心應起散心求緣寂靜故如滅定前心以此返彼亦得可知下破本計

論若謂是善相應善故應無貪等善根相應 述曰未見經部立四善所由今以義逼令有四種滅定之心何善所攝此正彼計心是相應善若彼說言此心是善今難言應無貪等善

根相應許相應善故如餘位善心論此心不應是自性善或勝義善違自宗故非善根等及涅槃故 述曰設彼若言是自性善或勝義善違自宗故是爲大過又非自性善非善根故如貪等法非勝義善非涅槃故如餘有爲善心等

論若謂此心是等起善加行善根所引發故理亦不然違自宗故如餘善心非等起故 述曰彼復轉計謂等起善以加行善所引發故理亦不然違自宗故又違比量謂此位心非等起善是善心故如餘善心彼計餘善心非等起善故善身語業是等起故論善心無間起三性心如何善心由前等起 述曰餘位善心後起二性之心皆應是等起善善心引發故如此位心

論故心是善由相應力 述曰以是義故故心是善由相應力如餘位善心故論既爾必與善根相應寧說此心獨無心所故無心所心亦應無 述曰

此心必與善根等相應是相應善心故如餘位善心爲例既多寧說此心獨無心所心所無故心亦應無一切心所皆非有故如涅槃等

論如是推徵眼等轉識於滅定位非不離身故契經言不離身者彼識即是此第八識 述曰此下第三論主總結歸正義眼等轉識於此定位非不離身實離身故契經所言不離身識即是第八

論入滅定時不爲止息此極寂靜執持識故 述曰如成業論云心有二種一集起心二種種心爲第二故名無心定今言入定時不爲止息此極寂靜執持識故即是第一集起心也此定故有第八識在滅定他諍或說有心或說無心

論無想等位類此應知 述曰無想定無心天亦爾與此同故隨計隨破然除眠悶絕以無所厭故有所厭心所心便不滅非不厭故心王猶在此第九段大文有二初出滅定有心無心破他自立二例無想定等準破應

爾

論又契經說心雜染故有情雜染心清淨故有情清淨若無此識彼染淨心不應有故 述曰自下第十引染淨心經維摩等云心淨故衆生淨心垢故衆生垢其阿含等亦有此文今言心染故情染等此如瑜伽五十四卷識住中解此中意說以本識現種爲染淨心今有情染淨即當攝論染淨章染章即三雜染淨章即是世出世淨

論謂染淨法以心爲本因心而生依心住故心受彼熏持彼種故 述曰下別解中先總解後別破此總中言染淨諸法以心爲本若有漏無漏常無常有爲無爲染淨之法皆以本識爲本故言心染情染心淨情淨此言有爲等法總句無爲法等別句染淨之法至下當知有漏現行依心生種子依心住心受無漏現行熏持彼無漏種故又解初句如前因心而生者謂有爲現行法皆因種子心而生依心住者謂有爲現行法皆依現行識

法而住心受彼熏者謂本識現行受染淨有爲現行之熏釋上依住持彼有爲之種子故釋上因心生隨心染淨有情染淨即以所生能依之法和合假者爲有情故或心體是有情心染故情染心淨故情淨此文有釋以心爲本總句如初因心而生謂雜染法即是有漏三性皆是以相順故遂別各生依心住故謂清淨法有爲無漏不順本識故但說依心住心受彼熏持彼種故釋上所由并通染淨又心受彼熏是有漏法持彼種故是無漏法又有別解以心爲本總句因心而生依心住故并有漏法現行依種子心生依現行識住心受彼熏持彼種者即無漏有爲法雖心相違心受彼現行之熏能持彼現行種故後心淨時有情隨淨

論然雜染法略有三種煩惱業果種類別故 述曰下別解中有二初解雜染後解清淨染中有二初總舉後別破即攝攝論三種雜染三界見修所有煩惱名煩惱一切有漏善不善

業名業此業所得總別異熟名果此總舉已下自別破別破之中文分爲二初明煩惱後明業果

論若無此識持煩惱種界地往還無染心後諸煩惱起皆應無因 述曰餘文可知先言持種爲破經部界地往還者攝論第二云從無想等上諸地沒來生此間爾時煩惱及隨煩惱所染初識此識生時應無種子由所依止及彼熏習并已過去現無體故往謂生他地還謂生自地無染心後者攝論云對治煩惱識若已生一切世間餘識已滅爾時若離阿賴耶識所餘煩惱及隨煩惱種子在此對治識中不應道理此對治識自性解脫故乃至復於後時世間識生若離阿賴耶識等應無種子而更得生世親無性二師別解此中意言即二時後諸煩惱起皆應無因無持種故論餘法不能持彼種故 述曰經部若言餘色等中持彼種故往還等惑起以此爲因者理亦不然餘色等法無染心等不能持彼有漏種子非第

八識故如色聲等

論過去未來非實有故 述曰彼論釋言非過去煩惱生今煩惱等經部師計去來無故此論依彼正破經部此中文意兼破薩婆多彼以去來有故界地往還無失今言非實如前類破無染心後煩惱不生彼言我宗有得得者今破彼言亦非實有同去來故前已破故類下淨章中得等非實故又言持種略得不言正破經部故設彼救云界地往還諸煩惱等後時無因生

論若諸煩惱無因而生則無三乘學無學果諸已斷者皆應起故 述曰此牒計非若爾則無三乘等果前已所斷者無因更起故

論若無此識持業果種界地往還異類法後諸業果起亦應無因 述曰此下第二破業及果於中有二初難界地往還等起無因後難行緣識等不成此等初也若無此識持業果種界地往還亦應無因此業之中攝論無解彼第三云若有於此非等引地

沒已生時依中有位意起染污意識結生相續乃至有二意識於母胎中同時而轉等但釋其果又若從此沒於等引地正受生時由非等引染污意識結生相續此非等引染污之心彼地所攝離異熟識餘種子體定不可得等生無色界等名爲往還異類法後者攝論云又即於彼若出世心正現在前餘世間心皆應滅盡爾時便應滅離彼趣若生非想非非想處無所有處出世間心現在前時即應二趣皆應滅離等是世親無性皆有此解此等之後其業果起皆應無因無種子故

論餘種餘因前已遮故 述曰彼若救言後報業果今時熟故餘爲種子色等持種餘爲其因去來世有因言所以以去來世爲所以故今言總非前已破故二部如前

論若諸業果無因而生入無餘依涅槃界已三界業果還復應生 述曰若此業果無因生者入涅槃已業果還應生設若救言無煩惱故入涅槃

已業果不生者難云既許業果無因而生

論煩惱亦應無因生故 述曰此文可解且復業中

論又行緣識應不得成轉識受熏前已遮故 述曰攝論第二末云又行緣識不相應故應定緣義若以行熏識名緣即不熏轉識如前已破此正破經部

論結生染識非行感故 述曰自下雙破經部薩婆多師若設許行能招識故名行緣識結生染識非行感故經部師言我雖無有去來時分行緣識生既有種子似汝大乘現行能招於當可生名色位識名行緣識斯有何過薩婆多師既有未來設復救言初生染識非行所招名色位中有異熟識方名行感雖約分位以說緣生但感名緣於理無失難云

論應說名色行為緣故 述曰既約分位以辨緣生名色時識即是名攝言行緣識理定不成若對經部若熏若感其義皆然初生染識非所熏故

對薩婆多唯感名緣彼復救言既約分位以說緣生初生之時識體雖染非行所感此時有色異熟為性亦名識支分位說故為行所感故說名緣於理何失此則一切有部正救經部兼之無去來故應答彼言

論時分懸隔無緣義故 述曰懸謂懸遠隔謂隔絕謂答薩婆多言汝許有去來然我實不許設許有者且行在現在色果在未來或是一劫或一劫餘經八萬等業果相望時分懸隔無緣義故因既不得成如何能感果如外法等非異熟因又行不緣識位中色無異熟識可名果識支如何俱色說行能感名緣於識又若感於識位中色名之為懸若感後時名色位識名之為隔俱無緣義答經部言設許行支能感色者未來非有猶若龜毛時分懸隔勢非鄰近如何說行能為識緣故但說熏名行緣識非謂感也又懸隔別如前已說準此總應言懸故無緣義隔故無緣義無果識可名識支即無緣義三文合也此等文

意極為深遠諸論所未詳群賢所未究

論此不成故後亦不成 述曰此則如文後不成者攝論云又取緣有亦不得成為難兩家熏緣感果難之返覆準上應知又非但後取緣於有次第相望皆可得爾果中相緣故次別破淨於中有二第一總顯淨法後別破之

論諸清淨法亦有三種世出世道斷果別故 述曰淨法有三一世道二出世道三斷果有漏六行名世道無漏能治名出世道所得無為名斷果斷是果也下別破中有二初破世出世道後破無為

論若無此識持世出世清淨道種異類心後起彼淨法皆應無因 述曰於中有二初難異類後無因後難初道不生此即初也若無本識持二道種異類心後者即起昇界及雜染清淨等心即是攝論第三云云何世間清淨不成謂未離欲纏貪未得色纏善心即以欲纏心為離欲纏貪故勤

修加行此欲纏心與色纏心不俱生
故非彼所熏爲彼種子不應道理乃
至廣說世出世間淨章云又此如理
作意相應心是世間心彼正見相應
心是出世心曾未有時俱生俱滅是
故此心非彼所熏非彼所熏爲彼種
子不應道理乃至廣說此對經部兼
薩婆多

論所執餘因前已破故 述曰準染
應知

論若二淨道無因而生入無餘依涅槃
界已彼二淨道還復應生 述曰
入涅槃已二道應生許無因生故彼
若救言入涅槃已道無所依身故入
涅槃已遂更不生也

論所依亦應無因生故 述曰論主
難云即所依身亦應無因而更得生
許無因生故前染業果無惑不生難
彼言煩惱應無因生彼若更言無所
依故準此爲難然文略巧初後顯之
論又出世道初不應生無法持彼法
爾種故 述曰難經部師無法爾種
此無漏道初不應生無法持彼法爾

種故以唯新熏而爲不正設彼若言
以世第一法爲因緣生不假法爾無
漏種者論主難言

論有漏類別非彼因故 述曰前第
二卷已廣說訖又彼若言初無漏生
但無因起何假汝立法爾種子論主
難云

論無因而生非釋種故 述曰說有
因生釋迦子故不爾便同自然外道

論初不生故後亦不生是則應無三
乘道果 述曰此初無漏既不生故
後時無漏亦應不生初後無漏既并
不生是則應無三乘道果自下第二
明其斷果

論若無此識持煩惱種轉依斷果亦
不得成 述曰要由本識持煩惱種
故得證斷

論謂道起時現行煩惱及彼種子俱
非有故 述曰無漏道起一切煩惱
及彼種子俱非有故道者無間道此
正破經部言種子故薩婆多計惑得
俱故染法現種俱非有故斷何所斷
於此時中無有漏識故若言惑種在

無漏識中

論染淨二心不俱起故 述曰有漏
種等非無漏識中量云

論道相應心不持彼種自性相違如
涅槃故 述曰聖道不持煩惱種子
與煩惱種自性相違故如涅槃法

論去來得等非實有故 述曰此則
雙破非經部師許有去來故不得言
惑在過去惑在未來薩婆多言我宗
不立識能持種實有去來及與得等
故有斷果又命根同分設持惑種無
此過失今言去來得等非實有故如
上已破經部師言餘皆有失我今復
言惑種在於色等之中難言

論餘法持種理不成故 述曰一切
色等不能持種理不成故色中無種
如上已破論總結言

論既無所斷能斷亦無依誰由誰而
立斷果 述曰既無所斷之惑以無
依故無種能斷之道亦無依依何煩
惱由何斷道而立斷果

論若由道力後惑不生立斷果者則
初道起應成無學 述曰此牒計非

經部救言無斷果體但由道力後惑不生即立斷果何須本識持煩惱種立實斷果論主難云則初道起應成無學

論後諸煩惱皆已無因永不生故述曰釋前所以後煩惱等由初斷道皆已無因種子無故永不生故便成無學有我本識雖前起道斷隨應惑後煩惱起持煩惱種得初道時不成無學後斷煩惱而得斷果若無此識持煩惱種初道起位惑種皆無應初道起即成無學

論許有此識一切皆成唯此能持染淨種故述曰總結一章染淨二法攝論三卷瑜伽對法合證本識此論之中自前卷末至此中并攝盡更有異同諸賢自委文有上下說有廣略宜細尋之不能具述

論證此識有理趣無邊恐厭繁文略示綱要述曰第三此即總結十理證如文易解故今不釋恐厭繁者除此十證所不攝證謂八證中最初生起明了生起業用不可得等皆此未

說故今例之彼最初等下第七卷皆具演之非正是證前十證中所攝八證諸後講者一一叙之

論別有此識教理顯然諸有智人應深信受述曰此總結上教理二證第三文也三能變中上來已解第一門訖自下次解第二能變

論如是已說初能變相第二能變其相云何述曰下文有二初結前生後以發論端次依所問以辨其相此即初也

論頌曰次第二能變是識名末那依彼轉緣彼思量為性相四煩惱常俱謂我痴我見并我慢我愛及餘觸等俱有覆無記攝隨所生所繫阿羅漢滅定出世道無有述曰下依問辨此依三頌其第七識十門分別初舉第二能變出末那名二解所依三解所緣四出體釋義五釋行相六顯染俱七觸等相應八三性分別九界地分別十隱顯分別即是伏斷之位次也於下顯中一一廣釋問何故本識不辨所依次能變中解彼依體答本

識諸識之本與他為依義顯他與為依義隱故不出其所依第七既八之餘所以出其依體問若爾本識與他依義顯何不說之答前頌已說謂彼頌說恒轉如流如流之言義生餘識即是依義問何故不說第七與他為依第三能變中不釋根境答是作論者意欲爾故不應責之或影略門謂初能變但釋所緣故前頌言執受處是第三能變唯釋所依故後頌言依止本識第二能變依緣俱顯欲令學者可知一隅三隅返故或謂本識諸法之本但說與他為依出自識體所緣前之六識境粗不說但出所依依止根本識等者是故下論云此所緣及別依粗顯極成故此不說第七依緣俱隱根境合釋所以作論三種不同非但說所緣而無依等何故本識不出界繫論主略故或言異熟即是界繫隨何界異熟即彼界繫故此亦應然言染俱已即隨彼繫此不為例謂前六識起與本識非必同繫除無漏識此與本識起必同界恐類前六

故今說之又作法各別不應爲難後能變中即不解故

論曰次初昇熟能變識後應辯思量

能變識相 述曰下有二文一以八

段依釋十門合釋體義及行相故合

釋染所餘心所故以義類同故合明

也或開爲九四染煩惱與餘心所別

門說故二以二教六理證有此識隨

文可知初段有二一釋頌二問答昇

熟識先此識爲後故言次後解頌初

句次第二能變應辨思量能變識相

即出頌中能變之言釋能變名如第

二卷

論是識聖教別名末那恒審思量勝

餘識故 述曰即指此識故言是識

於聖教中別名末那總名識故末那

是意故楞伽云識有八種識即通名

六十三云雖諸識皆名心意識隨義

勝說第八名心第七名意餘識名識

攝論第一亦言意名無有義心體第

三等故末那名別目第七又雖諸識

皆名爲意爲此標意餘識不然雖標

總稱即別名也是故論言是識聖教

別名末那何故諸識不別名意恒審

思量勝餘識故六十三卷有心地云

若末那恒思量爲性相續而轉佛言

出世末那云何建立答名假施設不

必如義此義意言出世末那更不思

量任運知故無粗慧故無散慧故不

名末那即唯有漏非在無漏此一解

也又云遠離顛倒思量有正思量故此義意

言遠離顛倒思量有正思量故即通

無漏亦有此名二解如是

論此名何昇第六意識 述曰上釋

頌文下問答辨於中有二文顯可知

問曰如言八識此亦名識末那名意

總別合論即名意識又六十三云識

有二種一者阿賴耶識二者轉識此

復七種所謂眼識乃至意識即是第

七名爲意識此名何昇第六意識一

則總別合名爲理難二以論文爲例

難

論此持業釋如藏識名識即意故彼

依主釋如眼識等識異意故 述曰

意是自體識即是意於六釋中是持

業釋業謂業用體能持用即似舊言

功能受稱此六釋名皆二法相對辨

差別釋非一一法究理括盡如阿賴

耶名藏識識體即藏亦是此釋此與

彼同故指爲喻何爲此釋識體即意

故其第六識體雖是識而非是意非

恒審故彼依主釋主謂第七即似舊

言從所依得名如眼識等眼是所依

而體是識依眼之識故名眼識何爲

此釋識異意故能所依別從依得名

問今者得名既各不同何故不并名

意識而於第七但立意名若名意識

顯是持業得名但名爲意竟有何理

論然諸聖教恐此濫彼故於第七但

立意名 述曰諸聖教中恐此第七

濫彼第六於此第七但立意名而不

言識第一義也次第二釋

論又標意名爲簡心識積集了別劣

餘識故 述曰唯立意名爲簡心識

雖皆可說名心意識據增勝義但七

名意積集心義了別識義劣餘識故

簡後心前識但立意名恒審思故次

第三云

論或欲顯此與彼意識爲近所依故

但名意 述曰顯此第七與彼第六意識爲近所依故但名意近所依者以相順故同計度故六緣境時七與力故所以七無漏六無漏七有漏時六非無漏非七緣境第六與力故六有識七但名意爲簡第八亦與第六之力故復言近彼容可爲遠所依故五十一云由有第八故有末那末那爲依意識得轉故彼第八爲遠所依此爲近依又有別釋以相續思量故此但名意第六緣境轉易間斷故加識名又欲顯此爲六識中不共所依故但名意無間緣意亦共依故又由六種依七種生故名近依如眼識等此即第一出能變體釋其名義自下第二明其所依

論依彼轉者顯此所依 述曰此下有二初略後廣略中有二初總解依彼轉言後別解依彼轉三字此即初也

論彼謂即前初能變識聖說此識依藏識故 述曰自下即別解初解彼字次解依字後解轉字此解彼字顯

此依彼第八識也由有阿賴耶故得有末那故名聖說次解依字有其二說

論有義此意以彼識種而爲所依非彼現識此無間斷不假現識爲俱有依方得生故 述曰是第一義難陀勝子皆作是說此師意說第七現識唯依第八種子識不依彼現行以第七恒無間不假現識爲俱有依約依種子故名依彼下護法等諸論師釋

論有義此意以彼識種及彼現識俱爲所依雖無間斷而有轉易名轉識故必假現識爲俱有依方得生故

述曰此第七識以彼種子識及現行果識俱爲所依此識隨在因果位中雖無間斷於入見道等而有轉易或善或染必假現識爲俱有依方得生故若不爾者體有轉易無殊勝力如何得生賴相續識可得生故問前師曰今言依彼言依種子者五十一云由有本識有末那等文如何通應言由有本識意識得轉第六亦依本識種故問後師曰初地等轉易第六引

生第八於七有何勝力如定中聞聲意識不共耳識同取當時唯有現行相續七八二識應亦得說爲耳識依雖無引力仍說依故前師答曰如對法第二眼識種子依眼根種眼根種爲所依眼識種爲能依要根種子導識種子生現根已其識種子方得生識不爾識種定無生義而現行眼識一自種依彼根種二自現依彼根現其第六識由第七種子導生第七望六有力勝故說六依七非第六識不依本識之種子故今第七依言但依彼種非彼現識若說依現如何說依不與七同緣行相殊異故但可說言緣彼現識不可言依若爾如何說六依七所緣行相并不同故非如眼等爲眼識依所取等故答曰兩人依別復兩處住如王與臣等仍說相依有爲諸法勢分力故此識亦爾所作行相雖復不同而第七勢分爲第六依非第八現爲第七依問曰若爾如何知七於六有勢分非八現於七故知說八爲第七依彼質答曰如何爲境

復說爲依依緣何异答而復質曰如第六緣七如何爲境又復爲依理無過故此亦應爾後師答曰前師有過我理無失且初地轉易八於七識有何勝力者若無第八現行彼七必無故意識不爾故說非七依即如定中聞聲意識無時耳必不轉彼必同取今此七八雖不同境勢分牽故竟有何失第七識必有現行所依名轉識故如前六識或應有識爲俱有依六七識中名轉識故如第六意識問曰如設無第七非五識生七非五識依何故無第八時七不有第八爲七依八例七等亦爾如下廣解然賴耶根本說七依八與力令生故非如七無五識不有七非本故不與力故又若無七五識必無故今說七依八現種準此二師雖無評義然後師勝無過親故前理難故下自當知次解轉義論轉謂流轉顯示此識恒依彼識取所緣故述曰流是相續義轉是起義謂依第八或種或現相續起義顯示此第七識恒依彼第八識起取所

緣故第七行相取所緣境相續不斷而生起義此文上來已依常理略解所依竟諸心心所下廣解所依以上第八識及下諸識中不辨所依義故今因廣論依下文即傍乘義於中有三初總泛出極成所依有三次別叙諸師於三依中各有异計後結歸正義

論諸心心所皆有所依然彼所依總有三種述曰泛出所依中文勢有三初總舉有所依法顯所依之數次別列釋所依體後總結前皆有所依者能有所依故名有所依於大乘中何處經論名有所依瑜伽五十五說心心所法名有所依等說無量名然彼言所依唯約俱有依說以恒定依故大小二乘俱極成故此中所言然彼所依總有三種者恒不恒定不定合說爲所依所依及依皆名所依如下文云此假說故如瑜伽論第一卷云眼識俱有依謂眼等無間依謂意識子依謂阿賴耶識此中三依約三緣作名何以爾者彼論以理爲名此

論以緣爲目體義無別論一因緣依謂自種子諸有爲法皆託此依離自因緣必不生故述曰自下別列釋所依體約識而論唯種子識今言泛說諸有爲法皆託此依據通依故一切有爲法無無因緣者故此三得名皆持業釋

論二增上緣依謂內六處諸心心所皆託此依離俱有根必不轉故述曰謂內六處即眼根等八識俱有依皆不過內六處故若對大乘即通六處若對小部唯在五內意處說是等無間故

論三等無間緣依謂前滅意諸心心所皆託此依離開導根必不起故述曰謂前滅意不取心所總而言之即通八識相望得作如下淨論此開導依若言開避二義無別開即避故今言開者離其處所即開彼路復言導者引彼令生引導招彼令生此處故梵言獨爛多此可言次第緣如逆次第云阿奴獨爛多阿奴是逆義獨爛多云次第順次第者云鉢刺底獨

爛多鉢刺底是順義此緣既云三摩難但囉故言等無間緣也三是等義摩是無義難但囉是間義故若言種子依即唯現行法有種現望種子應無此依今言因緣依者今知寬遍故若言俱有依即種果同時應名俱有依以緣簡別顯增上緣故非種子若爾俱時心所應是此緣彼非所依故心王是所依唯種相似故復簡之如下當辨若言無間依即前滅種子望後種子應是此依簡異彼故言等無間緣依若爾前念心所應是此依是此緣故不爾心所非是所依言等無間復是所依故復雙簡也種子所依辨體生故言必不生增上緣依隨順與力不障彼故言必不轉開導之依顯開彼路導彼生故言必不起三文有異

論唯心心所具三所依名有所依非所餘法 述曰此言可解即總結簡今言唯心心所具三所依名有所依非所餘法者諸色等法唯有因緣無餘二依今假設如小乘無心定是等

無間緣果有等無間依及因緣依無俱有增上緣依義不具三故不名有所依此前泛出三種所依通心心所然其道理既未明顯更須廣示第二廣諍三依不同即爲三段

論初種子依有作是說要種滅已現果方生 述曰此有二說初說有二一標宗二引證今即初也因果異時經部等義世親菩薩爲往昔時東天竺有僧共數論師學徒論議彼立二十五諦說大地等常今無念念生滅廣叙彼宗此僧難言今必有滅以後劫壞等有滅故準前有滅外道難言後必不滅今無滅故如今時山等彼僧于時竟不能答王見信受僧佉外道遂辱此僧令乘驢等然彼外道爲王重己造七十行頌論王賜千金以顯揚之故今金七十論即其由致也世親乃造第一義諦論亦名勝義十論以對彼論而破彼外道言彼非能破宗因喻過我僧并無故又汝所立因有隨一過誰言今無滅故後亦無滅我僧但言大地等法前必有轉

變滅後有滅故如燈焰等汝不解量乃非我僧其時國王遂將世親此論遍諸方域宣令流布無人當者遂起昔時王及僧佉外道證義者等骸骨或縛草爲人擬彼時衆而加捷之此非世親之師世親認取爲師又爲親所教師如意論師有大名譽聰明博學每共王等坐時常舉一足恒下一足下足意在敬王舉足意在蹴履小乘外道論師頂上時無人當者王甚憚之後王因夢令人占之占者言王必獲奇獸後得伏藏王遂游獵逢白野猪特異恒獸王以爲夢應尋之失迹遂問諸人有知迹者賜金千觔有一貧人遂視猪迹因賜千金遂命史官書王寬惠如意論師乃競此名令人剔髮不欲令痛婆羅門中有淨髮種遂爲剃之論師不覺入睡睡覺問彼人言髮已淨也彼人答言我已淨訖論師以能淨髮遂賜千金亦命史官書其寬惠論師德望既高賜奉彌厚故多財物王復痼嫉方欲掠僧乃問論師曰我不信佛汝實無知論師

答言請世論師共我論議王命五天
一百論師共論之曰若彼皆負我遂
深信論師乃難殺九十九人至第一
百人因言集苦合言苦集諸人共證
將爲犯聲論師乃曰粗淺之間聲勢
似犯據其細理亦無失也言因感果
可先言集王遂耻論師命其史官依
此實事具委書之論師意憤乃自責
曰此舌何爲牛群中語遂自嚙舌落
因而致死故勝義七十亦爲救之彼
明因果前後相生亦有將爲經部之
義大乘雖復認之時人謂未入大乘
時作故傳世親菩薩老年已來則違
人講自聽此論身猶廢忘今難陀勝
子等朋彼論勢遂復引證對法第三
云
論無種已生集論說故 述曰謂無
學最後蘊此時種入過去過去是無
當果不生現種已滅唯有現行蘊在
名無種已生此中文略集論本但有
無種已生之言今釋家取以爲證瑜
伽第五十六云或有眼非眼界亦爾
此則引教

論種與芽等不俱有故 述曰此爲
理證粗相因果爲此例故言果俱有
者此前後俱也俱生俱滅者二法俱
有生有滅也非謂因果同一時生一
時滅故瑜伽第五然法與他性爲因
及後自性爲因非即此念長讀此文
兩法并非即此念故自下第二
論有義彼說爲證不成彼依引生後
種說故 述曰此說有四一破前二
立理三會違四結正此即初也護法
等釋彼集論中據不能生後種說故
謂此時緣闕現在種子不能更引生
後念種非謂此念現行無種種在過
去名爲無種對法無解此略解教瑜
伽準知
論種生芽等非勝義故 述曰此下
比量對前師說義準應知又出前師
所有過失世俗因果雖復似然非勝
義故不可以勝義種現爲例或彼非
因緣此是因緣我不說彼故非勝義
又汝所言種滅芽生
論種滅芽生非極成故 述曰又種
與芽初時俱有後漸增長相生展轉

可爲異時初生之時同念轉故又如
青蓮根生芽必俱故又如影生等又
汝所說種滅芽生是因緣者此非極
成我不許故
論焰焰同時互爲因故 述曰如燈
炷生焰既許同時爲彼不定其義可
知
論然種自類因果不俱種現相生決
定俱有 述曰二立理有二初標宗
後引證實種自類相生不俱若生現
行決定俱有何以得知
論故瑜伽說無常法與他性爲因亦
與後念自性爲因是因緣義 述曰
三引證也彼論第五說種子七義現
行望種名不相似或能不能緣或礙
不礙等名爲異類種子自望名爲同
類此大法師以六七望本識是異類
故同念生五根等名同類故异念生
者不然
論自性言顯種子自類前爲後因他
性言顯種與現行互爲因義 述曰
釋瑜伽文義如上說
論攝大乘論亦作是說藏識染法互

爲因緣猶如束蘆俱時而有 述曰
又攝論說藏識染法互爲因緣非異
時故即第二卷

論又說種子與果必俱故種子依定
非前後 述曰攝論第二六義中說
種子與果必俱時故定非前後應生
分別至下斷惑轉依中叙然异念生
如前第二卷破异時因果中說同時
無妨問如勝義七十論异時因果如
何會釋答非但彼處

論設有處說種果前後應知皆是隨
轉理門 述曰三會諸文也隨經部
師异時因果非爲正理

論如是八識及諸心所定各別有種
子所依 述曰四結正此通有漏無
漏皆有次第第二依有四師解

論次俱有依有作是說眼等五識意
識爲依此現起時必有彼故 述曰
此即難陀等義於中有三初解五依
次七八依後第六依初文有二先立
宗後引證此立宗也言次者第二故
言有作是說此不正故此說眼等以
第六識爲俱有依五現行時必有彼

故何以知者如解深密經第七十六
說眼識俱隨行同時同境有分別意
識轉等又五十五云有分別無分別
心應言同緣現在境何以故然彼自
答言由三因故一極明了若不同緣
意不明故二於彼作意本欲緣此故
須同緣若彼不於此同緣者應非作
意三二依資養謂養五識導令生故
設雖定中聞外聲等意不得緣耳不
聞聲必有意識與彼同緣以彼劣故

論無別眼等爲俱有依眼等五根即
種子故 述曰此師意說無別淨色
大種所造爲眼等根根體即是識種
子故

論二十唯識伽他中言識從自種生
似境相而轉爲成內外處佛說彼爲
十 述曰下引教證世親所造二十
唯識彼自釋言世尊說此十二處教
應受有情無我教者便能趣入數取
趣無我彼論護法爲釋頌雖二十長
行亦世親自作即舊真諦菩提流支
所翻唯識論是彼乃有二十四頌文
言利也此頌即彼第十一頌依今新

本第八頌也自種生者此師意說見
分相分俱名自種下準此釋自有三
種一因緣自即見分種二所緣緣自
即相分種此二下文并有自義三增
上緣自能感五識之業種也下護法
救業爲根故十者十色處古論頌云
故佛說此二非也

論彼頌意說世尊爲成十二處故說
五識種爲眼等根五識相分爲色等
境故眼等根即五識種 述曰爲成
十二處爲破外道有實我故說五識
種子名五色根實無別根即識種子
名五根故五識種子三釋如前境不
離識可許彼有根離識故不別說有
五識相分即色等塵

論觀所緣論亦作是說識上色功能
名五根應理功能與境色無始互爲
因 述曰觀所緣論陳那菩薩所造
破小乘等心外境有成所緣緣彼有
八頌此第八頌如下自解釋頌功能
亦如自種各有三種一見分種二相
分種三業種準前解頌有三義配
論彼頌意說异熟識上能生眼等色

識種子名色功能說爲五根無別眼等 迷曰彼觀所緣頌中意說第八識上有生眼等色識種子不須分別見分相分但總說言由現行識變似色塵等故說此識名爲色識即此種子名眼等根能生現識故生色識故名色功能言內色根非體是色故說現識名爲色識又見分識變似色故名爲色識或相分色不離識故名爲色識或相分名色見分名識此二同種故名色識種子然前解者見相別種如彼論說有二境色一俱時見分識所變者二前念識相爲後識境引本識中生似自果功能令起不違理故即是前念相分所熏之種生今現行之色識故說前相是今識境不用前識爲今所緣如親相分能生見分有體影生名所緣者前相亦然有體爲緣生今識相名爲行相故望今識亦爲所緣故頌中言功能與境色境色即前色也
論種與色識常互爲因能熏與種遞爲因故 迷曰釋頌下半此說見分

種名爲五根現行見分變似境色名爲色識與種互爲因見分是能熏故或相分現行亦是能熏此種名眼等與現行法互爲因也相色不離識名爲色識又此所言種與色識者此亦無違從前念說是今識境故名境色此如頌說據現在說名爲色識如長行說故種與色識常互爲因等即以現在更互爲因若說前念即是境色即顯二念相似種是一故勘彼論說若以此見分種與色識常互爲因境須根用故境爲緣有種子根根須境用故根爲緣而變似境名互爲因因者因由非因緣義色識是能熏根種是所熏互爲能生遞爲因故此師意說識種名根識相名色境無別實有如第一卷已略叙計以意識爲前五俱有依如解深密等經說故無五色根如二十唯識等
論第七八識無別此依恒相續轉自力勝故 迷曰七八二識無此俱依恒相續自力起不假俱有根故諸論說言由有阿賴耶故有末那者此由

根本非爲俱有依
論第六意識別有此依要託末那而得起故 迷曰第六別有此俱有依即第七識何以爾者自體間斷要託末那方得起故問何故不託第八爲依彼不相順第七有時相順與勢故問何不依五識五識無時此亦有故不假方生故

論有義彼說理教相違若五色根即五識種十八界種應成雜亂 迷曰下文有二初破前說後申正義初中有三一總非二別非三結非理教相違是總非也別非有三一非五二非六三非七初中又二初非後會若教若理二皆違故即安惠等諸師所說雖實無色似色等現就此爲難下皆準知初非五中有二初中十難後總結非初十難中第一諸界雜亂難瑜伽五十一云惡又聚喻十八界種又五十六云云何種種界謂十八界展轉異相性云何非一界等乃至廣說攝事分中言十八界種子各別對法第一說種隨現即彼界攝故種成雜

亂失又色種非識種故成雜亂

論然十八界各別有種諸聖教中處

處說故 述曰如前已說自下第二

二種俱非難

論又五識種各有能生相見分異爲

執何等名眼等根 述曰此定問也

論若見分種應識蘊攝若相分種應

外處攝 述曰若即見種五根應識

蘊攝若相分種五根應外處攝五根

非識蘊攝即五十七二十二根中及

五十四云色蘊攝十界處全故等相

分種者應外處攝如五十五等解心

心所所依中五根內處攝故此即設

許識色異種而爲此難故不同前一

種子難又五十六界四句中云如眼

非界等如是一切內界亦爾等

論便違聖教眼等五根皆是色蘊內

處所攝 述曰如前已說自下第三

四緣相違難

論又若五根即五識種五根應是五

識因緣不應說爲增上緣攝 述曰

不應說爲增上緣者以識種子望於

現識是因緣性種子既即根根望於

識即非增上緣故如瑜伽第三第五

十四對法第五等說自下第四根識

繫異難

論又鼻舌根即二識種則應鼻舌唯

欲界繫或應二識通色界繫許便俱

與聖教相違 述曰對法第四云謂

四界二處全及餘一分是欲界繫四

界者謂香味鼻舌識色界繫中除前

四界餘一分色界繫五十六云四唯

欲界繫十一唯欲色二界繫故知鼻

舌根色界亦有若識種即根根應唯

欲界繫或應二識通色界繫識種即

根彼有根故明有現識翻返二許俱

與教違

論眼耳身根即三識種二地五地爲

難亦然 述曰以眼耳身根即三識

種子三識通二地三根通五地相望

爲難亦如前二五十六云幾唯欲界

繫幾唯欲色界繫等文是又五十六

次下文有上地無尋伺起眼識等難

是自下第五根通三性難

論又五識種既通善惡應五色根非

唯無記 述曰因種隨現既通善惡

眼等亦應非唯無記種若唯無記即

五識體應不能感果五根無記者對

法第四等云八界八處全餘一分是

無記八界處者謂五色根香味觸界

處餘通善惡故言一分種隨現攝故

通善惡此是共許自下第六根無執

受難

論又五識種無執受攝五根亦應非

有執受 述曰執爲自體能生覺受

名爲執受種子即非不爾便違種名

執受五識種是無執受五根應非有

執受攝根即種故瑜伽論五十六說

幾執受非執受答五是執受五種一

分非執受故與此相違自下第七五

七不齊難

論又五色根若五識種應意識種即

是末那彼以五根爲同法故 述曰

若五根五識種第六根應意識種攝

論第一以五色根爲同法故第六有

別根五識亦應有根五識既以種子

爲根意識應爾何須別立若立六識

有現根者五爲同法例亦應然自下

第八三依闕一難

論又瑜伽論說眼等識皆具三依若
五色根即五識種依但應二 述曰
如瑜伽第一等說六識皆有三依謂
因緣依等汝之五識依但應二以種
子爲俱有根故與因緣根無別體故
依但應二第九諸根唯種子難

論又諸聖教說眼等根皆通現種執
唯是種便與一切聖教相違 述曰
如對法第一等說眼界者謂曾現見
及此種子積集異熟等若五色根即
是種子何容更言及此種子乃至識
界亦言現種若謂五根唯種子者則
違如是一切聖教諸識亦應唯種子
妨此等皆有無量教文不能煩引皆
爲比量不能具作之一一皆應出其
理教此中引教粗略而已自下第十
假爲他救難於中有十初叙救
論有避如前所說過難朋附彼執復
轉救言異熟識中能感五識增上業
種名五色根非作因緣生五識種妙
符二頌善順瑜伽 述曰上難本宗
下難救義此申難也護法假朋二十
唯識等文爲本避前來過設轉救之

眼等五根非識種子感識業種即是
五根故一無諸種雜二無識蘊雜三
非外處雜四無因緣雜五無關三依
失六無根唯種失隨下諸解一一疏
條無雜過也妙符二頌銷釋可知善
順瑜伽無前說過

論彼有虛言都無實義應五色根非
無記故 述曰下安惠破十難第一
此說不然業通善惡性根唯無記失
論又彼應非唯有執受唯色蘊攝唯
內處故 述曰第二依身業色可有
執受聲意二業無執受失第三由業
通身語意三故根通色行二蘊失第
四業通色聲法意業法處攝故根非
唯內處失
論鼻舌唯應欲界繫故三根不應五
地繫故 述曰第五鼻舌唯欲失三
根非五地失鼻舌識業唯欲界繫眼
耳身識業唯通二地故此二三識返
難亦然略而不述
論感意識業應末那故眼等不應通
現種故又應眼等非色根故 述曰
七以五根爲同法故應同五識體即

業種第六意業即末那失第七眼等
無現失第八業是色聲思眼等應非
色根失體是色聲意所攝故

論又若五識皆業所感則應一向無
記性攝善等五識既非業感應無眼
等爲俱有依故彼所言非爲善救
述曰第九五識唯無記恒業所感失
彼復若言根雖是業種此業未熟是
故五識非唯無記者第十善等五識
既非業感應無眼等爲俱有依如色
聲等此上別破第二師說然護法論
師假爲此救非用彼義故下正義護
法所說即今西方正法藏等解此文
云護法菩薩業招眼等五色根勝根
從緣稱說彼爲業實有別根下總破
上二種計非
論又諸聖教處處皆說阿賴耶識變
似色根及根依處器世間等如何汝
等撥無色根 述曰聖說本識變似
根等汝撥爲無便違聖教謂解深密
經楞伽中遍頌識生變似義等及七
十六并五十一顯揚十七等說識變
根等

論許眼等識變似色等不許眼等藏識所變如斯迷謬深違教理 述曰何故許色眼識所變不許五根爲本識變即迷本識及迷論文謬執種子爲五色根以上破他

論然伽他說種子功能名五根者爲破離識實有色根於識所變似眼根等以有發生五識用故假名種子及色功能非謂色根即識業種 述曰二會前文雙解二頌彼頌意爲破經部等執識外有實色根故於本識所變似眼根等此根有發五識用故二十唯識假名種子觀所緣論假名功能以經部師許有種子故然此根相非現量得但可比知以有發生五識用故比知有根以果比因故若不爾者如生欲界成就眼識闕眼根故不能見物若無別根既成眼識何不見物非謂五色根即是識種及與業種本轉二計雙牒言故云識業種論又緣五境明了意識應以五識爲俱有依以彼必與五識俱故 述曰二非六識也今汝以意爲五識依明

了意識應以五識爲俱有依必與五識同緣境故

論若彼不依眼等識者彼應不與五識爲依彼此相依勢力等故 述曰不然即有不明失了與五相望可爲例故如瑜伽論五十五說有分別心無分別心同緣現在境由三因故一極明了等若彼意識不依五識亦應不與五識爲依五六相望勢力等故五識賴意引而方生意識由五同而明了故

論又第七識雖無間斷而見道等既有轉易應如六識有俱有依 述曰三非七也於中有二初立理後引證此立理也雖許不斷亦有俱有轉易故如六轉識不爾應非轉識所攝無俱依故如第八識

論不爾彼應非轉識攝便違聖教轉識有七 述曰彼若不許第七有依亦應非是轉識所攝則違聖教六十云轉識有七彼言識有二一藏識二轉識謂眼識乃至意識顯揚十七八九亦然

論故應許彼有俱有依此即現行第八識攝 述曰其文可解自下引證論如瑜伽說有藏識故得有末那末那爲依意識得轉 述曰以何爲量謂瑜伽說有藏識故有末那等五十一說顯揚十七皆亦同之

論彼論意言現行藏識爲依止故得有末那非由彼種 述曰正取現行論不爾應說有藏識故意識得轉由此彼說理教相違 述曰前師若言此說種依非現依者應說有藏識故得有第六何故展轉相望而有前師若言以第六種生現識時必隨逐第七種子方生故以爲依得展轉說者不爾五根五識爲例應然亦有別根故此如對法第二卷說眼識依眼中屬眼之識處說第三結古由此彼非是論是故應言前五轉識一一定有二俱有依謂五色根同時意識 述曰二總結正其前五識各定有二依謂五色根增上緣攝非如種子及用第六同時意依瑜伽第三七十六五十

五云必俱故七八疏故非與此力故
不名依

論第六轉識決定恒有一俱有依謂
第七識若與五識俱時起者亦以五
識爲俱有依 述曰意識與七同緣
不緣皆定依故若與五同緣亦依五
識如前教證

論第七轉識決定唯一俱有依謂
第八識 述曰以七有轉易如六有
俱有依

論唯第八識恒無轉變自能立故無
俱有依 述曰以於因中不轉易故
不假俱依不違聖教就廣第二俱有
依中上來二師別說爲理引教如前
自下第三淨月等師復非前義

論有義此說猶未盡理 述曰於中
有三初立理次結正後指前立理有
三此說者指次前言猶未者明理未
足即是可止之辭於次前說有所述
可有所闕少差別之義其述可者下
自指之餘如前說更不別叙所差別
者今正叙之
論第八類餘既同識性如何不許有

俱有依 述曰總例餘識令八有根
量云第八之識有俱有根與餘七識
同識性故如餘七識此即對前次前
師故得爲因也若對初師即第七識
爲不定過以彼不許有此依故前師
問曰前七別依已如前辨前第八所
依謂以何法

論第七八識既恒俱轉更互爲依斯
有何失 述曰謂此二識恒俱轉故
合互相依量云其第八識應依於他
恒轉之識以恒起故如第七識若不
言他即自依不定過不能自依故若
不言恒轉云第七識即無同喻過第
七不依第七識故若言識性爲因令
依第七即第七前五爲不定失又此
恒轉言便無用今但言依他恒轉識
明令依第七以七恒轉餘皆間斷故
即此總出依第七也自下第二以種
子識例現行識令有所依
論許現起識以種爲依識種亦應許
依現識 述曰謂共許現行識以種
爲依故今令種應依現識若謂論文
應言現行以種子爲因緣依者即此

中種依現行識無同喻過俱有依故
問曰種望現現望種皆是因緣如前
已解何故今言亦應爲依等今助解
云雖許種望於現現望種爲因緣依
然不名種子依現非種子故既現行
與種子非種子依故今此師令成俱
有依義又現行望種雖是因緣然異
熟現行不能熏成種於種無力非因
緣依故此不言餘心現行望自種子
但言異熟現行望之餘皆能熏故又
諸識現行異熟心皆有俱有依已如
前解種望彼現非因緣亦同於此今
略不述今不說依於種無力故但今
說彼第八識故唯第八種望現是依
現行有二一是異熟識二是能熏識
此種望彼皆依是依不

論能熏異熟爲生長住依 述曰皆
是依義謂彼能熏六七現行是新所
熏種子生依是本有種子長依前彼
本無故後此今增故以能熏現行爲
生長依以異熟識爲住依第八現行
雖不生種種依彼住故以異熟識現
行爲住依問若言初生及增長唯可

說能熏若言相續住唯可說異熟何須雙說

論識種離彼不生長住故 述曰以是義故二皆是依始末爲論故此令異熟種以現行爲依以種子因緣依與現行俱有依爲例此并新舊合用之義自下第三令第八識亦依色根

論又異熟識有色界中能執持身依色根轉 述曰此初總出令依色根後引經論文易可知第二引經

論如契經說阿賴耶識業風所飄遍依諸根恒相續轉 述曰楞伽經文勘彼文同遍依根者異五識故隨所有根皆能依故餘文可解

論瑜伽亦說眼等六識各別依故不能執受有色根身 述曰瑜伽八證中五十一顯揚對法等皆同此眼等六識各別依故不能執受有色諸根謂八證中第一執受五因中第四因量如前卷已解訖以六識爲各別依故不能執受五種色根明第八識遍依諸根故能執受

如六識非能執受 述曰量斥前師若第八識不遍依諸根而能執受者六識應然并非遍依故全分不依能執受者第六應然亦全不依五色根故量云汝異熟識非能執受不遍依止有色根故如前六識以無過量令非執受故或前六識亦能執受有色根身以性是識不遍依止有色根故如汝所許第八識性若但第六爲量因云無有少分依色根故如汝許第八此爲大失故依色根

因既無不定故知第八亦依色根第二總結歸申正義
論是故藏識若現起者定有一依謂第七識在有色界亦依色根 述曰第八現起定恒依一依常與一識俱轉故即第七識此通三界在有色界亦依色根即現行識此不定故有此二俱有依
論若識種子定有一依謂異熟識初熏習位亦依能熏 述曰第八現行是住依故又隨新熏本有種子初熏習位或生或長亦依能熏則有二依後不定故此顯第八現種所依與前有別
論餘如前說 述曰第三指前義無別故餘指如前自下第四護法菩薩解於中有三一總斥前師二申義指三總結正
論有義前說皆不應理未了所依與依別故 述曰此總非前而本未了何謂依義從下而微解亦應爾
論依謂一切有生滅法仗因托緣而得生住 述曰下申正義指文復有

二初解依所依別後解具依多少初中又有二先解二別後解達文此出依體即攝有爲何者依義以有爲法仗因託緣而得生住不問因緣及餘三緣望此有力皆是依故諸法新起名爲得生本來無故如新熏種等若法本有名爲得住非新生故如本有種等新熏因者即現行法緣者即本識等餘之三緣本有因者前自類法緣者即現行有漏法等

論諸所仗託皆說爲依如王與臣互相依等 迷曰其喻可知此即所依亦名爲依依義通故諸無爲法與有爲法能爲緣故亦是有爲諸法之依可託彼生故諸有爲法非無爲依不託此等而生住故

論若法決定有境爲主令心心所取自所緣乃是所依即內六處 迷曰此解所依體及所依義所以者何具此四義乃名所依一決定義有法若依此生無時不依此生故言決定簡第六識以五識爲依彼不定故第六生時五不定有不以五爲依及簡第

八以五根爲依設無五根亦得生故又簡七八以五六爲依七八恒轉五六間斷故即一切種子望能熏現行彼非所依後無現行自相續故非決定義并別境善染等非但闕自在亦闕決定唯除遍行及色行蘊少分若爾四大種及五根扶塵四大應與五識而爲所依命根種子及無爲等應與諸法亦爲所依并決定故不爾即五蘊中除識蘊少分相望二有境義雖是決定體須有境即簡四大五有色塵及諸種子與現行法一切無爲爲所依義并非有境故及不相應體雖是假如命根等亦是決定是非有境故此簡之即色蘊中唯除五根所餘色蘊及不相應行蘊五蘊種子故前所難彼非所依若爾遍行五應是識所依亦是決定有境法故不爾三爲主故雖體決定亦是有境謂要是主有自在力令餘法生即簡遍行及餘心所爲餘所依四令心心所取自所緣即顯種子不以本識而爲所依種子不能取所緣故此簡受想蘊全

行蘊少分總而言之合除色識蘊少分受想行三蘊五蘊種子及無爲法全即唯五根及八識相望少分是所依四義具足能令心心所取自所緣故一一簡中皆須置此言所簡之法不具四義令心心所生故今釋所依雖具四義而以義準由少義理謂自身識爲依非後爲前前爲後依及他爲自依故此所依義他爲自不決定前後相望入後依攝非此所依五識皆應以身根爲所依無所闕故此亦不然略有二解如樞要說其體是何謂內六處即是五根及意根也

論餘非有境定爲主故 迷曰謂前所除六處之餘皆非有境非定非主故前除蘊除界除處應盡當知以非有境定爲主故何以簡餘先言有境次有定言顯文影互三因不定皆互說故何以知然依所依別五十五云心心所法何故名有所依答由一種類託衆所依差別轉故雖有爲法無無依者然非此中所說依義唯恒所依爲此量故此中唯一種類託衆所

依者顯心心所各各一故非如色等唯心心所有此所依非所餘法有所依故餘法但名有依非所依義乃至唯恒所依爲此量故即是此中決定之義若名有所依心心所亦是體是所依心心所即非彼論言有依此言是故此如何等

論此但如王非如臣等 述曰如世間王爲臣所依非如臣等爲王所依以非主故此喻但據少分爲論體不相似臣與王非六處定等四義不具故非所依據一邊說不得更互爲因依故此所說喻非具正合

論故諸聖教唯心心所名有所依非色等法無所緣故 述曰即前有境眼等爲果無所緣境故非有所依此解所有能依翻出能有所依以顯有所所依之義四義不具色等非依即第二義非有境簡

論但說心心所爲所依不說心心所爲心心所依彼非主故 述曰但說心心所爲所依依於心心所爲所主不說心心所爲心心所依以彼心心所體非主故

即第三義此是依外別簡之法故重言之然諸識相望有不得者此第一義略而不論下出依中正簡之故問如前第三本識五數解五平等義中言而時依同所緣事等即以所依說爲依等如瑜伽第一五識所依有三一種子依乃至第三等無間依前此論言諸心心所皆有所依然所依有三即以種子等無間依皆名所依何故此中定以六內處爲所依餘但是依

論然有處說依爲所依或所依爲依皆隨宜假說 述曰此解相違如次前引所依爲依皆是隨宜假說一隨情宜二隨文宜假說所依爲依依爲所依非謂依所依互得相因今思審者所依可說依依義通故有依非所依所依義局故既爾幾識有此俱有所依

論由此五識俱有所依定有四種謂五色根六七八識 述曰下解具依多少於中有二初解識依後解心所初中復四一解五識二解第六三解

第七四解第八此即初也眼等五識有四所依謂五色根六七八識以五根爲依如大論對法第一等非一以六七八爲所依出何典記亦有誠證如解深密七十六等說五識起時必有一分別意識如前數引雖或不同境由六有方生如定中聞聲等此亦同緣故不見無意識時五識獨起聞故世親攝論第四云五識以意爲依意散亂時五不生故準彼明五以六爲依何故得知以七爲依如無性攝論第一證有第七中言謂若不說有染污意義不符順等此中意言由有第七識染故施等有漏善法不成無漏爲彼染識之所漏故如彼引頌言如是染污意是識之所依此未滅識縛終不得解脫等世親攝論第一云非是異生一期身中離此我執應正道理故知五識成有漏中其第七識乃至彼未究竟滅終不成無漏如後卷說故五識有漏何以得知亦依第八者世親攝論第一五同法中彼五識身有五根阿賴耶識爲俱有依此

亦如是有染污意阿賴耶識爲俱有
依等不能煩引無性五同法云阿賴
耶識雖是意識俱生所依然不應立
爲此別依是共依故因緣性故現行
是共依種子是因緣瑜伽顯揚亦說
由有阿賴耶識故執受色根五種識
身依之而轉等又顯揚第一解阿賴
耶識云與轉識等作所依因此文亦
證與六七爲依下一一引此等非一
故知五識以本識爲共所依文雖有
四與諸論同何故五識要須具四

論隨闕一種必不轉故同境分別染
淨根本所依別故 述曰望彼五識
并有力故具前四義故於此四中若
隨闕一種五識必不轉故此四何別
五根與五識爲同境依共取現境故
餘則不定獨得此名第六意識與前
五識爲分別依與依同緣分別境故
五雖無分別意是分別爲無分別依
如五十五說有分別心無分別心當
言同緣現在境乃至由三因故等雖
有不同緣如定中聞聲等從多分及
長時爲論故言分別依此據散位非

謂定心或分別言非謂散心後得智
中緣事之智亦名分別是彼類故無
不遍失定中之心亦名分別故第六
識唯得此名第七與五識爲染淨依
五識由此根本染故成有漏根本淨
故成無漏全成淨已不漏五識名根
本淨因中第六起善心時不漏五識
但由七故一切時漏乃至意識善心
亦爲彼漏故其第八識與前五識爲
根本依如前說故故此四依其義差
別若爾何故如對法第一等言眼識
者依眼緣色似色了別乃至廣說

論聖教唯說依五根者以不共故又
必同境近相順故 述曰言五根者
以不共故餘識不依故一也又此必
與五識同境二也又此相近餘依遠
故三也又此相順餘境別故四也所
以不說餘之三依下第二段也
論第六意識俱有所依唯有二種謂
七八識隨闕一種必不轉故 述曰
此第六識唯二所依引證如前其文
可解瑜伽五十一顯揚十七等云由
有阿賴耶識故有末那末那爲依意

得轉等如前攝論共依文等是問五
俱必有意五以意爲依意了五不無
五應爲意依爲釋此難

論雖五識俱取境明了而不定有故
非所依 述曰雖五識俱意識明了
而不定有無五識時意識亦有故此
不說不取爲所依可是依義何故餘
處如對法第二等又意依有二一無
間滅意是後世依二俱有依謂第七
不言第八

論聖教唯說依第七者染淨依故同
轉識攝近相順故 述曰以染淨依
故所以如前一也同轉識攝二也近
三也相順者多引意識起染污執等
由第七識故言相順俱計度故非如
第八四也所以第八有處不說下第
三段也

論第七意識俱有所依但有一種謂
第八識藏識若無定不轉故 述曰
此依第八如六十三說第七爲意識
正與此同八若無時七亦無故瑜伽
論說由有本識故有末那等又無性
言本識是共依故知此所依

論如伽他說阿賴耶爲依故有末那轉依止心及意餘轉識得生 述曰即楞伽經第九卷總品中頌舊偈云依止阿黎耶能轉生意識依止依心意能生於轉識稍與此別準此前依足爲好證今文可解

論阿賴耶識俱有所依亦但一種謂第七識彼識若無定不轉故 述曰下第四段有四一標宗二引證三會達四解種第八所依唯亦一種謂第七識第七若無八不轉故何以知然論說藏識恒與末那俱時轉故又說藏識恒依染污此即末那 述曰下引證也六十三說恒與末那一俱轉故又說藏識恒依染污即如無性第三卷云或有說言與四煩惱恒相應心名染污依同世親說由此既言恒依染污故知第八以七爲依前第三師初以七爲八依量云是識性故有俱有依或應依無間斷識識體無間斷故如第七故此第八有俱有依如前師成立此等諸說第三及第四說第八有依謂第七者皆是三位有

第七識前第一師難言無者與七爲例言恒相續故無有依亦是此流第二師說唯獨不許第八有依即是三位無第七家亦作此義無相違故前第二師等問第八既有依謂第七何故說三位無第七即依義不定故

論而說三位無末那者依有覆說如言四位無阿賴耶非無第八此亦應爾 述曰下會達也論主答曰依有覆說謂三位無隨何乘障有覆性說無有覆故言無末那非謂無體不障彼乘之識或無漏識亦得有故如五十一言四位無阿賴耶非無第八之體此類應然非無第七之體既不間斷故得爲依言三位者六十三等說謂滅盡定無學位聖道現前四位無阿賴耶者即五十一及顯揚十七等四句中成就轉識非阿賴耶謂聲聞獨覺不退菩薩如來不入無心位問六七爲依非七轉時六不轉八七爲依七既轉時八應轉又八爲七依依轉七亦轉七爲八依依轉八亦轉於此義中應設功力此中轉者謂轉無

漏又各別依故因即色界第八亦依色根是遍依故何故不說

論雖有色界亦依五根而不定有非所依攝 述曰闕一義故但可爲依而非所依亦不違論第三師云諸識種子應有所依七八現行識具三義如前理說

論識種不能現取自境可有依義而無所依 述曰下解種子其種子識不能現緣自親現行所緣之境前立宗言令心心所取自所緣是所依義種非心心所故由闕一義故可有依非有所依攝又解此文現行不以種爲所依闕有境義非現所依此中二解一簡現行第八非種所依二簡種子非現所依此等諸解雖文不同理切論成妙符中者其第四說

論心所所依隨識應說復各加自相應之心 述曰第二段解心所也心所之法隨識應說始但有四乃至有一復各加自相應之心即相應依初五識心所有五所依乃至第八心所有二所依此前三師皆隨自所立識

所依說其多少復各加自相應之依
論若作是說妙符理教 述曰三總
結正第四說者妙符理教如前所引
此等義理諸論雖有由文散隱諸賢
勿究今類夜光顯彼義矣

成唯識論述記卷第四

成唯識論述記卷第五

翻經沙門窺基撰

論後開導依有義五識自他前後不相續故 述曰即是難陀等常徒之義文分爲三一辨五識二辨第六三辨七八此等即初此依居末故復言後開導依名如前已釋此師意說如瑜伽等第一五識六業中第四業云唯一刹那了別彼第三云又非五識身有二刹那俱生亦非展轉無間而生故大乘中五識唯一刹那必不相續終始必然又彼第三云又一刹那五識生已從此無間必意識生從此無間或時散亂或耳識生餘五識中隨一生等故知五識自類前後及與他前後皆不相續

論必第六識所引生故唯第六識爲開導依 述曰如前數引非自力生彼第三又云說眼識等隨意識轉亦是唯以第六意識爲無間依第七八識於此無力不引此生非此開導故前五識各唯依六

論第六意識自相續故亦由五識所引生故以前六識爲開導依 述曰或由五識所引生故彼第三云五識無間必意識生故是此證即明了心後生意識即以自及五識合八識中以前六識爲開導依

論第七八識自相續故不假他識所引生故但以自類爲開導依 述曰自相續故不假他力所引生故但自類爲依問曰平等智起等時何非此依答彼先自生但由六識令其轉變非由今引方始令起故非此依彼力疏遠此常徒義

論有義前說未有究理 述曰安惠等解文有其二一破斥二申正義破中有三一總非二別破三結此即第一撥前全非故言未究

論且前五識未自在位遇非勝境可如所說 述曰下別破斥文有其四一破五識二破第六三破末那四破第八破五識中初縱後奪此即縱也前師五識唯一念生今先破此故言且如前五種識等謂五識有三位若

論多分可一念生一未自在位二率爾遇境位三遇非勝境位上一位言通下二處次一遇言貫下第三後境之言復通第二若此三位可如汝說除此三位餘應相續自下奪中即成三奪先翻未自在位

論若自在位如諸佛等於境自在諸根互用任運決定不假尋求彼五識身寧不相續 述曰翻第一位此有二說不正義者初地亦得轉五識故若正義者此位即在八地以去皆能任運此於有漏五根亦能得互用故無漏殊勝非前位故然此舉勝故說如來次致等言意攝餘者諸大菩薩方始能然餘不可爾謂佛世尊於境自在轉變皆成以眼聞聲諸根互用不假分別恒緣於此故名任運更無疑慮故言決定無所未知即無尋求恒決定緣此五識身何不相續瑜伽第一第二等說若於此不決定五識之後起意尋求心爲先未決故諸佛先決故無尋求彼論復言前三心無記諸佛心善故無尋求亦應諸佛

無率爾心若以此時境至爲論假說
有者以於此境今初見故若皆已見
故無尋求已曾見竟無率爾心即諸
佛率爾心時亦名決定亦名染淨亦
名等流於一時中具四義故然但有
三餘人之境有所未知故心前後佛
則不爾非此未定後方定故顯五心
者謂自在位即翻第一未自在位五
可間斷佛即相續已前總是以事望
理難次當更說爲非此過等流心後
亦得相續

論等流五識既爲決定染淨作意勢
力引生專注所緣未能舍頃如何不
許多念相續 述曰自下乃至引大
論云故非二識互相續生是翻第二
率爾遇境初出理次引證後重成此
意亦如未自在位其五識等流者其
五心中既爲第三決定第四染淨第
六意識作意引生如睹佛像專注一
緣未休睹來名未舍頃意眼二識俱
并未舍如何不許多念相續此則出
理次引論文
論故瑜伽說決定心後方有染淨此

後乃有等流眼識善不善轉而彼不
由自分別力乃至此意不趣餘境經
爾所時眼識二識或善或染相續而
轉如眼識生乃至身識應知亦爾
述曰第三決定無記心後方有第四
染淨心生引五識等等流心起瑜伽
第一五識生時三心可得等此文可
解如彼論中第一抄解五心次第如
別章釋而彼不由自分別力者顯是
意識所引生義其文易了既引論已

論彼意定顯經爾所時眼識二識俱
相續轉 述曰下重成非五識身一
念即滅可言五識互相續生彼若解
言五識定斷若爾何故言相續轉遞
相續生非眼識斷已唯有意識後復
眼生可言相續

論既眼識時非無意識故非二識互
相續生 述曰論主難云既眼識時
非無意識五識斷已後意識生若爾
此是意相續生如何乃言五識相續
如眼識時無意識意識時無五識更
遞生故可互相續此既不爾故非二
識互相續生名爲相續此第二以理

成教難次第三翻遇非勝境以教成
理難

論若增盛境相續現前逼奪身心不
能暫舍時五識身理必相續如熱地
獄戲忘天等 述曰自下文有三初
標宗次引證後理成此初也若遇中
境不能逼身奪於心故可許暫舍五
識不續設許不續若遇勝境逼身奪
心或雙逼奪身心即五識身亦應相
續境增勝故此位正在未自在位其
如何等舉現事者如熱地獄火增盛
故戲忘天等等嗔恚天總言即是欲
界上四天無別處所但樂憎者瑜伽
第五四句中云欲界諸天不別言處
如毗婆沙第一百九十九有二說一
云住妙高層級二云即三十三天若
準瑜伽即上四欲天以下二天可相
殺故此善惡人緣強難舍故五識身
定有相續釋唯一念文此據率爾境
平等故復次引教成

論故瑜伽說若此六識爲彼六識等
無間緣即施設此名爲意根 述曰
五十二說文言通故六識明知互爲

緣也

論若五識前後定唯有意識彼論應言若此一識爲彼六識等無間緣或彼應言若此六識爲彼一識等無間緣 述曰下理成也其文易解若五識間斷故前後定唯有意識彼第三說眼識率爾心後定有意識尋求此後或時散亂或是耳等識生故非眼識後許耳識生以此中言眼識後唯意識不言五識生故即五十二應云若此一意識爲彼六識緣乃至此六識爲彼一意識緣以前後定唯有意識故

論既不如是故知五識有相續義 述曰結五識也上來第一破五識身不相續義自他五識無無間緣自下第二破第六意識以前五識不以七八爲開導依有二

論五識起時必有意識能引後念意識今起何假五識爲開導依 述曰謂瑜伽第三說五識身隨意識轉及六十七集量論等云五識俱時必有意識即此意識能引第二尋求意識

生即以前念自類意識爲無間緣何假五識若前一念獨起五識後方意識尋求心生可如所說五爲意緣既不如是故知意識不以五識爲開導依五識自無勝勢力故第一破意用五爲依

論無心睡眠悶絕等位意識斷已後復起時藏識末那既恒相續亦應與彼爲開導依 述曰此下第二難第六意令以七八二識爲依五位無心第六識斷此滅定等有無第七如常徒說此等五位唯有七八二識相續後出無心時第七八識應與第六意識爲依彼先間斷此恒續故如在定中耳聞聲等意雖不同緣然爲耳識依以意先有故此耳聞生故五位無心以七八識同彼定意以此斷意同彼耳識故理應爾

論若彼用前自類開導五識自類何不許然此既不然彼云何爾 述曰難前師說彼滅定等對法第五以先滅心爲無間緣中間都無自心隔故唯以自類爲依不假他七八者五識

體雖斷無一自心隔故應如彼意不以意爲緣其五識此既不許然以先意識爲無間緣不以自類五識爲緣彼滅定等第六意識何故即爾是即意識不假五識亦是六以七八爲緣例同五識用意爲依自下第三六爲七依難彼先七八各自爲緣故

論平等性智相應末那初起必由第六意識亦應用彼爲開導依 述曰即顯末那名通無漏雖即六識轉末那得名爲第七實非第七不通淨故不爾達經初地初心第七識俱平等性智由先念心世第一法二空觀有漏心引生故七應以第六爲依唯於此時要由第六引方生故即準餘時起平等智義亦應爾自下第四八以六七爲依難於中有二先果中識難論圓鏡智俱第八淨識初必六七方便引生 述曰此識唯在金剛心中此有二說如前已解此位之前得二智故故此時第八以六七爲依餘時無故 論又昇熱心依染污意或依悲願相

應善心 迷曰此第二以因中識難攝論第三說異熱心依染污意無性染意即是第六世親染意或第七心故知第八亦依六七此約昇生一分有學菩薩受生如對法第五有是願力者此要十地大菩薩衆爲度有情若分段若變易亦由二智善心爲緣第八得起此說通初地或說在八地前說爲勝

論既爾必應許第八識亦以六七爲開導依由此彼言都未盡理 迷曰既有三證故知第八以六七爲依由前八識皆有過證第三結云彼所說言都無盡理

論應說五識前六識內隨用何識爲開導依 迷曰以下結正歸宗五識以前六識皆得爲依自相續故他引生故得次無間生大論第三云亦非五識無間而生者此據多分率爾心語

論第六意識用前自類或第七八爲開導依 迷曰不假五引故用前自類爲開導依五位無心時或第七八

爲依例與五依故

論第七末那用前自類或第六識爲開導依 迷曰如起大乘初無漏心亦以第六爲開導依

論阿陀那識用前自類及第六七爲開導依皆不違理由前說故 迷曰第八初起圓鏡智時諸昇生等初受生等以前六七爲開導依皆不違理由彼如前所說理故總結成義言阿陀那者通無漏故此中四緣如下廣解

論有義此說亦不應理 迷曰於中有三初總非前次申其義後總結正即初文也此護法釋所以者何

論開導依者謂有緣法爲主能作等無間緣 迷曰下申其義文意有四一出體義二破前非三申正理四釋違難下即初也開導依者與四緣中無間緣別但是開導依必是無間緣有是無間緣非開導依謂前念滅自類心所開導依者謂有緣法謂若法體是有緣即簡色不相應無爲法等有所緣有力者能引生故爲主者

即簡一切心所法等彼非主故要主有力方可爲依能作等無間緣者簡異類他識爲此識依或自類識後心不爲前心依或雖是心俱時不得爲心所依俱非開導故故言等無間緣即唯自類

論此於後生心心所法開避引導名開導依此但屬心非心所等 迷曰前念心王此於後心及心所法能開避彼路引導令生故爲此依此但屬心非諸心所色不相應皆無力故亦非無爲無前後故復言等此則第一釋依體義

論若此與彼無俱起義說此於彼有開導力一身八識既容俱起如何異類爲開導依 迷曰下破前非共有兩種一諸識不俱難二色心無異難下初難也說此與彼爲此依者即是要有開導力故一身八識既容許有俱起之理如何自識與他類識爲開導依開避彼處引導令生要相有力他現生處不障我路非如自前心如何他識與此爲依如薩婆多師六識

不俱起心相障故可互爲依今既俱生應無開導

論若許爲依應不俱起便同異部心不并生 述曰若互爲依互相障故同小乘等異部之心無并生義以薩婆多等皆不并生得爲緣故此即第二難互相望前有依義

論又一身中諸識俱起多少不定若容互作等無間緣色等應爾 述曰以下第二色心無異難中有二一難無異二釋相達此初也八識俱起多少不定如五十一等說第八識或一識俱或乃至七等若如前說得互作緣色法應爾多少不定言等者一者體等二者用等體等者前後一法故如心唯一乃至受等亦唯有一鄰次而生無餘自心隔故名無間若許一心爲多心緣應非是等如色等故若彼復言色如心等許是無間緣 論便違聖說等無間緣唯心心所 述曰心心所法四緣定故如菩薩地第三十八十因中云唯心心所是等無間緣亦如瑜伽第三等云四緣能

生識攝論第一云心心所法四緣定故故非色有等無間緣彼復難言何爲攝論第三云阿羅漢心唯可容有等無間緣故知色法亦有此緣

論然攝大乘說色亦容有等無間緣者是縱奪言謂假縱小乘色心前後有等無間緣奪因緣故不爾等言應成無用 述曰下釋相達攝論所說是縱奪言謂假縱小乘上座部中經部師色有等無間緣奪彼因緣彼無第八心以色爲因故即是設許色有此緣無因緣義不作此解等言無用謂前及後各有一法相似名等今不相似亦名等故此設縱言有二種義一者彼部計色有此緣故此文爲證若爾何故攝論第一云非經部師唯色等法名無間緣第三卷中約色之中含諸種子或及心故說有此緣彼第一卷據彼無識及種子故唯有色法言不得成等無間緣或第一卷是經部計第三卷中上座部等義二者以彼第一論文爲正此義爲正經部本計非必許色爲無間緣以不等故

第三卷中且設許有欲奪因緣非彼計色爲等無間此中即是色心前後前爲後因

論若謂等言非遮多少但表同類便違汝執異類識作等無間緣 述曰前師復救前但總說等字未更分別彼謂不然不遮多少各一法故名爲等也但表前念是此心心所後亦此心心所表此同類得爲緣者便違汝執異類識作等無間緣不相依故八識相望各各異類何得爲緣

論是故八識各唯自類爲開導依深契教理自類必無俱起義故 述曰大文第三申其正理自類眼識等無俱起義故所以自類前念之識與後爲依

論心所此依應隨識說 述曰其心所法既屬於心各隨本識以說所依故隨識說自下大文第四釋難於中有五一諸心相應難問八識俱時起異類相望不作緣異類心所既同生應非心所導

論雖心心所異類并生而互相應和

合似一定俱生滅事業必同一開導
時餘亦開導故展轉作等無間緣諸
識不然不應爲例 述曰受想等法
異類并生而互相應不相違背和合
似一故顯揚論五十五等云心心所
和合非不和合不可離別施設殊異
定俱生滅事業必同俱取此境故隨
一心開導之時相應心所亦能開導
具此五義故得得心與心所心所與
心等作無間緣言五義者一相應即
所依時事處四義等同故二和合似
一三俱生滅四事業三性必等五
開導同諸識不然各互相望不具此
五不應例心所令同異識自下第二
心所成依難問心心所法雖異類相
望互作緣緣義既無差爲依亦應等
論然諸心所非開導依於所引生無
主義故 述曰其心所法非開導依
於後念所引生無主義故依是主義
心所非依緣是由義心所亦是自下
第三各應爲緣難問八識自類如前
眼識等爲後眼識等依何故受等不
唯爲後受等依而眼識俱受得與後

自俱想等爲依此何故不如著名沙
門義想望想受望受等耶爲解此難
論若心心所等無間緣各唯自類第
七八識初轉依時相應信等此緣便
闕 述曰心唯望心心所別別望別
別心所自類爲依者第七八識隨其
何位初轉依時相應信等此緣便闕
自有漏位未曾有故爲成此有緣故
心望心所得作此緣問緣闕何事
論則違聖說諸心心所皆四緣生
述曰既違聖教滅三緣故即與攝論
第一等云心及心所四緣定故言相
違也自下第四後起由他難問如出
五位無心之時六由七八先有故生
何不第六以七八爲依
論無心睡眠悶絕等位意識雖斷而
後起時彼開導依即前自類 述曰
彼位雖斷而後起時彼開導依唯以
已前初入定時自類爲依如對法第
五說
論間斷五識應知亦然無自類心於
中爲隔名無間故 述曰以第六意
爲同法故但無自類心中爲隔故名
無間緣問何時爲依過去無故

論彼先滅時已於今識爲開導故可
煩異類爲開導依 述曰曾住現在
將滅之時已能爲依於今時識爲開
導故彼設若不去後不得生故由前
理教故知不假異類之識爲開導依
自下第五諸教相違難問如解深密
等五識由意引大論第三五識引意
尋求心生佛地經莊嚴論說平等智
初起第八初得淨時攝論依染污對
法依悲願等皆云諸識互相引生此
豈非教異類依文今何翻解
論然聖教中說前六識互相引起或
第七八依六七生皆依殊勝增上緣
說非等無間故不相違 述曰此前
所引皆依殊勝增上緣中說相引生
名爲無間非實是此等無間緣故不
違彼
論瑜伽論說若此識無間諸識決定
生說此爲彼等無間緣又此六識爲
彼六識等無間緣即施設此名意根
者 述曰八十五卷有四緣廣分別
義正與此同如大論第五顯揚十八
云此心心所等無間乃至決定生阿
羅漢後心即非此緣以不生故率爾

心後定意識生又五十二說又此六識等名意根等皆諸識相望爲緣何故今時別識不爲緣也

論言總意別亦不相違 述曰彼論言總遍於六識意乃別說六識自類各各相望亦不違理即總意言若諸識生意取決定識不取一切今總言故諸識生等如攝論第一云一法未達未遍知意

論故自類依深契教理 述曰第三結正故知八識自類爲依深契教理并無違故自下第三生下總結

論傍論已了應辨正論 述曰因此識依遂廣分別名傍論也諸識所依總說頌曰五四六有二七八一俱依及開導因緣一一皆增二問如上說依遂有三種此頌中言依彼轉者約何依說

論此能變識雖具三所依而依彼轉言但顯前二 述曰除無間緣此泛說故問何故唯說彼初二依論爲顯此識依緣同故 述曰此有二解一云但總聚言不須分別種子

不離識自體故亦名爲緣即是正義二云以二所依即所緣故即是第七緣種等義不爾因緣依此便非有無間滅依此理定無第七不緣自前念故

論又前二依有勝用故 述曰俱依相近種子親生又并俱時故論合說非無間緣異時遠故即是不緣種子等義

論或開導依易了知故 述曰以開導依易故不說唯言此依第八本識餘二隱密所以說之上來第二解所依訖次第三門當解所緣於中有二初結前問後以發論端第二依頌隨別解釋

論如是已說此識所依所緣云何 述曰即初文也

論謂即緣彼 述曰下文有三初解頌中緣彼之言次顯因果識所緣相三釋妨難初中有二初舉頌答後更別解此舉頌答自下釋頌

論彼謂即前此所依識 述曰自下別釋於中復二初總解後別詳此即

初也所依之彼彼初能變所緣之彼彼此第七所依之識意顯所依即是所緣更非異彼何以知者

論聖說此識緣藏識故 述曰大論顯揚對法等諸論皆同此說故知此識緣自所依此即通解此下叙諍諍有四說初難陀等義

論有義此意緣彼識體及相應法 述曰此顯不緣相分色等及彼種子以於三界中一類緣故不緣彼境若緣彼境者即我所執有時無故若緣彼種者無能緣用非殊勝法不可計我故又應我所有時斷故唯緣識體及彼心所以何爲證

論論說末那我我所執恒相應故 述曰由此緣識體爲我心所爲所由心是主故執爲我由所助伴故爲我所何等論說有我我所瑜伽六十三有心地決擇對法第二顯揚第一等皆爾

論謂緣彼體及相應法如次執爲我及我所 述曰以理屬教令義明了即一念心有二行解若緣我時即帶

我所行相轉故問若緣體爲我心所爲所何故論言但緣彼識不言緣所爲答此問

論然諸心所不離識故如唯識言無違教失 述曰謂諸心所不離識故說識之時亦已說所如唯識言無違教失論言有所故如緣心所若緣本識之境境不定故不可緣彼立此義也

論有義彼說理不應然曾無處言緣觸等故 述曰火辨等解此第二意心所心王各各有體我所執行相不同若緣王爲我心所爲所論應別說說既不別故迷妄情何謂妄情爲解此疑曾無處言緣觸等故觸等即是遍行五法前說與彼第八俱者論不言緣今爲七境設屬我所深是妄情以理驗教甚相乖角若爾以何爲我所境

論應言此意但緣彼識見及相分如次執爲我及我所相見俱以識爲體故不違聖說 述曰許緣彼識見及相分相不離見教有誠文執我我所

論有明證故知我境以能變之功但屬識之見分我所有屬他之用但屬識境即現色蘊非彼種子心所既別有體論復不說別緣故知識之見相如次執爲我及我所相見二分俱一識爲體故不違聖說所以者何有我所以故明緣彼境不離識故明不緣所但言緣第八識故不違教

論有義此說亦不應理五色根境非識蘊故 述曰此安惠說非次前師所以者何論言緣彼阿賴耶識即識蘊攝許緣彼境者即通色蘊然此色蘊非識蘊攝如何言緣識而亦得攝色色若是識蘊緣識之言許緣色色既非識蘊緣識之言不攝色

論應同五識亦緣外故 述曰五識緣五塵五識言緣外末那緣五塵亦應緣外境如何可言緣內起我若緣內色名緣內者五亦應然等流境故

論應如意識緣共境故 述曰意識緣五塵與五同故名緣共境第七緣五塵亦應如意名緣共境 述曰論應生無色者不執我所故 述曰

下緣有色蘊緣之起我所若生無色時應無有所

論厭色生彼不變色故 述曰若言

彼有色謂定所生難云聖者有此色聖者有所凡夫不變色應無有所又若變爲色者生彼有所不變爲色者生彼無我所又極厭色生彼不變色故故知無色界定無有所既爾緣何說起我所

論應說此意但緣藏識及彼種子如次執爲我及我所 述曰此但緣彼現行藏識及種藏識如次執爲我及所故

論以種即是彼識功能非實有物不違聖教 述曰種子是彼現識功能非實有物體是假有論言緣識正當二種種子現行皆名識故於諸論中不簡現行及種子故得緣種即緣識故不緣餘法不違聖教名我所故明緣彼種言緣識故不緣餘法問彼何故許種無別物答若許別體即五蘊種子是五蘊攝第七亦緣五蘊爲所故不可簡別緣此種子非彼種故

說種爲假前第二卷已述此義但本識上有彼能生五蘊功能名種識故故無有失問何故大論五十二攝論第二皆言種別有物答此簡遍計所執彼無體故非有爲故對彼言有非如五蘊現行是實有物故不相違問前三師曰何故五十一顯揚第十七等皆云唯有我見不言有所答彼文略故非實無所

論有義前說皆不應理色等種子非識蘊故 述曰護法菩薩總非前說皆不應理非前三師若緣種者第七末那既緣識蘊色等種子非識蘊故若彼救言識蘊攝者難云能生識蘊種是種非色攝能生識蘊種是種非識收若言識體能生故生識之種非色蘊色蘊不能生生色之種是識蘊難云識種非餘蘊望識可因緣色種非色蘊望色非因緣因緣之種可生識非因之種不生色

故種非假論假應如無非因緣故 述曰又種是假望現行法應無因緣非實有故如無法等此等以教附理非前第三師無教難自下獨理責合前三師論又此識俱薩迦耶見任運一類恒相續生何容別執有我我所 述曰此薩婆多經部大乘三解此名如第六疏任運一類無始相似非分別起恒相續生明無間斷寧容別執有我我所若不相續有間斷時如第六識可許起別執此既恒生一類而細寧別起執八十八云依分別我見有二十句不依俱生若別起我所見即別緣諸蘊爲我所如第一師緣心所第二緣相分第三緣種子皆有過失論無一心中有斷常等二境別執俱轉義故 述曰且於世事無一念心中有斷常二境起二別執俱轉義故前後可然此即舉事如斷常者二境非一心中起彼二別執如何我我所二境或五蘊多境而起二別執非執可然佛真俗智一用義分彼非是執

不堅著故執則不然堅著境故名爲執故故無此事人法二執非別所緣行相不返故得俱有若復有說前起我後起所者論亦不應說二執前後此無始來一味轉故 述曰非前粗後細非前勝後劣非前親後疏等故言一味執用相似故此緣何法論應知此意但緣藏識見分非餘彼無始來一類相續似常一故 述曰下申正義但緣見分非餘相分種子心所所以者何唯識見分無始時來粗細一類似常似一不斷故似常簡彼境界彼色等法皆間斷故種子亦然或被損伏或時永斷故由此亦遮計餘識爲我似一故簡心所心所多法故何故不緣餘分夫言我者有作用相見分受境作用相顯似於我故不緣餘分自證等用細難知故問何故不俱緣一受等爲我亦常一故爲答此問論恒與諸法爲所依故 述曰夫言我者是自在義萬物主義與一切法

而爲所依心所不然不計爲我故唯
心王是所依故此第七識恒執爲內
我非色等故不執爲外我若唯緣識
即唯起我無有所聖教說有所
此何相違

論此唯執彼爲自內我乘語勢故說
我所言 述曰乘語勢故論說我所
言非實離我別起我所執由前理故
須文便故言穩易故此是語勢又有
義解

論或此執彼是我之我故於一見義
說二言 述曰執彼第八是我之我
前我五蘊假者第六所緣後我第七
所計或前我前念後我後念二俱第
七所計或即一念計此即是此唯第
七所計或前是體後我是用於一我
見之上亦義說之爲我及所二言實
但一我見

論若作是說善順教理多處唯言有
我見故 述曰此順理教所以者何
多處唯言有我見不言有所故何謂
多處五十一云由此末那我見慢等
恒共相應顯揚十七初云由此意根

恒與我見我慢等相應彼卷復云如
前所說意根恒與四惑俱謂薩迦耶
見我慢我愛無明相應薩迦耶言雖
攝我所然不別說故以爲證前三師
即以此爲證亦攝我所故若我見言
即不攝所十九顯揚云我見我慢相
應亦無我所故

論我我所執不俱起故 述曰行相
及境二俱別故不可并生無此事故
善心等可然彼非執亦不可例人法
二執境是一故或境是多行相是一
亦可得之今二行相及二境界不可
得也於四解中第四爲正

論未轉依位唯緣藏識既轉依已亦
緣真如及餘諸法平等性智證得十
種平等性故知諸有情勝解差別示
現種種佛影像故 述曰自下第二
正解因果識所緣相未起對治斷其
我執名未轉依唯緣藏識即除四人
此應分別初地已去既轉依已入無
漏心亦緣真如及餘一切法二乘無
學等唯緣異熟識佛地經說證得十
種平等性故彼論第三乃有三說此

第三評家義十種平等者一諸相增
上喜愛二一切領受緣起三遠離異
相非相四弘濟大慈五無待大悲六
隨諸有情所樂示現七一切有情敬
受所說八世間寂靜皆同一味九世
間諸法苦樂一味十修殖無量功德
究竟廣如彼說知諸有情勝解等亦
如彼解即知十地有情勝解意樂差
別能現受用身之影像既許通緣一
切法者何故此言緣彼第八

論此中且說未轉依時故但說此緣
彼藏識悟迷通局理應爾故無我我
境遍不遍故 述曰今此論說未轉
依時非入十地等所以者何無漏名
悟有漏是迷無漏是通有漏名局道
理應爾無漏無我有漏有我無我境
遍有我不遍故也

論如何此識緣自所依 述曰自下
第三釋外妨難問前言緣彼彼即所
依如何此識緣自所依
論如有後識即緣前意彼既極成此
亦何咎 述曰如第六識緣前等無
間緣意既是所依亦是所緣大小二

乘既共許此第七緣第八亦即依之
有何過也此中亦如第六緣第七隱
故局故此中不說即是第三解所緣
訖自下第四合解自性行相二法前
論頌中第一行頌第四句云思量爲
性相第四第五門分牒之云

論頌言思量爲性相者雙顯此識自
性行相 述曰此中雙顯體性行相
自證見分二法體也所以者何

論意以思量爲自性故即復用彼爲
行相故 述曰第七末那以思量爲
自性故對法第二攝論第一六十三
皆云思量是意即自證分前第八識
了別是行相今既言意故意即是第
七行相即是見分體性難知以行相
顯其實思量但是行相其體即是識
蘊攝故

論由斯兼釋所立別名能審思量名
末那故 述曰通名心識非此相關
由此性相二義兼解所立名意所由
能審思量各自所取名末那故

論未轉依位恒審思量所執我相已
轉依位亦審思量無我相故 述曰

初地已前二乘有學等恒審思我相
即有漏末那初轉依位亦審思量無
我相故亦名末那此解疑難恐疑無
漏七不名末那故六十三問如世尊
言出世末那云何建立答有二義一
名不必如義彼無漏第七不名末那
名是假故二能審思量無我相故亦
名末那顯通無漏即知此名非唯有
漏即是第四體第五行相門次下第
五段合解第六第七二門此總問言
此幾所俱後總答言且與四種故合
爲文

論此意相應有幾心所 述曰此即
初問

論且與四種煩惱常俱 述曰下答
之中文分爲二初解因相應後辨果
相應辨因相應中分三一解染俱二
釋餘俱三解受俱就釋染俱中復分
爲二初釋頌文後辨廢立釋頌文中
又分爲三初解總句四煩惱常俱次
顯別句列四煩惱後解煩惱字總舉
頌中第五句答
論此中俱言顯相應義 述曰釋頌

俱言顯非餘義

論謂從無始至未轉依此意任運恒
緣藏識與四根本煩惱相應 述曰
顯與四種相應位次行相所由相應
五義如第八識處即第三卷說此初
五字且解俱字及因解四非一法故
煩惱後解

論其四者何 述曰下列別名釋次
二句問起列名

論謂我痴我見并我慢我愛是名四
種 述曰舉頌第六第七句答於中
有二初列頌名後依列別釋此以無
明爲本因先有故先說無明後三果
故後說餘三諸論先陳其果後說其
因以尤重故

論我痴者謂無明愚於我相迷無我
理故名我痴我見者謂我執於非我
法妄計爲我故名我見 述曰釋二
種名如論可解其無明相瑜伽第十
及緣起經對法第一第四顯揚第一
等解并諸無明相攝不共無明等如
下證中說

論我慢者謂倨傲恃所執我令心高

舉故名我慢我愛者謂我貪於所執
我深生耽著故名我愛 述曰釋此
二名亦如後卷倨者倚恃傲者傲慢
其我愛如第十瑜伽對法第一第六
顯揚第一等說我慢我見并如大論
五十五五十八等說

論并表慢愛有見慢俱遮餘部執無
相應義 述曰自下第三解并等字
前頌中云并我慢我愛今解彼并字
謂頌并字表慢愛二法與見俱起愛
與慢俱起今此通言云表慢愛有見
慢俱意遮薩婆多等無相應義彼不
許相應各自力起大乘相應如下當
解

論此四常起擾濁內心令外轉識恒
成雜染 述曰自下却解煩惱之名
因先列名及出體已方釋煩惱此文
勢也今解煩字擾者亂濁者渾此四
常起擾濁內心非如所餘六識中惑
擾濁他人等故體是不善今內緣故
令外六轉識恒成雜染雜染之言通
三性有漏
論有情由此生死淪迴不能出離故

名煩惱 述曰有情由此四煩惱故
恒執我等生死淪迴此中淪字謂淪
沒也迴者轉也如車輪迴無有休息
淪沒生死不能出離得聖道等此解
煩惱字故名煩惱惱亂行者煩藉身
心故

論彼有十種此何唯四 述曰自下
第二廢立門也於中有二初廢立根
本自類後自釋妨根本煩惱有十此
中何故唯有四耶

論有我見故餘見不生無一心中有
二慧故 述曰說無餘見其文可解
行相別故

論如何此識要有我見 述曰此外
人問於五見中何不起餘見要起我
見也

論二取邪見但分別生唯見所斷此
俱煩惱唯是俱生修所斷故 述曰
此中三見俱分別起唯見所斷瑜伽
五十八對法等皆作是說此俱煩惱
唯是俱生修道所斷故不相應何以
知者如下引文金剛喻定方能斷故
對法第四云任運起者修道斷故

論我所邊見依我見生此相應見不
依彼起恒內執有我故要有我見
述曰我所及邊見依我見後生此識
相應不依彼起任運緣內相續而生
不假他後起故不起我所及邊見也
其我所見何見所攝此非我見我見
局故薩迦耶見攝以名通故若爾何
故不與我所邊見二種互相續生以
恒內執無有間斷不容餘見互相續
起故論說言恒內執我又前二見通
緣內外此唯恒內執有我故要有我
見而餘四見非此相應何故不起疑
等

論由見審決疑無容起愛著我故瞋
不得生故此識俱煩惱唯四 述曰
此中身見能審決故疑行猶豫故不
相應對法等云疑都無所有以此愛
見順著我故無憎背瞋故此俱唯四
行相不同故要唯四也無明等中迷
事理者唯是迷理相應不共分別者
如下說四種愛以爲集諦此何愛攝
七慢等分別如別章抄
論見慢愛三如何俱起 述曰自下

第二釋自妨難外小乘等諸異計問見與二法如何俱起以此各許自力生故

論行相無違俱起何失 述曰此論主答以行相同對法第六五十五等許相應故

論瑜伽論說貪令心下慢令心舉寧不相違 述曰外人復曰五十五說貪令心下慢令心舉寧云行相互不相違

論分別俱生外境內境所陵所恃粗細有殊故彼此文義無乖返 述曰此論主答一分別俱生二種別故謂五十五說分別五十八說俱生分別者唯見斷又未必唯見斷即修道中強分別生不相續者亦是類故分別起故煩惱增猛貪下慢舉故二相違俱生起者微細相續故得相應二外境內境二義別故若緣外境多分見斷亦通修斷貪染生愛心必下之此通見修若於彼慢即不卑下故設卑慢亦不許與貪相應故若緣內身為境以自愛故心不卑下緣之起慢

以自高故得二相應五十五約外五十八等約內三所陵所恃二境別故謂若陵彼起慢之時必不起愛故二相違若自恃起愛心必高舉或陵他故故得相應并通見修斷四由粗細二行相殊粗猛利者說不相應二粗行相相違返故若細者可相應此二行相不相違故通見修斷有四義別五更加之或隨轉理門說不相應真實理門說相應故彼此二不相違返或復多分說不相應據實說之亦得相應然凡簡略先在遍行煩惱便言先問根本根本既訖更問所餘自下第二段第七餘所相應門於中有二初問後答

論此意心所唯有四耶 述曰此即外人乘前起問所以者何此意因中恒時染污欲明惑本先明前四遍行五數諸識定有別境等法或隨有無故在後問
論不爾及餘觸等俱故 述曰答中有二初舉頌答後廣分別此即初也不爾故三字釋者加也非唯有四故

言不爾頌言餘字遂有諍生下有二解餘字即爲二文一謂四惑之餘即次第一解是二謂觸等之餘即下四師解是

論有義此意心所唯九前四及餘觸等五法即觸作意受想與思意與遍行定相應故 述曰第一師中文勢有二初釋本頌後釋無餘心所所以此識總與九心所俱前四及四之餘觸等五法意與遍行定相應故五十五說諸識生時與幾遍行心所俱起答五即作意等瑜伽第三云通一切性處時一切俱等故證此文言遍諸識此則一解餘字四惑之餘也次第二解

論前說觸等異熟識俱恐謂同前亦是無覆顯此異彼故置餘言 述曰此第二解餘恐謂此中觸等五法亦同於前異熟識俱者亦是無覆無記性攝顯此俱五性異於彼相應五性故置餘言問若爾何故次後復說是有覆性答言餘者爲異前性不知何

性復言有覆分別自體爲簡彼前性故置餘言問餘字既然及字何用

論及是集義前四後五合與末那恒相應故 述曰及是相違義顯諸心所體各不同又及者等義舉四煩惱等餘觸等然今此師但以合集而釋及言前四煩惱後五遍行合此九法此識相應顯非唯一法與此相應故合集九法與此俱也故置及言令知有九上來第一釋本頌訖次釋無餘心所相應爲欲了知更須發問

論此意何故無餘心所 述曰此外人問遍行許有其別境等何義故無一一應答初答別境次答善所次答隨惑後答不定

論謂欲希望未遂合事此識任運緣遂合境無所希望故無有欲 述曰欲緣從來未合事故此恒緣合境常是我故若憶過未而起希望已合即念未合即欲五十五說於所愛事有欲生故若爾諸佛應無有欲無未合事故今說非佛言未遂合非說於佛有未合事故不相違下諸心所皆準

此釋又欲但觀所樂事轉所樂之事名未遂合故此無欲文與前別與第八識所簡乃同

論勝解印持曾未定境此識無始恒緣定事經所印持故無勝解 述曰勝解但能印前疑事不了事生此恒決定計我非餘非先有疑及曾未了今方印可故無勝解此約因位非佛行相五十五說於今決定勝解生故論念唯記憶曾所習事此識恒緣現所受境無所記憶故無有念 述曰念能憶昔曾所習事曾於現在習者已滅今起追憶非我已滅今生追憶境恒有故五十五說於串習事念方生故

論定唯繫心專注一境此識任運剎那別緣既不專一故無有定 述曰定唯別作意繫心專一境由加行心趣求一境唯緣本質一法不作別緣前後念解亦非常解此識任運不深趣求專緣一法剎那別緣故無定也五十五說於所觀事其定方生任運緣者即無此定既爾如來便應無定

任運緣故此難不然如來識等深取所緣非如七八任運粗淺隨業等境又佛識等因定類生設令能緣其必有定非七八識前時有定種類引生專緣一境而不定也又佛專心此散漫故

論慧即我見故不別說 述曰慧與我見非二并故五十五說見世俗有即慧分故餘別有性問慧緣觀察事此識言慧俱定緣觀察事此俱應有定答任運亦推度此識說慧俱深專一境有定生此俱故無定問二緣觀察事任運慧得生任運既無定應不緣觀察答定境加行必慧緣定得緣觀察有慧之境定不定故此識俱無有定雖同緣觀察而慧寬定狹故此無定
論善是淨故非此識俱 述曰第二簡善其善十一體非染故非與此俱此俱唯染故自下第三何故無隨惑根本前已說
論隨煩惱生必依煩惱前後分位差別建立此識恒與四煩惱俱前後一

類分位無別故此識俱無隨煩惱
述曰煩惱分位前後差別建立隨惑
隨惑離根本無別體故不得并生或
無慚無愧不信懈怠論雖說實然是
根本轉變分位如所造觸非如長等
諸形色等雖說有體自不能與他根
本俱隨根本後起又且如瞋輕微者
名瞋餘名忿等如長等色即於彼假
故忿等二十不與根本俱生此識恒
與四根本俱前後無始一類分位無
差別故此俱無隨惑此師意說隨惑
皆離根本無體故對法云忿等皆假
此識一向非隨惑俱言餘染心說俱
義者約第六識及五識說非謂此識
無分位別故三文別者約別義說通
不善有覆心中名遍染心非但是染
心彼皆能起不定四中
論惡作追悔先所造業此識任運恒
緣現境非悔先業故無惡作 述曰
其文可解
論睡眠必依身心重昧外衆緣力有
時暫起此識無始一類內執不假外
緣故彼非有 述曰睡眠若起必依

身心沉重昏昧此是內緣外衆緣力
即是病等或涼風等有時暫起如對
法論第一末說即是間斷非相續義
惡作雖亦然而約義別說此第七識
所藉緣少無始一類簡別不假內緣
而起又言內執不假外緣而起簡別
外緣由此緣故無睡眠也
論尋伺俱依外門而轉淺深推度粗
細發言此識唯依內門而轉一類執
我故非彼俱 述曰尋伺二法并依
外門緣外境生故此二多依身語門
轉故尋則淺推伺則深度尋則粗發
言伺則細發語此識唯依內門緣內
我生故一類執我無淺深推度粗細
發言故不與彼俱故此識俱唯有九
法或此師之意其隨煩惱不遍根本
特越常倫且如昏沉等五染心若無
即非染心論有誠說遂言說彼六識
中遍遍行說通諸識七八應無解云
不然遍行遍七八諸論說七八五染
遍染心何處言遍七若爾五染言遍
染六識中皆有六識起根本應知五
亦無汝言遍六染心遍何位地說之

爲遍故知後說於義爲勝只如五遍
染心無此不成染六染中文無五中
昏沉等何妨論言五遍染七識中無
即是六識中除根本餘一切染此五
皆有無則不成染若互有無如下自
解若作此釋前解爲勝
論有義彼釋餘義非理頌別說此有
覆攝故又闕意俱隨煩惱故煩惱必
與隨煩惱俱故此餘言顯隨煩惱
述曰下第二師重釋餘字初總解後
別諍此即總釋頌中餘字義實不然
何以知者頌說此五有覆攝故即知
餘字不簡前性若言餘字簡前性者
此言有覆明自體明自體時足簡前
故何須別簡此破前師第二解也汝
第一解言即四之餘謂觸等五若頌
但言及觸等俱誰不知觸等是四之
餘更說餘字故知但是觸等餘也若
不爾者闕此意俱隨煩惱故何以知
者返覆徵難理無逃處故知餘字目
隨煩惱何以如此煩惱必與隨煩惱
俱故此餘言定顯隨煩惱自下別諍
有四師說今此第一諸師共同下有

別者一一廣解第一因釋諸論相違就此解餘是觸等餘中總有四說論此中有義五隨煩惱遍與一切染心相應 述曰文意有二初泛出遍染隨後解此識俱初中有四一標宗二引證三立理四會達此即初也論如集論說惛沉掉舉不信懈怠放逸於一切染污品中恒共相應 述曰此引證也五隨遍與諸染心俱何以知者對法第六說謂惛沉掉舉乃至恒共相應是集論第三卷文論若離無堪任性等染污性成無是處故 述曰下立理也是雜集論文與此同也謂離惛沉等則不成染惛沉是無堪任等取餘四何以知者對法第一云惛沉者無堪任爲性掉舉者不寂靜爲性不信者不忍等爲性懈怠者心不策勵爲性放逸者不防有漏爲性故也若離無堪任染性不成故論煩惱起時心既染污故染心位必有彼五 述曰煩惱起位心稱染污故染心位定有彼五有何所以

論煩惱若起必由無堪任羂動不信懈怠放逸故 述曰諸煩惱起必由無堪任即惛沉也羂動是掉舉餘三可知無起煩惱無無堪任性及非羂動者故問如定變化障硬澀無堪任即通三性法善中豈有惛沉性耶答由第七有故餘成無堪任如有漏善非是善中有惛沉故此五必遍一切染心不爾即非是染心故問不信懈怠惛沉可然或體實有或是假有或通諸惑一分或是愚痴分此中掉舉既是貪分如何瞋時有而言通染心此師解云論掉舉雖遍一切染心而貪位增但說貪分 述曰下會達也有二段文初會掉貪分後會六十遍此等初也一切染心即瞋起時而亦定有掉舉自性而貪起位即掉舉增多順貪故而實有體故遍染心五十五說是假有者必無別體是實有者即有別體世俗有者或別有體或別無體如下自解此世俗有故是實有此中所辯實有體等或文外意諸論多約依貪

上立故言貪分世俗有中剋實出體即別有也爲會此文遍染心起舉如何等論如眠與悔雖遍三性心而痴位增但說爲痴分 述曰其惡作者此中名悔雖遍三性心起體是實有而於痴起位相增但說此二以爲痴分若眠悔無體是愚痴分即善無記心此應非有不爾愚痴應通善心有五十云惡作睡眠是世俗有是愚痴分對法論等言遍三性故別有體不可在善無記之中即言有體染污之中即言無體而彼但言尋伺假故今例掉舉何義不同問若以此五文爲正者何故瑜伽五十五說六法遍染五十八說十遍染心論雖餘處說有隨煩惱或六或十遍諸染心而彼俱依別義說遍非彼實遍一切染心 述曰下會六十遍諸論雖爾而彼二文俱依別義說之爲

遍非實遍也六依何義

論謂依二十隨煩惱中解通粗細無記不善通障定慧相顯說六 述曰依二十種不取別境染分爲體妄念散亂不正知三是痴分故說二十二即取別境染分說此三及欲解皆彼少分故今言二十者簡欲勝解二法及不定四瑜伽此四說名隨煩惱今約二十說故簡別之隨煩惱者簡去於前根本十法彼亦名隨不說根本名爲遍故解通粗細者顯此行相通粗細位簡前忿等十法彼解唯粗故無記不善者顯通二性簡無慚無愧二法彼亦通粗細解然唯不善通障定慧相顯者顯此六法障定及慧二俱相顯簡昏沉掉舉二法對法第一說昏沉障毗鉢舍那掉舉障奢摩他瑜伽等說昏沉障定掉舉障慧別障定慧非俱通障對法論中說彼行相相翻障故昏沉障慧瑜伽說彼行相相順障說昏沉障定掉舉亦爾翻此應知然無一文行相相翻相順說昏掉二法粗相通障定之與慧故以通

障定慧相顯簡昏掉二然約其體細得通障今說行相相順相翻二俱粗障彼即不爾其不信懈怠放逸忘念散亂惡慧於染位中遍此三義故言遍也一解通粗細二通二性三通障定慧二十隨惑之言雖復簡他非所遍義即此六法皆能遍故名遍染心非一切染者六皆能遍十隨惑者放逸掉舉昏沉不信懈怠邪欲邪勝解邪念散亂不正知取五別境染分爲隨成二十二已知說六十遍者何論依二十二隨煩惱中解通粗細二性說十故此彼說非互相違 述曰解十遍文二十二者邪欲勝解明攝在中亦簡不定隨簡根本解通粗細簡忿等十二性簡別無慚無愧通後二義言通說十非所餘法二十二等雖簡他法非所遍義故論三文亦無違理

得成十五問豈二慧得俱也論我見雖是別境慧攝而五十一心所法中義有差別故開爲二 述曰我見即是別境所攝五十一心所中義別說爲二一慧是別境通三性九地故二見唯染污通九地等故既有寬狹別說不同故開爲二如不以見即慧體故別說見今亦不以慧即見故別說慧也論何緣此意無餘心所 述曰下顯無也雖知更加五隨煩惱與此俱起不知何緣無餘心所論謂忿等十行相粗動此識審細故非彼俱 述曰且從染答前根本中無餘六者五師皆同下不別說又上已說無有根本諸師同故此論但明五十一心所故不明邪欲及邪勝解且二十隨忿等初十皆解唯粗此識審細故無彼十論無慚無愧唯是不善此無記故非彼相應 述曰彼唯不善此有覆故論散亂令心馳流外境此恒內執一類境生不外馳流故彼非有 述曰

散亂若別有體無體令心馳流外境上轉緣外方起此緣內審故無散亂此師意存別有體也下論說言若別境中定爲體者是假不遍餘者說遍然今此師設別有體以緣外起或間斷故不遍一切染此識中無一恒故二內執故三一類境生故不外馳流故無散亂

論不正知者謂起外門身語意行違越軌則此唯內執故非彼俱 述曰此數設是別境慧分或是痴分多起外門身語意業緣外染污三種業生違越軌則三界皆然并越善故名違軌則彼緣外生此唯緣內故彼無也亦非是遍緣內無故且如二十二隨煩惱中忿等十四如文說無別境五法及隨惑中忘念邪欲邪勝解三何故此中不說隨三亦非遍也答隨中三即是別境之中三分故此不說論無餘心所義如前說 述曰此例與上第一師同若遠例於上第八識同故不別說根本四惑如前共說然忘念一縱是痴分以其行相與別境

中念分無別故不說有不正知設慧分亦是痴分散亂別體者與定慧行相別恐謂亦俱故今別說又以不正知行相增強既許有慧恐亦許有故爲簡之忘念邪欲邪解由前理故亦非遍數別境少分故此不說

論有義應說六隨煩惱遍與一切染心相應 述曰文亦有二初出遍隨後此識俱初中有四并準於前此標宗也立彼六種隨惑遍諸染心何以知者

論瑜伽論說不信懈怠放逸忘念散亂惡慧一切染心皆相應故 述曰下引證也五十五說不信等至皆相應故名有六也此師意說一切染心此之六種皆相應故不信懈怠放逸三種行相不違如前師說實遍染心忘念等三前來未解故今應釋

論忘念散亂惡慧若無心必不能起諸煩惱 述曰下立理也忘念散亂惡慧三法若無心必不能起諸煩惱無此三故如善心等以忘念慧是痴等攝散亂別有故遍染心如何要有

忘念等三

論要緣曾受境界種類發起忘念及邪簡擇方起貪等諸煩惱故 述曰起諸煩惱者要緣先時曾受之境諸已得者或雖未曾受是曾受之境種類發起忘念及邪簡擇故有忘念及不正知失正念故邪簡擇故起染污心如緣滅道起邪見等或聞未來有殊勝樂如天上樂等皆先聞名而起邪見及貪等故無始曾得之境界也或撥無滅諦等撥先曾受所聞之境種類名故非撥彼體親不證故但親撥無彼類名故如他界緣惑皆緣名生緣自心相故染心時定有此二問曰染心皆有慧五識應有執以有慧故答曰五識定無深推求故雖有不正知無五見中我見故無執也法我人我皆我見故又此痴分故遍染心又緣於內如何起散亂誰謂不起如何名散亂

論煩惱起時心必流蕩皆由於境起散亂故 述曰煩惱起時心必馳流於境縱蕩非如善位此何爲也皆由

於境起散亂故方流蕩也諸論解散亂皆言不寂不寂者流蕩之義與此理同故此三法遍諸染心無無此三而成染者何故無惛沉掉舉二法

論惛沉掉舉行相互違非諸染心皆能遍起 述曰下會違也釋無惛沉掉舉所以行相相違起一無一非諸染心皆能遍起掉舉外相高生沉惛內相下起若爾何故對法等說五爲遍也

論論說五法遍染心者解通粗細違唯善法純隨煩惱通二性故 述曰彼論言遍過於四義一者通粗細簡忿等十唯粗事故二者唯違善法即明不信翻信懈怠翻精進惛沉翻輕安掉舉返捨放逸翻不放逸來即簡散亂從定數來設別有體所障之定通三性故不唯違善忘念惡慧邪欲勝解隨彼所翻理亦應然并翻別境之數來故三者純隨煩惱者簡根本惑及不定四彼亦通名隨煩惱故貪等唯違善中無貪等然非純隨故今簡也四通二性者簡無慚愧由斯四

義故對法說五遍染心非但染心即皆有也何義說十論說十遍言義如前說 述曰如初家說遍二義故

論然此意俱心十九謂前九法六隨煩惱并念定慧及加惛沉 述曰下此識俱申正義也初顯有後辨無此相應法心所十九前九六隨如文可解并別境中念定慧三及加惛沉

論此別說念準前慧釋 述曰此別說念如次前師說慧所以即我見故此中忘念即念數故此不正知亦即慧故義說爲二邪簡擇故名爲惡慧執我故名我見或是痴分即非我見或可義別說之爲二能發惡業者是第六識五識中語非約第七故此識俱有不正知如前慧說更不簡之

論并有定者專注一類所執我境曾不捨故 述曰何意有定專注一類所執我境不暫捨故如於忘念緣曾受境此緣一物故有定也同前師彼無念故緣新新現境故亦無定此中有之所存別故

論加惛沉者謂此識俱無明尤重心惛沉故 述曰無明重故內迷執故不外追故故有惛沉

論無掉舉者此相違故 述曰下顯無也此與惛沉性相違故不可雙起論無餘心所如上應知 述曰無別境欲及勝解二及染污中邪欲勝解忿等前十二并不定四如前第一第二師說互有無者此略說之餘如上說應可知也

論有義復說十隨煩惱遍與一切染心相應 述曰此下第三師說有十遍文段準前此標宗也

論瑜伽論說放逸掉舉惛沉不信懈怠邪欲邪勝解邪念散亂不正知此十一切染污心起通一切處三界繫故 述曰下引證也五十八卷說有惛掉不信懈怠放逸五種即同初師有忘念惡慧散亂三種同第二說加欲勝解故偏簡也

論若無邪欲邪勝解時心必不能起諸煩惱 述曰下立理也若無邪欲勝解必不起煩惱此即總言染心有

也有何所以

論於所受境要樂合離印持事相方起貪等諸煩惱故 述曰不問何世有爲無爲法順己者要樂合故法違己者要樂離故先或起貪後或起恚若是不愛不憎之境有處中欲即是不合不離之欲此中所攝又未有於境不樂合離起煩惱者邪見緣滅必是離欲戒見取等即是合欲若於境界不樂合離及不印持即無煩惱無煩惱時可無邪欲及邪勝解由此二種非遍行故故染污心要定有欲於所受境要必印持印持事相無染心起不印持者既要欲樂及印持故方起貪等是故此二染心非無即證十有餘證有如前說問如疑諦理等豈有印持耶

論諸疑理者於色等事必無猶豫故疑相應亦有勝解 述曰下會違也諸疑理者此念之時於苦等事必無猶豫即一心緣事理二境於理可疑於事必印無有獨緣理不於事印故如薩婆多十遍行中勝解疑心如何

俱耶即此理證彼宗說是遍行故今者大乘於事生疑此念決定除此疑事不於餘境生決印故勝解之數非遍行攝於理疑是煩惱於事中必印持謂此苦事生其印可苦理有無方生疑故故疑相應定有勝解問印是定疑不定相違得俱起見是決疑不決相返得俱生答疑時解用劣相返得俱生疑見行俱增相違不并起問事決理猶豫疑解二俱生事決不生疑所緣應不一如何得說同一所緣答據二行相增事決無疑相論其體同取理疑亦解生問若於理疑必於事印若於事疑則無所印此疑相應便無邪解邪解之法不遍染也

論於所緣事亦猶豫者非煩惱疑如疑人機 述曰若於事中獨生疑者此是苦事此非苦事不迷理生疑者此非煩惱如疑於机爲人非人是異熟生無記心攝非染污心若是染心必有邪欲故此心中無邪勝解勝解非是遍行法故問耽染名貪理事俱貪猶豫名疑理事俱疑答此不然疑

行猛利於事名疑貪行相通境該理事問於理生猶豫事中即決定於事生猶豫理中決定耶答理是事之理疑理事必定問亦可事是理之事疑事理必定答事可現知理難曉若於理疑事必印非迷於事理可知故迷事時理不印如迷人時必迷法自有迷法不迷人不可迷人必迷法便令迷法定迷人瑜伽五十八等說疑於五事謂他世等者此約事於理疑非但迷世緣他事時亦迷彼理非不迷彼理但迷他世事若此迷時一心於現事必生印可故問欲解遍染心論文何不說

論餘處不說此二遍者緣非愛事疑相應心邪欲勝解非粗顯故 述曰餘論不說此二遍者由此二體雖遍染心若緣非愛事情則不欲此事疑於理時不印於理於此二境欲及勝解相非粗故體細是有相非顯著不說者約粗顯論體實是有顯此二時即無欲解不說爲遍此據有體所以言遍

論餘互有無義如前說 述曰五中無餘忘念等三如說六之家會其五也說六之中無沉掉二如說五家會六說也餘互有無故如前說
 論此意心所有二十四謂前九法十隨煩惱加別境五準前理釋 述曰下解識俱初顯有也有二十四謂前九法十隨煩惱加別境五準前理釋
 五十三心所各各別說故攝慧等
 論無餘心所如上應知 述曰下辨無也說此相應無善十一不定中四根本六惑忿等諸隨如上準說
 論有義前說皆未盡理 述曰護法菩薩為第四說於中有三初總非次申理後總結此初也
 論且疑他世為有為無於彼有何欲勝解相 述曰下申理申理中有二初顯遍隨後此識俱初中有二初破前後顯遍此破前說且難第三十遍家云汝言於理生疑必帶事印如五十八等說疑由五相謂於他世作用因果諸諦實中心懷猶豫即於事生疑亦是煩惱汝何故言於事疑非煩

惱既於事疑是疑惑者如何有欲勝解二數若謂彼言於他世疑必於現在而生印可未來世中而生希望為無或有故於現在為罪為福有差別故於疑他世中亦迷彼理非不迷理而唯迷事故於現印亦有勝解者難言疑未來為無此應有我見我見是推求疑推求時無我見印持是決定疑時無勝解又於他世等疑一心有勝解疑机為人時此心應有解若爾許者應是遍行若此疑心相違故無者彼疑理心如何得有亦相違故其尋伺相違貪瞋相返等皆應難之二云然於去來若事若理生猶豫者心不緣現在但緣去來於何生印於釋種涅槃中生猶豫者有何印相故知欲解不遍染心此亦去來理事雙疑前解但緣事疑以疑理所引亦見道斷不可難言緣事起故非見道斷行相迷理緣事故如見取等此行相深不同疑机彼行相淺非是煩惱此破第三師十遍義若爾何故說十俱耶如初師解

論煩惱起位若無昏沉應不定有無堪任性 述曰次破第二六遍師義起煩惱時若無昏沉此染污心應不定有無堪任性若有堪任便是善性非染心攝名堪任故如善心性染心若有無堪任性異於善者有昏沉故對法等云昏沉性者無堪任性又云離無堪任染性不成是故昏沉定遍染起故起掉時既是染心昏沉定有論掉舉若無應無器動便如善等非染污位 述曰又染心位掉舉若無應無器動器動者擾惱義器謂喧器舉也動謂操動掉舉染心即是器動明知定有掉舉若無器動便非染心無器動故如善無記心故此掉舉必遍染心便如善等非染污言或通難前無昏沉因即二法中各有兩難一無堪任無器動二非染污位然此與昏沉二粗行相不可并增若一粗時其一行細體皆具有此難第二師唯六無沉掉
 論若染心中無散亂者應非流蕩非染污心若無失念不正知者如何能

起煩惱現前 述曰次難初師唯許五俱若染心中無散亂者應非流蕩如善心等既有流蕩由散亂故此有三體一別境定數染者名散亂違善定故如薩婆多比諸法師皆作此說今無此文二無別體性非彼定數此復二說一是愚痴分無明爲體二云貪瞋痴分對法等同五十五云忘念散亂惡慧是痴分等故遍染心生三別有體性第六卷說故念定二法別境爲體故亦無別體或是痴分若無失念不正知者如何能起煩惱現前必失正念及不正知此是非故而起煩惱由有失念不正知二法非彼染心是正念等故汝所言無此二染心應是善性自性無記心許無此二故如加行善等此破初師無此三故論故染污心決定皆與八隨煩惱相應而生謂惛沉掉舉不信懈怠放逸忘念散亂不正知 述曰下顯遍隨染心定有八隨惑俱加第一師三加第二師二彼無惛掉故除第三師二論忘念不正知念慧爲性者不遍染

心非諸染心皆緣曾受有簡擇故若以無明爲自性者遍染心起由前說故 述曰爲簡別境亦是遍染故言忘念等忘念不正知若即別境念慧爲性不遍染心論又言遍者依無明分說所以者何破第二師以彼唯執是彼數故非諸染心皆緣曾受破彼念數且如邪見撥無滅諦此豈曾受彼若言是先聞名故方撥無者豈撥名耶今邪見撥體體未曾受故非諸染心皆有簡擇簡前師說有不正知是慧分故此二若以無明爲體可遍染心其五遍中亦可約此別境爲體者以不遍故不說有之六中但約無明爲體遍故說也問曰此中所說何假何實如後自解問如起邪慧簡擇法時亦有愚痴即便有二不正知耶餘忘念等爲問亦爾答曰不然說有慧分時不說無明分無慧分時說有無明分有不正知時亦說有無明義別說故餘數亦爾或總於慧無明立一不正知不正知是假不可言有二如放逸等依四法立不約貪等別說

二相應故 論然此意俱心所十八謂前九法八隨煩惱并別境慧 述曰下顯識俱有十八法謂前九法及八隨惑以別境慧即我見故如初師釋忘念等法非別境爲性故不取別境數論無餘心所及論三文準前應釋若作是說不違教理 述曰無別境四及善十一根本六種念等十二并不定四邪欲解二及論三文不同所以如前諸師綺互而說依此褒貶雖無論文定許八遍今以諸論上下雜有致此推究第三總結作如是說不違教理論此染污意何受相應 述曰解此因位心所俱中文別有三上第一解染俱第二顯餘俱此下第三解五受俱頌中以同初能變故所以不說今說有異是故說之於中有二初問後答此初問也此下諸說非必別師假設異計後申正義論有義此俱唯有喜受恒內執我生喜愛故 述曰我既欣行故唯喜俱

論有義不然應許喜受乃至有頂違聖言故 述曰應許喜受通於三界九地繫故此破前師以此識受一類而轉故此應通達聖言故者違瑜伽第十二說初定出憂第二定出苦第三定出喜第四定出樂於無想中出捨根乃到廣說若許喜樂通在有頂應許憂苦通三界有

論應說此意四受相應謂生惡趣憂受相應緣不善業所引果故生人欲天初二靜慮喜受相應緣有喜地善業果故第三靜慮樂受相應緣有樂地善業果故第四靜慮乃至有頂捨受相應緣唯捨地善業果故 述曰許此意與四受相應唯除苦根唯五識故餘文可解此師意說第七所緣阿賴耶識是引業果隨在彼善惡地此第七識即與彼地能引果業之增上受類相應緣彼業果爲境界故又地所有增上之受此地之業隨是何受緣彼地業果故見隨彼增上與彼受俱欲界雖有捨受之果此識應與捨受相應而業劣故此不說俱如苦

樂受唯在五識非引業俱故今不說初二定樂怡悅五根義別說故亦不說之準可知也

論有義彼說亦不應理此無始來任運一類緣內執我恒無轉易與變異受不相應故 述曰第三師言第二師說亦不應理此無始來一由任運故恒二由一類故無變故唯捨受非是捨受可名變異有易脫故瑜伽六十三證俱生捨受第八識俱非可起餘憂喜等受亦證此義然樂憂等皆思惟引發此識任運如何不起捨

論又此末那與前藏識義有異者皆別說之若四受俱亦應別說既不別說定與彼同故此相應唯有捨受 述曰謂此本頌說此末那與第八識義有異者皆別說之此若與彼四受相應頌應別說如依緣等既本頌中略不別說此與受俱故知同彼唯有捨受問異熟一切種等既有不同何故此識而不別說答彼是第八自相別義此中亦解識之自性又言染污顯即異彼故不別說觸等五同何故

今說何不須說多少異故謂加愛等恒轉如流何故不說此三位捨即顯非恒如流轉故又如樞要解又此若與四受相應則金剛心非頓斷過由前位中少分斷故問若爾如欲界中不伏之修惑與此何別答彼前前地已永離故此合於後方永離故

論未轉依位與前所說心所相應已轉依位唯二十一心所俱起謂遍行別境各五善十一如第八識已轉依位唯捨受俱任運轉故恒於所緣平等轉故 述曰自下第二顯因果位相應多少若在因位同前諸師所說多少此第七識已轉依位與二十一心所俱生如第八識已轉依位說亦如彼唯捨受俱任運而轉曾不易脫不分別生六識可然雖初地以去有行不行成佛已去無不行時據此義故亦名無動搖故唯捨受又復此智多起平等平等即大悲等佛位多勝功德相應在第四禪故唯捨受又設下地有平等智不變異故如在因位唯捨受俱若在十地隨第六識所引

何地乃至有頂皆有此智依彼地心
法空智引入滅定時彼地有故不可
定說下地第七爲有頂依雖通諸地
皆唯捨受此義應思不可以因數難
彼心所法未必皆似故恒於所緣平
等轉故唯舍受俱諸善心所法爾作
用有二十一心所俱起次下第六依
其本頌以釋性俱

論末那心所何性所攝 述曰此爲
問起此識及心所何性所攝下答有
二初依頌答因位後總解果位

論有覆無記所攝非餘 述曰此舉
頌答

論此意相應四煩惱等是染法故障
礙聖道隱蔽自心說名有覆非善不
善故名無記 述曰今以相應顯心
是染性非染故初釋有覆名如第八
識中解梵云昵佛栗多此云有覆言
隱沒者不善言故餘文可知
論如上二界諸煩惱等定力攝藏是
無記攝此俱染法所依細故任運轉
故亦無記攝 述曰上界定力惑成
有覆問上界煩惱由定力故可名有

覆此識何爲名爲無記此識相應四
煩惱等雖無定力以所依識行微細
故任運轉故不障善故遍三性故亦
無記攝非如見道欲界一切分別生
惑及修道粗能發惡行者皆是不善
此微細言攝論二本皆第一說此中
兩解一云前問及頌答總問答心及
心所法今此解中以心性非染舉相
應染以顯心體以心體顯此俱惑
是有覆性俱染障聖唯惑覆心名爲
有覆心不自覆但依相應亦障聖道
故名有覆二云或由解中唯解心所
準前問頌皆唯問答心所不問末那
以俱染法說爲不共無明等故恐是
不善故唯問心所以顯心王亦有覆
攝
論若已轉依唯是善性 述曰上依
本頌解因有覆今顯果位唯是善性
以順理故以寂靜故次第七段第九
繫界別門於中有二初辯染次明淨
染中有二初問次答
論末那心所何地繫耶 述曰此爲
問已

論隨彼所生彼地所繫 述曰答中
有二此舉頌答後釋頌答此初也
論謂生欲界現行末那相應心所即
欲界繫乃至有頂應知亦然 述曰
下釋頌答中有二初且總解後別顯
之此初也乃至有頂九地皆然即彼
地繫若第八識生彼欲界乃至有頂
現染末那相應心所即欲界繫餘地
亦爾與六十三等同然顯揚十九約
界爲論無地分別何以爾者
論任運恒緣自地藏識執爲內我非
他地故 述曰此識恒執自地藏識
爲內我故我見唯緣自地而起不見
世間俱生別緣他地法爲我等故對
法第六他界緣云不見世間緣他地
法計爲我故我見隨境自地所繫他
地諸法非我境故此依俱生別緣我
見行相說由此故知第七不緣本識
種子種子許通他地法故亦不緣色
等色等亦通故第八異熟心通緣自
他地不作自他解第七作我解故不
緣他地若爾命終心緣何以爲我緣
未來生即是緣自地所生處故此別

緣我故唯自地若總緣我許之緣他如下自解即是正義第七唯緣第八識家此上文總已下別解

論若起彼地異熟藏識現在前者名生彼地染污末那緣彼執我即繫屬彼名彼所繫 述曰若起彼地藏識現行除於種子名生彼地爲簡種子故論說言異熟藏識因中染污第七末那緣彼執我繫屬第八名彼所繫八非能繫七非所繫相從名繫不可難以相應所緣二縛名繫相從相屬是此繫義第八是所屬第七爲能屬即是以彼所緣爲所屬第七屬彼也如王爲所屬臣等爲能屬隨王繫國論或爲彼地諸煩惱等之所繫縛名彼所繫 述曰此第二解此識俱惑隨生處是何地即此地攝此第七意爲自俱時四惑所繫名彼所繫識是所繫煩惱能繫也何名所生爲第八識所生之地煩惱繫縛名彼所繫又解此文三釋一云謂生欲界乃至應知亦爾以來此中意說若生欲界之現行末那其相應心所隨彼心王即

欲界繫繫是屬義如臣屬王任運恒緣乃至名彼所繫以來此中意說以能緣心屬彼所緣之地所繫相從名繫如牛屬牯任運恒緣至非他地故以來釋能緣心屬所緣義下方正解先顯所由後解屬故或爲彼地乃至名彼所繫以來此中意說心王屬彼隨第八識所生之地煩惱所繫以王屬臣屬相應縛雖有此義前解爲勝

論若已轉依即非所繫 述曰此在因中初地已去已轉依位有非所繫是無漏故前所繫言亦通法執是彼類故自下第八段依第十門起滅分位

論此染污意無始相續何位永斷或暫斷耶 述曰於中初問後答因欲舉頌故先徵起

論阿羅漢滅定出世道無有 述曰此下隨答文中有一正解本文伏斷分位二傍乘義解行相分位初中有二初舉頌答後廣諍答初中有二初舉頌後別釋此即初也即與對法第二等同六十三中唯有二位一無

學二有學無滅定者非是相違彼說滅定二位中起故亦攝盡又彼說世道伏與不伏因言出世道故不舉滅定滅定非道故亦非有學非無學故又彼唯依人故說二位此依人及法故說有三位言無有者有永暫義如下自解

論阿羅漢者總顯三乘無學果位此位染意種及現行俱永斷滅故說無有 述曰下別釋中復分爲二初總解後別釋此等即初總攝三乘無學果位如第八識斷捨之中引對法等文然第八識唯從煩惱以立藏名今名染污亦通法執約自體說此中不退菩薩即是出世道所攝故法執在故能染菩薩暫捨門攝非永捨攝在無學捨隨其所應有二種染一染三乘即謂人執在無學俱不行二謂法執不染二乘但染菩薩唯如來捨此中通說故言染意現種永滅非唯人執問人執染二乘所執藏識二乘可名捨法執染菩薩所執藏名菩薩應不捨答煩惱障粗藏名從立法執既

細菩薩不從得名又煩惱染三乘所執藏名捨法執染菩薩不從立藏名設有能執不名藏識問通染三乘所執可共名藏但染菩薩所執獨名爲藏應設劬勞答藏名據縛唯在煩惱染體據障亦通法執

論學位滅定出世道中俱暫伏滅故說無有 述曰隨其所應三乘學位滅定出世道中暫伏滅者即隨何乘所障便伏二乘初果已去大乘初地頓悟二乘及菩薩人空唯伏人染頓漸二悟菩薩法空亦伏法染

論謂染污意無始時來微細一類任運而轉諸有漏道不能伏滅三乘聖道有伏滅義真無我解達我執故 述曰上總解頌阿羅漢聖道滅定三位不行下別解三於中有二初解滅定聖道不行後解無學初中有三先解聖道不行之位此意有漏道不能伏六十三說同彼論云何以故已離欲猶行故又解世道唯是事觀此迷理故世道不伏此諸煩惱皆是本識種子所引於一切時微細一類任運

而生非所對治及能對治境界緣力差別轉故八十八云俱生薩迦耶見世道不伏彼約六識中語彼緣三界法爲我所故然不言金剛心方斷此不同彼斷然不伏相似隨其所應三乘無漏心起方伏無分別智真無我解達我執故隨人法觀并自達故

論後得無漏現在前時是彼等流亦達此意 述曰無漏後得智隨人法觀無分別智等流引生一分或全亦不現行若二乘菩薩等入有漏後得智即不然非彼等流故以有漏法不能善達無我理故六十三同

論真無我解及後所得俱無漏故名出世道 述曰顯出世道亦攝後得以無漏故如無分別

論滅定既是聖道等流極寂靜故此亦非有 述曰次解滅盡定滅盡定中何故不起聖道後得無漏觀之等流是彼果故猶如涅槃極寂靜故與彼相達故亦非有

論由未永斷此種子故從滅盡定聖道起已此復現行乃至未滅 述曰

後顯前二滅已後生小乘人空菩薩法觀引者生及法執隨其所應亦不現行出觀後行未永斷故對法第二大論六十三顯揚十九十七等同

論然此染意相應煩惱是俱生故非見所斷是染污故非非所斷 述曰解阿羅漢無所由義非見道斷任運生故非分別故然此染故非是不斷不斷之法并無漏故明是修斷於何時斷

論極微細故所有種子與有頂地下煩惱一時頓斷勢力等故金剛喻定現在前時頓斷此種成阿羅漢故

無學位永不復起 述曰此識染法三界相望雖有九品於其地地最下品故第九品攝一切地者與有頂地第九下下品俱時頓斷以各自地極微細故同障無學一時頓斷名勢力等欲界所繫與彼相似不能發業潤生等故與彼惑同金剛喻定現在前時斷成無學若有難言既有九品應隨彼地九品道斷許此我見有九品故即在一界中粗細非一類此識

既行常一類故與下下同時頓斷即是一品無九品義答此不然若以同時斷便言品力齊如超二果人亦以欲第九與非想第九煩惱同斷力品豈齊今解如彼實有九品彼由加行合爲九品此障無學故一時斷但由此一類勝道方能斷彼多品之惑然此第七自地無九品與自地六識中第九品我見相似於金剛心時與非想第九品一時頓斷若許粗細三界相似便無增減無性有情此第七識應非能熏闕第三義故由此應知實有九品如斷善根此亦應爾一品之作九品能斷善根此亦應爾一品之中分九品故又解此言勢力等者品數同故與有頂地下下品惑粗細同之故一時頓斷若爾無性有情第七應非能熏闕增減故此亦不然如前第二能熏中解無相違失此二說中前解爲勝若二乘人斷此染者斷縛彼故若菩薩斷無染亦除問見道除惡趣惡趣之果第八亦言除所緣第八既言無能緣此識亦應斷若以不

行名爲斷此識可除若以斷體於彼不可爾實理解者彼趣果無謂彼不善業所招者無非彼身中一切修惑皆無不可以此例彼如下斷障及別抄說

論二乘無學迴趣大乘從初發心至未成佛雖實是菩薩亦名阿羅漢應義等故不別說之 述曰若斷種子畢竟斷者即迂會無學名不退菩薩何故不說同第八識初師舍義爲問然上所明因位之中二乘有學頓悟菩薩迴心有學菩薩同類故不別簡定性之中三乘無學并已明訖唯有迴心無學與菩薩不同應次別說爲同何例此一切時與彼未迴心者等故此雖是菩薩仍名阿羅漢以應義等即攝彼在畢竟斷位阿羅漢中故不別說如前等八識中第一師解以上文義諸家共同更無異說文勢總故下明三位無義爲體爲義餘如樞要

論此中有義末那唯有煩惱障俱聖教皆言三位無故 述曰下更諍也

安慧等云三位體無此識俱時唯有人執無有法執對法等說三位無故若此俱有法執應言三位有準此師計即成佛時無第七識餘七識成佛論又說四惑恒相應故 述曰顯揚第一說四惑俱故無法執不言淨位有此識故然今此論不依佛地無性攝論爲證義文本經本論不言七識有淨亦通無漏故

論又說爲識雜染依故 述曰攝論第一論本不言爲淨依故無淨第七法執第七滅定聖道無學三位無第七體也

論有義彼說教理相違出世末那經說有故 述曰護法等釋三位無染義非體亦無六十三云問若彼末那於一切時思量而轉如世尊說出世末那云何建立準此大論及此處文稱經說有準下證有此識即是解脫經六十三中有二解一名假不如義即出世末那實不思量故二遠離顛倒思量能正思量故通於淨此違教次違理

論無染意識如有染時定有俱生不共依故 述曰彼言有學出世道現前及無學位有漏無漏第六意識皆無第七依者此等無染意定有俱生不共所依次第逆簡第八及無間緣種子等宗也是意識故如有染時意識論闕因也下六證中自具作量故此言略

論論說藏識決定恒與一識俱轉所謂末那意識起時則二俱轉所謂意識及與末那若五識中隨起一識則三俱轉乃至或時頻起五識則七俱轉 述曰至下當知第五十一及解深密經當七十六

論若住滅定無第七識爾時藏識應無識俱便非恒定一識俱轉 述曰此難前說滅定之中二乘無法執大乘位中無淨第七者論說恒與一識俱言既非是恒亦非是定此位無故前師說云此據多分若不爾者非定恒俱故 論住聖道時若無第七爾時藏識應一識俱如何可言若起意識爾時藏

識定二俱轉 述曰此難聖道隨法執及淨第七無者第六意起唯一識俱如何可言二識俱轉前師若云據多時語

論顯揚論說末那恒與四煩惱相應或翻彼相應特舉爲行或平等行故知此意通染不染 述曰彼第一說復如何通翻彼相應平等行故煩惱相應特舉行故然所引識起多少中有無學五識起唯六識俱非七俱難文意似爲有藏識之言故不說也無學無藏識故

論若由論說阿羅漢位無染意故便無第七應由論說阿羅漢位舍賴耶故便無第八 述曰若由大論六十三說阿羅漢位無有意故便無第七則無學身應無第八以聖說故何愛第八而便許有憎第七而言無言無染意以俱許故

論彼既不爾此云何然 述曰彼第八既不唯在染位中有爾此第七識如何言然唯染位有 論又諸論言轉第七識得平等智彼

如餘智定有所依相應淨識此識無者彼智應無非離所依有能依故 述曰莊嚴論攝論第九轉第七得平等智平等智定有所依識故有第七淨也量云平等性智定有別所依識說轉得故如餘三智第七若無即平等智亦應非有非離所依心有能依智故

論不可說彼依六轉識許佛恒行如鏡智故 述曰又彼若言經言平等智非第八俱第八俱者名鏡智故即依第六此中唯取第六識也又六識中隨依一識之能依智者不然佛地經中說此智品佛位恒行即汝共許許佛恒無轉异行如鏡智故非六識智六識智有轉异不恒故又間斷名不行此非間斷名恒行如下第十平等智處說

論又無學位若無第七識彼第八識應無俱有依然必有此依如餘識性故 述曰無學無此識第八應無依若許八無依違比量過汝無學位第八必有現行俱有依是識性故如餘

七識彼師許第七以第八爲依故

論又如未證補特伽羅無我者彼我執恒行亦應未證法無我者法我執恒行此識若無彼依何識 迷曰又難如凡夫等未證人空人執恒行二乘人等未證法空法執亦應恒現前有爲例均故若此識無法執恒行依於何識二乘定有故

論非依第八彼無慧故 迷曰彼說八識皆有執故不可說執依第八識第八識俱無慧執故非八俱也

論由此應信二乘聖道滅定無學此識恒行彼未證得法無我故 迷曰二乘聖道及滅定位法執有故此第七識恒行不絕未證法空故意顯迴心頓悟人等入初地已分證法空有此淨智

論又諸論中以五同法證有第七爲第六依 迷曰瑜伽第五十一攝論第一證七識中以五識爲同法證有第七爲第六依 論聖道起時及無學位若無第七爲第六依所立宗因便俱有失 迷曰

若聖道起在有學及無學無第七爲六依彼二論所立之宗因應俱有過謂若總言第六意識必有俱生不共增上別依即違自宗一分宗過自許聖道及無學意識無所依故若言除聖道及無學意識餘意識必有此依即有比量相違之過此一分意識無依與餘令有依者爲比量故若以六識攝故爲因成前總宗此因即有自不定過爲如五識六識攝故意識有依爲如汝聖道無學意識六識攝故意識無依若以六識攝故之因成後宗者便有法自相相違決定相違過失謂彼一分意定無依六識攝故如汝聖道無學意識故無第七攝論大論比量宗因皆有此失善因明者應乃知之

論或應五識亦有無依五恒有依六亦應爾 迷曰義雖不然汝之五識亦應許有無依之時六識攝故如汝意識此有自宗相違過失以就他宗然成返難五識恒有依意識應亦爾結成前難

論是故定有無染污意於上三位恒起現前言彼無有者依染意說如說四位無阿賴耶非無第八此亦應爾 迷曰故無染意於上三位亦恒現前二乘三位法執無染菩薩三位或淨無漏無染心起是隨所應思之差別迴心向大其理皆然論說三位無末那者隨何乘說染污意無非無第七識體如說四位不退菩薩等無阿賴耶非無第八識體捨染名故故人執俱定有法執下自更解無漏亦有淨第七識一一皆如佛地論說及樞要說諸門分別如第十解下唯正義論此意差別略有三種 迷曰上來依頌第十門中已略分別伏斷位訖自下第二因乘義解分位行相於中有三初標分位行相差別之數次列其名後隨別釋此即初也 論一補特伽羅我見相應二法我見相應三平等性智相應 迷曰即列名也以相應法顯識行相 論初通一切異生相續二乘有學七地以前一類菩薩有漏心位 迷曰

由此三種短長不同故成位別自下別釋有二初別解三位後重料簡此是第一與人我見相應正云補特伽羅通五趣攝非唯人故如前已解即一切異生全二乘有學有漏心位起此見故除八地已去彼永不起此人我見七地已前一類菩薩有漏心位一類之言謂即簡取頓悟菩薩初地至七地漸悟菩薩二乘有學從初發心初二阿僧祇劫除二乘無學迴心菩薩者故言一類彼已永無故此菩薩及二乘有學起有漏心時者但起無漏人執必無故

論彼緣阿賴耶識起補特伽羅我見迷曰此識緣阿賴耶識起數取趣見也七地已前第八未捨阿賴耶名故也第七非不與法見俱法見位長人我位短又人我粗法我細故故偏說之此爲初無此即捨名問能緣人我七地以前有漏心時方言有者此意是人無漏時捨如下亦然捨此相應何故第八捨阿賴耶名不言七地以前起無漏心時捨答八據永捨以

性未能離他執故七據暫捨以染污體少時無故不相違也不可說彼得互捨也以二乘有學未名捨故若許暫捨二乘有學入無漏心亦應名捨染污末那違無漏故

論次通一切異生聲聞獨覺相續一切菩薩法空智果不現前位 迷曰即是第二法見相應此若初位必有此位有此位時未必有初此位長也即諸異生一切二乘不問有學無學身全一切菩薩即兼頓悟及學無學漸悟菩薩十地之中法智及果不現前位法空智者謂無分別智人法空觀時果者即是此正智果謂法空後得智及依法空後得智入滅定位無分別智所引起故名法空智果此時第七識必起平等智第六法空心細第七法執障彼法空智法空智起故平等智生等流亦爾體類同故然此中言簡取人空無分別智及人空後得智并此人空所引滅定此位之時雖滅人執法執仍在人空觀粗法執行細不障彼智唯第七人執可障彼

智故入人觀位人執不行如來地時此識無漏故不說也

論彼緣異熟識起法我見 迷曰此法執心緣異熟識起法我見法我見位既長異熟之心亦爾見相當故說緣也非人執心不緣異熟異熟位長故不說彼非法執心不緣賴耶賴耶短故不說之也

論後通一切如來相續菩薩見道及修道中法空智果現在前位 迷曰即平等智相應心也從勝全論即一切如來全無有漏故一切菩薩見道全通頓漸悟一切菩薩必法空觀入見道故此非三心真見道義及一切菩薩修道位中法空智及果現在前位皆起平等智故人觀不然如前已說然果中有遠果有近果如何等者佛地論說後得智若是法觀等流者即是法觀若定爾者八地已去不出無漏觀彼位何時非法觀果由此應說鄰近果者如佛地論說法觀後得現前若遠果者即人觀後得現前或八地以去無分別智自入人觀彼果

起人觀後得智亦無妨然此中據初解鄰近果說若約後義即果全論又此果有緣慮不緣慮不緣慮者即滅定緣慮者可知

論彼緣無垢異熟識等起平等性智述曰此第三智緣何法境於佛地時緣無垢識等即緣無垢第八淨識一切有爲及真如故言等菩薩見修道位緣異熟識及真如故問若許菩薩亦緣真如即第七識一心之中雙緣真俗有漏無漏二境界失答若在真見道及一切緣真如無分別智此第七識一向緣如不緣第八唯理觀故其相見道及修道中後得智品平等性智或唯緣第八或亦緣似真如其實唯有爲通緣有漏無漏爲境由第六識引生別故今此總言緣異熟等等真如等故以後得智不親緣真如不名真俗雙行至五地中方合此難合合令相應故亦無妨又解若在佛果此平等智雙緣真俗若在十地唯緣異熟未能緣如無如前失此亦不然十平等中許緣真如佛地論中

第五卷說初地即得故知因中亦緣真俗前解爲勝或第八未舍名得言緣賴耶性未離故復言等即是識字及一等字通在無垢及異熟識此解難知既無能藏藏義應暫舍問二執俱起何故分位前後不同初廣前人執

論補特伽羅我見起位彼法我見亦必現前我執必依法執而起如夜迷机等方謂人等故 述曰自下第二重明前位文有其二唯廣初二故廣初有二初明二執寬狹後明用體同別此初也今顯初位必帶後位以初短故人我位必有法我人我必依法我起故人我是主宰作者等用故法我有自性勝用等故即法我通人我狹也如人要迷机不知見机等方執爲人迷机爲先後方人起此中喻况理有淺深淺喻謂人是人執迷机是法執深喻即迷机是迷法空謂人是起人執法中據迷理人中起事執問人中亦可言迷理法中起事執答不然人狹法寬以法爲本故難淺喻云

若執是机即執人可使執机是法執既言迷机起於人迷机應非是法執答不然迷者不了不了机時似於法執非謂執是實机方爲不了問若不了机與疑何別答彼猶豫故此決定故決定迷机遂執是人故是法執問如何二執得俱起耶

論我法二見用雖有別而不相違同依一慧如眼識等體雖是一而有了別青等多用不相違故此亦應然 述曰下顯體用同別我法用別慧體是一同一種生無違於理如一眼識緣青黃兩境二行相生然今此中以兩境兩行共許識喻不共執心然今所執非是二境無一心中於二境起二行執故問若爾前言疑於理印於事豈非二行境耶彼雖非執行相別故執則不然以推求故以堅著故境行別者亦不俱起今此不違故許俱起即是廣前初人執位此下廣前法執位中有三初總廣一切唯法執位次更重諍八地以上後解法執不染義

論二乘有學聖道滅定現在前時頓悟菩薩於修道位有學漸悟生空智果現在前時皆唯起法執我執已伏故述曰廣前第二法執位也此執寬故初位必有此法執故更不須釋一切异生理無疑滯具有人執定性二乘有學起聖道住滅定二位現在前時通見修道除此亦有人執頓悟菩薩除見道全此依一心真見道說一向法觀達法執故若三心觀即初念時唯人觀故於修道位生空智及此果果即人空後得智及人空所引滅定也有學漸悟菩薩一切位中生空智及二果現在前時即皆唯起此識法執以此人執障人空智故定性二乘聖道滅定頓漸菩薩生空智及果位我執已伏至金剛心方能斷故唯有法執頓漸菩薩皆除見道法空智及果者必無法執故然唯起法執中定性二乘無學及此漸悟如何論二乘無學及此漸悟法空智果不現前時亦唯起法執我執已斷故述曰明此二種人也謂此定性二乘

無學全及此漸悟菩薩一切位中法空智及果不現前時若住散定心有漏無漏心皆唯起法執我執已斷故漸悟即除見道全及修道中法空智及果現在前位此位法執定不行故餘位非所除皆有法執也然此一切若是漸悟有學無學頓悟菩薩八地已去大勢相似七地已前有漏心間不同八地自下第二故重諍之論八地以上一切菩薩所有我執皆永不行或已永斷或永伏故法空智果不現前時猶起法執不相違故述曰重諍八地已上三地彼位人我執皆永不行不行有二無學漸悟彼已永斷名為不行有學漸悟及頓悟菩薩此位永伏名為不行即是第八捨其名也能緣不行故此三地法空智不現前起人觀時猶起法執不相違故細執不障粗觀起故若不然者即應起法觀唯無漏相續無有漏心隔以此為證八地已去若彼許起第六意識有漏心者何故人執彼位不行人執不障有漏心故設未永斷彼

人執種但是永伏故知無漏心常起人法觀此以何為證如解深密經當七十八二障三處過也論如契經說八地以上一切煩惱不復現行唯有所依所知障在述曰八地已上一切煩惱不復現行唯有所依所知障在此經文也論此所知障是現非種不爾煩惱亦應在故述曰八地已去所有法執是現行非種子此非第六識中法執現種說彼地地皆能斷故若謂彼說第七惑餘識中法執種子非有現行現行所知障此位無故者即煩惱種子亦應言在十地之中未斷第七及餘修道煩惱種故應言此位煩惱所知二障俱在何故唯言所知障在若言第六識可起現行法執故言法為依者此與何法為所依也第六非所依第七是所依又若許第六起此染心何故不起煩惱人執何法為障令不生耶不見餘時第六意識唯有法執經於一切時都無人執故然上重諍初及第二位不言平等性位者彼

易了故自下第三重解法執染不染義問何故上言二乘异生全言有也

論法執俱意於二乘等雖名不染於諸菩薩亦名爲染障彼智故由此亦名有覆無記於二乘等說名無覆不障彼智故 述曰於二乘等等諸异生雖名不染於菩薩名爲染障菩薩智故由此法執通二無記望二乘是無覆望菩薩亦名有覆無記不障二乘故

論是异熟生攝從异熟識恒時生故名异熟生非异熟果此名通故 述曰有四無記此何無記攝是异熟生攝從异熟識性恒時生故名异熟生非是從善惡异熟業所生名异熟生异熟生無記名通故攝此

論如增上緣餘不攝者皆入此攝 述曰三緣不攝皆此緣攝三無記不攝皆此無記攝何者非异熟生耶餘三雖亦從异熟生然有別名此不在彼別名中故是總名攝然即別名非餘三故如佛地第七及此論下二障中叙然此第二雖是總束上爲三位

解第十門訖自下第二大段引教及理證有此識

論云何應知此第七識離眼等識有別自體 述曰文中有三初問次答後釋頌下會唯立六識是也小乘執此即是六識入過去者故爲此問答中有二初總以教理爲量二別以教理爲量

論聖教正理爲定量故 述曰是總答也

論謂薄伽梵處處經中說心意識三種別義集起名心思量名意了別名識是三別義 述曰自下別答於中有二初依顯經以教證有次依隱經以理證有初中有二初不共許經二共許經明此等經通大小有然七十六解深密經及楞伽大有文小乘謂未來名心過去是意現在是識等種種分別然無別體今顯於經言別有體上總解已

論如是三義雖通八識而隨勝顯第八名心集諸法種起諸法故第七名意緣藏識等恒審思量爲我等故餘

六名識於六別境粗動間斷了別轉故 述曰雖通八識皆名心意識而隨勝顯第八名心爲一切現行熏是集諸法種現行爲依種子識爲因能生一切法故是起諸法然六十三中心等具有此通別名所以稍廣第七名意恒審思量爲我等故因中有漏唯緣我境無漏緣第八及真如果上許緣一切法故論言等也餘六識名識於六別境體是粗動有間斷法了別轉故易了名粗轉易名動不續名間各有此勝各別得名何以知心等是第八等耶

論如入楞伽伽他中說藏識說名心思量性名意能了諸境相是說名爲識 述曰即是彼經第九卷頌舊云本識但是心意能念境界能取諸境界故我說唯心然彼錯翻次下顯證第八是無記等謂心常無記法意二邊取相取現諸法是識彼是善不善意二邊者應言有我我所執頌翻錯也不計斷常故即第八是心第七是意思量性故餘六是識六是能了諸

境相故

論又大乘經處處別說有第七識故此別有 述曰謂入楞伽上下無量文及佛地經等亦爾說有平等智莊嚴論說轉第七識得此唯大乘所信論諸大乘經是至教量前已廣說故不重成 述曰經教成佛說第七非無

論解脫經中亦別說有此第七識如彼頌言染污意恒時諸惑俱生滅若解脫諸惑非曾非當有 述曰此大乘通許之經非是解脫義名解脫經然四阿含不攝零落之經諸部皆有如天請問經等并是為阿含不攝此經解脫阿含故名為解脫經若言零落經名字惡也其此頌文長行自解

論彼經自釋此頌義言有染污意從無始來與四煩惱恒俱生滅謂我見我愛及我慢我癡 述曰釋頌初半無明為後同瑜伽等以是主故如攝論中無性第一世親亦然解云由我故起慢此二有故有愛此三皆用無

明為因然今少別

論對治道生斷煩惱已此意從彼便得解脫 述曰釋頌後半中初句成無學竟居解脫道中此意從彼無間道斷已解脫道中便得解脫更不為拘

論爾時此意相應煩惱非唯現無亦無過未過去未來無自性故 述曰釋第四句住無學位此意相應諸煩惱等非唯現無亦無過未現在理無不俱起故種已斷故然薩婆多等計惑雖斷於過未世仍有體在去來世有故今舉共許則云非唯現無偏破彼宗故云亦無過未過未無體故頌中唯言去來無不言現在無為極成故此經大小共信十八部共許諸部解別上座部等計即染第六諸惑許并生別有細心是第六意恒現行故如受生心等大衆經部等解如常施食受樂非謂一切時有名恒薩婆多等非四惑同時俱此即前後有俱常施食等今大乘云即是我第七識此中至教諸論所無

論如是等教諸部皆有恐厭廣文故不繁述 述曰指略說也理中有三初結前生後次依標正釋後總結

論已引聖教當顯正理 述曰此結前顯教生後隱教諍理取之

論謂契經說不共無明微細恒行覆蔽真實若無此識彼應非有 述曰此下第七識六證頌云不共六二緣意名二定別無想許有染有情我不成自下第二正辨難中有六義證此初證中文有其二初引經證後理微釋如緣起經有四無明一現二種三相應四不相應或有為二共不共等此中難不共者謂此微細常行行相難知覆無我理蔽無漏智名覆蔽真實真實有二一無我理二無漏見義有二義一謂境義見分境故二謂義理真如即理故然不共無明有大小乘經皆共依信此上經文若無此識彼應非有是論師說何名不共論謂諸異生於一切分恒起迷理不共無明覆真實義障聖慧眼 述曰下釋有二初破小乘立有第七後釋

不共之義初中有二初釋經義後正難之此除聖者聖者無漏道現行時彼不有故如下當知一切分通三性心恒起釋經恒行之字迷理不共無明迷無我理故覆真實義者能覆真如釋覆義義如前說障聖慧眼者遮無漏智釋蔽義

論如伽他說真義心當生常能爲障礙俱行一切分謂不共無明 述曰真義之心無漏真智攝論無著本第一說此無明通三性心恒與俱起如次前說

論是故契經說异生類恒處長夜無明所盲昏醉纏心曾無醒覺 述曰說异生類恒處長夜夜是暗故無明恒有說爲長夜若生死中無無明者便中明故無明所盲者謂此不共恒現行故盲其慧眼不爾中途有無無明時即非無明盲昏昧醉亂恒自纏心曾無醒覺昏即無覺醉即無醒若中途有無無明時便有醒覺以此經證無明恒行遍三性位不爾恒行論若异生位有暫不起此無明時便

違經義 述曰下正申難小乘等說經言恒者謂多分說實理亦有不起時故今以違教爲彼宗過

論俱异生位迷理無明有行不行不應理故 述曰此違比量量云汝言异生起善無記位無無明時無明應亦起异生位故如餘起時

論此依六識皆不得成應此間斷彼恒染故許有末那便無此失 述曰若謂不共在六識身亦不應理所以者何應許此無明間斷從所依識故彼六識恒染從無明續故經頌俱言無明恒起其六識身許通三性若六識身有此無明此便間斷彼六識身便唯染俱許與無明恒相應故攝論無性第一卷云此於五識無容得有非不染意識中有亦非染意識中有若謂意識由彼煩惱成染等若復有說善心俱轉等若有說染意俱有別善心等料簡大精然彼不共與此下相違至彼對會許有末那便無此失上破小乘下因解不共之義

名不共 述曰初小乘問彼宗不共無惑相應故 論有義此俱我見慢愛非根本煩惱名不共何失 述曰下有三說此即初師此中無明不與根本共非不與隨共然此四惑非是根本是隨惑攝故無此失何隨惑攝耶此有二義一云非二十隨二十外攝雜事說隨有多種故即諸煩惱分位差別隨其所應根本分位二云即隨惑義說不正知爲我見驕爲我慢掉爲我愛無明一種是根本故 論有義彼說理教相違純隨煩惱中不說此三故 述曰此師有三初破前次申義後釋難此初也二十隨非名煩惱如前已說不見不正知名我不正知亦不見驕名爲我驕掉名我掉又離二十外無別此三隨更別推求無此三故是爲一失 論此三十煩惱攝故 述曰依瑜伽等說六根本煩惱對法等論說十根本煩惱此三皆是若六若十煩惱所攝何名隨惑

論處處皆說染污末那與四煩惱恒相應故 迷曰論說與四煩惱俱故不言與隨煩惱俱故對法第七說諸煩惱皆名爲隨前師可爾若隨非根本此是根本亦是隨攝以隨不言是煩惱故即此三種唯說是根本純隨中無故證此三非隨惑也若爾此痴何名不共

論應說四中無明是主雖三俱起亦名不共從無始際恒內昏迷曾不省察痴增上故 迷曰此申義也主是自在義爲因依義與彼爲依故名不共何故無明名爲不共謂從無始際顯長夜常起恒內昏迷明一切時生曾不省察彰恒執我無修返時此意總顯痴主自在義

論此俱見等應名相應若爲主時應名不共 迷曰下釋難也此外人問此俱見等非爲主故應名相應若許爲主彼亦應名不共以痴例餘爲主應爾
論如無明故許亦無失 迷曰餘三爲主時亦得名不共亦如無明爲主

義故此義未詳不見諸論名不共貪故對餘痴故論多說痴理實貪等亦有不共名故然此師意非第七識中有不共貪等無明爲主故今此據彼六識作論若此師意即六識中獨行貪等名不共貪通見修斷等唯此俱貪不與六識慢等俱者方名相應不爲主故是主無明餘識亦有又如無明故總是難文許亦無失是答前難文又此俱見等應名相應者是破前師前師見等亦名不共今言非主應名相應總是第二說之文也若爲主時應名不共者初師難文若以爲主名爲不共此俱見等不爲主非不共者餘六識中見等爲主時亦應名不共如無明故論答許亦無失又如無明以下總是答此前師難文并得合爲四解
論有義此痴名不共者如不共佛法唯此識有故 迷曰下文有三一釋不共二問答辨三顯差別此初也即攝論無性其論本意亦同於此頌言俱行一切分故故此無明唯此識有

餘識所無如不共法非二乘共不言自十八中唯一法不與餘法共也
論若爾餘識相應煩惱此識中無應名不共 迷曰下問答辨有四一問二答三難四通此問也前師難言餘識相應一切煩惱如見取等此識中無應名不共
論依殊勝義立不共名非互所無皆名不共 迷曰此答也謂此無明勝遍三性位餘識無此遍三性心之無明故名爲不共非在自有餘識所無名不共等
論謂第七識相應無明無始恒行障真義智如是勝用餘識所無唯此識有故名不共 迷曰重顯前義其文可解
論既爾此俱三亦應名不共 迷曰此外人難此識相應三見慢愛應名不共亦非餘識有遍三性心故
論無明是主獨得此名 迷曰此論主通無明主義如前已解此一答文也不許見等名爲不共彼非主故
論或許餘三亦名不共對餘痴故且

說無明 述曰此第二釋許此俱三亦名不共若爾何故唯說無明對餘識中無明惑故且說此識不共無明非此餘三不名不共謂餘部計餘識無明是不共攝不過三性心今此勝用能遍諸心故遍對彼說餘三名不共論師理準未見正文

論不共無明總有二種一恒行不共餘識所無二獨行不共此識非有述曰下顯差別有三一彰二別明識有無二引證三大小异此初也此總凡解不共無明顯此識者一恒行不共此七俱是今此所詳餘識無也其第二獨行不共則與忿等相應起故名爲獨行或不與餘俱起無明獨迷諦理此識非有爲成此後所說無明論故瑜伽說無明有二若貪等俱者名相應無明非貪等俱者名獨行無明 述曰下引證有二初引教後釋別此引教五十八言無明有二等但言非貪等俱即今知與第六識俱無明非謂第七不障與忿等二十俱起故知唯在第六識也

論是主獨行唯見所斷如契經說諸聖有學不共無明已永斷故不造新業 述曰下釋別此第二無明中有二一主獨行迷諦理起唯分別起唯見道斷不與忿等十種相應若在欲界與後五隨無慚無愧七隨俱轉或八或十二或十如前四說諸隨煩惱遍染相應此何以知如契經說等唯是分別緣起初勝法門經第二卷說即知彼文唯據此一無明爲論非謂一切

論非主獨行亦修所斷忿等皆通見所斷故 述曰第二不共是見道斷亦通修道斷所以者何忿等十皆通見所斷故彼言通見明知亦修以極成故所以不說以忿等十各別頭生故與相應名非主獨行此十亦增上是主故無此十時唯無明增此隨小乘名爲不共然此忿等無別有體即根本故從輕相說名不共也此雖二別仍是不遍三性心起無明所攝論恒行不共餘部所無獨行不共此彼俱有 述曰大小异也然第七識

恒行不共餘部所無唯大乘有今以聖教逼之今信獨行不共大乘小教此彼俱有

論又契經說眼色爲緣生於眼識廣說乃至意法爲緣生於意識若無此識彼意非有 述曰自下第二證六二緣經文中有二初引經證後破諸部初文可解世親攝論證六二緣與此有异謂眼等五本識二故無性及此據共許緣世親唯說不共許緣謂如眼識以本識及眼爲二乃至意識應有二緣若無第七六識唯一彼文似難大乘异師有八無七然對所依以辯從二非謂二緣二緣即是根境法故故阿賴耶是不共許

論謂如五識必有眼等增上不共俱有所依 述曰破中有四初總破薩婆多等初句是喻下簡次第減意及現本識因緣所依逆次第配此爲宗法

論意識既是六識中攝理應許有如是所依 述曰此舉有法及舉因成意識者是有法因云六識中攝言在

中攝不言六識攝是一識攝故喻如
五識此皆舉之

論此識若無彼依寧有 迷曰結上

明非此第七識無第六依寧有

論不可說色爲彼所依意非色故意

識應無隨念計度二分別故 迷曰

第二上座部救胸中色物爲其意根

非第七者不然意非色故說七心界

皆是心故意識應無二分別故如五

識等依色根故不言自性分別者合

有二解一云五識實有自性二云三

種皆無此隨彼語如瑜伽第一抄對

法第二抄會及下第七方可了知

論亦不可說五識無有俱有所依彼

與五根俱時而轉如牙影故 迷曰

第三經部師救云五識無俱依前念

五根生後五識意識亦爾所難同喻

不成者謂不許有同時因果故此計

不然以世現見極成法難彼五識與

五根如牙與影必同時故影由牙發

既必同時五識五根當知亦爾

論又識與根既必同境如心心所決

定俱時 迷曰若說牙影必異時有

非同喻者心心所法同緣一境應計

異時心心所法同緣一境如思受等

與所依心說是因果既許同時故五

識根同取一境亦許同時因果義立

然彼愛等心所之法雖前後起今以

爲宗以思等爲難令同時已方爲同

喻例於根識不爾便有他不定過量

思可解由此同時五根生識自下第

四爲總破前後說量云

論由此理趣極成意識如眼等識必

有不共顯自名處等無間不攝增上

生所依極成六識隨一攝故 迷曰

極成意識是有法言極成者簡諸部

計最後身菩薩有漏不善意識及他

簡自他方佛意若俱立此一切意宗

便有他自所別不成過故今簡之次

論復言必有不共顯自名處等無間

不攝增上生所依是法不共者簡現

第八識以是共依故非親生故非相

近故今對五轉識生所依說故但言

不共若不簡之便成有共依所立不

成過又無同喻他不許五依第八故

設許五喻所立不成顯自名處者此

即顯是十二處中意處所攝簡上座

部胸中色物以爲意根彼是法處非

意處故唯第六識得微細之色法處

所收此理不爾應外處攝爲簡外處

故置顯自名處所攝意言顯是意處

所攝恐無同喻但可總說顯自名處

彼非所立違自宗故對上座師立已

成故等無間不攝簡次第減意等無

間緣今成俱有依若不簡者便非所

立立已成過過去之意一切小乘皆

許有故增上者簡因緣即種子依若

對餘宗便非所立若對經部便立已

成若舉五識以爲同喻所立不成生

所依者簡第七識與八五識爲依是

八染淨依非親生故非相近故是五

染淨依非生依攝今顯第七爲六生

依以近勝故又簡俱時心所亦第六

識依故前無同喻過後立已成過又

所依言簡餘依法彼但是依非所依

故立已成過此中一一互相簡略然

思可知故不可說因云極成六識隨

一攝故此簡如前如極成眼等識喻

此上宗中極成之言通下喻故此中

問曰五根別有體意別立第七五塵體實有法亦實有耶答經云從六二緣不言有體無體故問法雖無體亦意得生爲例不成者亦應從二緣生根現無體亦得成以過去意而爲意故答不然根能順生同世一處有力故現無體故即不成法但爲境即生心故法無時不例五此如五十二中說問難大好

論又契經說思量名意若無此識彼應非有 述曰自下第三意名不成經文中有三初文可解

論謂若意識現在前時等無間意已滅非有 述曰第二破薩婆多等彼小乘言思量名意過去心是今破不然識現生時意已謝滅現無思量之用過去之心如何名意

論過去未來理非有故彼思量用定不得成既爾如何說名爲意 述曰彼言去來有者不然去來理無故如薩婆多等前已破訖經部等義去來無體若過未無體如何言思量雙問二家如何思量設前有體亦已無用

後無體故其用理無用體既無如何名意

論若謂假說理亦不然無正思量假依何立 述曰經部宗言過去無體假說用者難云汝之現在無正思量假法何立假法必有法可似故無有現在實正思量假依何立大乘前破衛世外道假依真事如此理難乖前義者不然據理而說不依於真方有似轉經部所計現在正思過去似此假名爲意就彼宗難無違教失故前所說存自就他難今者廢已從他難又前約勝義難真實義中不依於真而辯假故今依世俗難世俗之中有真似故

論若謂現在曾有思量爾時名識寧說爲意 述曰彼經部救或薩婆多云彼過去意於現在時曾有思量故過去名意者難云爾時名識寧說爲意了別名識現在名識汝義定然如何過去法曾思量名意設彼似現意故名意應似現了別故名識識不得名意如何似可名思量

論故知別有第七末那恒審思量正名爲意已滅依此假立意名 述曰第三總結第七末那一時思量現在起故不似他故正名爲意過去之心不問何識依此現起意假立意名其實過去亦非是意以無體故若爾彼應似現識名識如何似現意名意也意有二義一思量義二依止義第七通有二名過去但唯依止體雖現無與現依止思量之意相似故但名意不名爲識

論又契經說無想滅定染意若無彼應無別 述曰自下第四二定無差經文亦有其三其文易解初二句是經文下二句論意

論謂彼二定俱滅六識及彼心所體數無異若無染意於二定中一有一無彼二何別 述曰第二正破彼二定中俱滅六識六識滅同說無第七彼宗義故體數無別者謂二定所滅者各二十二心心所法即此能滅二十二數以爲定體故無別也若小乘唯二十一善大地唯十故無染第七

意於無想定中有於滅定中無彼二何別若有第七即滅定中無無想定有所滅體數多少不同無想定滅一識滅定滅二識遂各有異既無第七故無別也今滅第七但滅染也攝論難云俱滅何異未辨大乘定體多少今因辯之準所滅數并第七識二定多少種上總假立一并所滅數多少別也

論若謂加行界地依等有差別者理亦不然彼差別因由此有故 述曰而彼救言加行等別二定別者謂攝論云出離想靜住想即是此中所說加行界謂三界地謂九地依謂依身聖者異生依各別故等者二得二名內道外道五蘊四蘊果等種種別故二定別者不然彼加行差別因由此第七識方有故此第七識無者彼加行差別亦無謂第七識在凡不滅故一切聖厭無想定而不欣入在聖滅故一切聖欣由此可言加行等別若無第七無凡可厭無聖可欣故加行等無因可別

論此若無者彼因亦無 述曰設言但因六識無漏凡聖別者此六識無漏復如何成成凡聖者亦由第七論是故定應別有此意 述曰第三總結

論又契經說無想有情一期生中心心所滅若無此識彼應無染 述曰自下第五說無想無漏失經亦有三文此中一期無心之義二說如後

論謂彼長時無六轉識若無此意我執便無 述曰下第二文於中有四一總破諸部二破一切有三破大眾部等四破經部其文可解無六識者亦有二解一一生長時二除初後故言長時

論非於餘處有具縛者一期生中都無我執彼無我執應如涅槃便非聖賢同所訶厭 述曰以餘具縛者爲例喻量云無想有情位應起我執異生攝故如餘異生趣位又無想定都無我執心心所者應如涅槃非是聖賢之所訶厭量云無想聖人應不訶厭無我執故如涅槃等

論初後有故無如是失 述曰第二薩婆多等小乘救言初生之位後命終時皆有心起有我執故故無失也難云

論中間長時無故有過 述曰中間長時無我執故有大失也如餘具縛有情非長時無我執故除經部師餘部救言

論去來有故無如是失 述曰長時雖不起亦名有我執故無失也

論彼非現常無故有過 述曰汝去來世非現在有無爲常故無故有過不成我執

論所得無故能得亦無 述曰小乘救言去來二世雖現在無有得現在名成我執難云所得之世既無能得之得非有能得無故不成我執次大眾部一說等四部及化地等云別有隨眠是不相應行此位成就故名成我執
論不相應行前已遮破 述曰上已破故此正破大眾等部及破正量部等得類即不失增長并在此中經部

救言雖無彼現行此位有種子名
有我執

論藏識無故熏習亦無 述曰何有
種子若彼救言我有色心皆得受熏
彼有色根故有種子者

論餘法受熏已辨非理 述曰唯除
藏識餘法受熏上來已辨彼非理故

論故應別有染汚末那於無想天恒
起我執由斯賢聖同訶厭彼 述曰

第三總結故有第七於彼起我執是
異生故出定已後復沉生死起諸煩
惱聖賢所訶若無第七不應訶彼無
過失定

論又契經說異生善染無記心時恒
帶我執若無此識彼不應有 述曰

自下第六我執不有失於中有三初
引經云異生者不言有學等以彼無
漏善心無我執故此據全分者故

論謂異生類三性心時雖外起諸業
而內恒執我 述曰下第二文於中
有三一顯自我執二破他宗三成已
有漏初中又三一立宗二引證三釋
教此即初也其文易了何以知然

論由執我故令六識中所起施等不
能亡相 述曰亡猶無也相謂相狀
雜染相狀通三性也由我執故起施
等善法由有第七內執我故外行施
等分別相生若有漏三性俱心無我
執者如無漏心便能亡相應成無漏
故攝論云謂我能行施等今有二解
一云我者即是第七內緣行相非必
外緣二云此我外緣行相粗猛非第
七起由第七故第六起此舉由七生
增明爲論非實顯之彼是第六識中
我執體有間斷遍三性心間離生故
此解爲勝是根本故第七不緣外境
生故爲證此義

論故瑜伽說染汚末那爲識依止彼
未滅時相了別縛不得解脫末那滅
已相縛解脫 述曰瑜伽五十一顯
揚十七等同云染汚末那爲依止等
由第七故餘諸識中相縛不脫此中
通言六識相縛瑜伽等說第六相縛
彼據親生識語此約實由爲論既爾
二乘染末那滅何故五識相縛猶在
答由七中法執雖非縛體執有相故

是先我執所引生故令六識等相縛
不脫若斷法執已相縛便脫或由因
類相縛猶在不爾生空智應亦有相
縛了別者心行相境相能縛心名相
了別縛

論言相縛者謂於境相不能了達如
幻事等由斯見分相分所拘不得自
在故名相縛 述曰下釋教也何謂
相縛謂於境相不能了知依他緣生
如幻事陽焰等能緣見分諸心心所
爲境相分之所拘礙不得自在體便
粗重無所明覺起時硬澀有分別相
相分縛心名相縛也問相分爲見緣
縛見名相縛見分自證緣縛體名見
縛縛證自證例亦應然何故不名爲
見縛等答以相縛見體狀易彰或所
縛見有非比量或能縛相通於內外
從此勝義且名相縛非見分等體非
能縛自證分等說非所縛如前第二
展轉相望互爲能所二種縛也問有
漏有相即名相縛後得有相應爲相
縛答此亦不然作證解故既爾自證
應非見縛此亦不然體是惑故若爾

善心見應非縛此有漏故煩惱增故有漏第八之所生故有漏末那之所增故後得無漏時能斷此故有粗重故不可爲例即通三性皆有相縛如下第九自當解釋粗重縛體亦通有漏至後當知

論依如是義有伽他言如是染污意是識之所依此意未滅時識縛終不脫 述曰無性攝論彼亦言如說不知何處論文然有解云阿毘達磨經五十一中有此義同文有少异以上攝論但言施等有於我執此中通論三性心有彼據勝顯說故此頌即依文也

論又善無覆無記心時若無我執應非有漏自相續中六識煩惱與彼善等不俱起故 述曰第二破他有三一破一切有等二破大衆部等三破經部重成有我執諸法成有漏皆由第七故所以者何要與自身煩惱俱者方成有漏故善心無覆既與煩惱不俱應不成有漏以彼說無第七識故若彼薩婆多等言由前及後去來

煩惱發故緣故此善等成有漏者不然

論去來緣縛理非有故 述曰其世體無猶如免角故縛無也

論非由他惑成有漏故勿由他解成無漏故 述曰彼若救言如無學身雖非己身現有煩惱然由現在他緣縛故成有漏者此亦不然非由他惑成己有漏若彼救言何爲不得故應難云勿由他解成己無漏如何有漏由他漏成此薩婆多等破訖

論又不可說別有隨眠是不相應現相續起由斯善等成有漏法彼非實有已極成故 述曰第二大衆等救今破之言不相應假隨眠非實正量部等不失增長破極成故

論亦不可說從有漏種生彼善等故成有漏彼種先無因可成有漏故 述曰第三經部師等言如無學身諸有漏識法雖不由他惑緣及過去緣縛是煩惱引然自身中有有漏種在生此有漏法故此善等例亦然者不然論主難云彼善等種成有漏者先

無因故可成有漏故謂此善種能熏熏時無始已來先皆不與煩惱俱有何所以得成有漏

論非由漏種彼成有漏勿學無漏心亦成有漏故 述曰彼若救言雖無先時善等之位有煩惱俱生由漏種子隨逐善等種故善等種成有漏者不然勿學無漏心亦成有漏故無漏種子俱亦有漏種逐無漏之法不成有漏有漏善等種如何成有漏我大乘宗無漏不與現行煩惱我執俱故雖有種逐無漏之法不成有漏有漏善等與此相違故成有漏汝宗如何善等成有漏問如對法云漏所縛者有漏善法漏所隨者即餘地法漏隨順者決擇分善等彼豈皆與漏俱起故名有漏耶爲答此等礙

論雖由煩惱引施等業而不俱起故非有漏正因以有漏言表漏俱故 述曰此即牒前漏所縛云雖知如此而第六識中漏與施等不俱起故非有漏正因雖亦由之發而傍因故成有漏非是正因正因之言要俱起故

即他緣縛亦傍因也由此大乘不緣他境各各別變故若緣他縛他便非各各變境即應我作他受果失此甚新義以有漏言正表此法與漏俱故論又無記業非煩惱引彼復如何得成有漏 述曰若以漏發名爲有漏如無記業如何有漏彼非煩惱引故如無漏善若言由他緣縛亦如前破論然諸有漏由與自身現行煩惱俱生俱滅互相增益方成有漏 述曰第三成有漏義諸有漏法由與自身現行煩惱俱生俱滅互相增益方成有漏自身者簡他身不縛已現行簡種子唯種不縛故對法等云漏所隨謂逐他地者但言漏隨不言縛他地復不相增益故俱生俱滅簡前後發相增益者互爲緣相生義正解漏義簡無漏法論由此重成有漏法種後時現起有漏義成 述曰有漏現行起故重成有漏種後時善等起有漏義成亦非無始無因故成有漏亦非漏種逐故成有漏

論異生既然有學亦爾 述曰異生三種既然有學亦爾第七未滅有煩惱俱故餘識之中必無煩惱與善俱故爲會前疑論無學有漏雖非漏俱而從先時有漏種起故成有漏於理無違 述曰無學有漏雖非漏俱而猶先時有漏種起故成有漏對法第三云漏種類者謂無學身諸有漏法以先有漏後名種類小乘等不然先無有漏種子故今亦非種類論由有末那恒起我執今善等法有漏義成此意若無彼定非有故知別有此第七識 述曰第三總結若有第七恒起我執故善等法成有漏也即是攝論我執不有失望此極差論證此識有理趣甚多隨攝大乘略述六種諸有智者應隨信學 述曰自下第三結會今且隨攝大乘第一說有六證總結前也理第三文此說八識何故阿含經等中說有六識論然有經中說六識者應知彼是隨轉理門 述曰總第三文也此有二

義一隨轉理門依小根器未建立於第七八者說故論或隨所依六根說六而識類別實有八種 述曰此第二解依不共根不共境故說有六種非謂盡理而識類別實有八種大乘之中於處界門中不開識者以此理通第八卷中當廣證理上來已解第二能變自下次解第三能變論如是已說第二能變第三能變其相云何 述曰於中有二初結前生後以發論端第二舉頌正答就此能變總有九頌以九門分別第一出能變差別第二自性第三行相第四三性第五心所相應第六三受俱起第七所依第八俱轉第九起滅唯有四頌所明可知然中間有初遍行等五頌重明前相應法體非別分別六識之門雖有九頌總束爲三段一明初四門即此一頌是二心所相應及三受俱次六頌是三依止俱轉起滅後二頌是論頌曰次第三能變差別有六種了

境爲性相善不善俱非 述曰今初
頌中有四門義如文可知

論論曰次中思量能變識後應辯了
境能變識相 述曰於此釋中初釋
六名次解性相後辯三性初中有二
二句別故能變有三末那第二此居
後故此即第三能變次第二能變之
後也此謂解頌第一句也

論此識差別總有六種 述曰解第
二句頌於中有三初釋六因次隨別
解後顯不說此即初也六種差別至
下當知何以言六更不分別爲多或
少

論隨六根境種類異故 述曰謂根
與境各有六別識隨彼異故非多少
亦非定別又明此識既隨根境有六
數定明得名時非唯據一即於根境
二處得名大論亦說隨根名識隨境
名識乃至亦名青等識等何者依根
名六根識

論謂名眼識乃至意識 述曰下隨
別釋文復有二初別解後料簡此依
主釋根是主故對法等說依眼綠色

似色了別初句即是此識得名依所
依故此各有種如瑜伽說問辨識得
名實通根境何爲諸論依根得名謂
名眼識乃至意識

論隨根立名具五義故 述曰勝於
境故偏從根稱何謂五義

論五謂依發屬助如根 述曰謂依
於根根之所發屬於彼根助於彼根
如於根故對法第二卷說若了別色
等故名爲識何故但名眼等識不名
色等識耶以於眼等五種解釋非於
色等此中第一依眼之識彼有二義
且如眼識眼中之識故名眼識依眼
處所識得有故此第七轉及由有眼
識得有故此第三轉且如意識如何
意中雖七無處所而意亦依彼同無
色所依在無色所依中也及由有第
七故得有意識非是境色得識住中
不由有色識定生故且據粗相以盲
冥者不能見故雖知有色識不必生
第二根所發者彼云眼所發之識故
名眼識由眼變異識必變異如迦末
羅病損眼根故所見青色皆以爲黃

非壞色時而識名壞第七如何謂由
有此第七識故第六相縛不得解脫
即其事也後七若無漏六必無漏故
第三屬於根者彼云屬眼之識故名
眼識由識種子隨逐於根而得生故
此謂生依非染淨依及根本依引發
依也由此故知七於六有勢力謂六
種子隨七種子七種子生現時六方
得起與彼力故不爾不生非色種子
識種隨之此如何等此色有時必識
所變如有識時必根所生何得識種
不隨色起色是外法根是內法根恒
相續色即不然不可爲例第四助於
根者彼云助眼之識故名眼識由根
合識有所領受令根損益非於境界
故謂由根合識令根有損益非由色
合識令色有損益離識之色識雖無
損益色有損益故如爲他損色如第
六識俱無漏故第七損有漏成無漏
故第五如於根者彼云如眼之識故
名眼識根識二法俱有情數非彼色
法定是有情六七亦爾唯內攝故隨
根五義勝多說依根名問前等無間

中六識皆依意何故第六獨名意識
意識不然眼等可爾

論雖六識身皆依意轉然隨不共立
意識名如五識身無相濫過 述曰
若如所問六皆依意然唯第六獨依
第七不共意根餘五即無今依不共
以立其名獨名意識如五識身亦依
於意依不共根以得稱故彼名眼識
不名意識此亦如是五義具故問如
前說依五八依七何故第六稱不共
依答若染淨依及俱有依七望五八
俱是所依然近順生不共依者即唯
第六今言不共意顯近而順生以六
種子必隨七故餘五等不然故此得
名無相濫失此爲一解
論或唯依意故名意識 述曰謂眼
等五亦依眼等五有色根此第六識
若等無間若俱有依唯依意根依唯
意故得意識名五通意色二所依故
若爾七八二識亦唯依意或第八識
唯依於意第七依心應名心識或名
意識
論辨識得名心意非例 述曰謂識

有六相望辨名第八名心第七名意
非此所況故例非成不望彼故若望
心意六得名者彼三各據一義勝故
心攝藏法集起法勝意思量境恒計
度勝意識了境從所依勝問何故七
八不從所依以得其名意識即爾答
七八相續當體彰名六有間斷從依
得稱七八據依亦有此義諸論但依
自勝立名六對七八以得名識兼釋
七八得名意別此下六識從境得名
論或名色識乃至法識 述曰此亦
依士釋能緣彼彼境之識故
論隨境立名順識義故謂於六境了
別名識 述曰謂了境名識即隨境
立名順通別名識之義故謂於六境
了別名識釋順義也問眼識所了色
亦是法意識所了亦有色等何故眼
識不名法識第六意識不名色識爲
答此問故次論云
論色等五識唯了色等法識通能了
一切法 述曰前之五識唯了色等
境界狹故不名法識第六法識能了
一切法了境寬故不名色等識又第

六識更爲別解
論或能了別法獨得法識名 述曰
謂十二處中別名法者謂第六外處
別名爲法不與餘境同名故此之
別法第六能了獨從所了以得彼名
故唯第六識名法識也亦從不共得
法識名此能了言即是見分別法之
言即是相分非謂別上有了字故遂
言了別也或彼法處六能了別獨名
法識即了別言唯在見分亦有此義
然不共名別是本義意
論故六識名無相濫失 述曰由斯
理故六識得名互有所長無相濫失
俱舍云雖色等境通皆名法但法界
名法餘不名法雖標總稱而即別名
意能了此故名法識問六識得名依
根依境爲唯凡有通在三乘
論此後隨境立六識名依五色根未
自在說若得自在諸根互用一根發
識緣一切境但可隨根無相濫失
述曰下料簡也隨境立名意名可爾
然前五識依五色根未自在說薩遮
尼乾子經是此論證正法念經達此

應會蛇眼聞聲是正量部非大乘義大乘不然故不達也若得自在根互用故何名自在如佛地論轉五識時總有二解或從初地即名自在無漏五識現在前故或成佛時成所作識彼方起故然有別義入地菩薩無漏五識雖不現前得後得智引生五識於淨土等中現神變事何妨五識一通緣一切異境界不思議力所引生故或有別義七地已前由有煩惱現行不絕未殊勝故不名自在入八地已去煩惱不行純無漏起引生五識可得互緣方名自在

論莊嚴論說如來五根一一皆於五境轉者且依粗顯同類境說述曰彼第二卷中菩提品說此能唯在成所作中故唯佛地或即初地或入八地此是本義彼論一依粗顯二依同類實緣一切皆無障礙為緣如不西方二說一云許緣佛智通故二云不緣名成所作緣事智故準下論文此解為勝然甚難知如何諸根說名互用證此識義一根發識緣一切境舉

所依根顯能依識如何互用了色名眼不至能取法相所談了觸名眼令至能取豈非雜亂名字於法非即鉗定是客名故了色名眼且依小聖異生身說若據佛位了觸亦名眼此文為證二得名中但隨第一依根受稱通在自在位無相濫失如樞要說

論佛地經說成所作智決擇有情心行差別起三業化作四記等若不遍緣無此能故述曰佛地論第六廣解此義三業化合有十種其四記等亦如彼說決擇心行即八萬四千法門意業化也四記亦爾佛地經說身化有三一現神通化二現受生化三現業果化語化亦三一慶慰語化二方便語化三辨揚語化意化有四一決擇意化二造作意化三發起意化四領受意化此中所說決擇有情心行差別初意化也賢劫經第二卷說最初修習法行波羅密多乃至最後分布佛身波羅密多三百五十一一皆具六到彼岸如是總有二千一百對治貪瞋癡及等分有情心行八千

四百除四大種及六無義所生過失十轉合數八萬四千領受化中作四記等謂一向記分別記返問記應置記此中復有人法不同如別抄中當廣分別其身化中佛地經說現業果化現根心等然瑜伽說四事不可化一根二心三心所四業果與彼相違唯下第十說不化心依二乘等說業果等亦爾故知在佛通能化之又佛化之無實勝用故名不化似化亦得由智境遍故有此能問此本頌文雖明唯識但說見分然見依根起相猶見生何故本文不攝根境

論然六轉識所依所緣粗顯極成故此不說述曰下顯不說共依下說且顯不共依頌中不說一色粗而且顯二乃諸論皆有彼此極成故本頌文更不別說此即會本文無說根境之頌謂本頌中初能變識唯明所緣不明所依第二能變俱明二種此之六識明其所依不明所緣以粗而且顯又復極成頌文略而不說論前隨義便已說所依此所緣境義

便當說 述曰然所依少別前已廣論所緣別者義便當說謂次下引云眼識云何即是說也宗明唯識故不明境又解前文非明頌無我長行中以粗顯故不別說也謂如瑜伽等說眼謂四大所造淨色爲性有見有對各從自種生或是異熟或是長養通何界繫漏無漏等斷不斷等有衆多門非此所明我亦不說此解第二句差別有六種訖即前言種類義是差別義謂隨六根境立六識名即義差別有六種也自下解第三句第二三門也

論次言了境爲性相者雙顯六識自性行相識以了境爲自性故即復用彼爲行相故 述曰於中有二初釋頌後會經此初也如前第七性相中解

論由斯兼釋所立別名能了別境名爲識故 述曰釋心意識三種名中所名識別名也能了別境名爲識故謂了別行粗故非心意名識

論如契經說眼識云何謂依眼根了

別諸色廣說乃至意識云何謂依意根了別諸法 述曰下會經也此言可解謂有問言且如眼識亦依餘根緣境通能了一切法云何但說依眼了色不言依六及七八識了聲等耶牒經問已爲答此問故次論云

論彼經且說不共所依未轉依位見分所了 述曰彼經且說諸所依中不共所依簡餘依也未轉依位簡已轉依緣一切法但言緣色等見分所了簡自證分其實五識亦了識等若依餘根轉依位自證分等義即不定亦了聲等乃至廣說今此且據少分位說非究竟言有義此解非稱論文此中論云如經說等但明六識之次引彼六識之經證成六識自性非爲前伏難有此論也即第三句了境爲性相體相二門了者即通自性自性即自證分行相即是識之見分緣相爲境自證爲見之依緣見爲境是故總言了境爲性相又解不須如是分別此中但解了境者是識自性亦是行相行相是用故

論餘所依了如前已說 述曰餘依者即分別依染淨依根本依如前第四卷解若依境立名如次前說餘了者若自證分如第二卷解若自在五識見分境如次前說故此總言餘所依了如前已說雖後明四智今但指前今應義準因果十八界爲緣不同頌曰因見各隨應五三六有二六一一不定自在等分別所依之頌如前已說準前文中且依不共依簡因無間及染同境共依等故未自在位非他所引若由他力定通所引亦緣法故又此應說三界繫不繫之識異生聖者三乘人等緣境分齊如對法第二末六十五等抄說次第三段將解第四三性之門初寄問起後依問答論此六轉識何性攝耶 述曰此即問起然前第八識辨心心所已方說言是無覆無記今者解識即辨其性前顯心心所法其性必同所以解心所已方始解性今者識後明性顯此聚亦爾但是影顯二文令相互照又彼諸法不定通三性此定通故使後

學之慧起異論端故下答之中初舉
頌下別釋

論謂善不善俱非性攝 述曰此舉
頌答即顯六識并通三性

論俱非者謂無記非善不善故名俱
非 述曰別釋有三初正解頌文次
諍申同異後顯果位是何性攝初中
又二初解三性名字隱故先解是何
謂無記性謂三性中無記性也何名
俱非顯彼自性非善不善二種自性
故名俱非釋無記名下自別出且何
名為善

論能為此世他世順益故名為善人
天樂果雖於此世能為順益非於他
世故不名善 述曰謂一一法要令
此他二世順益方名為善謂有漏善
前世益今世益後世益俱得樂果人
天所仰無漏有為無為亦爾此世他
世遠越生死有得有證及由涅槃獲
二世益非生惡趣等故并名為善人
天樂果唯順益一世非二世故不名
為善是無記果法故體非是善於後
世中作衰損故不作此解便有問言

若順益名善人天樂果亦現益故應
名為善為答此問故說彼非

論能為此世他世違損故名不善惡
趣苦果雖於此世能為違損非於他
世故非不善 述曰此中不善翻善
可知惡趣苦果今解彼文準前亦爾
但是無記苦果令身苦故

論於善不善益損義中不可記別故
名無記 述曰此違益損其義易知
體非殊勝不可記別即是第一解三
性名已次顯識俱今依大乘亦得三
性各有四種諸論總收亦有此義於
理不違故別建立如前已說

論此六轉識若與信等十一相應是
善性攝 述曰此中未必要十一法
俱如不定地唯十法俱故此舉一聚
總有為言

論與無慚等十法相應不善性攝
述曰義準不善返善亦爾非必十法
俱故望聚為論不善中十唯不善故
謂瞋及忿等七除諂誑驕取無慚愧
故成十也
論俱不相應無記性攝 述曰違前

二故如雜集論善有十三門不善有
十二門無記十四門別應對相攝又
此二三四門三性前本識中已略辨
訖若有為有種子者種子隨現行彼
性中攝然此二三四門與對法有為
無為有漏無漏等不同一一對別各
據一義四無記如大論第一五識不
能轉心發業但作隨轉發業緣威儀
等故名威儀是威儀等心攝四無記
具三除變化頌中第四句善不善俱
非雖六識皆通三性問諸識性總同
時者唯是一性為許同時各別性攝

論有義六識三性不俱同外門轉互
相違故 述曰自下第二諍申同異
初文有三一標宗二立理三釋難此
初二也所以者何此六轉識同緣外
境諸三性等互相違故瑜伽第三說
又非五識有二剎那相隨俱生亦無
展轉無間更互而生五識生已從此
無間必意識生等五識既無俱生之
義是故五識三性不俱此立宗義同
外門轉第一因也定中聞聲非我所
許三性俱起設縱許者定心可然散

位無故非五識中三性俱轉

論五識必由意識導引俱生同境成善染故 述曰第二因云五識生時必由意識導引五識方五俱生亦復同境方成善染先顯五識三性所由後申俱難即彼大論第三卷說五識善染必意導生

論若許五識三性俱行意識爾時應通三性便達正理故定不俱 述曰若雖導生五三性并即許意識一念之中通三性義所引五識既一念中許通三性能引之意性必須同如次所引如顯揚第十九說設定中聞聲由二因取謂由了別定所緣境及種種所緣境意識故二由此俱生耳識故故雖在定亦是同緣故定不俱如不善眼識與意俱行設聲緣至亦不能了要眼識滅耳識方生故定不俱無意引故此師意說五識不相續故五識不并生亦非五識次第生故三性不并上說五識唯一念解又解設率爾唯一念等流通多念亦不許三性并生能引之意非三性故此同性

同緣之理如下當解若三性不俱何故瑜伽第五十一顯揚第一及十七皆云本識一時三性俱轉會此文云

論瑜伽等說藏識一時與轉識相應三性俱起者彼依多念如說一心非一生滅無相違過 述曰下釋難也等取顯揚等依多念說名俱喻云如瑜伽第三及五十六說有一心非是一生滅剎那故言俱也彼第三云如經言起一心多心云何一心謂世俗言說一心剎那非生起剎那謂一處為依止於一境界事有爾所了別生總爾所時名一心剎那又相似相續亦說名一與第二念極相似故等明第八識與五識等三性不俱善眼染七自無記故雖有三性俱遮餘轉識三俱生故

論有義六識三性容俱率爾等流眼等五識或多或少容俱起故 述曰此師正義於中有五一標宗二立理三釋難四引證五解達此初二也三性容俱非一切時皆必定俱有俱時故論言容也此立義已下為理言率

爾等流眼等五識或多或少容俱起故此引五識相續文者如前等無間依中說既等流心許多念故五識容俱此如何等如眼識緣善色至等流心多念善已後有不善聲境現前意與耳同緣雖亦緣色境而聲境勝乃至起不善耳識令彼不善耳識生前眼識善耳不善未滅如是等流多念生已乃至餘無記香等乃至至意雖同緣隨境強引起無記鼻識生即等流多率爾少或前一眼識久已不斷雖已起尋求尋求未了眼更重觀意復尋求尋求未亡不起決定如是或多率爾後時耳等識生一率爾已乃至即有等流耳識次而起故是率爾多念等流少也容許五識有俱行故得三性并又解率爾等流二心之時眼等五中或三四等多一二等少容俱起故雖五一念三性得俱若一向同境時即不善意隨眼識并行已設耳緣至亦不緣聲不爾即須眼識斷滅意方緣聲此前師意今說一意識與五同緣而性不定

論五識與意雖定俱生而善性等不必同故前所設難於此唐捐 述曰此釋難也雖必俱起與前師同與五同性即不決定由此理故前所設難能引意識通三性者於此唐捐問如解深密等說意與五同緣故定同性集量論說五俱意識必現量故何故得知不同性也爲答此問也

論故瑜伽說若遇聲緣從定起者與定相應意識俱轉餘耳識生 述曰下引證也明此緣者如大目連獼猴池側坐無所有處定有象哮吼猿猴戲聲即便出定薩婆多師出已方聞今此大乘聞已方出若先不聞如何出定問豈有無所有處心得緣欲界聲等境耶六十五等說廣慧聲聞有學無學無色界心緣三界法故得無違六十三卷三摩呬多地末說謂有行人若遇聲緣從定起者遇聲耳識與定相應意識俱轉起聞於聲名遇聲緣從定而起或復起者即是耳識此舉定中得起耳識或者謂假者即得定人由定中聞故出

論非唯彼定相應意識能取此聲 述曰此顯聞聲非唯意取顯揚論說種種意故然彼耳識互能取聲非唯定中意識能取此聲共耳一時聞故意不唯緣定中事故

論若不爾者於此音聲不領受故不應出定 述曰返成耳識若在定中唯意緣聲耳不聞聲者於此音聲定中耳識不領受故後時不應爲此聲故而出於定後時既爲聲故出定明在定內耳與意俱同念聞聲破小乘等立一量云如汝所成欲聞聲未後出定之意識應不即聞聲時出定不聞聲故如未聞聲之定意識故知返成聞聲方出

論非取聲時即便出定領受聲已若有希望後時方出 述曰顯聞聲位由在定中非當取聲即便出定領受聲已定中意識希望是何方始出故聞聲後時方始出定
論在定耳識率爾聞聲理應非善未轉依者率爾墮心定無記故 述曰上引教已下以理難在定耳識率爾

聞聲雖意與彼同緣引起理應非善 瑜伽論說率爾等五心中前三定無記故此約未轉依位五識無漏時即唯善性故

論由此誠證五俱意識非定與五善等性同 述曰此結五六不定同性定中意是善與耳性不同亦俱生故以定中不同證在散位俱有五者不定同性若爾何故解深密經及七十

六說五識同時意識同緣
論諸處但言五俱意識亦緣五境不說同性 述曰下解違也此會彼文彼說同緣不言同性故不相違彼論無定同性言故謂雖言同緣不言五意定須同性故知亦有不同者故如前論說顯揚十九如前定中意耳亦明同緣不言同性定中起耳識故彼文大孖然前師豈不解此文耶答解如前已解前師問言若定中實得起耳識爲例不同性何故雜集論第七說三摩呬多位餘識無耶此非集論本文是師子覺義有師引證
論雜集論說等引位中五識無者依

多分說 述曰彼雖非證然爲會之對法論中言餘無者約多分說多分有二義一多識二多人多人多識不起言無謂二乘等定中唯得起耳非餘四識非菩薩故問如何定中意識俱受與耳同緣散意入捨定即引生耳耳識率爾必是捨故初起之時必昧劣故意既同緣必非异受入喜樂定耳必不生二解雖復同緣何妨异受其性亦許有不同故瑜伽論說率爾等三是無記性定心尋求如何是善又在定得起幾心唯初二心若有帮助即出定故希求即是尋求心也若散五心初三無記論說多分若在定位亦通善等又五識必由尋伺所引此入定心何地之法應唯初定後無尋伺故此如第七卷尋伺中解又此定爲唯有漏亦通無漏答文不遮二種俱得又欲界耳識許异地心引生二定以上起三識時异地心引無尋伺意識爲能引耶答初起五識必尋伺引後位已去非尋伺心引此亦得唯率爾心等流心等即不許爾如

在欲界豈一切五識生要由尋伺引初起由尋伺後起不必故問五爲所引意是能引所引三性既俱能引意識應通三性
論若五識中三性俱轉意隨偏注與彼性同無偏注者便無記性故六轉識三性容俱 述曰且散心位隨五識唯一念或相續皆得三性并生取長徒義如叙二說別抄五十一抄說然後時引五識俱生已意隨所偏注境强者同五識之性如在定意唯是善性不同耳識率爾心是無記若兼緣諸處於五無偏便無記性此性能與五識善惡不相違故若與五識別緣唯緣法處既無此心由此故知集量論等五俱意識定現量者必同緣故其量既然耳俱意識聽教之時但作證解故必現量五俱之意亦無法執等以此爲證諸師於此覺慧異說如別抄故八地二乘凡夫等位六識三性容俱時轉如第八識與餘三性俱以此爲證
論得自在位唯善性攝佛色心等道

諦攝故已永滅除戲論種故 述曰自下顯在果位唯善性攝若五識轉依隨前二師所解位次唯善性攝唯在佛也唯善性故不爾初地已去五識之中尚有不善八地已去或時亦有無記五識故唯佛色心是道諦故唯善性攝何以然者諸戲論種已永無故應細拾文推其義理三乘無學菩薩後得智中何性六識俱起然今不能煩文具解雖知六識體通三性五識之中通有覆者如受中說善中通生得加行加行有聞思修論其五識聞思於義自性即無爲彼所引亦通所成如聽經觀字而思法義意成聞思所引眼耳豈非亦是聞思所成非生得故香積佛土鼻舌等識類此應知後得智中淨土聽法所生五識豈非三慧之所成也成所作智即是修故所成之言義寬遍也此等皆由隨意引生故不善之中有任運分別此五皆通亦許五識通見斷故此中各有煩惱所知障并許通由意引起故下文自說無記皆通有覆無記亦

意引故緣起經說欲界意識除潤生
愛等亦有有覆性故四無記中唯異
熟生威儀工巧無變化心通果可爾
天眼耳通彼俱慧故然非變化相從
四中變化所攝五識緣威儀工巧不
能發威儀工巧故如大論第一說五
識雖不作轉心發業亦作隨轉心發
業故即通威儀工巧異熟生攝無變
化者六十九雖言欲界有變化不是
五識實是上界繫據意識中相似者
說或所變化似欲界故名爲欲界或
是生得變化但是異熟心攝瑜伽自
說是生得變化故論文自說欲界無
變化色界無工巧無色又無威儀即
今大乘亦通五識有威儀工巧四識
緣威儀五識緣工巧若不爾者異熟
生攝不同小乘是威儀類名威儀心
異熟生心寬威儀心狹處處皆有文
勢皆顯次第二頌解第五相應第六
受俱門
論六識與幾心所相應 述曰此問
起也
論頌曰此心所遍行別境善煩惱隨

煩惱不定皆三受相應 述曰上三
句列六位心所總名下一句正解受
俱

論論曰此六轉識總與六位心所相
應謂遍行等 述曰下文有二初解
心所等頌上三句後解受俱初中復
二初總解此心所等上三句意後別
解此即總也正解此字指頌可知何
名心所心所何義

論恒依心起與心相應繫屬於心故
名心所 述曰自下別解有二初解
心所二字後解遍行等義解心所中
復三初解心所之義次解行相後總
結之此即初也略以三義解心所總
名一恒依心起心若無心所不生要
心爲依方得生故若爾心望遍行應
名心所二與心相應彼五說與心相
應故心不與心相應故又時依緣事
四義具故說名相應由此色等亦非
心所既爾心具四義與五相應應名
心所三繫屬於心以心爲主所繫屬
之心有自在非所以是義故繫屬於
心有此三義故名心所又初義顯遍

行恒依心故第二顯餘一切心所非
恒依心心相應故第三正解心所之
義又解心王不名爲所不屬心故由
此三義簡別心色等不得名心所又
解第一句顯一切心所得名心所第
二句簡一切色等不名心所第三句
顯心所得名爲所以繫屬他以非主
故心不名所又初句簡無爲不依心
起故第二句簡色不相應第三句正
解心所得名所以

論如屬我物立我所名 述曰舉喻
已顯此亦如是何故相應唯說遍行
等屬心不說心屬於受等耶爲答此
問因解第二行相之門與心同異
論心於所緣唯取總相心所於彼亦
取別相 述曰上解心所義下釋心
所等行相於中有三一總舉二引證
三結心取境之總相但總取而已不
別分別如言緣青但總取青不更分
別心所於彼取總別相故語亦言何
以心王唯取總相心所兼取總別二
相且釋名者
論助成心事得心所名如畫師資作

楔填彩 述曰助成心事名心所故師謂博士資謂弟子如師作模盡形貌已弟子填采采於模填不離模故如取總相著采色時令媚好出如亦取別相心心所法取境亦爾何以知者

論故瑜伽說識能了別事之總相作意了此所未了相即諸心所所取別相 述曰上總舉下引證彼第三說識能了別事之總相不言取別以是主故若取別相即心所故作意了此所未了相此者即識所取總相作意取此總相及亦取識所未了相未了相者即是別相即餘心所所取之別相皆識所未了作意一法獨能取彼衆多別相如彼論第三云即此所未了別能了別者說名作意所未了境相即是別相故能了別者名爲作意能緣別相者即作意也故知心所取總別相王唯取總如一縣令唯知縣之總事縣丞稟命明府雖爲副貳取總相已後取一切別相自餘縣尉亦取各別之相此舉作意例餘可知由

作意能令心心所取境功力勝故有此總取多法別相也故瑜伽以作意爲初此論以觸爲初和合勝故各據一義

論觸能了此可意等相受能了此攝受等相 述曰觸能取三謂可意不可意俱相違相受中攝受等者等損害俱相違此二取相近相順也

論想能了此言說因相思能了此正因等相故作意等名心所法 述曰言說因相者謂如前第三卷八識中說取境分齊相故謂此是青非青等便起言說故想之相言說因也思了正因等者謂正因邪因俱相違等即是境上正邪等相業之因也此中一一如作意說亦取別相何以知心所亦取總相

論此表心所亦緣總相 述曰瑜伽說此言表心所法亦緣總相故謂彼論言又識能了事之總相即此所未了別所了境相能了別者說名作意意說作意了此總相及識所未了別相謂境別相此境上別相作意亦能

了即是了此識所取總相亦取所未了別別相故彼論此言顯取總故此五遍行如大論說然楞伽經中亦言心緣總相等顯揚十八有頌說此五及心王取總別相

論餘處復說欲亦能了可樂事相勝解亦了決定事相念亦能了串習事相定慧亦了德失等相 述曰中邊第一彌勒頌云總了境名心亦別名心所世親解云心唯總了心所亦別非唯總故是謂心王心所异相餘文可解大小乘同

論由此於境起善染等 述曰子段第三結之由前十法取總別故於境起善十一染三十二不定四等

論諸心所法皆於所緣兼取別相 述曰第三總結上類解頌此心所三字竟自下第二別解遍行等義問既言心所名義乃同有何差別

論雖諸心所名義無异而有六位種類差別 述曰下文有六一總標二列位三結數四釋名五會文六總結此初也心所義名雖同而體一一類

各別故
論謂遍行有五別境亦五善有十一
煩惱有六隨煩惱有二十不定有四
迷曰列位也解下六位上三句頌
也
論如是六位合五十一 迷曰結數
也此中開張與對法第一大論五十
三五十五不同以開合五見增邪欲
解故此與顯揚五蘊百法同也
論一切心中定可得故緣別別境而
得生故 迷曰釋名也一切心可得
即遍行五不問何心但起必有故緣
別別境而得生者五別境也此意即
顯遍性地等唯緣別別境界方生故
餘不例如五十五說於四事中生五
別境如下當知或俱不俱別事生故
論唯善心中可得生故性是根本煩
惱攝故 迷曰十一善法唯善心有
體性根本能生諸惑即貪等六
論唯是煩惱等流性故於善染等皆
不定故 迷曰二十隨惑根本等流
等流者同類所引義非前後等流也
於善染心皆不定者即不定四謂於

善染無記三性心皆不定故復說等
言下第七不定中云於善染等皆不
定故彼復有言非遍心起非遍地有
總此三門初門簡唯善染心所第二
門簡遍行第三簡別境此中言等等
取餘二門也
論然瑜伽論合六爲五煩惱隨煩惱
俱是染故 迷曰會文有二如文易
知彼論此論合開不同彼論第三合
六爲五根本及隨俱是染故合爲一
也
論復以四一切辯五差別謂一切性
及地時俱 迷曰即彼第三以四一
切辯五位別謂彼言一切處一切地
一切時一切耶此中解言謂一切性
及地時俱俱者即一切耶謂定俱生
故處者三性三性之處皆得起故言
時者謂或一切有心皆有或無始不
斷或緣一切境故總言時地有二說
一云三界九地二云有尋等三地此
解爲勝輕安不遍故性即三性
論五中遍行具四一切別境唯有初
二一切 迷曰一一如彼說遍行具

四無處無故別境有初二不緣一切
境亦非相續非心有即有故無時也
又此未必并生無俱
論善唯有一謂一切地染四皆無不
定唯一謂一切性 迷曰善中地者
如次前說遍三地也此中輕安不遍
欲界若如初說從多分或加行等說
故染四皆無亦從多故如無明貪等
通三界地八大隨惑非皆通地及俱
以非皆通地等故總言非四依種類
而作論故後四不定通三性故唯有
一也此所無義應審簡別
論由此五位種類差別 迷曰此總
結也上來第一解五位三句訖自下
第二解第四句受俱
論此六轉識易脫不定故皆容與三
受相應皆領順違非二相故 迷曰
於中有二初解因位受俱後解果位
受俱因位中有二初解本頌後別分
別然此六識非如七八體皆易脫恒
不定故易脫是間斷轉變義不定是
欣戚捨行互起故皆通三受所以如
文

論領順境相適悅身心說名樂受領
違境相逼迫身心說名苦受領中容
境相於身於心非逼非悅名不苦樂
受 迷曰增上出生名根故局領納
屬己名受故通領順違境相俱適身
悅心俱逼身迫心別也故成三受或
身及心俱通適悅俱逼迫也下別分
別中有三初以增減分別次例攝餘
門後辨三受俱義增減門中從二至
五有二二兩三二四一五

論如是三受或各分二五識相應說
名身受別依身故意識相應說名心
受唯依心故 迷曰五識通依色心
二依意唯依心五識依心非不共依
色是別依故言別依其意唯心其理
可解又解對法第一云集色所依集
無色所依色根相異言別依身如彼
疏解稍有異同

論又三皆通有漏無漏苦受亦由無
漏起故 迷曰一云若憂根苦根皆
能引無漏無漏所引皆通無漏受寬
根狹故論說苦受通無漏二云五根
中唯以苦根於學無學身中無漏第

六意引生故或唯後得智中方起五
識精進等故有苦根假名無漏然五
十七說是無漏何以知者彼漏無漏
門作是說故此苦雖然憂非無漏雖
亦能爲無漏加行仍爲未知欲知根
性非無漏引生不俱起故非無漏攝
論或各分三謂見所斷修所斷非所
斷故 迷曰此準前說五受三受作
論可然五十七說十四一分見所斷
一分修所斷謂除信等五及三無漏
其七色及命由約不生斷故通見斷
其餘可然信等善法依斷緣縛故不
說見斷若互相顯隨其所應十二一
分修所斷一分通不斷謂前六及後
六前六一分非所斷攝即是已前見
道斷中六謂五受意根憂苦二根亦
非斷故隨順趣向不斷法故假名非
斷體非不斷以此義準趣向無漏應
名無漏無漏不引論不說之不可說
六中是命根無學身有故五根亦應
爾故不可也信等五及初無漏有漏
修斷無漏是不斷

謂非學無學五十七說三受可通無
學所攝彼說隨彼所有根性隨順彼
者即是彼故憂苦根并是學苦根亦
無學一一如彼文又六十六有諸門
分別學斷等稍勝勘會此等諸門雖
名同小法體全別
論或總分四謂善不善有覆無覆二
無記受 迷曰此長徒義文易可知
言總分四故無異說
論有義三受容各分四五識俱起任
運貪痴純苦趣中任運煩惱不發業
者是無記故 迷曰此說有四一標
宗二指法三引證四總結此初二也
五識皆通有此四性且爲理者五識
俱貪痴任運起者瞋不善故此中除
之及第六意識在純苦趣中不發業
煩惱五十七八等論云謂不發業煩
惱即貪等三謂痴慢愛修道煩惱一
分及身邊二見全是無記
論彼皆容與苦根相應 迷曰欲界
見道惑等定不善故此中容與苦受
俱故憂唯二性故說苦根何以爲證
論瑜伽論說若任運生一切煩惱皆

於三受現行可得若通一切識身者
遍與一切根相應不通一切識身者
意地一切根相應 述曰下引證也
五十九說任運生等如文所引既言
任運即是修道一切煩惱三受可得
即是三受門明義一切修道煩惱皆
須通三受若貪恚痴三可然通六識
故慢亦可然若不通五識身邊二見
唯在意地如何與意一切三根相應
彼非憂受是無記故既云與三受相
應故惡趣中意有苦受如下自知

論雜集論說若欲界繫任運煩惱發
惡行者亦是不善所餘皆是有覆無
記故知三受各容分四 述曰雜集
第四卷初此非集論是雜集文欲界
煩惱任運起者能發惡行是不善所
餘不發惡行是無記身邊二見及此
相應即修道不發惡行之惑五十八
云俱生薩迦耶見唯無記等身邊二
見唯不發業與三受俱非憂是苦餘
三通二性此五識中如何相狀今以
義準依緣起經欲界繫貪信所伏故
有覆無記即在意識有覆心後引生

五識貪痴二種可有此性如率爾等
五心中意是染淨者意識爾時但起
有覆不可等流五識乃是不善無覆
攝又非有覆意識不引五識生故故
知五識定有有覆以此爲正應理稍
通故總結云容分四等

論或總分五謂苦樂憂喜捨 述曰
此門有三初列五名次釋開合後辨
處位此列五名

論三中苦樂各分二者逼悅身心相
各異故 述曰下釋開合以苦樂受
於身心各別故所以者何謂在五識
即楚利逼切明利適悅名苦樂在意
稍降逼切如可適悅名憂喜受身心
異相也

論由無分別有分別故尤重輕微有
差別故 述曰又在五識逼迫適悅
俱無分別名爲苦樂意有分別逼迫
適悅故是憂喜又在五識逼迫適悅
二俱粗重故名苦樂在意輕微故名
憂喜又在意識動勇逼悅故名憂喜
在五識中但動而不勇故名苦樂是
二別相動者粗動勇者勇躍

論不苦不樂不分二者非逼悅相
無異故無分別故平等轉故 述曰
翻前三相其義可知故不分二以悅
迫受諸地不定故應分別

論諸適悅受五識相應恒名爲樂
述曰下辨處位初明悅受後明迫受
欲界初定隨應皆樂由前理故

論意識相應若在欲界初二靜慮近
分名喜但悅心故若在初二靜慮根
本名樂名喜悅身心故 述曰大乘
初二近分有喜瑜伽五十七未至地
十一根有喜故顯揚第二亦然何以
無樂以彼適悅不遍五根故但遍意
識及身處少分彼論自言不充遍悅
故五十七中亦爾如下當知根本初
二名喜樂者適悅五根故由動勇故
復名爲喜欲界可知五十七對法第
七顯揚第二等皆同

論若在三靜慮近分根本名樂安
靜尤重無分別故 述曰第三禪中
近分根本二俱有樂如顯揚第二引
經等廣解以安靜適悅故無分別適
悅故名樂尤重故名樂即是在意名

樂所以彼論自說以喜動勇第三定悅安靜故是樂然或有義初二近分有樂如顯揚第二引經云根本近分俱有離生喜樂言故五根雖無遍悅何不名樂五十七說初門顯未至亦有喜樂等何故有喜之言即證有喜有樂之言非證有樂顯揚論第二云初二定根本近分一一皆云有喜樂故第三近分亦言有樂此說即有何故初二近分不令有樂今解正者非近分中不許有樂然未至定言十一根者少故不說相未明滿故不說之今此論中同十一根下文以此例解地獄有憂之義亦即苦故以悅根少得但喜名以迫心強亦得名苦苦受中等若言樂受苦受即通喜憂文言寬故若言苦根者唯一受也

論諸逼迫受五識相應恒名爲苦述曰上解悅受下解迫受此在五識極明利故

論意識俱者有義唯憂逼迫心故諸聖教說意地感受名憂根故 述曰此中第一文有三一標二證三結此

意唯有憂唯分別故下引證云諸聖教說意識相應所有感受皆名憂故此長徒義若言地獄意有苦者何故不說

論瑜伽論說生地獄中諸有情類異熟無間有異熟生苦憂相續 述曰六十六等論有此文且舉重者意尚名憂例餘輕文彼約五趣辨是異熟非異熟文異熟無間謂初生心是第八識苦憂相續次此後生彼意唯苦何故言憂此師意說五十七言地獄成八根定約六識作論依客受說五十一等說六識中受名爲客受謂五色根意命或憂定成就故餘皆間斷或復取苦或一形或二形說如下自知若餘三不成現即喜樂捨此約六識爾時必無捨受起故

論又說地獄尋伺憂俱一分鬼趣傍生亦爾 述曰瑜伽第五五趣分別尋伺說地獄中尋伺憂俱然彼唯說鬼趣同之不言傍生六十六有此中通論故言鬼傍生也八十七說憂苦遍者謂地獄故定依客受地獄有憂

論故知意地尤重感受尚名爲憂況餘輕者 述曰此結也以意重處例餘輕處重逼尚然況餘輕逼第一師意問第六識中捨受既亦不善業攝何故地獄無捨根答以苦重故不善業輕即有舍根以少靜故然不同總報總報相續故趣體故報主故若是苦者違善趣故

論有義通二人天中者恒名爲憂非尤重故傍生鬼界名憂名苦雜受純受有輕重故 述曰下護法等第二師說文中有五一標宗二引證三立理四會達五總結人天逼迫輕非尤重故在意唯憂受鬼畜處通若唯苦處地獄相似五十七說與地獄同純受重故若雜受處容有喜樂况復無憂雜受輕故

論捺落迦中唯名爲苦純受尤重無分別故 述曰其諸地獄一向苦故唯苦無憂以迫尤重爲苦所逼亦無分別以憂分別方得生故捺落迦者此云苦器受罪處也那落迦者受彼苦者故二別也問無分別故無分別

煩惱耶答曰不然豈以第三定有樂無分別故亦無見道見等也憂即分別加行分別故逼迫既極不假分別又彼無此分別煩惱亦無妨難何以知爾

論瑜伽論說若任運生一切煩惱皆於三受現行可得廣說如前 述曰二引證也此所引任運生等如前已說此五十九文

論又說俱生薩迦耶見唯無記性彼邊執見應知亦爾 述曰五十八云俱生我見唯無記性彼文雖無邊見例必應爾

論此俱苦受非憂根攝論說憂根非無記故 述曰既言三受容皆相應故非憂受以非無記故五十七說一根善不善以三性爲境二十二根中又非餘法故

論又瑜伽說地獄諸根餘三現行定不成就純苦鬼界傍生亦爾 述曰五十七說問生那落迦成就幾根答八現種皆成除三所餘或成不成三約現行不成種子或成謂般涅槃法

或不成無涅槃法餘三現行故不成就種子故成就一向苦處鬼畜亦爾若雜受處後三種現亦成就現種俱成八者五根意命爲七三無漏現定不成種或成不成有性無性別故三定成種現不成中喜樂定不成現其信等五男女二根或現不成斷善不斷善有一二形別故前師意以憂根爲第八定成苦根入不定中捨根入三現行不成種定成中以客捨受彼定無故此師以捨根入第八七八識相應故苦根入現不定中以彼苦根受生命終等有成不成時以憂根入三現不成中種必有故是故證此地獄餘三現行不成種定成就故知意有苦鬼畜一分亦爾

論餘三定是樂喜憂根以彼必成現行捨故 述曰三立理有四一申難二反詰三更徵四總結此初也餘三定是樂憂喜等所以者何以彼定有七八二識相續不斷定成現捨受又非無苦故

論豈不客捨彼定不成 述曰二返

詰此前師問此辨六識故無客捨不約八識作法爲論不爾餘三即無法故若言喜樂更取一形以無二形故者豈鬼畜中亦無二形者又地獄何故不許有二形也故彼三無兼取客捨

論寧知彼文唯說客受 述曰三更徵有三一乘前徵二別生徵三舉例徵下初也後師返問所說捨受現定不成汝依何道理知是客受前師云五十一說地獄全一分鬼畜名一向苦不苦樂受爲純苦映奪略而不論是故知者

論應不說彼定成意根彼六客識有時無故 述曰汝以受依客受爲論亦約客受所依識故如彼六識有時無故不成意根其六轉識生死悶絕諸位不行若彼救言意依主意受依客說

論不應彼論唯說客受通說意根無異因故 述曰不應瑜伽受中唯說客受意中通說主識主識即第八以第八識必受俱故無異所以別作論

故論又若彼論依客受說如何說彼定成八根 述曰下別生徵且縱汝言依客受說如何說地獄定成八根第八者何

論若謂五識不相續故定說憂根爲第八者死生悶絕寧有憂根 述曰彼若救言五識間斷無苦定成但說憂根爲其第八今難之云若生死悶絕三時如何有憂根此時意識亦定無故故知定成第七八意根及與捨受若彼師言不云生死二位彼時無客識故今者據有客識已去憂必相續非謂生死汝若爾者等活地獄亦有悶絕無心之時意識何處有設前師言彼即死位更不別有悶絕之時意識間斷至下當解

論有執苦根爲第八者亦同此破 述曰汝設若以身識等定相續以苦根爲第八者如憂間斷何處定成又若爾者彼處憂根何須間斷更無別義意識間斷五識相續故又意無舍受非易起受故今解此中有苦師意

必定無憂以苦爲不定意中苦受即約客受許亦間斷

論設執一形爲第八者理亦不然形不定故彼惡業招容無形故 述曰隨何男女以爲第八故定成者理亦不然形不定故今言生彼定則成就且如男根非生彼已定皆成就其鬼畜等又惡業招容無形故無文遮故問化生如瑜伽論第二說或具諸根或復不具何故地獄定有五根不許男女隨一定有

論彼由惡業令五根門恒受苦故定成眼等必有一形於彼何用 述曰彼惡業故令彼有情五根之中皆受苦故所以定成必令有男女根於彼何用非男女根處能受苦故

論非於無間大地獄中可有希求淫欲事故 述曰非於彼中可有淫事故或無根小地獄中可有此貪故又若以爲緣故令其受苦須彼一形者即應一切定成二形或復應彼一有情身罪極重者有百千形令多爲彼受苦緣故

論由斯第八定是捨根第七八識捨相應故 述曰故彼第八定是捨根以七八識彼定有故若彼救言意識定恒有彼憂受無捨受故據起意已後必相續彼文無妨者難云

論如極樂地意悅名樂無有喜根故極苦處意迫名苦無有憂根 述曰下舉例徵意悅名樂無有喜根即第三定應極苦處意迫名苦無有憂根故憂非有問後師有第六識此俱捨受彼處有不答有亦無妨對法等說瞋於末位與捨俱故或說無亦無妨論故餘三言定憂喜樂 述曰四總結彼三法種成現不成若彼唯苦何故世親攝論第三說純苦處有等流樂耶

論餘處說彼有等流樂應知彼依隨轉理說或彼通說餘雜受處無異熟樂名純苦故 述曰四會違有三此會攝論應知彼論隨小乘中薩婆多等說若依大乘解彼文云或彼通說餘二趣雜受處有等流樂非極苦地獄中有等流樂彼無異熟樂名純苦

處故又彼無異熟有等流樂此名純苦一切皆無

論然諸聖教意地感受名憂根者依多分說或隨轉門無相違過 述曰下會諸文又對法第七等說瞋於意識與憂相應等意感名憂者依多分說即人天趣全鬼畜趣少分故或隨小乘薩婆多等說在意識瞋憂俱故瑜伽五十九說彼五十八相應者依隨轉門或粗相說若細分別一切見道惑通在意一切俱生通三受故故不相違若爾六十六說地獄亦有食唯長喜樂名食何故言彼處無樂也答假相故名食非實是食

論瑜伽論說生地獄中諸有情類異熟無間有異熟生苦憂相續又說地獄尋伺憂俱一分鬼趣傍生亦爾者亦依隨轉門 述曰下會六十六有憂苦者第一解亦隨轉謂大眾部等諸識并生苦憂相續隨彼部也或依上座部彼計由異熟果而生故此中言異熟無間也即是無性第二上座九心隨彼說也大論第五尋伺憂俱

者依經部師門謂經部尋伺唯在意識然地獄中意唯憂受故亦隨轉門或依彌沙塞部彼亦有異熟意識生故問彼六十六說諸趣中何故不隨他語唯地獄等耳也故今應解

論又彼苦根意識俱者是餘憂類假說為憂 述曰彼地獄等苦根意識俱者與餘雜受處及人天中憂根相似亦在意識逼迫受故說彼苦根為憂實非憂受問若爾第三定樂似餘地意識中喜應名喜根為決此疑更今應解

論或彼苦根損身心故雖苦根攝而亦名憂 述曰彼地獄等苦根通能損身心故雖苦根攝而亦名憂

論如近分喜益身心故雖是喜根而亦名樂顯揚論等具顯此義 述曰初二近分地中喜受益身心故雖喜根攝而亦名樂此說在何處顯揚第二論具說此義謂彼論云如經說所謂離生喜樂之所滋潤乃至廣說是謂初二靜慮近分等五十七對法第七皆與彼同故復言等豈為有樂言

便近分有樂受有亦何爽

論然未至地定無樂根說彼唯有十一根故 述曰地法無故五十七說彼唯有十一根彼自言有喜無樂故十一根者謂信等五三無漏意喜捨即苦名憂義說為二即喜名樂亦義說之也

論由此應知意地感受純受苦處亦苦根攝 述曰五總結也故知意感受在純苦處亦名苦根亦餘時意感受憂故若地獄中無樂等者如何彼得有段食耶以生喜樂方成食故六十六等約餘趣處生喜樂方名食如大論第四等說地獄中腑藏間風以為段食資養於身但令不壞相續名食生其舍受非謂要生喜樂喜樂者通離受處語下第七卷更有異釋應引彼文

論此等聖教差別多門恐文增廣故不繁述 述曰此下第二例餘門也此中聖教差別多門者即明三五受多門謂有報無報界地繫何地斷等名曰多門恐有繁廣故略應止

論有義六識三受不俱皆外門轉互相違故五俱意識同五所緣五三受俱意亦應爾便達正理故必不俱瑜伽等說藏識一時與轉識相應三受俱起者彼依多念如說一心非一生滅無相違過 述曰於中有三一舉二證三會第六識三受俱不俱門初師所說同三性中初引文解如彼可知餘文可解第二師云

論有義六識三受容俱順達中境容俱受故意不定與五受同故 述曰此亦同前引六十三文證三性俱定中通喜樂受率爾耳識但捨受故論於偏注境起一受故無偏注者便起捨故由斯六識三受容俱 述曰此中所說一切義意餘二偏注不偏注等皆如前說由斯理故三受容俱即以五十一顯揚第一十七等證此亦有二師一五識一念二相續一一如前三性中叙此約因位

論得自在位唯樂喜捨諸佛已斷憂苦事故 述曰此中果位謂成佛時或轉得無漏初地即得唯樂喜捨如

五十七苦通無漏以順無漏法無漏引生名爲無漏非斷漏名無漏故佛無苦又佛六識三受并通第六識以第三定有無漏樂故五識唯有樂捨無喜雖有漏三識唯二地然無漏五識即依色界四地有彼有所依五根故文易可知故不須釋問無色界有無漏眼根耶答有如雨下如雨即有定眼依處非實有根故知有也色界上三定有無漏五識以此爲例問八地皆有無漏八識耶答有若爾何故第七八無漏唯捨相應耶答常處第四靜慮故一類無變故非易脫故喜樂受易脫非一類任運故餘地雖有而不現前如無色界見道傍修有種非彼現行或唯第四定有第七八以彼邊際功德勝故七八二識功德依故大悲天住等并多第四定故或唯五識在初定以有有漏三識故尋伺上無故有漏既爾無漏翻之三識可爾何得有鼻舌二識彼無因故如不變爲香香因闕故不然小乘不變香色界無種故大乘具變境亦有香味

故鼻舌識亦有問初禪無鼻舌無漏即言有以上無三識無漏應言有答一云初禪無二識有餘三識故類餘二識有上地五識本來無無彼種類如何有又四靜慮皆有五識但佛多起第四定者以殊勝故又解唯第四定有如七八識此中三解任情取之上來已解六識六門一差別二體性三行相四三性五相應六三受訖無漏八識應束爲義幾師所說

成唯識論述記卷第五

成唯識論述記卷第六

翻經沙門窺基撰

論前所略標六位心所今應廣顯彼差別相 述曰自下重解六位心所於中有二初標所說總勸教興次隨解釋此即初也就解釋中大文有二初以五頌別顯心所後總料簡心所與心爲一爲異就此初中分爲五段初一頌辨二位次一頌辨善位次半頌辨煩惱位次二頌辨隨煩惱位次半頌辨不定位以一頌辨二位中有二初問起論端後隨問答論且初二位其相云何 述曰即初問也論頌曰初徧行觸等次別境謂欲勝解念定慧所緣事不同 述曰下第二段別答所問初一句頌顯明初位前本識中已辨其相今略標之下三句頌釋第二位於中有二上二句顯第二位名下一句釋別境義下長行中準頌所明分爲二段解徧行中有二初總解頌初句後釋徧行之義

論論曰六位中初徧行心所即觸等五如前廣說 述曰此即總釋頌中初句今解初字及觸等字此五徧行自性作業前第三卷第八識中已廣解訖彼卷所言徧行之義後當說者今此說之論此徧行相云何應知 述曰下有初三問次答後結釋頌所言徧行之義初薩婆多等問但五徧經部師等問有實五以爲徧行論由教及理爲定量故 述曰下答有二初總次別此即總答由教及理二門知故論此中教者如契經言眼色爲緣生於眼識三和合觸與觸俱生有受想思乃至廣說由斯觸等四是觸行 述曰即是別答初教答後理答瑜伽五十六卷亦引此經破經部等大小共許即阿含經前者亦言起盡經也此是初經何故此中但說四者舉觸爲依如前第三云瑜伽何故唯說觸與受想思三法爲依舉蘊勝故即是觸生三蘊且隱作意不說即行蘊攝

故若爾何義故知作意必有論又契經說若根不壞境界現前作意正起方能生識 述曰即象迹喻經論餘經復言若復於此作意即於此了別若於此了別即於此作意是故此二恒共和合乃至廣說由此作意亦是徧行 述曰經復說故起盡經也如前第三卷第八徧行中引合顯揚引經云恒共和合等及五十五亦云四無色蘊恒和合等即諸經論不相乖返不相離相應故名和合故知作意亦是徧行亦前四也論此等聖教誠證非一 述曰大論第三解根不壞境現前等五十五亦言五徧行心所徧一切心生第三亦爾五蘊百法皆是說故即是誠證非一五十五所引是經餘是論故此即教證論理謂識起必有三和彼定生觸必由觸有若無觸者心心所法應不和合觸一境故 述曰下引理證諸識起時必緣境依根名有三和三和定

生觸亦由觸故方有三和又若無觸時心心所應離散不能和合同觸一境故今既三合及心心所和合同觸於境故心有觸定是徧行

論作意引心令趣自境此若無者心應無故 述曰作意之性能警心心所令趣自境此若無者心則不起不起故心現行無非無種子

論受能領納順達中境令心等起歡感捨相無心起時無隨一故 述曰歡等三相如次配順達中三境即是三受餘文可知

論想能安立自境分齊若心起時無此想者應不能取境分齊相 述曰謂如取是青非非青所緣及處以來分齊隨多隨少或大或小等安立義者施設等也若無想不能取境此分齊相多少所緣故想定有

論思令心取正因等相造作善等無心起位無此隨一故必有思 述曰能取正因等等者等取邪俱相違相如第三卷說故是徧行

論由此證知觸等五法心起必有故

是徧行餘非徧行義至當說 述曰結上所明第三文也然破經部等無別有心所故顯此五心起皆生如顯揚第一引證說有餘欲等五經不說有理不徧生故別境攝觸等五法性業指前第三卷說其餘非徧行之義如下當知此結前生後也即是解第一句頌訖次解下三合有二文初以五門分別後例餘門

論次別境者謂欲至慧 述曰第一列名釋別境義解第二句上三字以下二字及第三句全如文別解

論所緣境事多分不同於六位中次初說故 述曰釋第四句及解次言釋別境名也然別四境一一可知五十五云所樂決定串習觀察四境別也次別解五第二出體體中有二初別出後總非徧行

論云何爲欲 述曰自下各有二初問次答此問也答中有三初解體業次廣前文後破異執此即問也

論於所樂境希望爲性勤依爲業 述曰然勤依者如此下說及對法第

十等皆云信爲欲依欲爲精進依即入佛法次第依也然欲既通三性即唯善欲爲依今又解勤者勤劬染法懈怠勤作諸惡亦是勤故無記事勤即欲勝解若言精進精進唯善勤通三性皆欲爲依非唯善勤下文說欲能起正勤前解爲勝下三師解此中所說第一總意

論有義所樂謂可欣境於可欣事欲見聞等有希望故 述曰其可欣境謂漏無漏可欣之事方生於欲此據情可欣故通三性非唯無漏實可欣法於可欣事欲見欲聞欲覺欲知故有希望即是四境之中所樂境也

論於可厭事希彼不合望彼別離豈非有欲 述曰此外人問謂苦穢事等未得之者希彼不合已得之者望彼別離豈非有欲緣可厭事欲既得生如何唯言可欣生欲

論此但求彼不合離時可欣自體非可厭事 述曰論主答云此不緣可厭事謂此欲但求彼可厭之事未合不合已合得離之位可欣自體若自

內身可厭不合及後離位若欲外境此位即是緣可欣事生非可厭事論故於可厭及中容境一向無欲緣可欣事若不希望亦無欲起述曰可厭之處即通六識或唯第六其中容境八識俱通全不起欲不欣彼故非可欣故境雖可欣若不希望亦無欲起唯前六識如邪見撥滅道等時亦無有欲論有義所樂謂所求境於可欣厭求合離等有希望故於中容境一向無欲緣欣厭事若不希求亦無欲起述曰第二師所樂者謂所求之境隨境體性可欣可厭但求於彼可欣事上未得望合已得願不離可厭之事未得願不得合已得願別離中皆得起欲故論但言求合離等等取彼也即緣此二皆得生欲餘文可解故體寬於第一唯前七識或唯第六有此欲故於中容境全不起欲即通八識或唯前六及八以第七識常希求故論有義所樂謂欲觀境於一切事欲觀察者有希望故若不欲觀隨因境

勢任運緣者即全無欲述曰第三師所樂者謂欲觀境不但求彼若合若離但欲作意隨何識欲觀等者皆有欲生唯前六識或唯第六七八因中無作意欲觀任運起故七八二識全及六識異熟心等一分但隨因境勢力任運緣者全無欲起餘皆欲生論由此理趣欲非偏行述曰結也於此三中第三最勝境稍寬故即七八識無欲理生正合前七識中第四師義論有說要由希望境力諸心心所方取所緣故經說欲為諸法本述曰自下破執薩婆多說要由有欲希望境力諸心心所方取所緣若不希望如何取境即欲偏諸心欲為諸法本證欲偏義論彼說不然心等取境由作意故諸聖教說作意現前能生識故曾無處說由欲能生心心所故述曰今破不然心等取境作意功力警心心所令取所緣如前已說聖教但言作意能生識不言欲能生心故知作意令

心等取境何待於欲論如說諸法愛為根本豈心心所皆由愛生述曰此即難言經亦說愛為諸法本豈一切心皆由愛有若言如愛非偏生心如何說欲為諸法本順正理第十廣引此經乃至末云解脫堅固究竟涅槃論故說欲為諸法本者說欲所起一切事業或說善欲能發正勤由彼助成一切善事故論說此勤依為業述曰經中所說說欲所起一切事業由欲為彼本通三性法皆有勤故由此文知入法初首由善法欲能發精進由精進故助成於欲一切善事此即說欲為諸善法本如說信為法本但是善因欲為法本理應如是對法十五謂一切法欲為根本乃至出離為後邊等故對法顯揚皆說勤依為業欲通緣三世欲作意觀故非唯未來以前三師一一三世對辨可知論云何勝解於決定境印持為性不可引轉為業述曰此判文等一如於欲

論謂邪正等教理證力於所取境審
決印持由此異緣不能引轉 述曰
謂此勝解由邪教邪理邪證等力或
正教等力或非邪正教理證力即汎
所緣於所取境審決印持此事如是
非不如是以生勝解或教者教示或
是言說但由轉習理者有此道理非
謂四諦真實理也即攝一切事及真
理謂此本是木之理等乃至一切法
亦然證者即修禪定或諸識現量等
心能審決者皆有勝解由此道理生
印可故更有異緣不能引轉令此心
中更生疑惑
論故猶預境勝解全無非審決心亦
無勝解由斯勝解非徧行攝 述曰
即疑心中全無解起即染心中少分
無也非審決心亦無勝解便通三性
心
論有說心等取自境時無拘礙故皆
有勝解 述曰順正理云有餘師言
今此中解即薩婆多異師諸對法異
計說心取境時無拘礙故皆有勝解
謂不同大乘印境決定名為勝解即

疑心中全無彼故我宗但言無物拘
礙心令心於境能緣者即是勝解故
徧行攝
論彼說非理所以者何能不礙者即
諸法故所不礙者即心等故 述曰
汝言不拘礙者若是能不礙名勝解
除心心所以外法皆是能不礙與心
心所為增上緣皆不礙故若是所不
礙即心心所不礙故言心等等取心
所何但一法若彼救言但由勝解增
勝力故發起心等不為所礙
論勝發起者根作意故 述曰勝發
起因根及作意二法之力何關勝解
若彼救言根作意二自力不能為勝
發起諸心心所亦由此勝解力故彼
根作意方能發起
論若由此故彼勝發起此應復待餘
便有無窮失 述曰亦應勝解應自
無力為勝發起應復待餘法方能勝
發是心所故如汝作意若許勝解復
待餘者便有無窮失若勝解不待餘
作意等亦應爾故但以印可為勝解
相故疑心中不得起也若言心起決

定有之但相微隱何以知也若以餘
位有比此亦有即餘位有尋伺上地
亦應有但相隱故不可知者如是大
失即唯決定境起勝解也
論云何為念於曾習境令心明記不
忘為性定依為業 述曰故四法迹
念是定因
論謂數憶持曾所受境令不忘失能
引定故 述曰重釋業用曾所受境
念中或有已受彼體或未得體但受
彼類如無漏緣染汚心等即近親取
名緣彼體若遠取不著總名彼類他
界緣使等並彼中攝後得智緣有為
無漏等名念彼體緣真如等名緣彼
類名等無分別智緣真如時名緣彼
體初起一念名緣彼類雖非曾受曾
受名故加行道中作彼觀故名為曾
體亦名彼類令心明記此生定者由
多增故定專注故即唯善念生正定
故若散心心念非必生定
論於曾未受體類境中全不起念
述曰釋曾未受若體若類如涅槃等
全不起念即通三世緣之起念多於

過去亦念未來與前所受諸境合故
若曾聞說涅槃等名而起念者亦名
曾受彼境之類而起於念若總不聞
心散漫緣便無念起

論設曾所受不能明記念亦不生故
念必非徧行所攝 述曰此類非一
雖聞涅槃等及七八識境不明記故
亦不生念

論有說心起必與念俱能爲後時憶
念因故 述曰然經部師不說徧有
但薩婆多師正理論第十文謂有說
言失念亂心即無念故非徧行者彼
復說言以於後時有憶念故明今有
念爲後念因

論彼說非理勿於後時有痴信等前
亦有故 述曰今破彼計勿於後時
有染痴等善信等故今恒有彼類亦
爲後因故若言後生痴等亦前痴等
爲因即念非徧心有如痴等故若爾
如自證分爲後憶念因知前亦有念
亦應爾者不然心許前有體之上更
立用今已不許前有念體後念等生
何得以念例於心也

論前心心所或想勢力足爲後時憶
念因故 述曰心等取境已熏功能
在本識中足爲後時有憶念因何須
今念順生後念或想取像勝故爲因
生後時念足得何待今念後念方生

論云何爲定於所觀境令心專注不
散爲性智依爲業 述曰能生智者
此多分言或淨分說非謂一切即如
定後起痴心故

論謂觀德失俱非境中由定令心專
注不散依斯便有決擇智生 述曰
心專一境依教而緣證解所緣心便
明淨由斯遂有無漏智生能知所緣
德失等相約四法迹定能生智非定
須然

論心專注言顯所欲住即便能住非
唯一境 述曰此專注言非是定心
唯緣一物即隨所注心多少境或一
刹那別欲注心處深取所緣定即得
生非要前後唯緣一境

論不爾見道歷觀諸諦前後境別應
無等持 述曰其相見道爲十六心
觀境應無等持以要前後唯緣一境

故彼一一念皆住其心於一境轉深
取所緣故有定也

論若不繫心專注境位便無定起故
非徧行 述曰即散亂心不專注者
便無定起其第七識雖亦別緣不專
注心於境轉故不深取故故非定俱
如前第五卷說故彼與此非是相違
此許易境亦名定故能深取故

論有說爾時亦有定起但相微隱應
說誠言 述曰正理師等亂心等時
亦有定起但相微隱相難知者今詰
彼曰應說誠言誠謂誠諦虛言說有
理未可通應說實言令我知有

論若定能令心等和合同趣一境故
是徧行理亦不然是觸用故 述曰
若彼救言定能令心等和合同趣一
境心起皆有故是徧者理亦不然此
觸用故觸能和合心心所法不令離
別同一緣故

若謂此定令刹那頃心不易緣故徧
行攝亦不應理一刹那心自於所緣
無易義故 述曰又汝若言令刹那
頃能住一境心不易緣故徧行攝者

理亦不然一刹那心等自然於一境無改易義何須定爾非一念心緣此復可更緣彼故彼謂不然心等性不定非唯一念能住一境由此經言心如猿猴難禁制故故若一念住一境者此由定數故有爾也問彼設無定者一念之心亦易緣不彼言若無於定心住一境則貪等無心自成染此例不然專注所緣必由定有心住於境豈假定爾不可以貪等無而不成染便言定等無時心不緣慮緣慮之事心先自成豈假餘法其心刹那住境亦爾若緣慮時必住境故但深取境假定方能由此心等不假於定一念之中能住於境

論若言由定心取所緣故徧行攝彼亦非理作意令心取所緣故 述曰彼復救言令心取境名之爲定復難彼言令心取境作意之功非由定力如前已說如順正理第十一救言大廣

論有說此定體即是心經說爲心學心一境性故 述曰此經部師以經

三學中說爲心學靜慮支中說爲心一境性故離心無

論彼非誠證依定攝心令心一境說彼言故 述曰今破不然心學者依攝心故心一境者令心住一境故說爲心非體即心

論根力覺支道支等攝如念慧等非即心故 述曰五根五力七覺八道支中別說故定非即心如念慧等念慧等法彼體是思然非即心故以爲喻此中比量如文可解亦如正理論第十一廣闡

論云何爲慧於所觀境簡擇爲性斷疑爲業 述曰此說勝慧故言斷疑疑心俱時亦有慧故至下當知

論謂觀德失俱非境中由慧推求得決定故於非觀境愚昧心中無簡擇故非徧行攝 述曰釋業義顯非徧行然於愚昧心中無者非一切愚皆無以邪見者痴增上故今但愚而亦昧心即無也愚不昧者或可有故第八識昧而不愚亦無慧也正理師云

論有說爾時亦有慧起但相微隱天

愛寧知 述曰但相微隱彼時亦有今應問彼天愛寧知

論對法說爲大地法故 述曰天愛救言發智六足俱我所宗總名對法對法說爲大地法故

論諸部對法展轉相違汝等如何執爲定量 述曰今應難曰諸部對法展轉相違非是根本佛所說故汝等如何執彼對法以爲定量總非諸部大段第二遮是徧行

論唯觸等五經說徧行說十非經不應固執 述曰唯五是徧行如前引經說十非經不應固執須依本經非末論故既別說已次總結之

論然欲等五非觸等故定非徧行如信貪等 述曰此中比量欲等五法定非徧行非觸等五故如信貪等大段第三明欲等五獨或並生

論有義此五定互相資隨一起時必有餘四 述曰此師意說此欲等五若一起時必有餘四相資之時方作用轉五必俱生若一不起時餘四皆不起此安惠義西方共貴論說四境

能生欲等如何此五定可俱生又若有境非曾所受但聞此勝名即生希欲如何有念不專注故如何有定不印是非亦無勝解故必不俱彼言四境能生欲等約欲等五行相增說謂欲但於所樂境增故偏說之非實於中無細餘四故必相資

論有義不定瑜伽說此四一切中無後二故 述曰起欲等五或俱不俱所以知者瑜伽第三說四一切說此五種無後二故第三是時第四是俱未必俱故若言欲等行相不俱增故彼不說俱五體既俱有彼處應說

論又說此五緣四境生所緣能緣非定俱故 述曰五十五說此欲等五緣四境生所樂決定曾習所觀所緣四境能緣欲等非是俱故論說此五依四境生若境不必俱欲等未必並所緣能緣各各非定俱故非必相資此義如何等

論應說此五或時起一謂於所樂唯起希望或於決定唯起印解或於曾習唯起憶念 述曰此欲等五緣四

境時或時起一於所樂境唯起於欲境非串習故無念起境不決定故無勝解非所觀境故無定慧此所樂境既如是簡次餘三境準此可知

論或於所觀唯起專注謂愚昧類爲止散心雖專注所緣而不能簡擇世共知彼有定無慧 述曰於第四境唯起專注問定慧境同二必俱有何得別生答謂愚昧類極愚痴者爲欲攝斂粗動心故專注繫念非有簡擇諸法道理但學緣眉間等住心於此時中都無有慧世間之人皆共知彼有定無慧若爾此境何名所觀所觀之言慧之境故以本論言定緣所觀必慧境故

論彼加行位少有聞思故說等持緣所觀境 述曰此愚昧者於攝斂心加行位中有少聞思或依師傳聞說斂心眉間之言或獨尋經論見斂心之語少有簡擇然斂心時但住所緣繫心眉間不能簡擇此定所緣之境從前加行位說名所觀境
論或依多分故說是言如戲忘天專

注一境起貪瞋等有定無慧諸如是等其類實繁 述曰此第二解或所觀境多定慧俱此愚昧者雖無慧數從餘多分故說定境名爲所觀如欲界中戲忘念天以多耽染故專注一境意憤恚天角眼相視專心致死又或起貪或瞋他等唯有專注而無簡擇亦痴多故其類非一如此愚痴闇昧多者唯有定故於所觀起一定也論或於所觀唯起簡擇謂不專注馳散推求 述曰或唯起慧謂掉舉多者不專一境馳散其心推求法相或復事理唯有慧無定亦世所共成即四境中一一別起境互所無合有五種

論或時起二謂於所樂決定境中起欲勝解或於所樂曾習境中起欲及念如是乃至於所觀境起定及慧合有十二 述曰此說於境但具二義故說起二今說或於二境起二即以所樂爲初合餘有四今論但舉欲之所樂合謂所樂決定爲初合起欲解以所樂曾習境合起欲念以所樂所

觀合起欲定以所樂所觀合起欲慧次以決定爲初合餘有三謂以決定曾習境合起解念以決定所觀合起解定以決定所觀合起解慧次以曾習爲初有二謂以曾習所觀合起念定以曾習所觀合起念慧次以所觀同起定慧爲一今論有三舉初之二及此後一總合以前有十個二數也論或時起三謂於所樂決定曾習起欲解念如是乃至於曾所觀起念定慧合有十三 述曰此說於四境起三數初以所樂爲首合餘有六論但舉一謂於所樂決定曾習合起欲解念三復以所樂決定所觀合起欲解定三復以所樂決定所觀合起欲解慧三復以所樂曾習所觀合起欲念定三復以所樂曾習所觀起欲念慧三復以所樂所觀起欲定慧三如是決定爲首有三謂於決定曾習所觀起解念定三復於決定曾習所觀起解念慧三復以決定所觀起解定慧三如是於曾習所觀起念定慧三合總四境起欲等有十個三也此中

但舉初一後一論或時起四謂於所樂決定曾習所觀境中起前四種如是乃至於定曾習所觀境中起後四種合有五四 述曰謂於四境更互除一謂初於所樂決定曾習所觀起初四除慧如是於前四境除定取慧如是於前四境中除曾習即於三境起四除念取定如是四境中除決定於三境中起四除解取念如是四境除所樂於三境起四除欲取勝解即互除一合四境起亦有五個四也此中但舉後一初一一料簡如前可知論或時起五謂於所樂決定曾習所觀境中具起五種 述曰文易知故論如是於四起欲等五總別合有三十一句 述曰合前一一別起乃至起五總有三十一句此中所說皆據因位論或有心位五皆不起如非四境率爾墮心及藏識俱此類非一 述曰六識一時中五皆不起如非四境現前於散疑境等率爾心起六識皆無

此欲等五此舉粗顯乃至等流亦有此事準義應知或第八識俱此五亦無第七識如前有諍故知欲等非必定俱自下第四八識分別論第七八識此別境五隨位有無如前已說 述曰此七八識若因若果位或有或無如前已說論第六意識諸位容俱依轉未轉皆不遮故 述曰若在因中或五俱起或一一別生若在果時一向定有此中即是諸位容有若轉依未轉依皆不遮故論有義五識此五皆無緣已得境無希望故不能審決無印持故恒取新境無追憶故自性散動無專注故不能推度無簡擇故 述曰此五皆無五識緣現在已得法起任運緣故無欲欲緣未得境作意希望生故五識無也五識任運緣境勝解審決印持故五無勝解五識剎那恒取新境不緣過去故境而生無有追憶故無念也五識如對法第一末說自性散動無有專注故無定也五識不能推度

無有簡擇故無慧也此師以天眼耳通是意識相應慧瑜伽論依眼耳俱時意識相應智說爲通性也後師即彼二識爲所依智爲能依故有慧也

論有義五識容有此五雖無於境增上希望而有微劣樂境義故於境雖無增上審決而有微劣印境義故雖無明記曾習境體而有微劣念境類故述曰第二師云五識亦非決定有此然或有時容皆具有若上意識增上希望未來境等即五識無緣現在境由意引生微劣希望亦樂現境故有欲也八非意引任運而生於境不樂故無欲也五識雖無增上審境如第六識由意引故亦有微劣印境義也五識雖無如第六識念曾所受境體之念亦有意引微劣於現境上念也現在之境是過去之類念現在故亦有念也若第六識亦念過去曾受境體亦念現在曾受境類故是增上皆意引生

論雖不作意繫念一境而有微劣專注義故遮等引故說性散動非遮等

持故容有定述曰五識雖無如第六識作加行意繫念恒於一境之定亦有六引微劣專注現境義故有定俱也雜集論中遮有漏五識能入三摩四多等引之定不遮三摩地等持定也謂等持通定散但專注境義等引唯定心作意專注故言等引者一引等故名等引謂身心所有分位安和之性平等之時名之爲等此由定力故此位生引生等故名爲等引二等所引故名等引謂在定位身心平等由前加行入定之時定勢力制伏沉掉名之爲等此等引生在定分位此在定位定數從前加行得名名爲等引等能引故其等持者平等持心等但於境轉名爲等持故通定散其等至者亦有二義一云至等謂在定定數勢力令身心等有安和相至此等位名爲等至二言等至由前加行伏沉掉等能力至此安和分位名爲等至此與等引大義少同梵云三摩四多此云等引三摩地此云等持三摩鉢底此云等至

論雖於所緣不能推度而有微劣簡擇義故由此聖教說眼耳通是眼耳識相應智性餘三準此有慧無失述曰五識雖無推度深取亦有微劣簡擇之義故有慧俱由此大論六十九說眼耳二通是二識相應智前師解此如前已說既二識有慧故例餘三識亦然或是無記或生得慧或加行慧聞思修所成即彼類故佛地論說除漏盡神通餘通妙觀察智者以眼耳俱意亦是二通故多時相續不斷斷故五識數間斷故但說意俱之者多分妙觀察智攝

論未自在位此五或無得自在時此五定有述曰因中五識或有或無無此時多有此時少第六意識有此時多無此時少

論樂觀諸境欲無減故印境勝解常無減故憶習曾受念無減故又佛五識緣三世故如來無有不定心故五識皆有作事智故述曰此釋佛地有欲無減等其文可知然佛五識不同凡夫許佛亦緣三世起故知有念

緣曾受境體非如因中唯念境類佛地五識有作事智故知有慧莊嚴論等說故

論此別境五何受相應 述曰此下第五問也

論有義欲三除憂苦受以彼二境非所樂故 述曰欲通三受俱除憂苦二以此二境是逼迫法方生憂苦欲緣所樂故非二受俱又五識中無此等五欲非苦俱憂如前說

論餘四通四唯除苦受以審決等五識無故 述曰餘四通四受除苦勝解等四五識無故亦非意地有苦根也前第一師意中無苦五無欲等之師義也

論有義一切五受相應論說憂根於無上法思慕愁感求欲證故 述曰第二師說一切五受皆五相應何以憂根與欲俱也瑜伽五十七對法第十說憂根於無上法思慕欲證愁感所攝即善法欲與憂俱也證憂餘時亦得俱也
論純受苦處希求解脫意有苦根前

已說故 述曰此證苦俱又地獄全鬼畜少分純受苦處如前已說意有苦受亦希求解脫解脫者解脫彼苦故欲苦俱

論論說貪愛憂苦相應此貪愛俱必有欲故 述曰對法第七瑜伽五十九說貪與憂苦相應貪必欲前境故必欲俱亦知欲數苦憂俱也即答前師欲憂苦並

論苦根既有意識相應審決等四苦俱何咎 述曰如前已說苦根在意故後餘四亦得相應此就他宗設說五識無欲等故說自意識有苦根義論又五識俱亦有微細印境等四義如前說 述曰此說正義五識並有已說欲與憂苦相應故但說四與苦等俱並如前說有微細解等五受相應

論由斯欲等五受相應 述曰結正義也此論上文逐難分別自下第六三性第七三界第八三學第九三斷第十漏無漏第十一報非報等諸門分別

論此五復依性界學等諸門分別如理應思 述曰任自思取然五數與煩惱隨煩惱相應有漏善心或俱不俱等下自當知非以煩惱等中欣感行別故善中加行生得緣世無為別故不與相應前徧行五有心必有明通一切皆無遮故但於欲等諸門分別

論已說徧行別境二位善位心所其相云何 述曰明心所中下第二段初結前問後也

論頌曰善謂信慚愧無貪等三根勤安不放逸行捨及不害 述曰自下依問別答初頌後釋即為二也然百法等信後說勤此根後方說勤者彼依因依以辨次第信為欲依欲為勤依故此約立依以辨次第依根精進立捨等三理須相合故不同也言行捨者此行蘊捨別受捨故及言有二至下當知下長行中文別有三初釋善得名破異宗執次依頌列別出善體下諸門辨

論論曰唯善心俱名善心所謂信慚

等定有十一 述曰解善得名破異執也解頌善字定十一故者遮異執故且薩婆多法救俱捨雜心等說善有十種除此無痴乃減此一正理論師說有十二更加欣厭婆沙雖說別有厭等法救等不說故此中非之但言唯善十一不言徧善故遮彼也正量部說十三唯善此十一外更加欣厭故此定言遮增減執又遮薩婆多等輕安徧善今言唯善非必徧善下雖更說有多善法其勝用者唯十一故

論云何爲信於實德能深忍樂欲心淨爲性 述曰次下第二出諸善體分爲八段合慚愧爲一三善根爲一故別解信中初中正義下破外執申正義中初略後廣略中體業此即性也顯揚對法五蘊論等雖文同此然有實等不別分別唯此說之實德能三是信依處是境第七深忍樂欲是信因果心淨爲性正顯自體 論對治不信樂善爲業 述曰此明業用顯揚說有五業然治不信初與

此同此言樂善即彼四種能得菩提資糧滿故利益自他故趣善道增長信即是論中堅固信也對法論說樂欲所依爲業即是彼第九云信爲欲依約入佛法初首爲論若言通論一切信業顯揚五業中除第二菩提因論然差別略有三種 述曰下廣前難有三初解依處次解業用後解自性初中又二先標後釋此初也

論一信實有謂於諸法實事理中深信忍故 述曰謂於一切法若事若理信忍皆是對法云於實有體起忍可信古師依此謂此四諦體實有也今此中言若信虛空此是何等體非實故亦非諦故爲信虛空即此攝故但可總言若理若事空雖體無有空理故

論二信有德謂於三寶真淨德中深信樂故 述曰同體別體有漏無漏住持真行所有三寶皆是彼攝如真淨故所餘是此真淨方便亦名真淨 論三信有能謂於一切世出世善深信有力能得能成起希望故 述曰

謂於有漏無漏善法信已及他今能得後能成無爲得有爲成世善得出世成起希望故希望欲也忍樂欲三如次配上對法但言謂我有力能得能成且據自成此亦通他總致能得等言上來已解信所依訖隨文便故未解心淨次釋彼業

論由斯對治不信彼心愛樂證修世出世善 述曰正治不信彼實事等能起愛樂於無爲證有爲善修故是信業自下欲顯忍樂欲三是信因果及欲顯彼心淨之言是信自相寄問徵起於中有四一問二答三難四通論忍謂勝解此即信因樂欲謂欲即是信果確陳此信自相是何 述曰此外問也前言忍者即謂勝解忍可境故即是此信同時之因下言樂欲並是欲數樂希境故即是同時信所生果此中何者是信自相確實論其自相是何確者實也或忍樂欲異時因果理無遮也下論主答彼因解心淨 論豈不適言心淨爲性 述曰適者

向也才也

論此猶未了彼心淨言若淨即心應非心所若令心淨慚等何別心俱淨法爲難亦然 述曰三外難言此由未了彼心淨言若淨體即是心持業釋者信應非心所淨即心故若淨體非即心令心淨者心之淨故依依士釋第三轉聲慚等何別亦令心淨故若心俱淨法鄰近釋者淨與心俱故爲難同今淨亦慚等無別

論此性澄清能淨心等以心勝故立心淨名 述曰論主通曰此信體澄清能淨心等餘心心所法但相應善此等十一是自性善彼相應故體非善非不善由此信等俱故心等方善故此淨信能淨心等依依士釋又慚等十法體性雖善體非淨相此淨爲相故名爲信唯信是能淨餘皆所淨故以心王是主但言心淨不言淨心所文言略也

論如水清珠能清濁水 述曰喻如水清珠能清濁水濁水喻心等清珠喻信體以投珠故濁水便清以有信

故其心遂淨若爾慚等例亦應然體性淨故斯有何別

論慚等雖善非淨爲相此淨爲相無濫彼失 述曰其餘慚等體性雖善令心等善不以淨爲相但以修善羞耻等爲相此信以淨爲相無濫慚等之失非慚慚故信是無慚非信信故慚是不信今此淨者信體之能

論又諸染法各別有相唯有不信自相渾濁復能渾濁餘心心所如極穢物自穢穢他信正翻彼故淨爲相

述曰此第二義所餘一切染法等中各別有相如貪愛等染心所內唯有不信自相渾濁渾濁餘心等令成染污如極穢物自穢穢他亦如泥鯁動泥濁水不信亦爾唯一別相渾穢染污得總染也信正翻彼不信渾濁故以淨爲信之相也下破有二如文可知也

論有說信者愛樂爲相 述曰上座部義或大乘異師謂愛樂彼法故

論應通三性體應即欲又應苦集非信所緣 述曰論主難云應通三性

愛三境故若許三性體應即欲欲緣所樂故若汝之信有其善惡惡不信可是有於無記中其信是無復非是欲又信於三信非三性何妨愛三而唯性善及爲遮此妨作是言又於四諦皆有信生若愛樂是信應於苦集二諦信不緣之誰有聖者愛樂苦集故苦集諦應非信所緣

論有執信者隨順爲相 述曰或大乘異師或是大衆部以隨順彼法是信相故

論應通三性即勝解欲 述曰境有三性故隨通三若許爾者應勝解欲彼若救言雖言隨順體非解欲者

論若印順者即勝解故若樂順者即是欲故 述曰論主難云隨順有二種一者印順即是勝解印而順彼故二者樂順即是欲數樂於彼法即是欲故若彼救言二俱之順體是信非即欲解

論離彼二體無順相故由此應知心淨是信 述曰論主難云若離欲解決非順相非彼二故如受想等故論

但言離彼二體無順相故由此應知
心淨爲信忍可及欲是信之具正理
論師以忍可爲信即當此勝解也

論云何爲慚依自法力崇重賢善爲
性對治無慚止息惡行爲業 述曰
下第二段慚愧合解於中有二初別
解後總解依自法力者顯揚云依自
增上及法增上羞耻過惡即是二緣
今此乃顯慚之別相即是崇重賢善
二法謂於有賢德者若凡若聖而生
崇敬於一切有漏無漏善法而生崇
重此是慚之別相至下當知對治無
慚其義可知與止息惡行爲所依由
此故惡不轉顯揚皆例於信起五業
初皆所治別業即皆同此

論謂依自法尊貴增上崇重賢善羞
耻過惡對治無慚息諸惡行 述曰
謂於自身生自尊愛增上於法生貴
重增上二種力故崇賢重善羞耻過
惡謂作是意言我如是身乃作諸惡
彼法甚好次依用之即雖依周孔之
書皆名貴法世禮儀故然以刑防惡
如國法律即是後文世間愧攝

論云何爲愧依世間力輕拒暴惡爲
性對治無愧止息惡行爲業 述曰
依世間力輕拒暴惡別者謂若他人
譏毀及羞諸惡法而不作皆名依世
間惡法名他故對法但言羞他爲體
顯揚即言於世增上即是緣也有惡
者名暴染法體名惡於彼二法輕有
惡者而不親拒惡法業而不作或總
輕拒或總暴惡此皆是愧別相餘業
如前

論謂依世間訶厭增上輕拒暴惡羞
耻過罪對治無愧息諸惡業 述曰
謂爲世人所訶自厭於惡染已二增
上力所以乃止息諸惡業

論羞耻過惡是二通相故諸聖教假
說爲體 述曰下總解有四一會舊
文二難古說三釋外問四解自他此
初也羞耻等是慚愧二法之通相故
諸對法顯揚等依此通相假說爲二
別體彼雖言他自增上等然是起緣
非是別相今難彼言
論若執羞耻爲二別相應慚與愧體
無差別則此二法定不相应非受想

等有此義故 述曰下難古說有四
一體無別難二不相应難三非實有
難四不遍善難此初二難也執彼羞
耻爲此二別相應此二體無有差別
相無异故既爾二體定不相应無二
受二想等體有此俱起義故二量可
知

論若待自他立二別者應非實有便
違聖教 述曰此非實有難謂彼若
言由待自他境差別故二體有別可
俱起者應此二種皆非實有所待
故如長短等無別自體待自他故方
成二別豈非是假若許是假便違聖
教五十五等說十一善中八是實有
論若許慚愧實而別起復違論說十
遍善心 述曰不遍善難又彼若言
此二體定實有然前後生不可俱起
待自他故若爾復違論說十遍善心
此大論中六十九說至下當知故知
二法非前後起

論崇重輕拒若二別相所緣有异應
不俱生二失既同何乃偏責 述曰
下解釋外問有六一問二答三難四

通五徵六釋此問也若崇重善爲慚
唯緣善故輕拒惡爲愧唯緣惡故是
二之別相者此二所緣既有異故應
不俱生彼此二失既同何乃偏能責
我我亦境別緣自他故不同時故
論誰言二法所緣有異 述曰此論
主答即是慚愧同一境也
論不爾如何 述曰此外人難
論善心起時隨緣何境皆有崇重善
及輕拒惡義故慚與愧俱遍善心所
緣無別 述曰此論主通善心起時
隨緣何境不簡諸諦實等皆是隨一
善心此一聚心等中皆有崇重善及
拒憚惡義此二種義是二別相非二
所緣所緣同故即是二法各別功能
是二別相一性能崇善一性能拒惡
善心起時必有此二故得俱起此中
非是二所緣故二必同緣故此二法
遍善心也
論豈不我說亦有此義 述曰外人
復徵我前所言亦有不緣自他境別
但是二法待自及他功能異故許俱
時生體非假有

論汝執慚愧自相既同何理能遮前
所設難 述曰此論主釋慚愧俱以
羞耻爲相即是此二自相既同何理
能遮我前所設難一體無別難二不
相應難三應假有難四非遍善難故
我可然有二別相所緣不別故
論然諸聖教說顧自他者自法名自
世間名他或即此中崇拒善惡於已
益損名自他故 述曰下解自他其
中二釋一自身及法名自世間王法
等名他内外異故又涅槃經對法等
說此二別顧自他者崇善是顧自義
拒惡名顧他義所以者何下通二義
於已益名自於已損名他故即會自
他是二別相正理論師云羞現罪因
名自現屬身故羞罪果名他非現屬
已故今顯別彼也
論無貪等者等無瞋痴此三名根生
善勝故三不善根近對治故 述曰
下文有二初總後別總中又二初牒
頌顯後釋善根頌中所云無貪等三
根等者等取無瞋無痴釋根名者生
善勝故有何勝也三不善根正相翻

對近別對治故比遠總對治即正見
也非別治故然準此下文三不善根
由三義故一六識相應二正煩惱攝
此二簡諸一切心所非不善根三起
惡勝故正釋根義其此三法正對翻
彼名爲善根今準此文善根由二義
一三不善根近對治故簡餘一切善
心所等不名善根非不善根近對治
故二生善勝故正釋根義餘論無此
如文可解
論云何無貪於有有具無著爲性對
治貪著作善爲業 述曰下別釋有
二初解無貪瞋後解無痴初中又二
初別解二後總解之有謂三有之果
有具即能生三有之因相順之因唯
是有漏爲緣之因亦取涅槃能發貪
等故亦是具中有業惑皆是業具無
著爲性惡行不起故善能作
論云何無瞋於苦苦具無恚爲性對
治瞋恚作善爲業 述曰苦謂三苦
苦具即彼能生苦者一切皆是準無
貪中滅諦涅槃亦是苦具達理生故
論善心起時隨緣何境皆於有等無

著無志觀有等立非要緣彼如前慚愧觀善惡立故此二種俱遍善心述曰此總解二其諸善心隨緣何境一一心中皆無著無志此是功能貪對有有具瞋對苦苦具立二別相觀謂觀待如慚與愧觀待自他非要無貪緣有有具無瞋緣苦苦具故遍善心如慚愧說貪通三界發業潤生總說有有具瞋唯欲界發業力勝故云於苦苦具然對法與此同顯揚瞋但約有情重處爲論今能除法并通三界下解無痴有二初略後廣論云何無痴於諸理事明解爲性對治愚痴作善爲業 述曰此略也無痴於理及一切事明解不迷作善止惡是此體業論有義無痴即慧爲性集論說此報教證智決擇爲體生得聞思修所生慧如次皆是決擇性故 述曰廣有二說體即別境慧對法第一說報教證智決擇爲體此是本論彼釋云謂報教證智是生得聞思修如次配之以報爲生得生便即得故從所依名

報聞緣教生從境爲名故思能引證故說思爲證證是修慧是思所生思慧從果以彰號智謂修慧是所生故當體得名若名修慧從因定爲名問若體即是別境慧者何須善中唯說於慧餘四別境善中不說也論此雖即慧爲顯善品有勝功能如煩惱見故復別說 述曰爲顯善品有勝功能增長善故斷不善根故如煩惱中見用增勝故別說之論有義無痴非即是慧別有自性正對無明如無貪瞋善根攝故 述曰下文有四一標宗二引證三會違四立理此初也此以量破無痴非慧別有自性正對不善之中無明善根攝故如無貪等量云無痴定別有體所正對治是不善根故如無貪瞋又此離慧實有自性無貪等三善根攝故如無貪瞋不言是善十一善根攝捨等爲過故論論說大悲無瞋痴攝非根攝故若彼無痴以慧爲性大悲如力等應慧等根攝 述曰下引證有二文證此

以教理齊難何以知實亦有文證瑜伽五十七卷說大悲以彼無瞋無痴二法爲體非二十二根攝若無痴以慧爲性此大悲如十力應二十二根中慧根三無漏等根所攝彼說十力四無畏等慧根等攝不攝悲故此爲一違然彼前師何以解此文彼云以有無瞋爲體故非根攝至下當知論又若無痴無別自性如不害等應非實物便違論說十一善中三世俗有餘皆是實 述曰又引論難若此無痴以慧爲性如不害等應非實物不害以無瞋爲性此以慧爲體故若許無痴是假便違大論五十五說十善中不放逸捨及不害三是世俗有餘皆實有由前一理二教故別有體若爾對法文如何通論然集論說慧爲體者舉彼因果顯此自性如以忍樂表信自體理必應爾 述曰此會違也慧爲體者舉無痴之因果以顯無痴無痴之因及果皆通四慧或是俱時或是別念此是等流增上士用果故如彼論解信中

亦以忍樂即勝解欲舉信因果以解信故無痴亦然以爲同喻理必應然以四慧爲因果而表無痴所以者何論以貪瞋痴六識相應正煩惱攝起惡勝故立不善根 述曰下立理也由此三種能具二義一六識相應即簡疑等二正煩惱攝簡不信等餘非此位小乘三義簡此中二義簡及起惡勝故解於根義二簡餘法由一義故立不善根舉此所治方辨能治論斷彼必由通別對治通唯善慧別即三根由此無痴必應別有 述曰斷彼三時必由二對治一通對治即唯善慧能總斷故二別對治即無貪瞋痴如貪瞋二有通別對治不善根攝故痴亦爾不善根攝亦有二對治如貪瞋二故必別有無痴以不善根起惡勝故須二對治餘惑不然由此因緣無痴離慧定別有體前師解大悲非根攝云以用無瞋無痴二法爲體論從無瞋說爲非根實是根攝若爾即三念住等亦爾不爾大悲似四無量中悲唯以無瞋爲性今從無瞋

說根所不攝念住依慧故根所攝且約影顯非實理文若爾即三世俗有文如何通答實有者體即慧故問不害體即無瞋應非假有答世俗有言通假實故如種子世俗有言即是實故三是世俗皆是假有此亦不然如五見慧分說爲世俗有故非是假有此無痴亦爾若爾不害無瞋分如何通故後師爲正頌所言勤安等者論勤謂精進於善惡品修斷事中勇悍爲性對治懈怠滿善爲業 述曰下文有二初略後廣勤苦名通三性此即精進故體唯善於善品修於惡品斷事中勇健且悍勇而無情自策發也悍而無懼耐勞倦也勇者升進義悍者堅牢義滿善爲業者對法云成滿一切善品爲業彼釋云滿善品者謂能圓滿隨初所入根本靜慮成善品者謂即於此極善修治此中但言滿善彼據因中一分隨所入定更復修治此據行因成佛果滿更不修治故唯言滿即通三乘究竟果位或作善事圓了名滿能滿善故非要聖

果若唯言勤三性之法俱可勤苦然此中言何性所攝論勇表勝進簡諸染法悍表精純簡淨無記即顯精進唯善性攝 述曰下廣引有二初釋前難後辨差別此初也勇表念念高勝非如染法設雖增長望諸善品皆名爲退亦不名進無益進故進謂進成聖者身故悍表精純簡四無記無覆淨也彼雖加行作意修習而非精純不應正理故不名精復非染故乍可名純今此精純即總釋也論此相差別略有五種所謂被甲加行無下無退無足 述曰有五如文下辨差別有三初論家作名次引經屬後顯位昇此初也論即經所說有勢有勤有勇堅猛不捨善軌如次應知 述曰即以經屬顯揚但有經之五名對法二名皆悉具有八十九云最初發起猛利樂欲名被甲經名有勢如著鉀入陣即無所畏有大威勢次起堅固勇悍方便名加行經名有勤堅固其心自策勤

也次爲證得不自輕蔑亦無怯懼名
無下經名有勇不自卑下更增勇銳
次能忍受寒熱等苦於劣等善不生
厭足欣求後後勝品功德等名無退
經名堅猛遭苦不屈堅猛其志次後
乃至漸次入諦觀等後後勝道名無
足經名不捨善軌謂車軌以軌牛
者令牛不出能有所往善法亦爾軌
修行者不越善品往涅槃宮修曾不
足從喻爲稱下顯位昇

論此五別者謂初發心自分勝進自
分行中三品別故 述曰今此第_即
初發心餘四修行修行中有二自分
勝進自分行中有上中下三品別故
總爲五也且如初地行捨有初發心
有下品中品上品行檀檀成滿已方
入二地持戒勝進趣後名勝進行如
是乃至十地之中位位皆爾如十地
論廣解
論或初發心長時無間殷重無餘修
差別故 述曰下第二解此五即是
四種修中加初發心謂長時修無間
修殷重修無餘修四如對法第十二

抄及攝論第七廣解下第十卷說然
十八任持精進有三攝此四者亦如
彼抄本地菩薩地及決擇七十八等
並爾即六度皆有也

論或資糧等五道別故 述曰自下
第三解資糧加行見修無學五位如
對法第八末第九等解問既通三乘
三乘無學云何無足不捨善軌果已
滿故

論二乘究竟道欣大菩提故諸佛究
竟道樂利樂他故 述曰二乘無學
迴心欣大菩提故佛究竟果樂盡未
來際利樂有情故皆得名不捨善軌
趣寂二乘亦利樂他即波羅密者略
故不說

論或二加行無間解脫勝進別故
述曰又加行等四道爲五然加行中
有近有遠名二加行四道如後第十
卷解即此並前合有五解

論安謂輕安遠離粗重調暢身心堪
任爲性對治惛沈轉依爲業 述曰
亦牒頌解謂輕而安隱離重名輕調
暢名安此有二種一無漏者除有漏

粗重粗重通三性二有漏者除煩惱
粗重唯是善性此正對治惛沈一法
然對法說除一切障顯揚云除粗重
然對法第十說亦同之彼約通障此
約別障以惛沈是無堪任性安是堪
任故唯除彼

論謂此伏除能障定法令所依止轉
安適故 述曰釋轉依業有漏者伏
無漏者除一切能障定法此或煩惱
或是受數但能障定即是所除又今
說此但是惛沈令所依身轉去粗重
得安隱故

論不放逸者精進三根於所斷修防
修爲性對治放逸成滿一切世出世
間善事爲業 述曰下有略廣此略
也不放逸以精進及三根於所斷惡
法防令不起所修善法修令增長體
是四法約別功能假說不放逸所防
中通一切有漏法

論謂即四法於斷修事皆能防修名
不放逸非別有體無異相故於防惡
事修善事中離四功能無別用故
述曰下廣有二初廢立後問答辨此

初也此非別有體離彼四法無異相故體性無別無別用故作用不殊雙成無別體用也其文易了問信等十法皆有防惡修善之能何故唯於四法立也

論雖信慚等亦有此能而方彼四勢用微劣非根遍策故非此依 述曰其餘六法而方彼四勢用微而且劣故何謂爲劣此四法中三法爲根精進遍策一切能斷能修善心彼餘六法非根及遍策故非不放逸之依即非勝也下問答有六初問次質三答四難五徵六釋

論豈不防修是此相用 述曰順正理等外人問曰豈不防惡修善是此不逸相用何用以四爲體此則一切別立有體皆作是說別有不逸不逸即是防修隱不逸之名出防修爲難論主次質
論防修何異精進三根 述曰此質也汝之防修何異四法四法能防惡及修善故
論彼要待此方有作用 述曰外人

答曰彼四法無力不能防修要待此中別有不逸令其四法方有防修之用故不以四法爲防修體故知別有不放逸也

論此應復待餘便有無窮失 述曰論主難曰四法能防修四體無力故待不逸不逸能防修亦應無力復有所待如彼四法如是展轉有無窮失若不放逸別有自性不待餘法即能防修彼四亦然故非離彼別有不逸

論勤唯遍策根但爲依如何說彼有防修用 述曰外人徵曰勤體唯能遍策勵善心三根但能爲善法依依是根義如何說此四法有防修用

論汝防修用其相云何 述曰此論主問
論若普依持即無貪等若遍策錄不異精進止惡進善即總四法 述曰若普依持一切善心名防修義即是三根依謂依處持令增長若能遍策發驅錄一切善心名防修不異精進等此四別能也若止惡不生進善令起名防修者總此四法故無別體

論令不散亂應是等持令同取境與觸何別令不忘失即應是念 述曰若令心等不散名防修即應是定若令心心所法同取一境不乖返緣名防修與觸何別若所作善惡憶念不忘名防修即應是念

論如是推尋不放逸用離無貪等竟不可得故不放逸定無別體 述曰由前道理推不放逸防修之用離無貪等四法總別之能竟不可得故不放逸定無別體問何故此中以無貪爲首等餘三法不以精進爲初答次前別簡中以無貪爲首故從近而結也即顯不逸不如小乘體是實有即是假有之所以也

論云何行捨精進三根令心平等正直無功用住爲性對治掉舉靜住爲業 述曰行者行蘊行蘊中捨簡受蘊中捨故置行言非謂行也亦以四法爲體別正對治掉舉體性靜住爲業
論謂即四法令心遠離掉舉等障靜住名捨平等正直無功用住初中後

位辯捨差別由不放逸先除雜染捨復令心寂靜而住 述曰下文有二初正解體業後解廢立此初也若通對治亦一切法對法云由捨相應離沈沒等不平等性故即舉通障此舉別障平等正直者對法云由捨與心俱離沈沒等初心平等遠離加行次心正直於染無性後無功用廣如彼說然諸論皆言由不放逸斷諸惑已此捨靜住不容雜染謂如不逸是無間道此捨是解脫道解脫道中不容受雜染此前後時別起勝用或今所說此雖同時同時不逸能除障已捨令此心寂靜而住義說前後依此二用互增之時說其相也此間據別障掉舉等取餘法不同對法第十除貪憂對法第一明通能治一切法也論此無別體如不放逸離彼四法無相用故能令寂靜即四法故所令寂靜即心等故 述曰下廢立然今此捨離前四法無別相及作用何以故若能令寂靜名捨即四法之能若所令寂靜名捨即除四法外餘心等是

然既以能寂靜為捨故體即四法信等淨相等是非靜也如前不逸就勝依立義如前說此亦應爾就勝而說餘法不障對法第十及顯揚云如契經說為除貪憂心依止捨此據離欲或無漏捨相語以憂根俱亦有捨也然煩惱俱憂及貪皆是欲界與善心等性相違返說名除也對法第十七覺支中說故唯約無漏論云何不害於諸有情不為損惱無瞋為性能對治害悲慙為業 述曰此總舉已論謂即無瞋於有情所不為損惱假名不害 述曰於有情不損惱非謂不斷命不斷命是無瞋故故此但約不損惱事餘文可知問此既無瞋何須別立論無瞋翻對斷物命瞋不害正違損惱物害無瞋與樂不害拔苦是謂此二粗相差別 述曰此有二解無瞋返對斷物命之瞋此不害即違於損惱物之害故此二別明害損物不為斷命瞋斷物命不但損物既爾如訶

風等不斷物命即非害故知此中且約粗相於有情所辨此二別又不約所治但明此體別前無瞋與有情樂是慈之體不害拔衆生之苦即是悲也故顯揚第四云慈以無瞋為性悲以不害為性今此二翻約粗相別論理實無瞋實有自體不害依彼一分假立為顯慈悲二相別故利樂有情彼二勝故 述曰理實無瞋體是實有不害依無瞋一分拔苦之義勝故假立不害問前大悲以無瞋痴二法為體今何故獨言不害彼據實體此約假成又彼是大悲此但是悲四無量攝問何不於無貪等上建立答為顯功德中慈悲二相別故依無瞋假立不依無貪等問諸功德等如勝處等亦以無貪為性何以善中不依無貪之上為顯功德別故別立一假法耶答一切功德依聖人勝於聖人身佛為最勝佛身之中利樂有情勝利樂之中慈悲二種最勝為顯極勝功德別故依無瞋立不害非無貪等顯揚第二云喜是不嫉何故不立為

善根答拔苦悲勝別立不害喜不勝悲不立不嫉
論有說不害非即無瞋別有自體謂賢善性
述曰薩婆多師正理論等說謂賢善性謂有此者人即賢善也
論此相云何 述曰此論主問論謂不損惱
述曰此外人答論無瞋亦爾寧別有性謂於有情不為損惱慈悲賢善是無瞋故 述曰非離無瞋別有自性謂於有情不為損惱體性賢善之相即無瞋故離無瞋無別不害明不害是假也第二出十一善體已
論及顯十一義別心所謂欣厭等善心所法 述曰自下第三諸門分別於中有十二第一義攝所餘頌云行捨及不害此因解及字謂及顯善十一之外更有義別心所謂欣厭等梵云遮有二義一及二等不能置等言故總有及字及字有二義一顯十一各各體別即相違釋二顯十一外心所今論但約等取餘法一義解也
論雖義有別說種種名而體無異故

不別立 述曰釋不應為善法所以此欣厭等雖義望前十一有別然非實有雜事經者是阿含經雜事品及今法蘊足並廣解及大論五十六六十九皆具有染名字解之翻彼善等雖依義別說種種名而體離此十一法更無異故不別立之
論欣謂欲俱無瞋一分於所欣境不憎恚故 述曰此是無瞋一分於境不憎方欣彼故此性非欲欲俱法也然八十六解三不善根衆名中不說瞋名欣貪亦名欣今若翻彼名不欣應無貪一分貪是著義染貪名欣無貪厭義無瞋名欣各約一義亦不相違
論不忿恨惱嫉等亦然隨應正翻瞋一分故 述曰翻二十隨惑中四法不忿不恨不惱不嫉亦然隨應正翻無瞋一分彼所治者瞋之分故隨應之言顯不同欣與欲俱故此忿等不然各各別翻又但是彼無瞋一分故言隨應復言等者依瑜伽八十九等取不憤發不惡說非不忍不敵突不

諱訛無瞋尋無害尋等七法
論厭謂慧俱無貪一分於所厭境不染著故 述曰此即無貪一分於所厭不染故
論不慳慍等當知亦然隨應正翻貪一分故 述曰翻隨二法不慳慍不慍此是無貪一分彼是貪之分故隨應之言前厭慧俱此不爾故又各各翻等者依八十九等取不研求乃至不家勢尋等十八種
論不覆誑諂無貪痴一分隨應正翻貪痴一分故 述曰不覆不誑不諂三法是二善根一分隨應正翻貪痴一分無貪即翻貪分等故言隨應者義更等取六十二中不慍不詐等此中不覆所治之覆有貪著名故覆罪有痴故覆罪故今無貪痴一分論唯說是痴分起必有痴故以理釋之
論有義不覆唯無痴一分無處說覆亦貪一分故 述曰此教為證此唯無痴一分此所治覆瑜伽對法皆言痴分不說為貪分故貪名故覆覆體亦痴痴故然也前解為勝雖無論文

理故勝也以前即忿等初九訖以害有正翻故此中不出上根本惑六中三根自有翻餘三不翻且翻不慢

論有義不慢信一分攝謂若信彼不慢彼故有義不慢捨一分攝心平等者不高慢故有義不慢慚一分攝若崇重彼不慢彼故 述曰三說可知然對法解慢不敬苦生爲業即此中第三慚一分勝以慚崇敬師長等故此論卷下煩惱之中但言障不慢義可通三然障於慚如前理可

論有義不疑即信所攝謂若信彼無猶豫故有義不疑即正勝解以決定者無猶豫故有義不疑即正慧攝以正見者無猶豫故 述曰不疑三解如文可知瑜伽第八疑謂分別異覺爲體覺即慧也五十八云簡擇猶豫故正簡擇即是正見不疑說爲正見少分亦有此理然隨煩惱有八相翻入善之中謂無慚無愧不信懈怠昏沈掉舉害放逸餘十二不翻前解九法訖以是小煩惱攝一段明之下有三法皆通染心起故在後簡

論不散亂體即正定攝正見正知俱善慧攝不忘念者即是正念 述曰不亂體即正定雖散亂別有體或無體即定少分皆翻彼名正定性對治故根本中染見隨中不正知今翻皆入善慧所攝不正知或別境慧分或痴分皆爾性對治也不忘失念是正念設別境念分或是痴分亦爾此三設是翻痴分者以有別境分故別境通三性不翻爲善欲勝解亦爾然此唯說是痴分者所以不說前忿等即翻入善以無別體不通三性故

論悔眠尋伺通染不染如觸欲等無別翻對 述曰不定四法通染不染三種性故如遍行觸等等餘四法別境中欲等亦等四法無別翻對唯惡不通三性法者方翻之也此前或有行相相翻如捨治掉舉掉舉相高捨相靜故亦得通治以掉舉是貪痴分故又說性對治即忘念等三痴分者是不忘念等正翻是或有行相體性皆相翻不忿等是無瞋一分等如理應思然八十九大有諸煩惱名字一

一應翻對之數彼多少何分所攝第二問答廢立

論何緣諸染所翻善中有別建立有不爾者 述曰外人問曰何緣前說除別境等體外合根本隨煩惱二十六中十一別翻爲善餘者此中及諸論中不別翻之有何所以

論相用別者便別立之餘善不然故不應責 述曰論主答曰相用別者別立爲善餘所翻善相用不別故不立之汝何須責問若爾此何別用餘何無用

論又諸染法遍六識者勝故翻之別立善法 述曰論主答曰此諸染法遍六識者勝故翻之以能染體遍多識故過失流滿多識中故

論慢等忿等唯意識俱 述曰根本中慢等七隨惑之中忿等九法唯意識起流滿識少所以不翻別立善法不約一一功能增勝不嫉即是喜無量故亦應別翻但以流染識非多故無此妨也然不障餘翻爲善法問若爾者害唯在意應不翻之

論害雖亦然而數現起損惱他故障無上乘勝因悲故爲了知彼增上過失翻立不害

述曰論主答曰害雖亦爾唯在意地有三義故所以別翻不同忿等一數現起即簡餘煩惱嫉慳雖亦然二此則損自他嫉等不然故三障無上乘勝因之悲故無上之乘要須悲救悲因既闕難以濟生害之功能增障於此故雖在意與餘亦同三義勝餘故須翻善令知此失故翻立善生得善位隨此而說若爾痴分忘念等三何故不翻

論失念散亂及不正知翻入別境善中不說 述曰失念散亂不正知等雖有痴分及別境分性相翻相翻入別境善少分故善中不說餘慢等七忿等九如前

論染淨相翻淨寧少染 述曰第三徵責多少問從染翻淨從淨翻染何爲染多淨少對治不同

論淨勝染劣少敵多故 述曰論主答曰淨體勝法染體劣法勝少敵劣

多故染多而淨少其實體相相翻頭數亦等而此所達多少不同故有此答問此義雖爾何故不立善多染少也

論又解理通說多同體迷情事局隨相分多故於染淨不應齊責 述曰此第二解淨法是解順於正理故雖翻染有不慢等多名總即與此十一同體以解理通相通融故可少攝多法同體也迷情隔於物理事體既局隨染增相故分多種故染望淨不應令齊又染順情令知厭惡故須廣說善法多說恐起難修之心故略不說何故染法六十四及攝事分八十九中有衆多法何故此中但言二十答以用增勝遍染故說但有二十謂忿等十法及無慚無愧增勝猛利故說之也下之八法或復十法遍染心故所以說之餘法或非增猛或不遍染故此不說此如下隨煩惱中說問何故所治唯在欲能治通上界如瞋忿等或所治通三界能治唯上二如輕安治惛沈何故所治染法唯在意識

能治善法即通六識如害翻爲不害是或有所治通六能治唯在意如惛沈翻作輕安答性相相當辨能所治不以通識及通界故說能所治第四假實

論此十一法三是假有謂不放逸捨及不害義如前說餘八實有相用別故 述曰對法等同五十五亦爾彼言世俗有世俗有言通假實故如前已引無痴善根無別體家云如五見定世俗非體即假以即別境之中慧故無痴亦爾雖言實有即慧善性非如捨等用四法成體非別性若爾不害例亦如慧故今述正與對法等同三假八實所以如文第五俱起

論有義十一四遍善心精進三根遍善品故餘七不定 述曰此第一師有三一標宗二立理三引證此初也十一中四法遍善定地不定地漏無漏皆遍功力遍故餘七不然下立理也

論推尋事理未決定時不生信故慚愧同類依處各別隨起一時第二無

故 述曰解七不遍善心披讀推理未決無信生故信緣定境故信非遍慚愧如前依自他力別俱以羞耻爲其自相以同類故如二受等定不俱生起一之時無第二故故亦非遍決未決時不障互起一

論要世間道斷煩惱時有輕安故不放逸捨無漏道時方得起故悲慙有情時乃有不害故 述曰世道離欲方有輕安除煩惱粗重故不障有信及慚愧一不放逸捨無漏道時乃方建立四法功能彼方勝故不障有前法除緣無想等悲慙有情時有不害故以正對治害損惱故不障起前法然散心位或無漏位都無輕安有漏善時無不放逸捨無想善心無不害故故餘七法非遍善心然說十遍者據容有時起故非謂皆遍一切善心以何爲證

衆生時有不害故 述曰下引證也瑜伽論五十五說六位中起十一善汎起善心不深心止染無慚愧起不顧自他故餘如文可知然今此師決定如是起時之語不遮有時皆得相應由此決定於其六位起十一善雖慚與愧起則別時以俱止惡合一位攝然又此位說有如是之時非必一切不許有時或得俱起此意總顯未必俱時非必不俱後別但破說不俱時許俱之時不是破限

論有義彼說未爲應理推尋事理未決定心信若不生應非是善如染心等無淨信故 述曰下文有五一破前二釋難三顯正四引證五解疑此初也前義不然汝言推事未決有三性心汝言彼善心中無信者應非是善無淨信故如染無記心染等者等取無記也又云善心定有信起善心攝故如定時善心

論慚愧類異依別境同俱遍善心前已說故 述曰此之二法各有別相體是異類崇善拒惡故依於自他增

上雖別而境是同一時俱起遍善心有前自體中已成立訖

論若出世道輕安不生應此覺支非無漏故 述曰無漏之位若無輕安應輕安覺支非無漏攝前師若言散心無此輕安非遍誰謂無漏輕安不俱深爲錯難然以前師輕安覺支非在無漏觀有無漏觀後有漏觀時生然亦名覺支體非無漏說爲無漏者無漏定遠引故如苦根無漏若爾佛應無此覺支

論若世間道無捨不放逸應非寂靜防惡修善故又應不伏掉放逸故有漏善心既具四法如出世道應有二故 述曰若捨不放逸唯出世道有世間道心應非寂靜以無捨故如染等心亦應不能防惡修善無不放逸故亦如染等心既有寂靜等故有捨不放逸又世間善心應不伏掉舉及伏放逸無能治故如染心等既知世間道準散善亦有然有比量散善等中應有此二是善心故具四法故如出世道

論善心起時皆不損物違能損法有不害故 述曰不害之數善心皆有不損自他違害損故如大悲心但說大悲不害為體豈餘善位遂亦無也理必應俱精進等四以義同故所以不說若爾六位起十一文如何通

論說六位起十一者依彼彼增作此此說故彼所說定非應理 述曰此釋難也彼五十五依決定時信增止染時慚愧增等非無餘法即是依彼彼增緣有六非一故說彼彼增言作此此說者依決定時等信增故遂言決定時有信等六類非一作此此說也非無十法恒遍善心若爾如何

論應說信等十一法中十遍善心輕安不遍要在定位方有輕安調暢身心餘位無故 述曰下顯正也此中十法遍一切善輕安不遍何以知者初以理證輕安調暢要除粗重散位粗重體不無故無輕安也以文證者論決擇分說十善心所定不定地皆遍善心定地心中增輕安故 述曰下引證六十九末說十善心所定地

不定地皆遍善心定地之中增輕安故十恒遍善有時增十一問此言定地增輕安何者是定地

論有義定加行亦得定地名彼亦微有調暢義故由斯欲界亦有輕安不爾便違本地分說信等十一通一切地 述曰上來是總下子段異說解疑如聞思位修定之時未得上定定前近加行亦名定地此時微有調暢義故除遠加行餘散善位今坐禪者雖不得定亦有調暢故即是欲界亦有輕安若欲無者便違本地分第三卷說信等十一法通一切地若言從多地說言通一切非實通者應從多分說彼俱起十恒俱故既不許爾故知欲界亦有輕安其五十六六十三卷顯揚第六皆云不定地者謂無輕安地欲界者謂除輕安俱定等彼云謂若根本上界勝妙輕安無故作如此說非說無欲界輕安如說無色界無色彼非無定色故

安名不定地 述曰不然輕安唯在上界定地中有所以者何由定滋潤所長養故有調暢故欲界斂心決非實定故無滋潤名調暢也何以得知六十三等說欲界諸心心所闕輕安故名不定地不爾應言闕上界輕安故名不定地若爾如何說通一切地論說一切地有十一者通有尋伺等三地皆有故 述曰此等皆通有尋伺等三地有何失也初禪中間上地之定有輕安故但諸心所無不皆然然自於有尋伺等有長短也然返覆文理不言欲界有定得有輕安故後師為勝此中餘義同故更無異說論此十一種前已具說第七八識隨位有無第六識中定位皆具若非定位唯闕輕安 述曰此等可知即第六門皆說正義

論有義五識唯有十種自性散動無輕安故 述曰五無輕安體散動故此師即說十五界有漏佛無無漏五識若因若果二位皆然

論有義五識亦有輕安定所引善者

亦有調暢故成所作智俱必有輕安
故 述曰此有三解一云此唯在佛
由意引故五有輕安又此五識成事
智俱有輕安故初約他引立宗後論
自俱引證總約佛位此解破前佛無
無漏五識身解即順三界分別之中
欲無輕安第二又解定所引善有輕
安者此在因位有漏五識身在欲界
定所引善五識之中非無調暢即如
通果天眼天耳善者有輕安無記者
即無破前所說因位五無在果許有
此據因位若在佛果此為正義或初
地時成所作智俱必有輕安故若作
此解違前所說欲無輕安中第二正
義鼻舌二識欲界所繫有輕安故彼
前但據一切異生及下意識說之為
無據理聖者後得智引五有輕安不
相違也前文但對彼初師說非為盡
理第三又解此中五識在色界者彼
無鼻舌文中言總理實三識不違前
文
論此善十一何受相應 述曰第七
五受俱問也

論十五相應一除憂苦有逼迫受無
調暢故 述曰十一中除輕安餘得
五受俱遍通三界故輕安唯除憂苦
二受唯下界有逼迫二受無調暢輕
安故若爾雖定所引五識應無輕安
此理不然所引善者捨樂俱故然苦
薩後得智雖起苦根可名無漏然無
輕安名迫受故餘受可有即通果心
若爾鼻舌身三非通果如何通苦根
雖名無漏不言輕安俱輕安俱時怡
悅五識苦受逼迫五識不俱然實苦
薩後得智中起五識有輕安俱無失
但除苦受定滋潤故然上界三識下
界五識
論此與別境皆得相應信等欲等不
相違故 述曰自下第八與前別境
相應以遍行通所以不說不定四者
彼中自說所以不論故唯言別境皆
不違彼故有漏位無漏位皆得相應
然欲界十俱除輕安上界具十一如
前理說此據別境五俱起時可得為
語然彼有時一二等生故
論十一唯善輕安非欲餘通三界皆

學等三 述曰第九三性唯善第十
三界輕安非欲餘通三界如前可知
問何故所治有唯在欲如瞋害等能
治通三界煩惱隔情多不遍界善順
於理即通三界彼無所治豈有能治
欲有惛沈輕安豈有但以性相相治
不以界繫相望治之第十一有學無
學非學非無學一切皆通然學無學
身中皆通有漏無漏順學等故如對
法第三五十八九等皆爾
論非見所斷瑜伽論說信等六根唯
修所斷非見所斷 述曰十二三斷
並非見斷非障見故非邪生故以何
為證五十七二十二根中說十四法
一分見所斷一分修所斷謂七色命
五受及意十二一分修所斷一分非
所斷謂即十四中六及餘六謂五受
意信等五根未知當知彼說二六五
受及意通見除故以為前六其信等
五未知當知非見除故以為後六二
非所斷謂後二無漏根今舉唯善後
六為論唯是修斷及與不斷問此論
下言無想定等是見斷故又對法第

四一切往惡趣業果皆見斷何妨善業見斷也答彼不言善法斷緣縛名為見斷若不爾者下修道煩惱亦招惡趣等豈見所斷故以此為證善非見斷若言見斷以此證非略有四門如下緣生中說問分別業報可言見斷修道業惑之果見道斷不不斷違文斷便違理因未斷彼果豈斷也答如無想天果北鬱單越果雖亦斷彼善豈斷耶故知但果先亡因於後斷何所以者果粗障聖入見斷果因細不障見入見不斷因於善染二因三惡趣等皆名斷也又無想定果見惑所引見惑因亡果亦隨喪如無想定入聖亦不斷但斷彼果善法隨順可入聖故若成彼果不得入聖如下緣生中不生名斷其因亦斷斷緣縛斷唯修所斷等既爾惡趣善業亦見所斷今據斷縛故不相違

論餘門分別如理應思 述曰謂有報無報何地緣何地他皆仿此如理思之

論如是已說善位心所煩惱心所其

相云何 述曰別解六位諸心所中辨三門訖此當第四初結前問後如文可知次舉頌等

論頌曰煩惱謂貪瞋癡慢疑惡見 述曰百法等說痴居慢後顯通利鈍遍上下故此明不善根故在慢上下長行釋釋中有三第一辨煩惱得名解頌上二字第二出體業釋頌謂以下文第三諸門廣辨明此六義

論論曰此貪等六性是根本煩惱攝故得煩惱名 述曰此釋總名謂貪等六是隨煩惱之根本故雖復亦得名隨煩惱而根本攝非唯等流性得煩惱名不名隨煩惱雜集第七說諸煩惱皆隨煩惱有隨煩惱而非煩惱由此即顯根本名煩惱亦得名隨亦隨他生故忿等但名隨不名煩惱非根本故

論云何為貪於有有具染著為性能障無貪生苦為業 述曰自下第二門也釋六為六於中各二初出體業後逐難辨云何等者雙問體業於有有具等即皆雙答然有難處論覆成

之於有者謂後有即唯異熟三有果也有具者即中有并煩惱業及器世等三有具故或無漏法論下文說與見等俱緣無漏起緣生貪者皆名有具薩婆多師緣無漏貪是善法欲今大乘說愛佛貪滅皆染污收與見俱生緣無漏起故無漏法能資長有亦名有具五十八等不說此貪緣無漏者下文自會

論謂愛力取蘊生故 述曰若發業若潤生皆令取蘊生非謂唯潤惑上二界中由愛靜慮等故彼諸煩惱因此增長亦取蘊生大論第八五十五及五十八顯揚五蘊對法皆廣說貪相然大論第八同此

論云何為瞋於苦苦具憎恚為性能障無瞋不安隱性惡行所依為業 述曰於苦苦具者苦即三苦皆生於瞋憎唯苦受樂受乖離瞋亦依之生故苦具者一切有漏及無漏法但能生苦者皆是苦具依之瞋生問有漏順苦法可名為苦具無漏不順苦如何名苦具答隨順苦具無漏即非緣

生於苦無漏亦是故邪見等謗無漏
無招惡趣苦又五十八迷滅諦瞋
亦親憎嫉滅道故亦說無漏爲苦具
也對法等論但言苦具不知是何或
者云之唯有漏法此不然矣大論第
八同也五十八云有四謂他見有情
於所愛不饒益於非愛作饒益上但
緣取生然彼尚局據重處語顯揚亦
說但緣有情據業道重語非於餘無
瞋

論謂瞋必令身心熱惱起諸惡業不
善性故 述曰瞋必起業不善性攝
發惡業者必不善故意識爲轉五識
爲隨轉如大論第一說不安者不安
靜也對法云心懷憎恚多住苦故此
瞋與惡行不安爲所依也

論云何爲痴於諸理事迷闇爲性能
障無痴一切雜染所依爲業 述曰
於理事者謂獨頭無明迷理相應等
亦迷事也

論謂由無明起疑邪見貪等煩惱隨
煩惱業能招後生雜染法故 述曰
此釋前業謂由無明於諦等猶豫邪

見撥無後餘貪等次第生起造諸惡
業乃復招後生諸雜染也此中所謂
見道無明生起次第然修道者不必
起疑及邪定故謂由無明起貪等故
造人天業招後生染然對法中以邪
見者無明增故說邪定爲先後方有
疑然生次第此文爲正五十八云有
四種愚乃至相應不共然第五卷第
七識中已分別訖此略不說然諸論
貪瞋之後即次說慢此中但以不善
根同次說無明瑜伽第五十八及第
八皆見爲首以利惑故復七種無知
等相攝如大論第九緣起經等說

論云何爲慢恃己於他高舉爲性能
障不慢生苦爲業 述曰能障不慢
不慢者何如善中說

論謂若有慢於德有德心不謙下由
此生死輪轉無窮受諸苦故 述曰
於勝德法及有德者心不謙下故受
衆苦顯令厭捨勿復輪回然對法中
但由有我故心高舉此中所謂我見
相應及等流生或遠從根本說
論此慢差別有七九種謂於三品我

德處生 述曰有七九種不過於五
法上生謂上中下三品及我並勝德
處生此義云何如五蘊論說謂七慢
中於下品及中品起第一慢謂於劣
計已勝於等計已等於中品於上品
起過慢謂於等計已勝於勝己等於
上品起慢過慢謂於勝計已勝於我
蘊起我慢自恃高舉於未證勝德起
增上慢雖得少分於所未得謂己已
得於上品起卑慢謂他多分勝己謂
己少分不及於己無德謂己有德起
邪慢此邪慢者全無謂有其增上慢
己得少勝謂多殊勝此即二別也然
於三品起四於我一起於德起二於五
處起七慢也九慢者大乘中不見文
顯揚第一云如經說三慢類我勝我
等我劣慢類婆沙等第一百九十九
及俱捨第十九說有九慢前三爲三
有勝有等有劣爲三無勝無等無劣
爲三過慢慢卑慢如次初三卑慢慢
過慢如次中三慢過慢慢卑慢如次後
三依本論及品類足兩說大廣然九
依我見後生三品處起此與諸見相

應無失

論一切皆通見修所斷聖位我慢既得現行慢類由斯起亦無失 述曰彼小乘中通見修斷聖有而不行無修道我慢故今大乘修道既得有我慢是故聖者現行顯揚及八十八等云七慢或俱生或分別故知九慢修起無失五十八稍廣作差別說

論云何爲疑於諸諦理猶豫爲性能障不疑善品爲業謂猶豫者善不生故 述曰此中說疑迷於諦理猶豫五十八中依五相別謂他世作用因果諦實此中言諦亦攝彼盡如理應思即緣理事俱是疑也然疑机爲人非此疑惑或異熱心等

論有義此疑以慧爲體猶豫簡擇說爲疑故 述曰疑以慧爲體何以故大論說猶豫簡擇說爲疑也大論第八異覺爲體覺即是慧決斷名慧然簡擇猶豫異決斷覺說爲疑故此以文證又訓釋中

論毗助末底是疑義故末底般若義無異故 述曰所謂末底是慧異名

與般若無別體於慧上加毗字助之毗是種種義即種種慧也大論言異慧疑異者是種種義故知疑體即慧以末底般若俱慧異名以毗助之豈別有體此是大乘異師非是別部

論有義此疑別有自體令慧不決非即慧故 述曰別有自體然說猶豫簡擇者由同時疑或異時疑令慧不決故非是慧

論瑜伽論說六煩惱中見世俗有即慧分故餘是實有別有性故 述曰五十五說六煩惱中見是世俗有又彼自釋言即慧分故餘五實有彼亦自釋別有性故故知疑體非即是慧若即慧者應同五見說世俗有應立量云疑體非即慧六煩惱中不說世俗有故如貪等四

論毗助末底執慧爲疑毗助若南智應爲識 述曰訓釋辭中汝以末底是慧毗助之故說慧體爲疑亦應若南是智毗助之故說智爲識毗是種種義由助智故變名爲識體非即智何以助末底疑體即慧又如職吉蹉

是治療義毗職吉蹉是疑義豈以毗言助之疑體即治療

論界由助力義便轉變是故此疑非慧爲體 述曰又旦末底等字是界界是性義由毗字是緣緣助界力義便轉變何爲緣助界已體尚是舊故此疑非即慧此師說疑與顯揚對法同也

論云何惡見於諸諦理顛倒推度染慧爲性能障善見招苦爲業 述曰文中有二初總次別若善惡相翻惡唯不善若毀貴名惡惡通有覆今此五見名爲惡者毀譽名故於諸諦理顛倒推度者即唯迷理雖緣有親疏迷理義等故

論謂惡見者多受苦故 述曰此釋前業謂於欲界唯除俱生發招苦處業是分別惑故故惡見者多生於苦此乃總釋然別說者

論此見行相差別有五 述曰此總標舉

論一薩迦耶見謂於五取蘊執我我所一切見趣所依爲業 述曰下別

釋有四合二取故梵云薩迦耶達利瑟致經部師云薩是偽義迦耶是身達利瑟致是見身是聚義即聚集假應言緣聚身起見名偽身見佛遮當來薩婆多等執爲有身見者故說薩偽言雖一薩言亦目於有然今說是思誕提底薩義故薩言表偽薩婆多云薩是有義迦耶等如前雖是聚身而是實有身者自體之異名應言自體見佛遮當來經部師等說爲偽身見者故說薩有言雖一薩言亦目於偽今者應言阿悉提底薩義故薩言表有大乘應言僧吃爛底薩便成移轉由此薩迦耶見大小別說薩婆多名有身見經部名虛偽身見今大乘意心上所現似我之相體非實有是假法故也又體非全無依他起性成所緣緣故既非實有亦非虛偽唯是依他移轉之法我之所依又依所執可言虛偽依所變相可言爲有非如餘宗定實定僞故名移轉此兼我所不唯我見或總緣蘊或別緣蘊分別俱生或許總別緣如顯揚第一說然

俱生中如第七識唯計心爲我故雖不如分別起者簡擇別緣蘊亦任運別緣故然以此我見爲所依本諸見得生故名一切見趣所依趣者况也或所歸處也

論此見差別有二十句六十五等分別起攝述曰謂二十句者對法第一云謂如計色是我我有色色屬我在色中一蘊有四五蘊二十句也即二十句中五是我見十五是我所見何以五我見十五我所者以相應我所隨逐我所不離我所故十五種是我所也如對法第一自有問答廣解分別行緣蘊不分別所起處故有二十句分別行緣蘊行謂行相是我我所之行相也所者我所如但於色蘊分別其我我所行相不分別此所說我所之所起處我所必依我見後起此於色蘊所說三所不分別言此之我所依計何蘊爲我此從彼起但總分別我我所行相問亦不分別計色之我是何我所之所從起何但說言不分別所答我爲根本不從他起

言色是我已分別說不是不分別其所起處我所必依我見後起故不同也其六十二見等準此應知六十五者婆沙雜蘊第一世第一品末第十卷約蘊約界處等分別此言等者等處等界也謂如以色爲我於餘四蘊各有三所謂是我瓔珞我僮僕我器即有十二色爲我一我即總十三也如是五蘊有六十我所五我見也此皆分別行緣蘊亦分別所起處又此是分別所起非是俱生俱生之我不別計故以何爲證五十八說二十句薩迦耶見皆見苦斷唯依分別不依俱生六十五見雖無正文準二十句亦唯分別此皆作意分別行緣蘊等方始生故然總緣蘊爲我亦通分別者如顯揚說此依一切异生爲論非依一人有此諸見

論二邊執見謂即於彼隨執斷常障處中行出離爲業述曰謂由於前我見執我已隨此我見後執爲斷常謂緣前所緣爲境障非斷常說有因果處中行道諦及出離滅諦然此

是總

論此見差別諸見趣中有執前際四
遍常論一分常論及計後際有想十
六無想俱非各有八論七斷滅論等
分別趣攝 述曰此下別說然此邊
見攝六十二見中四十七見謂四遍
常乃至俱非已來四十見是常見七
斷滅論是斷見皆意緣我有常斷故
言等者等取十四不可記事四中常
等是常見無常等是斷見除邊等四
彼是邪見如來死後四中亦有等是
常非有等是斷命异身一等是我見
又遍常一分常等有緣他界爲斷等
是他界緣中廣說此六十二見唯分
別起五十八說故彼文又說緣梵王
常是邪見非我見後生今此我見後
生是邊見攝又此邊見此論下文除
總緣蘊餘非他界緣設從我見後生
如何緣梵王常等是邊見邊見根本
亦分別我見如何別緣我見亦緣他
界生如下他界緣中及別抄等會應
審推度六十二見如梵綱六十二見
經長阿含第十四梵動品婆沙第一

百九十九二百卷瑜伽第六第七第
八第五十八第八十七等廣解今言
見趣者趣謂意趣或是所趣或謂趣
况言前際者此依過去起分別見名
爲前際依未來起分別見名爲後際
若依現在起分別見此即不定或名
前際未來前故未來因故或名後際
過去後故過去果故四遍常論者一
由能憶二十成壞劫彼便執我世間
俱常由隱顯故二由能憶四十成壞
劫彼便執我世間俱常三由能憶八
十成壞劫便執爲常四由天眼見諸
有情死時生時諸蘊相續彼便執我
世間俱常四中前三由依靜慮起宿
住通有上中下第四由依天眼所見
此見道斷即有見道常見亦他界緣
緣三界法蓋是常故然依定後起可
通上界繫雖三界合緣仍隨所應界
地所繫以獨影故唯從見說四一分
常論一從梵天沒來生此間得宿住
通作如是執我等皆是梵王所化梵
王是常我等無常二聞梵王有如是
見等大種常心無常或翻此說同彼

忍者或住梵世乃至或是展轉聞如
是道理我以梵王爲量信其所言是
故世間一分常住三有先從戲忘天
沒來生此間得通起執在彼諸天不
極戲等在彼常住我等無常四有從
意憤天沒乃至如前此天住處文如
前已說此四由執大梵大種或心戲
忘憤恚四事而起此之八見依前際
起以色界之我緣自地爲我或以下
界我見計梵王爲他我故計一分常
常見所攝不爾應非邊見所攝但不
得緣他地諸法爲其自我我許故
其全常等理不相違設自身我亦在
中故如前全常一分邊見緣上下生
一分常者是常見無常者是何見此
雖非斷然堅執發亦是染污非五見
攝但是染慧又解邪見所攝此不同
於不可記事是斷見攝彼言無常意
說斷故前解爲勝不說一分通邪見
故及計後際有想十六者初四見依
三見立一命者即身二命者异身三
此總是我遍滿無二無异無缺依第
一見立第一我有色死後有想以執

色爲我故名我有色取諸法想說名有想在欲界全色界一分除無想天許無色界亦有色者此亦在彼前三無色此有想故不在後一依第二見故立第二我無色死後有想執無色蘊爲我等其釋名等如論應知此在欲界乃至無所有處除無想天依第三見立第三我亦有色我亦無色死後有想執五蘊爲我乃至廣說在欲界全乃至廣說第四我非有色非無色死後有想即遮第三無別依見如是四種或依尋伺或依等至皆容得起次四見一執我有邊死後有想若執色爲我體有分限或在身中如指節量等乃至廣說非色爲我亦有分限所依所緣有分限故此在欲界全色界一分無色有色等如前說二執我無邊死後有想若執色爲我遍一切處此所不知皆謂爲有非其所見能知無邊三千界等有分限故下準此解以其智慮不知邊際名爲無邊非遠知也餘如前說三執我亦有邊亦無邊死後有想瑜伽第六云執我

隨身或舒或卷其量不定身無量等我亦無量等餘義準上四執我非有邊非無邊即遮第三此四依尋伺等至皆起次四依想昇一我有一想二我有種種想三我有少想四我有無量想次四依受一我純有樂死後有想二我純有苦死後有想三我純有苦死後有想四我純無苦無樂死後有想一我在前三無色種種想在欲色界除無想天少想者執少色爲我等想爲我所等我與彼合名爲少想在欲色界除無想天無色界如前說無量想者執無量色爲我等想爲我所等如前說乃至廣如彼論如是四種尋伺等至皆容得起純有樂有想者在前三靜慮乃至廣說純有苦有想者在地獄中有苦有樂有想者在畜生鬼界人及欲天無苦無樂有想者在第四定以上尋伺等至皆容得起無想八論者有色等四有邊等四有色等四者一我有色死後無想執色爲我得無想定見他得定生彼作如是計等二我無色死後無

想執命根爲我得無想定等乃至廣說三執我亦有色亦無色死後無想執色命根爲我於此二中起一我想乃至廣說四執我非有色非無色死後無想即遮第三無別有物等至尋伺皆容有起有邊等四者一執我有邊死後無想執色爲我其量狹少等得無想定等乃至廣說二執我無邊死後無想執色爲我遍一切處等乃至廣說三執我亦有邊亦無邊死後無想執色爲我或卷或舒乃至廣說四執我非有邊非無邊死後無想遮第三說等至尋伺皆容得起俱非有八者有色等四有邊等四一執我有色死後非有想非無想執色爲我見諸有情入非想非非想定想不明了作如是執唯尋伺非得定乃至廣說二執我無色死後如前執無色蘊爲我等入非想非非想定不明了故作如是執乃至廣說非等至唯尋伺起三執我亦有色亦無色死後如前執色無色爲我見諸有情想不明了作如是執唯尋伺者乃至廣說四執我

非有色非無色爲我死後如前遮第
三是有邊等四者一執我有邊死後
非有想非無想乃至第四執我非有
邊非無邊死後非有想非無想如是
一切皆執無色爲我已得非想非非
想處定容有此執一由彼定時分促
故以一一蘊爲所緣執我有邊二由
彼定時分長故總以四蘊爲所緣執
我無邊三由彼定時分或短或長或
一一蘊或總爲我故成第三句第四
即遮說故以上常見攝七斷滅論者
一我有色粗四大種所造爲性死後
斷滅畢竟無有見身死後有而無故
若自若他之我皆以粗大種所造死
後斷滅現在此身亦得後生他身亦
得後皆準此二我欲界天死後斷滅
三我色界天死後斷滅四我空無邊
處死後斷滅五我識處死後斷滅六
我無所有處死後斷滅七我非想非
非想處死後斷滅此中後四執彼彼
地爲生死頂故有想已下見皆依死
後故名後際得問何故不說色界別
地乃說欲界爲二無色爲四耶答據

實而言依一一地處各有斷滅論然
彼本計無色無形修定加行難可得
成彼定若起必是加行以更不見有
上地法乃別計斷滅色界有形加行
易起可見後地法不別計爲斷滅但
約總界說爲斷滅其實地地皆有欲
界之中人天趣異故別別開論實處
處皆別起斷若廣分別如毗婆沙其
等等十四不可記事無常斷見如
前已說
論三邪見謂謗因果作用實事及非
四見諸餘邪執如增上緣名義遍故
述曰謗因者謂對法云謂無施與
無愛樂無祠祀無妙行無惡行等謗
果者謂無妙行及惡行業所招異熟
謗作用者無此世間無彼世間無母
無父無化生有情等謗實事者謂無
世間真阿羅漢等及四見外餘邪分
別即對法說言謂餘一切分別倒見
五十八說此有二種一增益謂餘四
見二損減此謗因等名損減故對法
云一多分是損減見即有邊等是增
益見即無因論等是損減等謗因果

等對法第一瑜伽第八五十八并相
違如別抄會然此見寬如增上緣餘
所不攝皆此攝故一者名寬不正名
邪一切不正見皆此所攝二者義遍
諸邪解者皆入此攝
論此見差別諸見趣中有執前際二
無因論四有邊等不死矯亂 述曰
二無因者一從無想天沒來生此間
得宿住通不能憶彼出心已前所有
諸位便執諸法本因無而起諸法如
我亦應一切本無而生便執我及世
間無因而起二由尋伺不憶前身作
如是執無因而起乃至廣說如是二
見由無想天戲忘尋伺二事而起問
此中何故但說二無因亦有不知欲
界乃至第四定以前多身應計無因
故答據實亦有地地不知因所從起
執無因者但宿住通無想沒顯但說
其一又約一生却尋無想出心已前
微細位難見故彼計無因餘地前生
因粗易見故不計無因四有邊者一
由一向能憶下至無間地獄上至第
四靜慮天執我於中悉皆遍滿便作

是念過此有我我應能見故知有邊
二由一向能憶傍無邊執我遍滿故
執無邊三由能憶下上如初近遠傍
如第二不得邊際於上下起有邊想
於傍起無邊想四由能憶壞劫分位
便生非有邊非無邊想諸器世間無
所得故此四皆憶成壞劫故得說前
際四不死矯亂者不死謂天以天長
壽外道執爲常住不死由答不死天
無亂問故得生彼天今毀之言名爲
矯亂一念我不知善不善等有餘問
我不得定答我若定答勿他鑒我無
知因即輕笑我於天秘密義不應皆
說等二行諂曲者作是思惟非我淨
天一切隱密皆許記別謂自所證及
修淨道故作如前語三懷恐怖而無
記別勿我昧劣爲他所知由是因緣
不得解脫以此爲室而自安處懷恐
怖故如前廣說四有愚慧專修止行
不能矯言但作是思諸有問我我當
返詰隨彼所問我當一切隨言無減
而印順之此待未來亦名前際然於
現轉又四皆緣先所聞教皆前際攝

此四第一依怖無知二行諂曲三懷
恐怖四爲愚慧而起

論及計後際五現涅槃 述曰一見
現在受若人天五欲樂便謂涅槃二
厭五欲現住初定以爲涅槃引在身
中名爲得樂見他現在住定亦爾下
皆準知三厭欲尋伺故現住第二定
以爲涅槃四厭諸欲尋伺喜故現住
第三定以爲涅槃五厭諸欲乃至入
出息現住第四定以爲涅槃待過去
故名爲後際又此執我現既有樂後
亦有樂故後際攝現樂爲先執後樂
故總名現法然於無色不計涅槃者
以樂怡悅輕微不及色界故此中且
據地全作法據實無色及欲天等處
各有計爲涅槃者前之斷滅人天別
開今此涅槃人天合者彼依我後別
起斷故此總計涅槃故合之也此等
皆不依我見起故邪見攝

未得定及已得定不計彼爲我但計
彼爲常故皆是邪見不緣我有斷常
故問無不得彼定別計彼爲我世間
不計他地爲我故若設許得彼定得
起上惑此我見緣彼爲我我身在此
未有色界法計何爲我答緣欲界身
計有我亦是我見緣他地起然有義
者謂欲界我見總緣現身爲我即通
有色界法此我見是總緣故得緣他
地若別計一色等爲我即無他地緣
下論說然此義應思此計自在等如
五十八是計苦諦下邪見

論或計自在等是一切物因或有橫
計諸邪解脫 述曰即一切物因集
諦邪見然不計爲勝設計爲勝然非
見戒及彼眷屬故是邪見攝非戒取
攝計諸邪解脫是滅諦下邪見雖非
勝計勝然非見戒眷屬又不計能得
淨故非見戒取

論或有妄執非道爲道諸如是等皆
邪見攝 述曰計非道爲道是道諦
下邪見雖非因計因以非戒眷屬非
戒取又不計爲勝故非戒取至下當

知諸如是等者謂等取十四不可記中有違等四。是此中攝故。然六十二見準五十八文。若違見中攝唯苦諦斷緣苦諦爲我增長。違見隨我斷故。邪見中攝彼自說二無因唯集諦五現法涅槃唯滅諦迷有漏因迷涅槃果故。違無違等四。是苦滅二諦下迷有漏無漏果生故。不死矯亂通四諦下斷問答四諦及迷四諦故。既無違見中攝者。苦諦斷文但準二十句見見苦諦斷即六十二中所隨我見亦爾。八十八云二十句見爲依發六十二見等故。

論四見取謂於諸見及所依蘊執爲最勝能得清淨一切關諦所依爲業。迷曰此於諸見即餘一切惡見及此所依五蘊執爲最勝能得涅槃清淨法是見取由此各各互執爲勝諸見等故。一切外道斗諍因斯而起。若執非見及眷屬外餘法爲勝得涅槃或但執爲勝非見取大論第五十八初文及迷四諦合與此同說如小乘俱捨等應言見等取但執非勝爲勝

皆見取故此則不然。無前後別計然於一聚見及眷屬方是此故。以所緣中見最勝故言等亦得至下當知。

論五戒禁取謂於隨順諸見戒禁及所依蘊執爲最勝能得清淨無利勤苦所依爲業。迷曰謂依諸見所受戒說此戒爲勝順諸見戒及戒所依五蘊眷屬執爲勝及能得涅槃清淨名戒取。戒即是禁戒性遮別由此戒一切外道受持拔髮等無利勤苦故除戒及眷屬外執餘一切法勝及能爲因得淨清戒雖不執勝但言能爲因并非戒取攝亦大論五十八卷上下五處文同此說。故問如對法第一大論第八二文顯揚第一五蘊等皆云見取執爲最勝不言能得淨戒取名得淨不言是勝與小乘等同何故此中乃言見執見眷屬爲最勝能淨戒執戒眷屬爲勝能得淨。

論然有處說執爲最勝名爲見取執能得淨名戒取者是影略說或隨轉門。迷曰此有二解。一影略說謂見取中說執爲勝明戒取中亦執爲勝

於戒取中執爲能淨明見取中亦執爲能淨欲令學者智見生故影略說也。若不爾者五十八說執見及所依蘊爲能得清淨解脫名見取亦戒取亦然及彼解迷四諦中皆有此說故知影說又彼多文非爲盡理隨小乘相說。

論不爾如何非滅計滅非道計道說爲邪見非二取攝。迷曰若非影說及隨轉者即五十八迷四諦中如滅諦下非滅計滅非勝計勝故應是見取迷道諦中非道計道亦得淨故應名戒取彼非因計因亦是邪見如前邪見中說既是邪見明不執見戒等故及雖計勝不計爲能得淨及雖計能得不計爲勝故非見戒取此大小二乘別也。若爾何故大論第八三種四倒見倒中云非淨計淨是見取非樂計樂是戒取今釋之言彼亦計諸見眷屬不淨爲淨及能得淨故名見取然文但明是見取故略不言諸見及眷屬能得淨但言非淨計淨故戒取亦然謂計戒所受拔髮等苦爲樂

勝能得淨是戒取略不言戒及眷屬能得淨但言計苦爲樂也若非見眷屬非淨爲淨及非戒眷屬非樂爲樂即非見戒取但是邪見也如非道計道等諸門分別中大以十二門分別若細者即十五門

論如是總別十煩惱中六通俱生及分別起任運思察俱得生故 述曰此初門中有二初正分別後異解釋此等初也若總若別但有十種一俱生分別謂貪等六者鈍四利二通分別俱生除疑三見任運起故是俱生思察生故是分別顯揚第一及大論第八皆云此六通俱生分別故

論疑後三見唯分別起要由惡友及邪教力自審思察方得生故 述曰疑一及邪見見取戒取四法唯分別起諸論共同要由惡友及邪教自分別三緣生故總聚而望更無異說論邊執見中通俱生者有義唯斷常見相粗惡友等力方引生故 述曰下異解釋初義有三一標宗二引教三舉事此初也俱生唯有斷見以常

見相粗故何謂相粗要惡友邪教及自分別生故謂要不達後有不無方起我斷既得現觀知生多少何故乃執我斷非常

論瑜伽等說何邊執見是俱生耶謂斷見攝學現觀者起如是怖今者我我何所在耶 述曰此引教也如瑜伽第八十八雜集第三及第七說唯有斷見故論言等觀我爲斷知身後無準此唯言修道斷見不見修道常見相故

論故禽獸等若遇違緣皆恐我斷而起驚怖 述曰此以世事釋成前義論有義彼論依粗相說理實俱生亦通常見 述曰下文有三一會前標舉二引事三類教此初也修道俱生亦有常見瑜伽等依粗相說故何謂粗相謂得現觀者入無我觀已知分別我已斷訖出觀之時便生恐怖今者我我何所在耶即初我者俱生我也又言我者分別我也修道我義言我分別我何所在耶依此初出觀時緣涅槃起恐怖斷見非修道中說無

常見此如何等

論謂禽獸等執我常存熾然造集長時資具 述曰引事也如禽獸等以執常存故熾然造及集長時窟穴資具集長時飲食資具如恐我斷定有俱生此以事證以教成者

論故顯揚等諸論皆說於五取蘊執斷計常或是俱生或分別起 述曰類教也顯揚第一大論第八說故於五蘊計常斷通俱生分別不簡俱生無常見故釋現觀者觀先所斷我無之時但有斷見故唯說斷非預流等許無常見若爾前師如何釋後所引文此依總語非許常見亦通俱生通俱生常見有何相狀如禽獸造集但爲有我非爲計常常必由邪分別等故然此二說初則文全理闕後有文顯理全俱生常見有相狀故俱取無失

論此十煩惱誰幾相應 述曰此下第二自類相應此問起已論貪與瞋疑定不俱起 述曰答文有六一貪二瞋三慢四疑五見六痴

爲首此初也對法第六大論五十五十八三說文同問何以貪瞋不得俱起

論愛憎二境必不同故 述曰染憎不俱境既不同行相亦別以相違故若爾貪俱憂苦相返瞋俱樂喜爲例亦爾何得相應愛迫二境得俱起故行相不違故無此失如下當知

論於境不決無染著故 述曰此釋愛疑不得俱起愛境必決疑必不定故貪疑不俱上說不俱下說俱者

論貪與慢見或得相應 述曰見即五見如對法第五瑜伽五十五貪與慢同彼五十八不得與慢相應

論所愛所陵境非一故說不俱起所染所恃境可同故說得相應 述曰此解彼云謂若於他起愛染者必不陵彼以境非同行相亦別故不俱起然緣己身起愛名所染與所恃之我慢等境可一故對法等說得相應前約行相粗者此約行相細者如前第四卷第七識中已多門解
論於五見境皆可愛故貪與五見相

應無失 述曰愛見二種有時可同皆可愛故相應無失諸論共同無相違處此中論言說者有二義一約此論自道理可得說與彼相應義二解說者謂餘瑜伽等約此理故說與俱起又此言得相應非謂一切恒相應有時俱起故然此中一行法以第一問已以第二問餘捨第一不問如是展轉已下可知

論瞋與慢疑或得俱起所瞋所恃境非一故說不相應所蔑所憎境可同故說得俱起 述曰第二瞋爲首瞋慢疑有時或得俱起如何不得謂若內境慢所恃已非瞋所憎境不同故對法第六五十八說瞋不與慢相應若外境之上慢所陵蔑瞋之所憎境可同故五十五說瞋與慢得相應又必不於自起瞋後瞋他復慢彼故
論初猶豫時未憎彼故說不俱起久思不決便憤發故說得相應 述曰釋與疑俱又初疑時心尚輕未憎彼故瑜伽五十五五十八俱說不相應若久思不決心遂重故便瞋於彼對

法第五說得瞋疑相應此初後位別解

論疑順違事隨應亦爾 述曰又順違事解若疑順己之事或不起瞋謂疑苦集諦若疑違己之事便瞋於彼說得相應謂疑滅道諦又若現行善疑未來無便與瞋俱善法順己因行無果故若現行惡疑未來無便瞋不俱惡法損己故於順違二事各有俱不俱故言隨應亦爾

論瞋與二取必不相應執爲勝道不憎彼故 述曰此必不俱見取執爲勝戒取執爲道俱能得淨順己之境不憎彼故故不相應諸論六煩惱明之故無二取不俱起失

論此與三見或得相應於有樂蘊起身常見不生憎故說不相應於有苦蘊起身常見生憎恚故說得俱起 述曰瞋與三見或得俱起且身邊見謂緣樂俱行蘊爲我及常見不生瞋故以順於己對法約前二取及此故說瞋非見俱若於苦處緣苦俱行蘊爲我及常見便生憎恚云我何用此

身生憎恚故瑜伽二文依此一分說
得俱起此通俱生分別如下無妨
論斷見翻此說瞋有無 述曰斷見
返此我見常見說瞋有無謂於樂俱
蘊執爲斷得與瞋相應以恐失樂蘊
故於苦俱蘊起斷便瞋不俱喜苦無
故
論邪見誹撥惡事好事如次說瞋或
無或有 述曰惡事好事邪見撥者
如次說瞋或無或有謂撥惡事無便
不與瞋俱喜苦無故撥樂蘊無便與
瞋俱憎樂無故對法依三見一分二
取全說不與瞋俱瑜伽約三見少分
說瞋相應見爲一門明故
論慢於境定疑則不然故慢與疑無
相應義 述曰下第三慢爲首與貪
瞋說已與疑定不俱三論皆說故境
定不定故不陵不定境若疑彼勝負
必不敢慢慢若起者必自高故境乃
定也
論慢與五見皆容俱起行相展轉不
相違故 述曰此總明慢與見皆容
俱起行相俱高緣順境起不相違故

三處論皆同總說見故
論然與斷見必不俱生執我斷時無
陵恃故 述曰下別明斷見及慢必
不俱生執我斷心定無陵他而自恃
故
論與身邪見一分亦爾 述曰準下
憂俱初師所說若約粗相慢多緣樂
蘊生與緣苦俱蘊我見一分及邪見
撥無苦集諦理一分不與慢俱起據
實亦得故下文說慢身邪見皆與憂
俱恃執苦劣故今約粗相多分而解
若緣樂俱蘊爲我及撥無滅道可與
慢俱故恃已樂陵滅道故
論疑不審決與見相違故疑與見定
不俱起 述曰下第四疑雖與慧俱
與五見不俱起見審決疑豫豫行相
相返故定不俱簡擇猶豫可說慧俱
不審決故不與見并
論五見展轉必不相應非一心中有
多慧故 述曰下第五見自亦爾
非一心中有多慧故此據法體并起
然前說第七識我見與別境慧俱者
約義別門說有名俱非二體并起名

俱也
論痴與九種皆定相應諸煩惱生必
由痴故 述曰下第六無明有二種
相應無明與一切俱起一切惑生必
由痴故獨行不然但與諸論相違此
中皆會訖
論此十煩惱何識相應 述曰此爲
問起第三識相應門
論藏識全無末那有四意識具十五
識唯三謂貪瞋痴無分別故由稱量
等起慢等故 述曰第七八識如前
已說意識并有五識但三以無分別
故無慢等慢等必由有隨念計度分
別生故又由慢於稱量門起方勝負
故疑猶豫簡擇門起見推求門起故
非五識故五識無此等行相故對法
第七說稱量等門即等猶豫門等也
論此十煩惱何受相應 述曰第四
諸受相應門此問起
論貪瞋痴三俱生分別一切容與五
受相應 述曰下文有二初實義後
粗相實義中有四一明貪瞋痴二明
慢三疑及三見四身邊見今初也此

之三根俱生分別一切容與五受俱起對法第七大論五十八貪唯喜樂捨者五十五云此據多分相應道理隨轉理門說諸煩惱今據究竟應準此會此與五十九同彼云貪等通六識俱生者與一切受相應故分別貪等彼一一自作法出行相然今此中總解二種貪等行相下逐難解之與憂苦俱謂別小乘故

論貪會違緣憂苦俱故瞋遇順境喜樂俱故 述曰逐難釋也且於欲界五六識中憂苦俱故謂失財等瞋翻此說且怨死等一切應知然此五趣分別至下當知此中意說即五識中亦有分別所起貪等由意分別貪等引故不爾瑜伽分別貪等云何與苦受相應非許意有苦是決定義故由五識有分別起貪等決定故五十九作此定說不爾如分別慢等彼不言苦俱故

論有義俱生分別起慢容與非苦四受相應恃苦劣蘊憂相應故 述曰第二明慢有二說此初也此二種慢

五趣為論容四受俱唯除苦受由苦趣中亦恃已身有苦劣蘊起慢之時與憂相應此依實義慢與憂俱前約相粗說慢不與身邪見一分俱不恃苦蘊故此唯意識故通分別不同貪等苦得定說

論有義俱生亦苦俱起意有苦受前已說故 述曰俱生之慢亦苦俱起即五受俱由五十九文意地俱生一切煩惱意識一切受相應故如前已說

論分別慢等純苦趣無彼無邪師邪教等故 述曰其地獄中與苦相應於總聚中但有得一切受相應義非一切慢皆得相應無分別慢等即等一切分別貪瞋痴疑邪見見戒取等以無邪教邪師及邪思惟故

論然彼不造引惡趣業要分別起能發彼故 述曰所以者何五十九說要分別煩惱發惡趣業故此據總報多分為論其別報者修道亦發故五十九分別慢等不言與苦相應下疑等準此應知故知前師彼趣有分別

煩惱前生勢力故即造惡趣業也與對法第七五十五違此文皆如貪等會

論疑後三見容四受俱欲疑無苦等亦喜受俱故 述曰第三明疑三見三見謂見戒取邪見四受除苦隨意有無唯是正義以地獄無分別惑故逐難解云欲界之疑先作惡行疑無苦集諦等亦喜受俱故以後苦無故上界即無無惡行果故上界疑與樂受俱故此等皆通三界總聚有處作法故致極成之言

論二取若緣憂俱見等爾時得與憂相應故 述曰若緣憂俱見戒及所依蘊為勝能淨與憂相應故憂其不速得涅槃等此中皆同五十九說彼文一一別廣作法指事此逐難舉

論有義俱生身邊二見但與喜樂捨受相應非五識俱唯無記故 述曰第四明身邊二見有二說此初也身邊二見唯喜樂捨俱意無苦受非五識俱故無苦受此俱生者唯無記性不與憂相應憂二性故其憂二性如

五十七二十二根性分別門俱生二見唯無記如五十八說

論分別二見容四受俱執苦俱蘊爲我我所常斷見翻此與憂相應故
迷曰分別二見得四受俱在極苦處執苦俱蘊爲我所及常見者與憂相應境可憂故唯不善故斷見執樂俱蘊斷亦與憂俱故恐失樂故故言翻此喜樂等可知非在五識等故無苦俱義

論有義二見若俱生者亦苦受俱純受苦處緣極苦蘊苦相應故 迷曰此第二師分別二見同前如地獄等極苦之處無此身邊分別見故俱生二見亦苦受俱在極苦處緣苦蘊故
論論說俱生一切煩惱皆於三受現行可得廣說如前餘如前說 迷曰引論爲證廣說如前五受諸趣分別故知二見與苦俱故不與憂俱唯二性故餘如前說謂分別二見等同第一師此中同五十九實義二師俱不違分別煩惱二師皆同五十九說故俱生煩惱前師違五十九彼無意苦

受身邊二見非一切受俱故

論此依實義隨粗相者貪慢四見樂喜捨俱瞋唯苦憂捨受俱起痴與五受皆得相應邪見及疑四俱除苦
迷曰下明粗相有二初直明俱後明俱地此等初也前據定得今隨相粗貪慢四見行相唯欣非憂苦俱瞋唯感行唯苦憂捨俱邪見及疑行通欣感不說惡趣及非在五故非苦俱五十五說此據多分相應道理行相相順故如文可知

論貪痴俱樂通下四地餘七俱樂除欲通三疑獨行痴欲唯憂捨 迷曰下明俱地如對法第七初二定意有樂故貪等亦樂俱或初定三識與樂俱也彼廣引證捨受下三定於一切相續末位起故此據六識若第七恒相續故下逐難配諸地論貪痴與樂俱通下四地通六識故除第四禪以上除瞋餘七俱樂除欲界欲界意識無樂受故通次上三地唯意識俱故下逐難釋疑雖許四受俱無明雖許五受俱疑在欲界唯憂捨俱不與喜

俱者對法第七云於欲界不決定心未息喜不生故色界中疑疑上靜慮由喜樂定力所引持故亦得隨轉故彼喜樂俱獨行無明如疑理說故唯憂捨俱粗相苦樂欲界之中不在意故

論餘受俱起如理應知 迷曰貪等與喜捨相應在何地五見及疑與餘喜受等相應在何地等皆令如理知故言餘受俱等逐難解已義之餘也

論此與別境幾互相應 迷曰此問起也第五別境相應門

論貪瞋痴慢容五俱起專注一境得有定故 迷曰貪等四法得五數俱逐難解之此四專注一境得有定故論疑及五見各容四俱疑除勝解不決定故見非慧俱不異慧故 迷曰此之六法各容四俱疑除勝解境行相違故見非慧俱自體不并故然疑行深故定俱轉此中不問俱生分別說皆同也又問上來雖有容得或五或四俱定得五四一時俱不如理應思此中且以別境問識問受不問遍

行問五受別非遍行故故爲問也不
問與善等性相應以後必問前故前
不問後此應準知
論此十煩惱何性所攝 述曰此問
起也第六性門
論瞋唯不善損自他故餘九通二
述曰瞋唯不善一性所攝不起即已
起必損自他現世他世皆名損故餘
九通二此總言也
論上二界者唯無記攝定所伏故
述曰在上二界定唯無記不問俱生
分別皆爾
論若欲界繫分別起者唯不善攝發
惡行故若是俱生發惡行者亦不善
攝損自他故 述曰欲界應分別分
別起者唯不善一向發惡行故對法
第四初同此說故俱生者有二發惡
業亦不善瞋性定然餘三少分損自
他故
論餘無記攝細不障善非極損惱自
他處故 述曰即唯除瞋二見定唯
無記性攝餘三一分一由微細二不
障善善位亦起故如第七識俱者三

非極損自他五十八說數現行故并
此四因
論當知俱生身邊二見唯無記攝不
發惡業雖數現起不障善故 述曰
重顯二見唯無記性不發惡業所以
同前問此二見中亦有九品等也答
或言無唯第九品故或言有如別抄
會前解爲勝若如後解如色界無記
法體有九品故
論此十煩惱何界繫耶瞋唯在欲餘
通三界 述曰此下第七界分別門
瞋唯不善故但在欲
論生在下地未離下染上地煩惱不
現在前要得彼地根本定者彼地煩
惱容現前故 述曰子段第二上下
相起門得上未至定未得起上煩惱
即未至定不通有染此中唯言得上
根本定方起彼地煩惱等故若爾有
不入根本而命終者若爲必無此者
必得根本定或退方命終故又解當
於此時欲界煩惱未究竟伏若皆斷
盡方得起上非未至定無有染污第
九品時入根本定已斷欲九品盡得

起未至惑方自在故由是若有第九
不入根本定者亦不能起凡聖皆爾
未自在故如求王位未自在時不作
惡故若得已去自在即起亦同婆沙
二說一未至定無染二有染此無正
文顯揚第二淨染無漏定等中細勘
無之此中說起唯定煩惱非生煩惱
或亦通生如通常等
論諸有漏道雖不能伏分別起惑及
細俱生而能伏除俱生粗惑漸次證
得上根本定 述曰此顯伏修於中
粗者除身邊見及此相應言漸次者
故顯非頓伏
論彼但迷事依外門轉散亂粗動正
障定故 述曰何以世間道伏修不
伏見修道所伏之惑一但迷事生二
依外門轉簡見道貪等唯緣內見等
生故三此所伏煩惱體散亂故四粗
動正障於定定是事觀事障障故有
義此身見等既不能伏後越入聖得
第三果如第七識欲界繫者亦不能
斷要至金剛方能頓斷唯障無學故
不同見惑正障見道及見理故此違

第七卷滅定中文不許聖者伏下生上有種子故今解亦斷不可說以先不伏故即言不斷見惑不伏入見斷故但有漏道既是事觀不伏理惑入現觀時理實亦斷雖無正文任意取捨於中復有二說一云見道起二無間一斷見惑起解脫道已復起無間斷前所伏修道之惑等已方起相見道二云由加行時先已伏故一無間道與分別俱斷此爲正義

論得彼定已彼地分別俱生諸惑皆容現前 述曰下分別惑雖不能伏得彼定已得起上地分別起者其修道我見等前雖不伏今得彼定如命終心得起上者緣未來生故非計他地法爲我未離下染何以不起上惑者以相違故恐相離故若爾見惑得彼定已下地繫者爲起不起五十八言不伏見等對法第五成就品言若生欲界三界煩惱隨煩惱種子成就故成就離此地染成彼地等八十八亦言生在下地得起上煩惱不言未離染起上煩惱正與此同如樞要說

論生在上地下地諸惑分別俱生皆容現起 述曰此結立宗

論生第四定中有中者由誘解脫生地獄故身在上地將生下時起下潤生俱生愛故 述曰對法第六得第四定增上慢比丘謂是第四果既受中有已即色界身起下邪見便誘釋種無有涅槃以於今時後有起故此有邪見及俱無明或許有瞋瞋涅槃故既生地獄由邪見力非色界邪見不招下苦故非於欲界身起此邪見彼言中有生時起故色界中有欲界本有如何見之非定通力住散心故非由起上邪見爲緣欲界後報業熟生那落迦無別文證古師多作此解非也亦非彼本有起此邪見勢力遠故無文說故即起下不善分別惑也若爾應下界行上無明發此中邪見俱行思即是又可爲難以上行下無明發以下例上亦然如下緣生中自當分別起潤生愛生下亦是即是俱生無記煩惱也此中應言我見我愛及慢無明無明愛定有我見慢不定

未必俱故所以不說又例起故此舉方隅無違理失下會五十八等文

論而言生上不起下者依多分說或隨轉門 述曰謂餘三見疑等不起下故唯此二時起此等故或隨轉門順薩婆多故起餘疑等無正文說然應如理思所餘分別俱生之惑亦得起不見斷瞋痴可有修斷慢等亦有餘不得起唯潤生時起修斷惑餘時不起故不可起修斷之瞋及邊見二無起相故中有誘涅槃便墮地獄但可起瞋與邪見并時節極短不可起餘疑見取等無起相故若總說起雖無正文遮無行相故不可說起唯得起下六謂邪見瞋痴愛慢我見餘四不可起分別俱生隨其所應下之起上得起幾法若唯定煩惱非生煩惱即唯有五見慢愛疑無明見即見取若并生煩惱我見潤生起亦無失其戒取邪見邊見未見正文以理準者亦得二取可起執上地法爲見戒可有起理得宿住通計梵王爲常是邪見亦有此理邊見可得得宿住計全

常等是上九煩惱下皆可起未見起
斷見文然約九地三界得起上幾許
八地二界何者今說色界若無色界
互起上下如樞要說此中幾是分別
俱生亦應如理思

論下地煩惱亦緣上地瑜伽等說欲
界繫貪求上地生味上定故 述曰
第三子門上下緣別貪緣上者一由
味勝定二由求生此通見修六十二
卷說五種愛緣上此但舉一但得緣
故顯揚等同

論既說瞋恚憎嫉滅道亦應憎嫉離
欲地故 述曰此唯見斷瞋恚緣滅
道五十八文此中爲例瞋親迷滅道
亦應緣上地以瞋緣事例於理故深
理尚然何況淺事

論總緣諸行執我我所斷常慢者得
緣上故 述曰總緣諸行起我我所
斷常慢得上緣者八十八說世間道
不伏身見由此見故於上下地所有
俱行和雜自體不觀差別總計爲我
及我所等五十八云其世間道得離
修道貪欲瞋恚及彼隨法鄰近憍慢

等故知與我見俱慢貪及邊見亦不
伏此與我見相鄰近故八十八以我
見爲本略不說餘此論中說總緣行
中不言貪者略也以別有論文貪上
緣故和雜計爲我即上界種子等法
也不計現行故此第六識唯修所斷
或有異釋見斷我見如四全常亦得
緣上及以三界合緣爲我除此不得
緣別生故

論餘五緣上其理極成 述曰謂痴
疑邪見二取對法第六與此同故此
中我見邊見及慢唯舉總緣瞋唯別
緣貪痴通總別有義我見邊見準六
十二見一分常等亦通別緣而緣上
者慢雖無文陵他所得勝法何妨見
道所斷之慢亦得緣上又緣梵王一
分常者是上地我見後生常見得宿
住智緣起上界身邊見故正義唯是
上地所繫得宿住智後方起故

論而有處言貪瞋慢等不緣上者依
粗相說或依別緣 述曰對法第六
五十八九等貪瞋慢及我見不緣上
此言等者等取我見彼依粗相說粗

相說即小乘也或粗顯行相非巨細
巨細即得除此所說或依別緣自身
爲我我見等不緣上故或彼對法第
六見緣上中唯除我見不除邊見略
也邊見隨我見後生身見不緣邊見
應爾故五十八迷苦諦等中云緣大
梵等爲有情常是迷苦邪見即下界
邪見緣上界起彼卷初云六十二見
全常等是常見即依薩迦耶見後生
故如前已說是他地邊見隨計他地
我見後生故分別我見得定已去起
上法故此中例邊同於我見必依起
故此解爲勝

論不見世間執他地法爲我等故邊
見必依身見起故 述曰一解云無
有見道別緣我見有計他地現行爲
我以別緣者見所斷故邊見亦爾依
彼起故今此所解一分常等隨於色
界繫我後而生此極有理然此正是
得彼定者依宿住通執爲彼常故如
所說依尋伺者未得上定不起上我
見如何起常故如前說今此又解應
言但是欲界所繫自身之我不許別

緣計他地法爲自內我計他之我理亦不遮故於此後起常見等是邊見攝不爾此義道理難思文中但舉修道總緣我見爲他界緣理準亦有見道所斷別緣我見計他地法爲他之我文中但遮計爲自我故又解別緣者是多分義謂非總緣及六十二見所依我見以外無任運分別二種我見別緣他地爲我者故其此總緣六十二見時理不應遮緣者所以依別所以說彼不緣又解依小乘別緣者不執他地法爲我等大乘無遮

論上地煩惱亦緣下地說生上者於下有情恃已勝德而陵彼故 述曰上地之惑得緣下地分別俱生理俱無失五十九說於下有情恃已勝德而陵下地亦起慢故

論總緣諸行執我我所斷常愛者得緣下故 述曰如前已說此但修道有文證故總緣起我邊見愛故此亦有慢別有相故略而不說許起見道理亦無失此決定然 述曰痴已論疑後三見如理應思

極成所以不說疑及邪見見取戒取是後三見如理應思此中有義亦得緣下疑於欲界佛世尊故或復邪執得有邪見撥疑下地苦集理故得上定已起彼二取執欲界聞思昔所起者爲勝因故有義不得無文證故又二見得行相如前除邪見疑

論而說上惑不緣下者彼依多分或別緣說 述曰五十八等云上不緣下彼依多分餘一切時一切異生故依別行相緣計爲我邊見及愛不緣下故總緣者得

論此十煩惱學等何攝非學無學彼唯善故 述曰第八大門中學者有學無學非學無學然唯第三非前二種瑜伽五十七二十二根中有學無學通漏無漏然彼唯善此染故非

論此十煩惱何所斷耶 述曰此問也第九三斷門 論非非所斷彼非染故 述曰此即總答諸染皆斷然通見修故非非所斷非所斷法非是染故 論分別起者唯見所斷粗易斷故若

俱生者唯修所斷細難斷故 述曰分別皆見斷以粗易斷故如對法第三第四卷初說俱生唯修斷如前已說分別俱生之數各有品類然見所斷爲同小乘見四諦斷爲九品斷耶

論見所斷十實俱頓斷以真見道總緣諦故 述曰下別解斷於中有二初分別後俱生分別中初總後別此初也此中十種皆俱頓斷以真見道總緣諦故總緣四諦之真如真如雖自相觀望諦而說并皆緣之名總緣諦至下第九斷惑中解五十九說與壞緣諦作意相應故煩惱雖九品達一或三品智故非如俱生九品諸惑達九品智故數數修道方能斷之然除利根由先聞思力加行以三界九地煩惱上下地九品各各爲類修道一時總斷得第四果

論然迷諦相有總有別總謂十種皆迷四諦苦集是彼因依處故滅道是彼怖畏處故 述曰下別解分別第二迷諦總別然於見道迷諦煩惱有總有別總者謂十皆通迷四諦即一

一煩惱皆起之時迷四諦理又諸煩惱有別行相如何者是迷苦諦等此一諦下別行相謂隨此諦下見疑後生即名迷此若唯爾者邪見疑痴總迷撥疑四諦及隨此起貪等此是何諦攝是故須說此總行相即此總迷見疑等名通迷四諦見疑隨此見等起貪等皆名通迷四諦貪等貪等行相如見等總迷可爾若別迷行相是何諦下貪等貪等不能獨頭別迷諦故無隨總行相見等之貪等是別迷諦下惑由見道貪等緣見疑生故今此總有二種一數總諦各具十故二行相總有通迷四諦故由此二迷有六三三迷有四總迷有一如壞緣念住別亦有二一數別三諦有八一諦有十故二行相別各各別迷故何以十種皆能迷四諦苦集是十因依處故一是因二是依處對法第七苦集是十因緣增長此十又為依處性能隨順生此十故此等與大論第八同滅道是彼怖畏處所性不隨順增長十種但起迷撥猶豫等事緣此二

諦起十惑故又外道於此二諦起種種分別故皆迷滅道其煩惱起皆具此二緣然總迷者行相總故說具二緣其別行相不說有也據實俱有以行相迷有總別故總謂十種皆迷四諦是數總也因依處等是行相總問如何於集滅道下起身邊二見答此二見行相深執取不了三諦故若爾即一切我見皆迷四諦應云此執三諦下煩惱蘊等為二見故論別謂別迷四諦相起二唯迷苦八通迷四身邊二見唯果處起別空非我屬苦諦故 迷曰集滅道三諦有別行相不共無明迷三諦者故得成八身邊二見多計諸有漏果法為二見故唯迷苦唯於苦諦不了行相增故非是能了餘之三諦此同小乘唯果處起然實緣迷三諦亦有二見緣三諦下所起諸惑為我等故然以別緣諦十六行中空非我二唯屬苦諦故不說三諦有此之二見謂總空非我通四諦為總緣諦行方斷惑故十六行非總行故言別空非我屬言屬

著或言攝屬二言皆得初解是本後解無違問若爾於集滅諦如何起戒取答執彼下見眷屬戒等為戒取故如五十八除二見一一別說然對法第七大論第八約總迷諦故十皆迷四諦五十八約別迷四諦故十唯迷苦八通迷四二論實不相違總中有行相總者緣迷多諦至迷三四名行相總若迷少諦但迷一諦名行相別然立一百二十八煩惱唯依數總別緣者說若唯依總行相數別說便無一百二十八故如相應無明隨不共說此總行相隨別者說理亦無失問此十迷四諦為皆是親迷亦有疏迷者為答此問及顯別行相故次下論文論謂疑三見親迷苦理 迷曰以上總解迷諦數別此下即是迷諦行相別且舉苦諦謂疑三見等三見者謂邪我邊親迷苦理此四行相深取所緣親從不了苦諦理起論二取執彼三見戒禁及所依蘊為勝能淨 迷曰見戒二取執前三見

及俱時蘊爲勝能淨是見取執彼俱
戒及蘊爲勝能淨是戒取然無執獨
起貪欲痴慢爲見戒取非見戒故非
此二眷屬故此之二取雖復行解能
深執取是迷理煩惱然不親迷無我
理等

論於自他見及彼眷屬如次隨應起
貪恚慢 迷曰於自見起貪他見起
瞋於自他二見起慢恃已見陵他見
故名隨應皆亦疏迷

論相應無明與九同迷不共無明親
迷苦理 迷曰若此九相應無明與
前九惑隨所應同親疏迷理不共無
明不了苦理故親迷苦理即十中五
別起親迷苦理五別起不然然二取
見法行相深遠能深迷執故可言迷
理別起貪等行相淺近不深迷執故
何言迷苦理此但迷事不迷於理若
爾何故前言十皆迷諦諦有事理無
相違失又相應貪等如次下說亦迷
苦理故復前言十皆迷諦此苦諦已
論疑及邪見親迷集等二取貪等準
苦應知 迷曰於集滅道三唯有八

中除二見故疑及邪見不共無明親
迷集等三諦然實有身邊別迷三諦
以說八故略而不論二取貪等準前
苦說以二見無故不準親迷

論然瞋亦能親迷滅道由怖畏彼生
憎嫉故 迷曰瞋亦親迷滅道此意
顯瞋無漏緣故迷理生故無瞋苦集
理故此不說但迷無漏之諦理也由
彼親迷二諦起故此上皆與五十八
同又解雖親緣理非迷理惑不深取
故又以不緣理故便非迷理但以行
相深遠取者能迷於理故見戒取名
迷理惑此解不爾何處煩惱親緣理
生不名迷理五十八說瞋迷滅諦等
故言迷諦者必是理故前解爲勝如
下忿等迷諦同故

論迷諦親疏粗相如是 迷曰未盡
理故五十八說亦粗相也
論委細說者貪瞋慢三見疑俱生隨
應如彼 迷曰疑三見無明五法親
迷諦理二取疏遠如前定說且苦諦
下貪瞋慢三若獨頭起緣見生者疏
遠如前說若此貪慢與三法俱瞋與

疑等四俱起者隨應如彼亦名親迷
諦慢貪與我見俱生於滅道下煩惱
後起亦名迷無漏瞋與疑俱起或獨
起此約數總若數別者除集滅道下
二見準前應說若餘獨頭起貪瞋慢
名迷四諦事若三見疑俱者亦名迷
四諦理又瞋慢可成無漏緣惑若滅
道下無漏別緣貪如何說成無漏緣
惑由此不說貪無漏緣迷則可爾是
故言隨應此即大論等所無也明見
道已修道云何

論俱生二見及彼相應愛慢無明雖
迷苦諦細難斷故修道方斷 迷曰
身邊二見及此俱愛慢無明三雖親
迷苦諦理以行相細難斷故修道方
斷與苦諦下二見等別彼粗行相故
論瞋餘愛等迷別事生不違諦觀故
修所斷 迷曰瞋及除前二見相應
之外餘獨行愛慢及此相應無明迷
別有情或境事生不迷於理不違四
諦觀故修所斷簡見道獨行貪等雖
有迷於事然違諦觀故見所斷此第
九大門中有二子門一三斷二總別

迷諦迷諦親疏兼明迷理事次下第十緣有事無事門

論雖諸煩惱皆有相分而所仗質或有或無名緣有事無事煩惱迷曰煩惱心等上說所變皆有相分親所緣者今不取之但彼本質或有或無名緣有事無事煩惱如下所引有多論文今取當對法第七身見等及此相應法等無本質我名緣無事餘不與此俱者名緣有事行以不執我故此據人執爲論不據法執法執通餘一切心故非唯我見若唯我見及俱法亦通攝法執盡即餘四見及疑無法執必與我見不俱故便爲大失此中煩惱何者與我見俱何者不共如前自俱有門說問一切皆有本質乃至緣空亦有空名爲本質故即極微教乃至龜毛等名各爲本質何故今言無本質名緣無事煩惱答若除影外別有所托名本質即無無本質者今取如名之下有所目之質即有體無之者如空華兔角等故今言名緣無事煩惱亦不相違影像本質雙言

名緣有無之煩惱或直據本質名此二緣煩惱今勘無漏緣中不得作此後解所引諸無事有事論文應爲門義勒之瑜伽論云又十煩惱見所斷者名曰無事彼所緣事非成實故所餘煩惱有事無事彼相違故以見道惑以見爲首所取本質都無有故重緣惑等相從而說名緣無事修道雖有見境無事多緣事故從多名緣有事煩惱下五十九云諸見與慢是無事貪恚是有事無明疑通二種此以理論見修諸見慢中我慢本質無故貪等少故略而不說即彼卷下文云有事緣謂諸有事煩惱無事緣謂諸無事煩惱此文總說亦不相違亦云無境緣謂緣分別所計滅道及廣大佛法等所有煩惱對法第五云有事境所緣者謂除見慢及此相應法餘所緣境界無事者謂前所除同五十九初文所說次下文云非有所緣謂顛倒心心所及緣過去未來夢影幻等所緣境界此不論煩惱但本境無有所緣謂餘所緣境界即本質有三

性心心所對法第七亦云煩惱有二種謂緣有事無事無事者謂見及見相應法見謂薩迦邪見及違執見所餘煩惱名緣有事者以通見修此之二見爲首本境實無相應亦爾此文盡理與此文同非瞋等惑可名無事故如樞要說論彼親所緣雖皆有漏而所仗質亦通無漏名緣有漏無漏煩惱迷曰此下第十一有漏緣無漏緣分別如疑邪見無明及此相應瞋慢等法無漏緣者親所緣雖皆有漏而所仗本質亦通無漏唯影像相是有漏故今此但取本影二境名緣漏無漏煩惱準有無事不但取本質與有無事緣別不可爲例論緣自地者相分似質名緣分別所起事境緣滅諦及他地者相分與質不相似故名緣分別所起名境迷曰自下第十二大門緣自地煩惱依緣俱增名緣分別所起事境此境本質亦由今時分別起故事者體也緣他地及無漏者名緣分別所起名

境影像本質不相似滅道深遠地處遠故依緣不增但尋彼名彼名可增故言分別所起名境或復名者即心心所相分之名亦由能分別所起故此如五十八五十九對法第六第七抄說有別所以

論餘門分別如理應思 述曰謂有無異熟有漏無漏七隨眠攝八纏諸蓋攝乃至九品等分別皆如理思

論已說根本六煩惱相諸隨煩惱其相云何 述曰結前生後

論頌曰隨煩惱謂忿恨覆惱嫉慳誑諂與害憍無慚及無愧掉舉與昏沈不信并懈怠放逸及失念散亂不正知 述曰下第四段明第五位此舉

頌列名

論曰唯是煩惱分位差別等流性故名隨煩惱 述曰長行為二初釋體業等相後諸門釋初門有六初釋得名二束為三位三釋體業四解頌中與并及字五解隨名之通局六解廢立釋頌之中隨煩惱字謂忿等十及忘念不正知放逸餘假染心所是貪

等法根本粗行差別分位名隨煩惱無慚無愧掉舉昏沈散亂不信懈怠七法雖別有體是前根本之等流性名隨煩惱由根本為因此得有故此據正義又說唯四是實言等流者謂同類義勢非強勝然非因故不名根本不能生餘染心所等或等流者是等流果若爾即根本後方生非俱時義此說同時為等流果六十二二解一云隨惱於心二隨煩惱而生今同後義

論此二十種類別有三謂忿等十各別起故名小隨煩惱 述曰自下第二束為三位此忿等十自類相生各別起故非不共他中大惑俱行位局故名之為小

論無慚等二遍不善故名中隨煩惱 述曰自得俱生行通忿等唯遍不善位局後八

論掉舉等八遍染心故名大隨煩惱 述曰自得俱生但染皆遍得俱生故不可名小染皆遍故不可名中二義既殊故八名大三位料簡諸論無

也自下第三出其體業確解心所指陳分別當如下知

論云何為忿依對現前不饒益境情發為性 述曰今以時分行相顯體依對現前不饒益境者謂依現在可見聞事或是有情或是他見即緣事生五蘊論說現不饒益事故非無漏法是現違緣事忿行相淺不深取故若對現無漏此即是瞋如前已說

論能障不忿執仗為業謂懷忿者多發暴惡身表業故 述曰此顯作用不忿即無瞋顯揚論云忿障無瞋此等如前善中已說下一一應知執仗即是身惡表業仗謂器械仗從粗猛多分說唯言執仗亦有惡言故

論此即瞋恚一分為體離瞋無別忿相用故 述曰此對外人辨其假實顯此所依若無諍義同但叙一解以皆義同故若體別義異即各叙之不可嫌繁又五十五及五十八等說同者抄中不說若異者一一別叙

論云何為恨由忿為先懷惡不捨結怨為性 述曰恨忿後起餘文可知

論能障不恨熱惱爲業謂結恨者不能含忍恒熱惱故此亦瞋恚一分爲體離瞋無別恨相用故 述曰熱惱爲業由恨故生惱非俱時也然忿亦生惱親對輕故但說恨生此等顯揚各有五業彼論隨所依之惑所翻實法即爲彼障下一準知彼同此者下不迷也异者當顯

論云何爲覆於自作罪恐失利譽隱藏爲性能障不覆悔惱爲業謂覆罪者後必悔惱不安隱故 述曰自作罪已恐失利及名譽故隱藏爲性對法云法爾覆罪者心必憂悔由此不得安隱而住

論有義此覆痴一分攝論唯說此痴一分故不懼當苦覆自罪故 述曰皆由不懼當來之苦方覆罪故諸懼苦者必不覆罪故此以理顯言論說者五十五對法說故即以教成然五十八中是諂品類等流此據隨惑之類諂亦痴分亦不相違言諂品者俱痴分故
論有義此覆貪痴一分攝亦恐失利

譽覆自罪故 述曰諸覆罪者亦有恐失利利名譽故貪分

論論據粗顯唯說痴分如說掉舉是貪分故 述曰論據無智俱爲名譽而覆罪者此相粗顯故唯說痴分如諸論皆說掉舉是貪分實別有體亦痴分故不極成者理必不然

論然說掉舉遍諸染心不可執爲唯是貪分 述曰二論說掉舉遍染心故知亦痴分或別有體唯貪分者貪相增故瞋等俱時便應無故如前已說

論云何爲惱忿恨爲先追觸暴熱很戾爲性能障不惱蛆螫爲業 述曰追先忿恨之境觸現違緣心多很戾者傲很憍戾猶蛆螫於他人等

論謂追往惡觸現違緣心便很戾多發瞋暴凶鄙粗言蛆螫他故此亦瞋恚一分爲體離瞋無別惱相用故 述曰此釋前業緣過現生對法顯揚第一五蘊皆言發凶險鄙惡粗弊之言者以多發故由惱起時亦發身業故如忿亦發語但說執仗瞋謂諍瞋

暴謂卒暴凶謂凶險凶疏鄙謂鄙惡

論云何爲嫉妬自名利不耐他榮妒忌爲性能障不嫉憂感爲業謂嫉妒者聞見他榮深懷憂感不安隱故此亦瞋恚一分爲體離瞋無別嫉相用故 述曰殉自名利殉者求也訪也不耐他榮他榮者謂世間榮即富貴安樂出世之榮即是證說勝品功德通有無爲顯揚云謂於他所有功德名譽恭敬利養心妒爲嫉然實見聞覺知之後皆得起嫉此中據勝但言見聞能障不嫉者顯揚第一云能障慈仁爲業顯揚第二四無量中云喜是不嫉善根爲體瑜伽皆云瞋之等流一分故不嫉者即是無瞋非別有體

論云何爲慳耽著財法不能惠捨秘慍爲性能障不慳鄙吝爲業謂慳慍者心多鄙澀蓄積財法不能捨故此即貪愛一分爲體離貪無別慳相用故 述曰財法者資具妻子榮位等事皆名爲財理教行果皆名爲法至下當知秘者藏也慍者惜也慳之异

目鄙謂鄙惡畜謂畜積積集異名鄙
悋慳澀名不能捨正出慳也文易可
知對法唯約慳財五蘊云謂施相違
施既通法慳亦爾也

論云何爲誑爲獲利譽矯現有德詭
詐爲性能障不誑邪命爲業謂矯誑
者心懷異謀多現不實邪命事故此
即貪痴一分爲體離二無別誑相用
故述曰矯謂不實之義詭詐虛僞
之稱謂自無德詐爲有德貪利譽故
邪命爲依謂矯誑之者必懷非意同
異謀計詐現精進之儀雖亦痴故行
此誑事多現邪命事故對法云邪
命依者據多現世也五十五說但是
痴分五十八說邪見等流諸誑者必
痴唯據定體貪不定故諸邪見者痴
增上故邪見之者多現於誑矯現有
德故彼徧說此以貪痴二法爲體同
於對法

誑故此亦貪痴一分爲體離二無別
誑相用故述曰險者不實之名曲
者不直之義爲網帽他者顯揚云爲
欺彼故誑或欺於彼而陵網於彼或
掩揜之名謂雖事不合曲順時之所
宜籠網矯詐設其方便入其所陵故
作網羅之字此等爲取他欲望他著
好或順己所求或爲此方便欲藏己
失誑爲覆罪之因故不堪任師友教
也貪名利故誑是貪分無智故誑即
是痴分五蘊云謂覆藏自過方便所
攝故誑後生覆以果顯因恐他說己
之惡故行於誑望他說好誑覆因也
不爾覆誑俱覆罪故二相難別不爾
應許覆誑俱生故今說誑是覆之因
五十八云是邪見品類五十五是痴
分如前誑中說

論云何爲害於諸有情心無悲愍損
惱爲性能障不害逼惱爲業謂有害
者逼惱他故此亦瞋恚一分爲體離
瞋無別害相用故述曰於有情所
無悲愍者五十八云於滅道起損害
彼亦緣無漏法起此據修道通小乘

之害唯說有情至下當知對法等論
同此損有情然有二解一云彼言害
者瞋之異名非此害也此唯緣有情
故以此文爲正二此害亦緣無漏如
彼文爲正前惱中亦然由彼論言起
患惱心也

論瞋害別相準善應說述曰瞋障
無瞋正障於慈害障不害正障於悲
故準善說瞋能斷命害俱損他故此
別也如善中說

論云何爲憍於自盛事深生染著醉
傲爲性能障不憍染依爲業謂憍醉
者生長一切雜染法故此亦貪愛一
分爲體離貪無別憍相用故述曰
憍中於自盛事者顯揚云謂暫獲世
間興盛等事心恃高舉對法云隨一
榮利之事謂長壽相等即是此興盛
事也問然已聞思或已證得諸無漏
法豈不恃耶答聖者不緣已證生恃
生恃唯緣有漏事故異生於所聞思
無漏可恃生憍然此有義但恃知見
即是有漏有義恃所知諸法亦通無
漏後解爲勝此中通言諸所知法亦

名盛事顯揚雖復引經及對法唯據修道通小乘相多分之憍亦不違也於此等中深生染著耽醉傲逸爲性而恃之也醉者憍迷異名也生長一切染者對法云一切煩惱等所依故不憍者即無貪也然對法中言一分者必彼體也攬彼成故分者是氣分等流品類義非即彼體如放逸依四法非即唯貪以爲依亦瞋等爲依故上來已辨小隨惑訖下辨中隨惑有二初別解後總釋別釋爲二皆有略廣如文可知

論云何無慚不顧自法輕拒賢善爲性能障礙慚生長惡行爲業謂於自法無所顧者輕拒賢善不耻過惡障慚生長諸惡行故 述曰此返慚相應準前說

論云何無愧不顧世間崇重暴惡爲性能障礙愧生長惡行爲業謂於世間無所顧者崇重暴惡不耻過罪障愧生長諸惡行故 述曰準返善中愧爲其相然此中無慚言自法與顯揚同對法五蘊云自不耻爲無慚法

益於己亦名自故此中以情非情別故雙舉不相違也

論不耻過惡是二通相故諸聖教假說爲體 述曰總解有四一通教二難古說三明行相四釋違文此通教也其諸經論解此二體謂以不耻今此會云不耻是此二種通相諸教約自他之緣別故假說通相爲二別相非彼別相

論若執不耻爲二別相則應此二體無差別 述曰下難古有四一無別體難二不俱生難三非實有難四非遍惡難有人若執不耻是此二種別相此二應無別俱不耻故如二受等俱領納故若爾苦樂體應無別俱領納故此義不爾分別不分別逼迫適悅等種種行相別故不同不耻行相無別俱是不耻緣約自他 論由斯二法應不俱生非受想等有此義故 述曰此不俱生難既類同故應不俱生非可受想等許有此二並生故 論若得自他立二別者應非實有便

違聖教若許此二實而別起復違論說俱遍惡心 述曰次非實有難若待自他立二故成體別應非實有如長短等冷暖亦然若許此二至俱遍惡心下非遍惡難若此二體實許前後生者復違瑜伽五十五等說俱遍惡心有起不起非遍惡故無此計者然設說之外人問曰別相如何

論不善心時隨緣何境皆有輕拒善及崇重惡義故此二法俱遍惡心所緣不異無別起失 述曰此解行相隨緣何境皆有輕拒善等義故翻善應說

論然諸聖教說不顧自他者自法名自世間名他或即此中拒善崇惡於己益損名自他故 述曰下釋違文於中二解會諸經違也世間之中亦攝世典王法令等不益己故

論而論說爲貪等分者是彼等流非即彼性 述曰會相違也此別有體五十八說爲痴等流以遍依故對法說爲貪等三法分者是等流故名分非如忿等是彼性故名分然五十五

說爲實有不言他分此文爲正

論云何掉舉令心於境不寂靜爲性能障行捨奢摩他爲業 述曰令心不靜體非唯不靜不靜乃是諸惑共相故能障行捨善法相違障奢摩他止品對治若別善法相對行相違於捨相若總善法相對行相違於止品以過失重說有障二對法顯揚皆言達於止品唯此論中達於捨善對法第七五蓋障中掉舉障止亦此同故捨於惡法掉舉障最增說之爲障也

論有義掉舉貪一分攝論唯說此是貪分故此由憶昔樂事生故 述曰初師謂唯貪分無別體性五十五五十八顯揚對法皆唯說貪分故不言餘分故下以理成此復由憶昔樂事生故雖亦有貪現未來故生然修止相瑩練其心緣先境增故言憶昔又五十五云此非遍染故言遍染者有別義故如第五卷會

論有義掉舉非唯貪攝論說掉舉遍染心故 述曰第二師說文有其三一破前二申正三會達今初文也此

非唯貪對法第六瑜伽五十八說遍染心故若唯貪分即不遍故說不遍者有別義故如前已會此舉教成

論又掉舉相謂不寂靜說是煩惱共相攝故掉舉離此無別相故 述曰申正也諸論皆言此掉舉相謂不寂靜五蘊對法此說皆同然對法第六作此說言不寂靜是共相故此掉舉離一切染無別體性此師意說即依一切煩惱上立若爾何意論唯說是貪分

論雖依一切煩惱假立而貪位增說爲貪分 述曰會達也貪愛境界唯掉舉增掉舉增時依貪分故說爲貪分非唯依貪說是假有此之二師以五十五云是世俗有故皆說假

論有義掉舉別有自性遍諸染心如不信等非說他分體便非實勿不信等亦假有故 述曰第三師說文亦有四一破初師二會文三顯正四破第二師此初也貪等之外別有自性由此故得遍諸染心若唯貪分者不遍一切染故如不信懈怠對法說爲

痴分大論言是實有非說是他痴分不信懈怠便非實有非說是貪他分掉舉之體便非實有勿不信等亦假有故遍染心言是一分證如不信等是實有故此因不定亦不遍故以放逸遍染許是假故

論而論說爲世俗有者如睡眠等隨他相說 述曰此會文也五十五說世俗有者如睡眠惡作二法名世俗有體仍是實彼亦隨他相說故謂掉舉位而貪分增從貪相說名世俗有世俗有者仍非是假睡眠有義不以爲實此中喻雖不成以理逐之亦合實有至下當說故今爲喻若爾別相云何不靜是共相故前來難通第一師義下出其別相答第二師

論掉舉別相謂即羂動令俱生法不寂靜故 述曰此申正也謂羂掉舉動是此自性令其俱生心心所法不寂靜故 論若離煩惱無別此相不應別說障奢摩他故不寂靜非此別相 述曰一破第二師也若離一切煩惱無別此

體相者何故別說障於止也一切煩惱不皆障止故又諸煩惱能障一切善不應別障故知不寂靜非此別體相別體相者即器動故

論云何惛沈令心於境無堪任爲性能障輕安毗鉢捨那爲業 述曰此乃別障善中輕安通障觀品顯過失增說有二障

論有義惛沈痴一攝分論唯說此是痴分故惛昧沈重是痴相故 述曰此第一師據教立理以論爲證諸論同故以理與痴無別相故

論有義惛沈非但痴攝謂無堪任是惛沈相一切煩惱皆無堪任離此無別惛沈相故 述曰此第二師文有二一立義二會文此初也諸煩惱共相即是別相即依一切煩惱上立對法第六說無堪任是惑共相故

論雖依一切煩惱假立而痴相增但說痴分 述曰會論如前此依一切煩惱假立痴位增也

論有義惛沈別有自性雖名痴分而是等流如不信等非即痴攝 述曰

此第三師文有四一破初說二申正三破第二師四辨差別此初也別說有體會名痴分者是痴等流故同五十八說不信懈怠二法爲喻

論隨他相說名世俗有如睡眠等是實有性 述曰此釋說名世俗所以以痴增故名世俗有如睡眠等是實有性此通第一師文通第二師難等準前應說

論惛沈別相謂即瞢重令俱生法無堪任故 述曰此申正也謂即瞢重是此別相瞢謂瞢瞢即是惛義重謂沈重即是沈義此體別相非無堪任令俱生法無堪任故

論若離煩惱無別惛沈相不應別說障毗鉢捨那故無堪任非此別相 述曰難第二師若以煩惱共相爲體不應別說障其觀品應一切名惛沈一切皆障觀故又能障一切善法何但障觀品如前已說與痴何別

論此與痴相有差別者謂痴於境迷闇爲相正障無痴而非瞢重惛沈於境瞢重爲相正障輕安而非迷闇

述曰下辨差別謂痴於境輕而迷闇闇者不了義正障善中無痴別相於境不必瞢瞢沈重惛沈於境瞢瞢沈重障善輕安別相於境不必迷闇

論云何不信於實德能不忍樂欲心穢爲性能障淨信情依爲業謂不信者多懈怠故 述曰下文有二初略後廣以此等略也情依者情即懈怠也實德能者不信所依不忍樂等是不信相

論不信三相翻信應知然諸染法各有別相唯此不信自相渾濁復能渾濁餘心心所如極穢物自穢穢他是故說此心穢爲性 述曰下廣有三一辨境二辨心穢三釋不忍等差別此初二也所不信之三相等返前信說

論由不信故於實德能不忍樂欲非別有性 述曰下解不忍等差別也由不信故於實等中不忍不樂不欲者非別實有不忍等性前於善中忍樂欲體即是欲解此於實等不忍樂欲但是不信由此信中於染法等不

忍不樂亦即是信無別有體

論若於餘事邪忍樂欲是此因果非此自性 述曰若於染法起忍樂等體是欲等非是不信不信因果故若於無記起忍樂等但是欲解非與餘法爲因果故若於染法不忍樂等體即是信亦非欲解

論云何懈怠於善惡品修斷事中懶墮爲性能障精進增染爲業謂懈怠者滋長染故 述曰業中增者是滋長義

論於諸染事而策勤者亦名懈怠退善法故於無記事而策勤者於諸善品無進退故是欲勝解非別有性 述曰非但於善不勤名怠於惡策勵亦是怠也於無記事策勤是欲勝解非別有體

論如於無記忍可樂欲非淨非染無信不信 述曰此以喻成於無記事忍可樂欲非信非不信但是欲勝解故此等二法行相增猛但有善染無記行劣無別二相但欲勝解此上二法五十五說是實物有對法等言應

作分別前因已會論言痴分等五蘊同此

論云何放逸於染淨品不能防修縱蕩爲性障不放逸增惡損善所依爲業謂由懈怠及貪瞋痴不能防修染淨品法總名放逸非別有體 述曰縱謂縱恣蕩謂蕩逸餘解性業翻善之中不放逸性應知廢立

論雖慢疑等亦有此能而方彼四勢用微劣障三善根遍策法故推究此相如不放逸 述曰何以不依慢疑等上立放逸者四用勝故障三善根及遍策法遍策法者即是精進翻善應說此唯是假論有成文不勞疑故

論云何失念於諸所緣不能明記爲性能障正念散亂所依爲業謂失念者心散亂故 述曰由失念故生起散亂逐難解業不能明記善等事故名爲失念

論有義失念念一分攝說是煩惱相應念故 述曰此初師云此是念一分對法說是煩惱相應念故瑜伽論說是痴分者是等流故

論有義失念痴一分攝瑜伽說此是痴分故痴令念失故名失念 述曰此第二師說是痴分大論五十五五十八皆說此是痴一分故對法言念俱分者由痴令彼相應念失故因會解名

論有義失念俱一分攝由前二文影略說故論復說此遍染心故 述曰此第三師攝前二義二文影說故以教證言遍染心非唯念分有染心時無有念故

論云何散亂於諸所緣令心流蕩爲性能障正定惡慧所依爲業謂散亂者發惡慧故 述曰餘文可知流者馳流即是散功能義蕩者蕩逸即是亂功能義

論有義散亂痴一分攝瑜伽說此是痴分故 述曰此第一師說是痴分五十五說是痴分故體是假有

論有義散亂貪瞋痴攝集論等說是三分故說痴分者遍染心故 述曰第二師說是三法分對法等說等取五蘊五蘊同說是三分故瑜伽說痴

分者以遍染心故彼二法分不遍染故何以但依三法上立

論謂貪瞋痴令心流蕩勝餘法故說爲散亂 述曰此之三法令心流蕩勝慢等法故是不善根故行相數猛故

論有義散亂別有自體說三分者是彼等流如無慚等非即彼攝隨他相說名世俗有 述曰述第三師說初標舉會文二申正三破前四顯別此初也別有自性論說三分者是三分等流隨彼相說即是總會是痴分訖如無慚愧對法亦說是三分故大論復言是實有故此上標舉會文破第二師及第一師說下顯正義及破前說

論散亂別相謂即躁擾令俱生法皆流蕩故若離彼三無別自體不應別說障三摩地 述曰謂躁擾是別相躁者謂散擾者謂亂令俱生法流蕩流蕩非自性餘惑共相故破前說言既言別障定故是實有不然應說通障餘故

論掉舉散亂二用何別 述曰下顯差別此問掉亂用何差別

論彼令易解此令易緣 述曰下論主答掉舉舉於心境雖是一令俱生之心心所解數轉易即一境多解也散亂之功令心易緣別境即一心易多境也問如五識等一念染心如何說易

論雖一刹那解緣無易而於相續有易義故 述曰雖一念中解緣二法無俱易義而多念相續有易解緣義故一刹那中雖有此二行相難知故以相續顯其行相若唯一念隱故不說若爾即一切染心中掉力皆應易解亂力應恒易緣何故不爾若一境一心解緣不易所有染心應無此二如愛味定等所緣行解俱無改易無此二故

論染污心時由掉亂力常應念念易解易緣或由念等力所制伏如繫猿猴有暫時住故掉與亂俱遍染心 述曰答此問云染污心時由此二力常應念念易解易緣俱生念定等力

增故制持此二如繫猿猴俱生染心有暫時住專注一境掉亂力微體非無也如掉亂增時念定等法行相劣故互有增微故此二法如諸論說俱遍染心

論云何不正如於所觀境謬解爲性能障正如毀犯爲業謂不正知者多所毀犯故 述曰非迷於境而闇鈍也但是錯謬邪解名不正知不正知多發業多起惡身語業而多犯戒等顯揚對法五蘊皆同

論有義不正知慧一分攝說是煩惱相應慧故 述曰第一師以對法說是諸煩惱相應慧故

論有義不正知痴一分攝瑜伽說此是痴分故今知不正名不正知 述曰此第二師痴一分攝五十五說是痴分故名俱慧者今知不正名不正知此上第一第二師互相會文皆是等流隨所執爲定然易解故不繫一皆應準前

論有義不正知俱一分攝由前二文影略說故論復說此遍染心故 述

曰此第三師以二爲體二謂如前所引教故五十五八說遍染心說不遍者有別義故如前煩會

論與並及言顯隨煩惱非唯二十雜事等說貪等多種隨煩惱故 述曰自下第四釋前煩言誰詣與害惱無慚及無愧等與并及言顯隨煩惱二十外有如法蘊解雜事經中有多隨煩惱同大論八十八卷五十八卷亦引此經然舊人不知謂是雜藏或謂毗奈耶中所說雜蘊

論隨煩惱名亦攝煩惱是前煩惱等深性故煩惱同類餘染污法但名隨煩惱非煩惱攝故 述曰自下第五解隨惑名通局八十八貪等亦名隨煩惱對法第七亦有此義煩惱皆隨隨非煩惱如彼法蘊足等廣解謂忿等及六十二說趣向前行等是煩惱同類染污法但名爲隨煩惱等流故不名煩惱非根本故既有多種皆名爲隨何故此中唯說二十論唯說二十隨煩惱者謂非煩惱唯染粗故 述曰自下第六釋其廢立

謂有三義貪等雖是隨此中二十非煩惱故不說貪等邪欲等法亦雖是隨是別境法體通三性此唯染故故不說彼然失念等是痴分故說之不爲念分故說也以有痴分念攝在中無不定過趣向前行等亦雖是隨行相細故此相但粗是故具此三義一非煩惱二唯染三粗故唯說二十更不說餘

論此餘染法或此分位或此等流皆此所攝隨其類別如理應知 述曰然此二十外餘染污法如邪欲等是此等流等流者是同類義或此分位體不離此於此不信等實法上假立所餘假法又諸假法於無慚等有體法上假立名此分位分位差別故或此等流謂身語業亦名隨煩惱是此等流諸隨煩惱所等起故皆此所說二十中攝隨其類別如理應知勘八十八一一此攝即是此中不說大論邪欲等法之所以也 論如是二十隨煩惱中小十大三定是假有無慚無愧不信懈怠定是實

有教理成故掉舉惛沈散亂三種有義是假有義是實所引理教如前應知 述曰自下第二諸門分別諸門分別中別以十三門分別第一假實分別此忿等小十大中忘念放逸不正知此無異諍對法第一云當知忿等皆是假有此雖總言各別之中有實假者又隨他相總名假有如此等十三他少分故名假如餘七法無慚無愧不信懈怠定是實有隨他相說亦名爲假前之十三假後之四實物教理成故五十五說無慚等四實物有故凡世俗者亦有是假有對勝義爲言但言世俗而體實有此等言世俗對勝義爲論以隨他相而體非假掉舉亂三有義是假有義是實如前說故今取實者爲勝上雖一一別明未總顯二十中幾假實故今總辨之論二十皆通俱生分別隨二煩惱勢力起故 述曰此第二俱生分別門此依正義下斷門中有說唯修今不依彼彼不正故一一皆通二隨二惑起故見等之後貪等之上亦假立彼

忿等十法故至下當知

論此二十中小十展轉定不俱起互相違故行相粗猛各爲主故 述曰第三自相應門小十忿等自各相望定不俱起體性相違故何故爾者以行相粗猛非如根本細和一一各各爲主故不並生五十五及五十八皆云忿等十法互不俱故正與此同

論中二一切不善心俱隨應皆得小大俱起論說大八徧諸染心展轉小中皆容俱起 述曰無慚等中二徧一切不善心俱但不善心皆有故對法第六五十五及五十八皆同於此相如前說故知得與小大並生皆通不善故義引五十八說大八掉舉等徧諸染污心展轉自相望及與小中十二皆容俱起不相違故前第四卷說有四師第四師爲正忘念不正知是痴分故散亂別有性故餘者極成故八徧也此中但有後師正義論有處說六徧染心者惛掉增時不俱起故 述曰若八徧染何故五十五說不徧染耶彼除惛掉者此二行

相增時不俱起故必一增一劣如薩婆多尋伺二法問尋伺行粗細不許一心俱惛掉相下高應非一心並答別體下高互增劣惛掉得俱生無體粗細不互然故非一心並俱增行相惛掉相違增不增時體無乖返問尋伺相粗細粗細何則定惛掉相高下高下增不增答彼無別體假立故然此有別體實故得爾問貪瞋應爾亦有增不增答不爾法性定故掉等體徧行相增劣非如尋伺體是不徧不可爲例即惛掉行相俱增時不俱生非彼二體不俱生也

論有處但說五徧染者以惛掉等違唯善故 述曰對法六中說五徧者謂不信懈怠惛沈掉舉放逸五法以此五法違唯善法惛障轉安舉障於捨餘文可知非如忘念等許違三性念等雖有痴分違無痴者以有非痴分故不說之以彼所違雖善正念念通三性故非如善法中法故不爲例論此唯染故非第八俱第七識中唯有大八取捨差別如上應知第六識

俱容有一切小十粗猛五識中無中大相通五識容有 述曰第四諸識俱門八七六識可知八如第三卷說七如第五卷說取痴分念等捨念分念等忿等小十行相粗而且猛五識望彼即細故不俱中二大八五識容有徧不善染故

論由斯中大五受相應 述曰第五受俱門徧行之中餘四義定不說之也由徧於不善等故說中及大徧五受俱五受皆通不善染故

論有義小十除三忿等唯喜憂捨三受相應諂誑憍三四俱除苦 述曰此第一師除諂誑憍餘忿等七唯喜憂捨三受俱起非通上界無意樂故不在五識欲界不通苦樂地獄之中意無苦故通歡感行亦有喜故諂誑憍三四受俱除苦色界樂俱故以初靜慮有意樂故

論有義忿等四俱除樂諂誑憍三五受俱起意有苦受前已說故 述曰此第二師七唯欲界繫者四受俱除樂欲界意無樂故諂誑憍三五受俱

起此增苦者意有苦受故如前數說此受相應之行相者

論此受俱相如煩惱說 述曰問忿等如何與喜俱慳等如何與憂並此如前根本煩惱中說

論實義如是若隨粗相忿恨惱嫉害憂捨俱覆慳喜捨餘三增樂中大隨粗亦如實義 述曰此上所說約審細義隨粗相者一行相順多分起故二隨小乘相忿等五法唯憂及捨俱彼瞋分故此感行故覆慳喜捨俱彼貪痴分此欣行故餘諸諸惱三更增樂受上地有故除苦憂二唯欣行故中大隨粗亦如此前自實義說以通達順二行相故

論如是二十與別境五皆容俱起不相違故 述曰第六別境相應門皆得俱起行相不相違故此總解訖下逐難問答問忘念云何與念俱惡慧云何與慧俱

論染念染慧雖非念慧俱而痴分者亦得相應故 述曰此中忘念念為體者不與別境中念俱通痴分者故

得相應慧準此知亦有痴分故此二合說故言染念慧等問忿緣現在念緣曾習云何此二說得俱生

論念亦緣現曾習類境忿亦得緣刹那過去故忿與念亦得相應 述曰念緣曾習現在之境有是過去曾習之類故念亦緣現在起故得與忿俱如見舊怨起忿念法此以念從忿行下以忿從念行念緣過去次前刹那亦名緣過去現在一念故忿緣分位現在隨事究竟名緣現在即忿亦緣刹那過去忿念二法隨就行相皆得相應無過失也問定專一境亂取多緣云何俱起

論染定起時心亦躁擾故亂與定相應無失 述曰染定起時既名染故心亦躁擾不相違故相應無失非是散亂定取多緣以躁擾是亂自相故論中二大八十煩惱俱 述曰第七根本相應門中二大八十煩惱俱偏染心故偏不善故然俱生者與俱生者俱俱生者中除身邊見不與無慚愧俱性相違故餘定容俱

論小十定非見疑俱起此相粗動彼審細故 述曰小十行體性俱粗動彼見及疑行相審細故前說瞋疑及二見一少分俱者約細行相說今忿等行粗行相相違不俱生也又憎嫉滅道由疑不決便憎等俱亦無過失此約多分亦不相違

論忿等五法容慢痴俱非貪恚並是瞋分故 述曰忿恨惱嫉害容得慢痴二法俱非貪恚二並與貪行定相違故瞋是忿等自體相故由此證知不共無明分位忘念不正知不偏此心即痴分故此義應思不言不共無明定得與俱但言與十俱即此無明時或有慧分故然痴分者定遍一切染心聚故非言不共無明一法定與惡慧俱此無明聚中餘法與此俱故即於無明假建立故論慳痴慢俱非貪瞋並是貪分故 述曰慳與痴慢二法容俱非貪并自性故非瞋並相違故論憍唯痴俱與慢解別是貪分故 述曰憍唯痴俱是貪分故不與瞋貪

並與慢解別不與慢俱憍緣自高舉
生慢亦緣他下逸起故不俱生

論覆誑與諂貪痴慢俱行相無違貪
痴分故 述曰此三與貪痴慢俱行
相無違故與彼俱貪痴分故不與瞋
並貪分故與痴俱痴分故與貪並然
此應思貪分覆等可不瞋俱獨頭痴
分覆等何不瞋俱起豈彼三生皆定
有貪也今解必無唯痴分覆等覆等
俱時必有貪分故又設無貪而痴覆
者欣感別故亦無瞋俱若如前解無
違理失此覆等行必貪名利等故如
樞要說

論小七中二唯不善攝小三大八亦
通無記 述曰第八三性門小七中
二唯不善唯欲界繫唯發惡行故小
三大八亦通無記通色界有三八徧
染無記故

論小七中二唯欲界攝誑諂欲色餘
通三界 述曰第九界門子門有三
一界有攝小七中二如前唯欲界攝
唯發惡行唯粗鄙故諂誑欲色有王
臣等處二方有故餘通三界謂憍及

後八唯緣自起等徧諸染心故

論生在下地容起上十一耽定於他
起憍誑諂故 述曰第二子門生下
上起上下生在下地容起上十一耽
定故起憍一法於他欲界有情等起
誑諂故餘八通染潤生心等皆有彼
故

論若生上地起下後十邪見愛俱容
起彼故 述曰若生上地起下後十
中有邪見俱有無慚等二潤生愛俱
有後八故

論小十生上無由起下非正潤生及
誘滅故 述曰此十忿等生上不起
下一非潤生下十唯不善潤生無記
故不與愛俱又不誘滅故不與邪見
並除此二時生上必不起下心故忿
等十上不起下第三子門上下相緣

論中二大八下亦緣上上緣貪等相
應起故 述曰十下緣上與前根本
之中所說上緣貪等相應起故

論有義小十下不緣上行相相近不
遠取故 述曰此第一師小十下者
不得緣上此十行相淺近不能遠深

取彼界故嫉上地者嫉名聞故嫉心
不以彼地爲質故非如餘心行相深
遠取慳相亦爾此義應思十並不上
緣

論有義嫉等亦得緣上於勝地法生
嫉等故 述曰第二師說忿等七法
定不緣上嫉等三法亦緣上起於勝
地法生嫉等故言嫉等者等取慳憍
二法嫉者謂嫉他所得靜慮無色故
憍恃所證知解彼地法故慳所證知
解上地法也誑諂二法定無上緣無
誑諂色界勝有情故有義許爾誑諂
亦於殊勝處起故如稱梵王以爲本
師行誑等是然前解爲勝見於勝人
所不生誑諂若準後解亦得起於自
界勝上起誑諂故恐失利譽故望他
順己故有說害亦緣上尚許害諸佛
何況色界有情故也忿等不緣者行
相如前說若瞋上界必非是忿對現
境生行相細故
論大八誑諂上亦緣下下緣慢等相
應起故梵於釋子起誑諂故憍不緣
下非所恃故 述曰中二忿等七上

界無故不須分別大八諂誑十法上亦緣下與前根本中所說下緣慢等相應俱起故有大八梵王執馬勝手是諂誑故此據本質若影像者皆唯自地屬自心故唯憍不緣下下地法劣非所恃故

論二十皆非學無學攝此但是染彼唯淨故 述曰第十學等門可知

論後十唯通見修所斷與二煩惱相應起故 述曰下第十一見斷等門

二段分別後十爲第一段初中有三子門一見修斷後十通見修斷與二

煩惱俱故言唯者不通不斷

論見所斷者隨迷諦相或總或別煩惱俱生故隨所應皆通四部迷諦親

疏等皆如煩惱說 述曰第二子門

迷諦總別第三迷行親疎皆類可知

自下第二段解前十

論前十有義唯修所斷緣粗事境任運生故 述曰第一師唯修斷同小

乘此十緣粗事境不分別生唯任運起故

論有義亦通見修所斷依二煩惱勢

力起故緣他見等生忿等故 述曰

第二師說通見修斷此無別體依二

煩惱俱生分別勢力起故故通二種

非但緣粗事生亦緣他身見生忿等

故此後師正故前俱生分別中唯取

正義然五十八說迷諦中於滅諦起

損害心恚惱心即害惱二親迷理生

亦通見斷出佛身血害緣無漏生對

法云憎嫉出離嫉緣理生故亦見斷

九十卷云或嫉妒性乃至於有情起

邪見行發惡業種種事故知能發惡

趣業也唯分別起更有八十六已去

忿等發惡趣業文忘不知處又何緣

假立唯修非見又於諦言嫉等即非

是嫉等但名爲瞋者於事言嫉等何

故是嫉等

論見所斷者隨所依緣總別惑力皆

通四部 述曰下第二段子門第二

迷諦總別皆通四部所隨依止前能所

引生煩惱或從所緣以分四諦依四

諦下煩惱引生依止假立故

論此中有義忿等但緣迷諦惑生非

親迷諦行相粗淺不深取故 述曰

第三子門迷諦親疎此第一義忿

十法但緣迷諦惑生不親迷諦五十

八說害惱等者瞋并名故以此等行

相粗而浮淺但緣有情等生不能深

取又設緣諦而不是迷不深取故五

十八說瞋迷滅者此通言故實非是

迷若緣故即言迷不緣者應不迷如

二取等二取等行相深故不緣亦迷

瞋等雖緣淺故何妨不迷

論有義嫉等亦親迷諦於滅道等生

嫉等故 述曰又說七得除覆誑諂

三滅道勝法不能誑諂故又解嫉惱

害慳惱五法亦親迷諦五十八說於

滅諦等生嫉等故如前所引然不見

說憍亦迷諦以理準有恃所證故大

論第二帙說有慳諦等文勘楞伽第

九頌謂外道嫉妒說法故亦見斷迷

諦準此諦皆有二十其數可知

論然忿等十但緣有事要托本質方

得生故 述曰下第十二有事等門

忿等但緣有事不與我見俱我見俱

心等名緣無事本質我無故此據人

執心本質名緣無事準知後十通二

所緣

論緣有漏等準上應知 述曰第十
三門唯有無漏所起事所起名準上
煩惱說或此上來所明之義說其嫉
等名緣無漏所起名等忿等名緣有
漏所起事故此事名緣如五十八九
卷抄會有漏等言等取有異熟等門
有九品潤生發業門等皆如理思
成唯識論述記卷第六



趙城縣廣勝寺

成唯識論述記卷第七 翻經沙門基撰

論已說二十至其相云何 述自下第五以半頌擇第六
不定心所初結前生後以發論端後舉頌正終此即初也 論頌
自至尋伺二各二 述自上二字標位指名次五字列別名字
下三字顯不定義 論頌曰至皆不定故 述曰於長行中
文既有二初正擇頌後義門并擇於中有三初解不定得名次
別解解業後擇二各二言今此所標即第一也於善染等皆不定
者一解顯不定義以於界性識等皆不定故二解簡前信等貪
等此通三性性不定故彼類非一故說等言若尔應遍行攝
論非如觸等定遍心故 述曰於五七八識及上二界全多今无故此
先舉觸作用先故如前已說既不定染善不定通一切心應是
別境 論非如欲等定遍地故立不定名 述曰此果繫
屬亦非遍无漏此但舉地故非別境由不同前餘五位法立不
定名 論悔謂惡作至追悔為性 述自下第二則解為二初
解悔眠後解尋伺於中各二初別後總別即為二悔謂惡作者以
即因即諸論說惡作者是惡作非悔悔之辨性追悔者是如女
可知惡作之辨以何為性惡者嫌也即嫌惡所作業諸所作業
起心嫌惡已而追悔之方是悔性看所作是惡名為惡作即悔
唯善唯悔惡事故若嫌惡所作業解事非悔言是悔因若先惡
作方生於悔惡作非悔其惡作體是何也此義應思此中有
此唯是厭若尔厭應通三性何故言唯善此大乘宗不尔薩婆多
通理論即厭體唯善看同於彼有如前妨有云此厭是有審心心
所无別辨性大乘厭通三性於義无違若尔善染无記之厭俱依
何立前第六卷云善中厭是惡俱无貪今唯彼染厭體即是嗔
今由憎惡彼方厭善故有欣上惡法是貪厭下惡法亦是貪今若
尔无記之厭是何使何建立即无記欲於所作事雖不生欲於此
不作亦生欲故名為厭也如信不信但有善染而无无記无記
信即是欲解此亦應尔悔因即是前之厭欲二法然說惡作通
三性者從果為言悔通三性故或有解云所作是境而性惡

所作是悔惡義今言作者是所作事微生於悔惡即是悔因曰
者境界依因依之生悔故以惡作言通說彼心境故慈言惡作
是悔之因其實惡者即是悔也又辭惡作善者是愧以拒惡故不
善者是无慙不顧賢善故无記者是惡威儀工巧愚所攝故又辭
三性俱解是惠蘭揮推搦所作事故言先惡所作後方追者前
後目果或即俱時義說先後然由境故心乃得生 論障以爲業

述曰非是五蓋之中所障以相心相通之患故以下心故今言以
者即著摩他欲心住心非令心下 論此即於果至後方追悔
故 述曰惡作是因悔解是果悔名惡作從國為名先惡
所作顯其因後方追悔明其果如前已釋 論悔先不作至是
我惡作 述曰今顯緣无亦生惡作言所作者非果悔先有事已作
名為惡作悔先不作亦惡作故如追悔言我先不作如是事業是我
惡作如是之事是我惡邊作也作者措也是我惡措此事俗云措
作一體異名猶如第十一廣說同此顯揚第一云於已作未追復
為解障業亦言障者摩他正与此同 論眠轉眠至昧略為
性 述曰以此單名即諸教複稱此令身不自在坐亦睡故乃至他
攝動亦不覺是故此令心極閑昧輕略為性不明利沈寢故
論障觀為業 述曰即此解舍都此別障觀非如蓋中能障於
舉舉通定惠令心高也顯揚同此 論謂睡眠位至一門轉故
述曰釋上不自在身不自在則不自專心不自在心極閑劣一門
轉者唯一意識都无五識閑劣轉故无明了時為別餘心亦有五
識雖无五識有閑劣昧无明了時故 論昧開在史至非无
特用 述曰睡專注微細然与定不同此唯昧故故昧開在
定餘散心雖有閑而不輕略亦沈審故略別寤時寤時廣故喻如
第十一亦云昧略為性始俗中言汝等睡在无心之時亦言睡
故或復有義亦恐經部師等於惣別乘上假立故置令言令
言有轉故方有令身等不自在等用令顯睡眠非无解用也
論有无心位至心相應故 述曰世間聖教有於无心之位名睡
眠此假立也如論說言无心睡眠此則是也由實眠所引假起
眠時故亦名眠寧知睡眠別有非即无心如餘蓋故餘蓋必是心

述曰第三又解為顯性不定故置此中二各二言故此二言非解
以前所升諸法深為有用能別前故自下第二諸門分別初有
十二門分別後准例指分別 論四中尋伺至聖所說故
述曰第一假實尋伺二假五十五等定言假故 論悔厭有義
至世俗有故 述曰前四說中初三師義第一是假五十五
說是世俗有故問彼何故尋伺言假此二言世俗所對別故
論有義此二至定是假有 述曰第二師此二定是實有
何以知者五十五等定尋伺假有不言此二假有故知實有者
爾何故言世俗有隨他相說以說為假今故非言世俗便顯是
假如昏沈等故如前已成 論又如內種至世俗有故
述曰下以言成五十二說內法種子蘭婁等其特實有故
言世俗但所對別非言世俗一切定假不內種即假有失假法
如元非因緣故非是顯顯離識有辨如心心所名為世俗仍
非顯世顯離論亦有此說假非因故 論四中尋伺至聖所
異故 述曰自下第二日相應門尋伺二法定自不俱轉俱
思慮類俱推度不可同轉同用細細相連之法而得生盡細
異故如上下地受等問尋伺二不得俱生如何大乘說有三地
有尋伺等以起同時同時心心所即欲界有尋伺尋地著唯
起尋時俱時心心所應有尋無伺等若俱不起俱時心心所應
有尋無伺地汝之三應皆不成二不俱起無此地故為
答此問故次論六 論依於尋伺至故無雜亂 述曰
此同論伽第四卷說其五十六亦有此文依有尋有伺二法
有染故名有尋伺地等約染以并立三地別不依現起此爾乃
至生第四定中許現起故不依彼種此蘭乃至生非想定種賴有
故依染有無說三地別故此三地無雜亂失然伏尋染以方入中
間定有伺無尋不尔即與欲界無別欲界無伺尋時伺尋染非離
故如身在欲界雖未離欲一品或多不作不離觀亦伏食後出觀已
或退不退此亦如是初定中間雖同一繫要伏尋染方得無尋
地定後出觀時或退不退起於尋染亦非離初定一品或多尋方
得彼定少伏故非以品離其無漏定依於此地及已離染三地

法是此類故亦名此地不尔即成漸法不盡更有異難如極要說
論俱與前二至手相應義 述曰尋伺與悔厭俱得相應前
二與自及後二得相應義行相不違故無四法一時並義
論四皆不與至非五法故 述曰第三師相應門七八如前
說悔厭唯與第六識俱非五識俱法故所以者何此二皆由強思
加行方能起故非任運生故大論第一說夢是意不共業故應作如
起必與憂根相應起故 論有義尋伺至有尋伺故
述曰此第一師悔厭唯與第六識俱非五識俱亦彼意識
故大論說五識有尋伺故五十六說問生第二定或生上地有尋
伺眼等識現在前六何此地無尋無伺不現前云何於彼有
色諸根而能領受彼地境界等彼論說五識有尋伺故
論又說尋伺至謂五識故 述曰大論第五卷又說尋伺即
七分別謂有相無相任運尋求伺索染汗不潔汚彼以有相
為首等故難集論第二本復言任運分別謂五識故此師分別
謂在五識非五識辨即是分別前以文證此以理徵任運分別五識
既有故知尋伺五識不無然攝論第一一破上座部曾中色物為意根
許五識無隨念顯示二分別有自性分別雖無自性是尋伺文對法
說自性任運大論說尋有相分別故知五識有尋伺非直道大小亦理中
於是 論有義尋伺至不共法故 述曰此第二師文有其四一標
索二引證三會通四總結此即標索唯在意識引證有三一引大
論第一一說尋求分別何處分別等七分別總十五種意不共法大
論第五卷末言七分別尋伺是尋伺之義則第一言是意不共法故知
尋伺唯在意識 論又說尋伺至普樂俱故 述曰第二
證也 論文有二初引證二標舉此初也彼第五復說尋
伺相應中地微尋伺唯是成行觸非受境引彼普樂而與憂
俱境心繫轉入天尋伺多憂等少憂等初靜慮中所有
尋伺唯憂受俱故各別作論今此中總通人天尋五趣為論又
彼文云唯憂喜二法相應曾不說與普樂二法俱起故知五識
定無尋伺自下標前師雖若尔彼不說捨尋伺應不俱不說
普樂俱即言五識無尋伺不言捨受俱尋伺俱無捨

論捨受通故至與普樂俱 述曰捨受通諸識相應彼論
不待言普樂不通俱何緣論不說有普樂故知五識無
初師問不說普樂俱即言五識無尋伺不說與樂俱初定無伺
尋 論雖初靜慮至想說喜名 述曰初定有喜樂而
不離喜即一喜受義說為樂如對法七及五十七顯揚二等說
以此義故總說喜名即攝彼樂欲界尋伺下地喜樂在識各
別體性相離何不別說前師問言汝純受捨厭故與意普俱
何緣亦不說以不說即非普俱 論雖純普樂至總說
為憂 述曰彼意地普與憂相似有分別故總說為憂即
憂攝彼普餘趣厭普憂各在一處勢不相似何緣不說此即
意中有普受師義 論又說尋伺至義為境故
述曰第三證也彼第五卷說尋伺二法以名身等三法及所
詮義為所緣非五識以名身等三所詮義為境故由上教理故
知五識定無尋伺 論然說五識至非說彼相應
述曰此下會通有二初會大後會辨此初也五十六等說五識
有尋伺者顯多由彼起非說彼相應謂彼又說生在第二定以
上起下識者顯彼五識除平心定由尋伺俱意識引故方可
得生非說所引五識尋伺俱也此即顯五由彼尋伺自意識起尋身
在欲界定中耳識率尔起時意識尋伺不藉尋伺俱意引生上定
心亦與下界耳識俱起故五識餘時多由彼尋伺等意識引起
自地五識故尋伺亦通初定有故顯由彼起多由彼起二種各別合
為一言其顯由彼起會前師所引大論文其多由彼起傍會又
釋設有初定以下論說有尋伺欲界率尔五識起時雖尋伺非由
尋伺意引如定中耳識大目捷達入无所有處定率尔聞為尋聲
彼意識有尋伺也若薩婆多定後聞聲即无是事如前第五卷中
廣解二釋以上唯欲界有率尔五識不藉尋伺意識引生以境強
至故其尋流五識決定由意引有染淨心故今合論故言顯多由
彼起除率尔心故又解在初定及欲界起眼等識自地法起時
自在雖由意引五識方生意識不並要待尋伺俱多由彼起生第
二定以上起眼等識非彼自地法故必假尋伺相應意識導引方

尋伺亦然不與善卷第八誠中父相違也 論尋伺除初至名尋義故
述曰除異熱心異熱心解微劣不能尋求伺察名善法故大論云
七令別中說不潔汚今別此有善淨无記善謂隨与一信善善法
相應非謂信善別唯起一此慈舉善隨設与一即名爲善不潔汚別
故故說淨无記与此同此文但說不與善果異熱心俱非法執頗異熱
心也欲可与俱故自下第十界繫門有三子門第一子門明界所繫
論惡作睡眠至皆妙靜故 述曰二唯欲界所以者何以餘二界妙故无
有妙者睡眠若身有疲極憂根芽故方有眠悔欲无此芽故名爲妙其
後尋伺及初定者以緣上地皆是靜故尋伺雖繁非靜繁非靜
故靜靈无有疲靜及妙皆通二種第二子門上下相起 論悔眠
生上至亦起下上 述曰二法生上必不起下者極微塵法故无
所用故不假起故上不起下其有邪見者悔脩定者是本有信
靜勝淫勝色界中有无容起悔故此通下文又解即色界中有
中起悔本是生上起下今據多分及生有故言无也此二非上
地所有不說下起上尋伺通二地得起上上得起下欲界入初
至身下起上第二定以上至第四定起初定及欲界邪見并无色
界起下色欲界潤生心芽故名上起下 論下上尋伺能緣
上下 述曰第三子門下上尋伺手得緣上下境界无故
欲界者緣上二界色界者緣上下二界起 論有義悔眠
至極昧劣故 述曰第一師有義悔眠不緣上以此惡作行
相嚴近其眠行相極昧略故无有夢中緣上界故或緣上名非
緣上地 論有義此二至所更事故 述曰第二師說亦
緣上界有邪見者悔脩定故得緣上亦通增上攝邪見中
有中誘滅而悔脩定即是生上亦起下悔前文約多分此據實
義又解彼時極便不容生悔此據本有位邪見悔俱故无生上
起下悔失夢緣普緣會更事所更事中通上地法及定芽故上文煩
惱等皆以三界分別此理故應生上起下惡作謂中有中起邪見
者悔先所作事論不許悔与九本惑俱故邪見時无容起悔
即是別時得起此悔非与誘滅心俱故不相違又解據實亦邪
見俱及有真俱論據多分不許与邪見真等俱許俱義據下

第十一學等三門 論悔非無學 欲捨故 述曰以離
欲時必捨故故第三界等於无記事等得不退悔已審故故
尔豈无悔先身作惡等邪此即是臥非謂悔也无記諸悔即工
巧等忘悔隨要批有不行相同故如彼雖有殘廢或是捨受等
故說是學者願諸有學有為善法皆名學故 論悔臥等
何至皆无學故 述曰皆通三種善法役以去皆名為學
无學身善法皆名无學故對法第四六十六五十七中皆通此說
不能繫引 論悔臥唯通至善力處故 述曰十二見等
可斷門分為二段初解悔臥後解尋伺此初也初二悔臥通見
猶新不通不新諸有等古上乘亦備諸今言通見新者上邪見
等善力起故解見等生故問尋等根非无漏无學成就者不諸
睡眠亦應然 論非无漏道觀所引生故 述曰謂善根
在五識由无漏後得智位引成引後時五識等出非悔臥二有
以義故問尋等根非无學三根中仍有不斷何故惡作善不如
是也 論亦非如憂緣求解脫故 述曰其後憂緣至十上諸
隨順行相澤求解脫故不同惡作憂緣前為二无漏緣故如對
法第十 論善已新故至非所斷攝 述曰六十六說无學身有漏二
初法皆名非所斷皆已斷故何故今取不言非所斷以此義故眠亦
是非所斷攝求无漏无漏所引即非非所斷惡作罪悔先惡求忍服
等然不深求行相後故不同於憂緣古庸又解此據多分不
得者有求出世深生悔故可名不斷尋无漏引名為无漏眠雖亦
然遠引生故但非親引故觀言簡 論尋伺雖非至非所斷攝
述曰下文有二初總後別此文意也尋伺二法雖非无分別智真无漏
道相應名无漏成加行時引真无漏道故後得智之所引生
俱時引故亦通非斷等此解即通无漏師義後解雖非正智及
後得俱求真无漏道而能引彼如憂從彼引生如苦亦通非斷攝
解即不通无漏師義 論有義尋伺至是今 別故
述曰下別解也非所斷者於五法中唯分別攝唯有漏故唯唯利
彼是分別故六論第五說尋伺次論四何云諸尋伺皆分別有
分別非尋伺故今以為證 論有義此二至尋求等故

此日於文有三一證二理三會此初也亦五法中正智所攝顯
攝第二等說正思惟是无漏故寧知正思惟即是尋伺顯揚
第二大論第廿九皆云彼正思惟能令心尋求無尋求趣入趣趣入
華故有尋言尋求者尋也 論又說彼是言說因故
此日對法第十及十地論第一等說正思惟是大菩薩證言
因故知尋通无漏尋既不同亦然既既引十地論初尋等云是
證言因寧不引彼三種諸中第一云何故淨覺人念智功德具等
故論辨云覺者覺觀證言因故各各使梵本毗紐如是尋伺
顯波是正思惟彼十地論云怕爾顯波但是思惟亦无正字何况
是尋即顯波家增覺謂觀等使引不爾彼但應言淨思惟也
論志究竟位至亦通无漏 此日下立理也此顯在因不在佛
果二乘聖者十地菩薩於嚴治藥所治之病俱不能過了知意
故於後得智中為他說法云彼藉尋伺二法為佛諸別佛无功用
說故八地已去雖无加行功用尋未滿故有任運運用故不同佛
又初用有二一自利二利他前八地已去皆无後八地以上猶有七地
已前二用並有八地以去无功用者无自利功用任運入地非利他
亦无功用佛二俱无故設法時不假功用有正思惟體即是思不
名為尋又稱十无學中佛无正思惟支以无尋故前辨為勝八地以去
无漏觀心既相續轉无尋伺者由何尋伺引有漏五識此亦不尔如
中聞著意无尋伺亦引耳識故故知知論但說結頭現觀尋伺是
智通行佛无二法如何能證此隨轉門說為通行大乘不尔如
通行是實通行身語三行非通行也故此二種亦通无漏三行等
我如極要說十地猶有初地以去起无漏者至金剛心時方仗此一
時不行得應緣時旁不行故唯後得俱非正智者以十三三說展轉
真如不觀真如等故四句為證 論華說尋伺至有分別故
此日下會通也尋是尋伺也是分別而不定說於五法中唯屬
第三分別以彼五法後得正智中亦有分別故分別有二種一
有漏心者分別即五法中分別二尋事名分別即後得智亦分別
或五三分別二種如前第三更加遍計心名分別無大論第五所此三
是三界心心所法名分別雖擁有攝作證不觀言唯按於此中第一

即說尋伺解唯有漏即無漏初靜慮支關無尋伺尋準第二師
說十地二乘因中有無漏初靜慮有五支至佛便無但即思慮
無盡細不可說為能治支也此最應思於釋支中須極分別如
要說。論餘門唯上如理應知。述曰緣有無漏有無事
尋皆準焉之就別解六位心中上未別解就自下第二靜耶前之
心所與心為一為異。論如是六位至分位差別。述曰於
中有四一問二答三微四轉此雙問已。論設爾何失。述曰
此論主答微許二種俱有何失。論二俱有過。述曰下
第三微初微後別此微言通。論若離心解至說唯有微
是日下別難也三問微此難第一離心有實所解其標雖師中百
論師等或經部妙音等亦如前第一卷解彼雖不言一切心所並無
有少微微心分位立是別故為此難如俱舍論中微細解
要沙等妙音等計說唯有微即攝論第四引十地經第六
地標亦有如前引說不說唯有微。論又如何說心通
獨行。述曰攝論第四云連行及獨行無心密於實謂此
難謂心唯說於心不言心所亦連行故此略頌也。論
淨由心。述曰无垢經經心垢故眾生垢等如前第四卷
十地中第十地已引說彼亦不說心所為有。論士夫六界
述曰四大空識能成有情不言心所成有情故五十六說此微
意說唯色動心所三法最勝所依故唯說六塵微經說通大
小乘有。論在靜慮說至无別淨善法。述曰此意難六許
心似二現謂已成立心現似相二或現似離取及所取說此即
標已成義如是似貪等謂勝所指義故言如是似貪等者
謂心復變似貪等一切淨法或似信等一切善法此中
似言似心外所計實二分等故名似无別淨善法者謂唯心
變似見相二分二分離心无別有法復言心變似貪信等故貪
信等離心之外无別淨善法解即自心也如二分故言心變似故
故知從心變似貪等非別有心所初以經證後以理成此離心有所難六下
難心無所難論若即是心至非自性故。述曰若但分位如覺天經師等者如
何聖教說與相應十卷標頌第九十卷皆有相應之言等故於心所則不可言相

應相應者必與他性非自性故如對法第五相應品等說自性
二解不俱故及五十六說他性相應非自性等。論又如何說至
如日與光。述曰如日與光意說有異離日輪外有光明故如
日所放千光明也此標如經十卷或第七卷中五法品說
論猶如論說至與聖教相違。述曰五十六說復如何通故
謂言五種性不藏者故意且說五種性不藏故覺天等言非
別有兩但心前後分位別故說有五者是諸分位功能相聖有
无皆承其故若有諸分位作用別者由相異故解亦應異離淨无
相故若无作用別者如何可言分位別故立五種性也分位通達
者彼論復言不應謂如六識分位說其是別故計六識解一而
今位別故說六識亦不無微許六識无別六識六識依緣
各別故可說有六今此心所所依緣一處可得故說今位是故
非理若謂一識有前後轉變說有五者不執非也法故无无轉變可
如乳等前後變異故色法无依緣可有轉變心則不然如何有轉
此計前後今位別者由緣无別故者謂現在心一念有種種行相不
若唯識一識无心所者有何是別因緣令一識有多行相今位是別
此難一念今位變異多念變異異相相似因緣无別亦不違
與聖教相違者彼論引云如經說言貪瞋等法深惱其心今不
解脫等彼有問若若起貪等俱時无識則貪无有所依深心由
此貪心但是微細非所深故若謂前心是識後心是貪緣前心
无是別故謂前心亦緣此後心亦緣此境无別因緣如何前
識後是貪淨又復經言俱俱受想等又言如是諸法和合非不
合等如前已引顯揚第一心中亦有又經說聲明等勤標
伽下二卷頌中亦有然長行如前引又連三論謂乳酪等由
所說顯四大種以之為我此在欲界四大處故如乳有也意生即
是色界色化生故漸勝如酪无色想生即无色界轉勝如糖如
是等經豈唯有色或唯有心唯有想也故六界經非是密意說
種種質彼廣如彼說以上並是與聖教相違即五經也此等第二
難今釋之。論應說離心至說唯識等。述曰下第四難
有二初俗後真此即俗也應說離心有所何故說事感心通

獨行淨淨由心六界之中唯說心者以心勝故說此唯識等如何
勝能為主故為依行相攝恆說非如所等有時不處五十六說
六界者唯顯色動心所三法勝所依故色所依謂四大動所依
謂空界非无為有情色動心以為依謂空界色此在內界不取外
者由內身中有此空界故所以有動故為動依心所所依謂心故今
忍言以心勝故唯說於心也心與身俱動故又引前乳等
經應為通贊此即通以前第一難中連經說次通在嚴論
說似貪等者。論心所依心至非彼即心。述曰以
諸心所依心方起微微心勢力生故微微心似彼貪信等現非微微
心所解即謂是心連言心外无別淨善法若除此心所以貪等法
无別心外實淨善法非謂所以貪等亦无似有二義一无別解由
心生故說之為似微微二今現者是也二雖有別解由心方生
依勝故說之為似即貪等是今頌總言似者通此二故非一
為例此則別通第一難經說次下總通第一難中經等
論又識心言至恒相應故。述曰言心識者亦攝心所前
經可知在嚴論言許心等者亦攝心所以恒相應故若金信
等既入似似心聚之中所言似貪信等者是何意心聚中貪
信等法亦別變似貪信等現以義說之總別聚異謂總心自
能似二現即心自證分似自見相二俱時貪等自證亦現似貪
等各二現義故其總許心聚之中心亦在其中然微微心變似
二現不說心所法似貪等現以心勝故未遍淨淨二位中故其无
記法有顯淨者有顯淨者故此總言亦攝无記如諸部中說无
无記其山河等既有顯淨即唯淨淨此亦如是又解心所不離
心故許心自解既似二現如是心所自解分淨者似貪等二現
自解分淨者似信等二現離自解及所以貪等外无別淨善法
論唯識等言至皆无有失。述曰總結前義无相違義此
後通但通前經非解後論。論此依世俗至真俗妙理
述曰下以真權今此所說四世俗中第二道理世俗若依勝
義者即四勝義中第二道理勝義依因界道理不即不
離心所為界心王為因法亦因非即非離又第三勝義

依證顯有若約能證二依他別二非定即若同二无我二非定
離第四勝義既絕心言何即離只是依第二勝第一真以弁
二別若偏對第二勝義非即離又即弁入第一真中亦非
即離理殊勝勝虛幻法故何有定離二作用別亦非定即或是
第四勝義所攝如八識中解不可定說如何可言若即若離
諸識亦然八識皆應不可定說至此卷中彼文自會
論已說六位至現起今位 述曰問雖但有現起今位頃中
義有所依俱轉現起現起相顯俱隱故自前第五卷以來
解第三勝義彼第二頃已後至此已前明與六位心所俱託今
明第七門六識共依第八門六識俱轉第九門起滅今位有此三
偈結前生後寄問微起伏舉頌正答後釋本文 論頌曰
至勝眠與同絕 述曰依心根本識者此句通下第
六識二俱依心第八識故顯其共依然依心有二依種子第八
識即是因緣親依連唐經中无始時來果也二依現行第八
識即是增上緣依即連唐經中一切法等依也此言六轉識皆依
本識種子現行而得現起五十一說由有阿賴耶識故執受
五根乃至由此識故得有六識諸識之轉轉等是也下
長行自解此句通六識或俱不俱二句轉轉轉轉轉轉轉轉
位著別第二頃中无我心之言通次四位由下四位不言无我心
有心故意得起矣 論曰至生根本故 述曰下長行中
文分為二初正解頌文後是故八識一切有情下應即前
三種能變初中有三初解所依次五識者下解俱不俱轉後由
五轉識下解起滅今位此即初也根本識者阿賴耶識以緣
識為依故淨即无漏至二乘菩薩等位通故不言阿賴耶者位
便屬故言根本者生之由始義同大聚部根本識也解第一句下
三字訖却解上二字 論依四者至為共親依 述曰七轉
識中前六轉識除第七也以第七識緣恒无身又於彼文已明
依伏轉緣故除第七又解第八七識並明新有漏今位此六
轉識但明起滅分位不言斷有漏今位第八七一切轉行顯全
識亦有斷位顯顯文也下轉依中自當解此第六識以根本識

共依即現行本識也識皆共故親依者即種子識各別種故即
一句通二頃就自下第二解諸識俱不俱相 論五識者至
故總說之 述曰五識者除頌也謂前五轉識顯是眼等
五根所生之識也何以一原而總言者種類相似故總說之
一謂俱依色根二同綠色境三俱但緣現在四俱現量得五
俱有開斷種種相似故總說合說即是第二句上二字 論隨緣
現言顯非常起 述曰隨緣現者除指頌也顯非常起者顯
五識隨緣方依現起非是常生緣非恒故第六識亦隨緣方
現時緣恒具故不言也至下當知由此五識多斷斷故問何者
為緣 論緣謂作意根境等緣 述曰若小乘五識有三類即
以五四三緣而生今大乘稍別眼識依內眼具九緣生謂空明根
境作意五同小乘若加根本第八淨淨第七令別俱六緣生種
子九依而生若天眼唯除明空耳識依八除明鼻舌等三依七復
除空以至境方取故第六依五緣生根即第七也境一切法也作意
及根本第八依生即種子五依生第七八以四緣生一即第八七識
手為俱有依並无根本依即為俱有依故二以隨所取為緣三在
意四種子故有四緣也或說第八依四第七依三即以所依為所
緣故此種正義然若取若取若取若取若取若取若取若取若取
所託處皆名為緣故有此別故論言等 論謂五識身至有煩
新故 述曰但由五識內託本識即種子也外藉眾緣方得
現前以雖種子恒由外緣即有煩起五或四三二一識生故或五
至一生不盡故或俱不俱七十三解深密說廣惠阿陀那為依心
為建立故若於爾時有一眼識生緣現前即於此時一眼識轉乃
至五緣現現在前即於爾時五識方轉等故五識由緣具不具故
生有少或俱不俱 論如水湧波隨緣多少 述曰彼解
深密等說廣惠如大暴流水若有一浪生緣現前唯一浪轉
乃至若多浪生緣現前有多浪轉諸識亦如暴水流阿陀那
故乃至諸識得轉等此以五識喻於湧波本識喻暴水 論此
等法喻廣說如經 述曰如解深密等言彼經唯有五識此
論亦已例同彼說唯有喻中即彼更有一謂如暴淨鏡面有一影

生緣現前即一影起乃至多影應知亦然故此言等若彼鏡喻今
此應言此法喻等以法中无等故此中通說總說等言前之七識
皆以湧波今獨說五者五俱定有六第七恒生故自下第三解
滅今位於中有二初解諸識現起後解除生无想天等初中有
二復次解明第六常現起故却結解五識由緣故生不生
論由五轉識至不起時多 述曰即解等識也行相顯動者
者唯取外境動者淨顯之義又應者行相易知動者由緣外境
加轉易乃至佛果五識勢與因同所藉眾緣如前已說時多不具
以緣多難辨故不可恒具故起時少不起時多 論第六意識
至有時不起 述曰雖亦顯動亦者顯不定義謂亦五識又
顯自識行有細以顯亦細也又顯與第七八識行相異彼
微細沈潛故又所藉緣少易辨故无時不具若何故不切時
如第七八相續生邪若由連緣故有時不起何者是連緣即下
五位或取於心或與緣導隨識生起故名連緣 論第七八
識至令想不行 述曰第七八識行相恒內緣一類沈潛起
藉緣少一切時有以行相細故无多緣導令想不行想不行言
謂第七識无漏滅定連染一分不行非終想无也又但可令轉
非想不行故与前別以第六識顯動故亦為緣導此即第一翻解
常現起言以八識相望不同前五復異後二名常現起取次第
二翻下文云由斯顯中不說此第六隨緣現於此第一翻解未
亦應說之彼雙結故 論又五識身至現行時少 述曰
第三翻解也不依思慮元尋伺故不能自起藉他引故緣
事故唯外門轉唯緣外境不內緣種根理等故有此所以藉
多緣境界皆定各有限故由所依等或開等時故斷時多現行乃
論第六意識至此隨緣現 述曰自依思慮有尋伺故內外
門轉緣理事等故根境等法所藉緣少一切時具无有不具
自然思慮非如五識起藉引生不假多緣唯除五位常能現起
斷時生現行乃多由初頃中不說第六意識緣現但言常起
時多故五識起別故頃中有隨緣現言此師意者此頃中但明
六識行不行何夢謝七八前師對八七識解外門中不得約理以

唯識論卷第七

第三十二

三三

華

為內門以八七識與五同故此第二師內外門以理亦得為內方第六
故於二解中第二為勝自下第二解除生想天等下三句頌於中初問
次本後應耶爾 論五位者何 述曰問生下也
論生无想等 述曰答中有三初舉須應答次別解五倍諸
應結之舉第二頌中下之三句以答所問等言攝故 論无想
天者至名无想天 述曰自下第二別解五位於中有三初解
无想天次解二定後解睡問二位於无想天文中有五義即有七
一顯得名二滅識分齊三諦一期有心无心并出報解辨性四顯處
所五顯彼因此即第一解得名也狀應想力者謂諸外道以想為
生死之因今偏狀之唯前六識想非第八識言應想細想在故生彼
天中者生第四禪廣果天中別有高級受此思故前之六識名不
恒行數斷斷故遠不恒行心及心所諸顯六識識成今不行非如
七八无不行故若六識皆滅何獨名无想；滅為首於八行位唯
偏狀之故言為首；是顯首首義故名无想天 論故六
轉識於彼皆斷 述曰此即第二師滅於六識七八微細使不
能知故不滅也雖想言六遠三近一 論有義彼天至无
轉識 述曰自下第三一期有心无心三解此第一師一期
生死俱无六識故言常无非少有故常者一切時義聖教說彼
无轉識故者即對法顯揚五識皆言无想天此中亦說第六意
識生无想天竟不起故雖不定言一期皆无心然應說生彼无第六
識心故生死皆无心也若不尔者論應分別初後有心中開无心
也 論說彼唯有色有支故 述曰論第十說言問於
一切生處及三摩鉢底中皆有一切支現行可得得非本不可
得謂无想天滅盡定无想空中唯有支可得非无支生
无色界唯无色支可得非有支此依六識故知彼處一期无
心 論又說彼為无心地故 述曰論第十三卷說六種子
无心地謂二无心定及无想天睡問絕无餘涅槃既以此天
則同二定明非有心非有心時名二定故以此為例明亦无故
此師解五十九去異生以離潤生者極多分說非謂一切如說
見諸以隨眠潤然初二果者以現行潤此亦如彼不應微說又

解五十六去後想等生便從彼後等者即說死後中有初心想
正生時名想生已即後想生時是死已便從彼天沒故非未沒
時言為後故異生潤生有唯種子如此外道命終時等
論有義彼天潤生受故 述曰下第二師初生无心問前師說
特命終位要起轉識方始命終所以者何五十九說異生以離及
隨眠潤生故對法第五說諸異生九種潤生心必起現受故
論論伽論說至從彼沒故 述曰論五十六說彼後想生
已是有情從彼天沒故知未後必定起心起心之時名想正生至中
有位名為生已生已之時便從彼沒五十九說異生以現行種子
潤故必起心便從彼沒者其想生已方從彼沒是此意也非入中
有方起起心中有心何夢故說 論然說彼无至非謂全
無 述曰下會論文畫法等說不恒行心及心所滅者非
謂未後位潤彼但依中間長時說非謂一期全无六識此即顯
野唯有 有色支說非謂未後无支故雖与无心定為等然
長時相似故得為等 論有義生時至潤生煩惱故
述曰第三師說未後有心同前第二師說論亦如彼說唯初
生有心与前師別此言初生亦有轉識故亦死時也然上座部
生彼中亦有亦无心忍此兩師亦作此計故說中有未後有心大
乘中有生支攝故彼中有未心必起潤生煩惱故无想天亦有
也彼之中有彼後攝故第五對法華說中有有心亦唯淨故
師亦有有心者今為量云 論如師本有初必有轉識故
述曰此意說言彼天本有初位必有轉識起天中本有之初
位故如餘天起本有初位法尔受生必初有六識此非生有
謂在本有初位然非即次生有後第二念時本有之第一念心
也謂一期本有生三念之分第一位名初位不尔即生等本有
初念非必有意識故攝論无性第三亦說初生有心勢与此同
論論伽論說至從彼沒故 述曰第十二卷解无想空中
說若生於彼唯入不起即證初生先有心其想若生從彼沒故即
證初死有心既舉論文次舉難曰 論彼本有初至乃名
入故 述曰彼天本有初若无轉識如何名入要生有後無

乃名入故非先有心可言入无心先已入訖何復言入又非中有非
必起報心報心滅時名入无心諸論皆說彼中有必起愛潤生心故
論失擇分言至名无想故 述曰此中并報解并顯性五十三卷
解无想天云由此因緣所有生得心等識等以此言顯何義
論此言意顯至說名无想 述曰此顯彼天本有初位有六轉識
報心動起宿習无心定因緣力故彼不復生心由此生得第六解
心滅故引起異熟无記无记心分位之時名彼无心報心本識此
轉識滅分位是別說名无想如前第一卷雖有三解今唯此文唯於第
六心識上无无想 論如華對生三定名善 述曰以此喻成如三定而善
心引生種子名二定二定名善善隨緣引心故此亦隨生得无記心
滅故彼界名无記 論不名轉識至轉識起 述曰彼後轉識
三性不行初生時即已一切異熟生轉識亦不行如何可言生得
說非唯无記三性心生便名生得者此則仍是初生有心故對法
第四云生得无記謂无想報故唯无記彼本有初位轉識起等
起者四識中起何識此但言轉識不別出故有說亦起眼耳等識此
亦不尔有何因緣須起也應唯起身識及第六識受後果故若生
即滅何復起耶善說見色聞聲等義雖知尔起時為勝如薩婆多
亦許多時故非許有心即顯報解及无記性自下第四卷所業地
論彼天唯在至異熟處故 述曰此及報解第四卷應此說
言也即彼凡夫第三天處下諸天廣其應動難可說故有與
異受未可盡故第四靜慮下二天亦然非是凡夫下中意習有色
身識可更殊勝无心果故下非殊勝故不可生不於五淨居无
色界若无受無想異熟處故謂五淨居唯聖者居非外道所生
故不知故无色无身无似彼因緣之樂可愛色身果處故 論
即解引至至異熟果故 述曰自下第五止此義因如前第一
卷解然今即是定所然引无想定思惟捨彼即顯一應感應別報
同論伽五十六說又解即是能引定思至无记位為定之時指彼
第六別者為勝前明利思應應應有心无心二因二果別說此
此說彼微心別報者前微心明了故應應報前說即二因三
報亦得有心无心報一業尚得色非色報理不違故後解二果各

別顯定國處此別報明利通原於想報此會所有也
支言此報六識中間多時不行非謂八識說去一期此則小乘彼
何已皆法何處大聖元文俱論云若使彼彼生欲界先斷
行勢力盡故不得生彼自展及下三報不造下三定因及身
力无故故不離更前定故故不生上地如箭射空力盡便墮
彼有情必有欲界順後受業如生此則者生天後受業善惡
言由前在此備定之時定前必作欲界善惡或諸雜種解故必
生欲界也今此不同彼唯生報可作是言此通後報如何必有欲
界順後受業故知生彼經通生後不定則令終已生下三定及下
欲界皆无有矣但不生上未嘗情故生彼定中下三天亦无失也
論及无心至故者无心 述曰以下第二節二无心之於中
初總解後別解此即總也解第三句顯及无心二定謂无心之有通
下四位其總解等皆通有心故无心言簡之舉第一句然先解二
生定文便故以四他俱无六識故者无心不言情无想天无
故知二定无心也但彼唯有一層无想類法故不言无心此下四位
有證有心之故前也自下別解二定為二 論无想定者至故
亦名定 述曰此下別解文雖分六段有十一義生者一應得
人取狀之故通淨者謂第三禪天第四禪以上貪瞋未伏二顯
淨故也此靜想者三顯行相即作總解起也不恒行善業者四
顯所滅滅多少也總滅為首等者五想定名也謂有心定令身心俱
平靜安樂恬悅名和今无心定由定前心力令身平等和寂如有
心定亦名為定義與後善此體如前第一卷說依廿二緣上能立
以上總是第一段文有五義也作何以解而入定者謂第十二觀
周以何方便入此等至善觀想如前如前入第四定前應先
想作善行所起種種起中觀想而後入定無雜善觀想於无
想中持心而住如是漸次靜慮所緣心便漸微細第一亦淨此
說即以此行伏滅之入此定也與中釋名如第二卷說不俱舍
云或无想定或定无想定无想定 論謂以此定至定當中
定 述曰自下第二文第六義三品類別下簡說此定不離通
決現前有神與者以論下云通後報故是不令終而得轉者

由許有通還得故後生彼天不若先淨形色不若廣大不若
之旨下通故定當中大不備五百如此果雖受四百已未仍
此品攝或多少者是中品攝少今論者是此品攝同者還已色
界彼方生得生彼之時先淨等不若白不若如前此品攝故通性
下性故 論中品簡者至而不決定 述曰中品簡者
前少別其人可知現不決定不定中衣設中衣形色量則此有二
解一據形色量與前別雖善量少於前者仍此品攝二若多少分
解者是此品攝 論上品簡者至後方後後 述曰其文可
知然約簡時及當來果以辨三品此約三根為三无失或後不定
但簡有三如五十三說三品簡因然此受果通立坐卧唯无行者
因簡尔故 論此定唯屬第四靜慮 述曰自下第三文第
七地繫彼第四定方便所引故唯彼繫攝何唯第四靜慮說此
界所以即說定所由如前說故又如毗婆沙一百五十二有二安依
地之義大廣 論又唯是善至由前說故 述曰第三座
中第八義也善之引故唯善非在上下地與前報說同此
釋唯屬第四定因 論四靜通三靜顯現受 述曰第四座
文第九義四靜分別顯揚等五五義此中四靜同於對法故
擇別義亦不相違於不定中報時定不定別出故通後報者色
界後起方受此報地重坐後得无失无文迷故後則不受報
界定是何報耶若欲界通失一切定皆不得即命終此報不受故者
不定報既言通退与小乘別故強亦別也 論有義此定至極
通利故 述曰第五文第十義起界地若有義雖通後報唯
欲界起上界无外道說法力故應解不如人故明六天不超此師
說上界不起亦成後報欲界退失後受還得故若退已生下三定
必不越起无外緣故內解步故五十六說先於此起後於色界受
報不言後於色界起定也 論有義欲界至究竟故
述曰此第二義欲界先簡色界除受果應下一切地或一切處
皆能重引現前報佛五十六說先於此起者先起此定也後於色
界者起此定也於第四靜慮當受後果者出受果應也即後
於色界受二師引別前師屬果後師屬定故二淨也然既通後報

即色界重現前為勝前師大欲界今生退後生更得不退前定即名
後報何勝生故故二力齊色界後起家不若被天應者以至究竟
故第四定中下三處為起不起今此言於无想天不遠歸後故得
起也雖知離諸地皆然但由慮備生上諸處別別不同故下三
處亦得此定又前下處不得離緣者故若起下際定不生第四靜
若離下際即得彼定故下天應无得定義以退此定必起下際不
知如何觀者為通 論此由取想至非善所起 述曰下第六
文第十一義無漏唯言凡聖初文已說善惡更无漏門何以唯
有漏不遍无漏者默想欲欲无想之果入此定故又此定前即為
六行有所欲狀非如欲之為四無想靜而无可欲故故無
漏五十三說以无想定无慮現行故以上有勝靜住及生故下
離證得所未證得諸善法由是得留攝靜寂非善更入六
二說无想等至唯無漏乃至廣說俱舍云聖者不執有漏為真
淫勝此中唯彼故唯有漏非聖所起得未曾得如行持靜等
並如對法第三抄等解 論此定者至故者名定 述曰明无
心定中此第二文即无心中第三也此定雖有六義有十一第一明
得定人謂有無學者六十六大士即前二善報俱備者不得入此定中
獨覺亦有不得入此定者不唯以觀今唯此文故有獨覺不得入
此即即行中乃至亦有不得入者謂一者必得報有學者證得三
果唯身證不還及有學中陰生故以聖言簡第二得之明伏
斷是別已快滅離无所有會上言不定者若上言有伏斷如
下官弁以滅定唯非想定起故此後初緒二善者言離善善
伏不離全第三上言由靜想別及所滅滅止息想者謂三善者
狀應六識有漏善或觀无漏心應動若善善等善等發生无
心微靜似於涅槃功德故起第四靜慮多少令不恒行及恒行
亦皆善若謂若二善即除入定之諸善善亦除法空之諸善善自善
說為勝故對法第二五蘊論言恒行一分若說第七唯有漏善
執者即第七全不行證第八是一分故即以此文為證唯有漏善
說有無漏及法執二善除入定一分善薩婆論非全无第七定名
同前第五釋名 論由偏取受想亦名欲定 述曰彼心心

所滅名滅定恒行際清心等滅故即此亦名滅受想定義以此
定者言性滅為論即滅定者但從主為名名心定前即通約
心心所名若極增極所狀別名如中記滅受想定如名無想定
以簡擇无色名義勝故如別主基故偏臥之又受是根為首
華餘是根者亦滅以想非根法為首華餘非根法亦滅如是等
无量門又解二乘及七地已前別觀簡擇无色各有偏勝別臥
之可名滅受想定自在菩薩及如來无有漏第六无別簡擇无色
應何勝偏臥一由心行以得其名滅受想定二由內止息故入即
證名无心定 論簡擇此定至畢竟不退 述曰自下文第二
義第六升三品簡擇此定有三品如五十三說滅定計通論
有現不成後生色界重顯現起无想之說下簡擇者亦不覺有現
即不成故開若下品通能引現前者與中品通入能引現前者何
別又中品不必通者與上品情者何別者以簡擇時有上中下其
史性類有可通不可通種類然則現前種類不無引現前種類
有別非以上中下根說有三品不棄中根上簡上簡等故又
解即以三品根為三品簡以根別故其情品亦別若緣根已而簡
習者即轉成勝品故有差別 論此定初簡至究竟後故
述曰自下文第三義第七初簡何地起物必係有頂遊觀
无漏為加行入初簡即二乘及七地已前等論如第十二卷說
唯除如來及出第二僧祇大菩薩餘不能超諸等至佛等隨
欲皆入故知二乘等名未自在唯得无所有處心後起一地无
漏入故顯揚亦同言遊觀者前无分別智為加行心瑜伽第十
二說或係非想非非想相而此定或係滅盡相而入此定成非論
引學詞俱舉聖聖經二因緣能入此定謂不覺惟一切相及正思
惟无相界想故入此定為有正思惟无相界想故入此定則智
遊觀言簡何以唯係非想者九次第定中家後故以非想由前
厭心至微微心方入下地心者不能作此行相故係非想非
定中從廣至細家居後故又此无心勝定下品有心勝定先引非
无心勝定為先後有心之起无心必由有心引生故亦非中間
起以下定行相不至微微故即次第之中義理家居後故又教

說為家居後故言微微者謂定前第二念心等細於前心故
名之為微後第一念入定之心復細於前微心故稱為微微
第三文中第八義无漏分別 論雖屬有頂而无漏攝
述曰以无漏引體即无漏攝故第六十二說滅盡等至當言无漏
由与煩悩不相應故非相應故无煩悩故非煩悩生故是出世間
異生不能行故 論若簡此定至亦得現前 述曰前言
初簡唯係非想後簡如何若得此定已自在者餘下七地心後
亦得現前即大樂若經第一分第三百五十五次入出諸定名即
子頻呻聖若菩薩起禪使一切地心入滅定從滅定於一切地心
出是集散三摩地第三會亦有此文對法第五云亦自在者非想
一簡若得自在起一切地顯揚十八云若曾申習能從欲界入无
色界心故知欲界心後起入此定其瑜伽第十二說唯自在者方起
一切等至即九等至謂如來大菩薩實无欲界心有似欲界心實
是无漏隨在何定為加行皆能入且從極自在純无漏為證理實上
地菩薩廣惠聲聞獨覺亦得如空中閒游使无所有處心入欲界
故不尔便連問既尔此為如是加行心地法為但非想心地法為
此義即隨加行心地法即初起等至有此定後加行心上止此定
故今解不尔對法第十三說想受滅解脫謂係非想解脫非
知唯係非想此中亦言有頂故若尔云何名起一切等至此有二
解一云謂所起初禪等心已後一二念起非想心而入此定非從
初定入无心以定隨非想加行心建立故第二解云隨起餘地心
次即入此定此定仍非想地為係以細細故由先申言故今直至无
心非想為係不說非想地為係加行論言從微微心種上止者
是初起次第多今非初起者說起等至即從初定入无心不言
入非想已方入此定故若不尔者即此定所依唯係加行種加行
既通初定等故此定通下地有既不許然仍言起者後解為廣大
後若不言從初定等更起非想无漏心方入故經論皆言滅盡依
非想不言從下地故言係加行心上建立者是非自在次第入者
謂以无漏心有所有故欲心細微得自在者不爾蓋習及无漏
習心必要入定心等種子立有義大樂若第十五會靜慮中

佛訶菩薩入滅定滅定非利他行若未自在雖有入者至自在時
皆不令入但在滅定名起一切或訶專入不障時入解不起滅
定而現威儀故 論雖屬道諦至似假解故 述曰文
第四義第九三學等分別前言有為善法在學无學身即名學
无學滅定實從現行是學无學以似假解无學是行相不可說
為有學无學而是非學非无學雖屬道諦同論有為似假解故是
非二不同餘種子故非以是故六十二說正与此同彼說非行故似
假解故非二所攝然此中无過越以是不同善身善身亦是學
等故由此義故非二通有為无為有為中有通有漏无漏滅定有為
无漏非二攝故有學无學中有通有漏无漏以善身善身是學
學故 論此定初起至微微利故 述曰文第五義第十三
果初起唯在人中佛及弟子說力起故上界无此說者又雖无出
家弟子說諸弟子亦色界有者以入中應解利得通後故初起
位必在人中六欲天中文亦不說義即无通天中无无身者
此中且說人中近故勝故文雖未盡對法第七正与此同 論後
上二界至意成天故 述曰若後上二界未得現前即上二界得
後起然无欲界後起以是不通等方得故五十六說起者光於此
起後於色界重現在前此色界所依方得生故後起者有六人
義若已建立第八於一切處皆得此中即據已建立第八人
義建立故勝勝義經是此義故知俱舍第五廣說即能勝勝此
出現日出時生故以名中言意成天即起廣食佛說是色界不尔
言起廣食隨受一靈意成天身能入出此定故知通无色經不
應彼言隨一故雖此經者舍利子說有通者色界後起出現不
了意成天言謂是非想無微不知有第八識生非想無不可後起
此定故与上座論議佛知不了舍利子說所以見訶非通无色得入
此定如眼識沙第一百五十三卷明其所以同生无色者為一切
能入為有不離各 論於滅識教至不勤滅故 述曰若
八識若不信受生彼不起現生无色以彼无心或斷故同无餘
依若已信生彼非但於下得起亦得於彼現起此定知有微識
雖无色身不慮斷滅前引五十六對法第十與此同然諸諸法師

謂未建立教即小乘說已建立是大乘說者不然若大乘對彼
二乘建立第八已不信有此後生无色豈不應斷故知建立者
是信有義不建立者非信有義此與彼同問者不謂得此定必
是不還已去生无色聖者必非不還性聖者是定性人聖不生下
放非不還人先根熟時佛不救故亦非不還性人入根必不還入
无餘義如第八十元餘住地說與定性人有何別故即彼定性人
如何信有第八識也善薩又不生彼善信大善便非定性不應生
彼若定性者又何信有善即定性中有善法者不信大善故彼
定不起若不信法聲聞雖信大善不特為究竟由信有故彼起
此定不特為究竟故聖人生彼如今大乘信小乘教或此文意
與五十六別此據一分聖者非謂一切皆不其不聞大乘人生彼
決定不起此定故對法第十云謂无色多不其往寂靜異熟故
不入此定非知下界故更為此第二辭也約實亦得喻伽為勝
論要斷二界至所引教故 述曰文第六義第十一下文有二
一明見或二明備或此初也要斷何煩惛得起要斷見或方起此
定異生不伏伏藏有頂見道所斷心心所故下八地見惑皆不能
伏斷何但非想非非想後必須伏斷為言隨此定所住斷盡
竟厥說故非謂下地異生能伏斷此定微妙者非勝義要
證三空隨處得而引義故者謂二乘入唯證入空後得引善薩
佛入是三空後得智智得列入今願波入後得各別故言隨處得
得智所引義故有言法空必無遊觀能入此定者不然此文正故
上來已明見惑說以下明備或 論有義下八地至皆得後
起 述曰下明備或初二初明二乘後明善薩二乘中有
二初異說後問答此初師說唯除非想下八地情惑要全斷
欲界者餘上八地或伏或斷方起此定以欲界必須斷者下
界煩惱種有二性不善無記言繁雜者繁多難亂義與此俱定
障障之強故上界煩惱一性不多故可伏得其非想處則不動
皆極成故下七不立又何不斷六品善初二界人得者無斷論第
三六唯說不還善五入得故即上八地四禪无色皆得後起欲界
的備故五十三亦說有學入者謂不還无學入者謂俱舍解脫

故初二界不得入若爾對法第九四初中第二句謂聖者已得那
四靜慮不求生无色能入此定不言已得初定等如何通善彼
不言唯信得第四定復不還下三定未斷不得故有何妨
論有義要斷至皆得後起 述曰此第二師說下之三定及
欲界地惑種要斷盡餘上五地或伏或斷方能入此定下三定
等中定障善樂善變異受俱礙障定障故如下動无為不依
下地立即說初起唯欲界後起除下三定通上五地皆得即以此九
法四句為證此中第二師為勝文正證故亦有理故有人云得初
二界伏惑得此定者不還論不說故又有定障障尚未斷盡如何
能入亦應伏彼定立身證證九定故如對法第二抄斷重障難
論若伏下藏至五下藏 述曰此第二師各分門門障難多
等問第二師若伏隨處何地之惑復得此定者將命終之時不以
无漏道斷其種子而後不還起其煩惱隨生常既命終非想
界上地生起斷隨處所伏之惑種也 論斷斷先失至俱生惑故
述曰論主初且理打橫生異義新亦无失如何等如生上三界如斷
下第七中藏以必全斷心方斷故後正義解 論不還者至却
斷下失 述曰此第三師對治道強以欲界對治道皆圓滿故非
初二界正潤生位不起現行煩惱隨生此第三師但由惑種潤
生上地此意即是所已伏種雖不退但能唯以隨眠潤生而无
伏下生上地義即雖已伏種有種故未无漏道斷更受生受至
十九說以隨眠潤生謂見諸善大論第一對法第五說初二界亦
以現行潤生唯不還者以種子潤顯五十九說見諸善者第三
果也若爾異生應唯種子潤和對法第三抄欲異生現行潤六
行不伏受等現有現得生上重者種子潤雖有其種應生上
界以異生潤種雖有受等无餘惑障得生上重潤不離健有種
不生上然以重者善樂障時決定放无漏智生異生不無故通潤不
尔聖種應異生不還者如摩不一地之中有三天廣等下
蒙死生上摩亦以現行潤以此生地治道未滿如初二界若他地
地為論今此若約生他地者必唯種潤應四句分別有在上斷下
或如二乘者上界得无學斷下第十原有在下斷上藏下地得初果

斷上見惑等餘二句可知然不動元為想受滅元為快靜初建立
擇滅一分若伏下八地或五地得此定即不得二元為非是擇滅故
前來已說二乘定性學无學說 論若諸善薩至能起此
定 述曰下文第二明善薩備隨何者先二乘已得此定後
迴心身得定者非非身證應解脫等即一切地三大劫中能入此
定 論若不尔者至滅盡定故 述曰若煩惱善薩
即不定或有一類七地无漏滿心方伏一切三界六識中煩惱
蓋已能入前入住心等猶未盡故言滿心方能斷未盡斷故
如已斷者能起此定即攝論說善薩後得智中起煩惱者不為過
矣已斷者論說已入連地善薩方起此定六十二卷說連地者即
第七連行地故 論有從初地至滅盡定故 述曰復有煩
惱伏定性人有從初地即能伏一切煩惱如前第三卷引即
對法第十四卷說此善薩十地中皆能起此定十卷入初地第
七入道品初及十地經第八卷第九地中說前六地中亦能入此
定故即十地善薩有起煩惱隨處增上者有不起煩惱隨處增
上者又解或雖善薩等而所樂行不同一怖故伏惑不為失一不
怖故起利生故惑伏或不伏有此差別如地前迴心入大乘者
先得此定者有不得者有聖者有凡夫者故即成佛者先已成就
故至佛時由先无始成就滅定種子故今初成佛時名為得圓滿
成就若隨二師三乘分別約地性性成九品定不定者得定人
數皆如理思又善薩論第十二說入此定有二一位非想處相二
位无相界相成善薩論云有二因緣能入滅定謂如前引楞伽第七
云謂前六地中共聲聞等緣有為行等乃至廣說能入此定若
七地中能念念入此定能隨諸法有元相故論云十八同標如觀
對法第十三等亦說无相行善薩謂住連行地善薩能令諸相不
現行故今准此等經論文若決定定定已得通論位決即
十地皆得如楞伽說初地等能入此定共聲聞等緣有為行
即是大論成業依非想處相入此定但取非想處心故名緣有
為行若入七地滿心能念念入此定行无想相行緣无相界入此
定故不共前六地聲聞等行相故即大論六十二卷念念能入緣无

論無量壽第七

三

相與相下共聲聞等即說遠行地方能入此定極微塵得即
十地皆得無相遠故雖有八十說入元餘微塵無相入此定之
之相亦有為相似元相界非真得彼任運起元相遠故大論三十二
說問入此定不分別我當入等乃至廣說說元作意云何能入此定
答先於心善修故乃至任運能入出隨其自在亦在者何心皆
出又說出定時三種觸動不動無所有觸無觸三種境一
有境二境三境等如要說元心定顯微塵心多少唯三
是心王故同非有偏心別境五皆起如何唯廿二香有漏此不傳持
相別故元湯可然一會得未曾得佛於何時得諸餘分別如對法
抄即釋佛第八大論三十三五十六六十二八十對法第二第
五第十第十三顯揚第一十地論第八卷五蓋成業上定由先
期願共為此證自下第三解重睡問 論元心睡睡覺不
現行 述曰謂有極重睡睡極重睡即睡是心所繫今元心
無覺不行故名極重睡有極重睡令睡得有有心之時名為
睡此睡睡全元故名極重睡大論第一說問是意不共業由
同時唯有意識非同即心所以謂未覺有同生故問即睡
問也然由此引身分位或唯有意識不共業或引元心即
此中極重睡極為有心故名極重睡問何故元心問心所也
答若元心無睡等緣而起問是心所既由風熱等緣所引身
分位故元心問心所法也不如睡心所引分位生不可為例
論極重睡緣至者極重睡問 述曰對法第一云謂風痰
餘身分位重睡作問相捨諸所作中皆睡或他呪術神方所
引動扇風吹等緣起極重睡五蓋各說有因緣此如顯揚五故
以寂極為首等緣者以六識俱不行故名極重睡引身位者
謂睡無心時即不自在相寂重相元心相餘位不無身今位問
此既元心所睡何名為睡而此中及大論元心地等說為眠
論此睡眠至故假說彼名 述曰此有二解一由二似睡此眠
行無被心所睡而由彼加行眠引或沈重不自在似有被眠心
所引以二義故假說元心身之分位名眠實非眠也 論風熱
等緣至者極重睡問 述曰大論第一云由風熱痰等緣

衛神力所引過量出五故故今言等然此元別由所似幾等
可言由彼似此即問故 論或此俱是觸處少分
述曰然問有身覺不覺時謂有心之時由問觸引生元心
身之分位即是問觸之果於亦問觸是觸處少分或有有心之時
極等緣引眠起故元心時身之分位即是觸處之果故於亦
是寂極位故假名眠又至元心位雖有問破二觸唯第八境故
細不覺故以為解即想二言觸處少分前別解二即取引元心分位
隨所應現有也蓋為此二解第二解以觸處少分為解由解引故此
即別解六識不起時就第三解 論除斯五位者識恒起
述曰二元心史元想天及睡問二降此五時第六意識恒起
具故 論正死生時至五位不行 述曰上卷第二卷五位
說自下第三解前五位有三一明問春死生二解不說入元餘位
三解誰具義今此第一寄問竟無攝法不直後約凡聖并五有
元初中先問後答此即問也一切正死生時亦元第六何故假說
五位元第六應言七位故 論有義死生及言顯定 曰第
一師云死生中別說即有七種也謂及字與字二字中顯及三
字各顯一故 論彼說非理至問幾位故 述曰第二師云不
然以大論第十三但說六時名元心故謂前五位及二乘元餘位
何以不尔應說八位名元心故應說死生二位此五位中即問絕中
斷以生死苦通攝問絕故若尔煩初故說及與二言 論說及
與言顯五元華 述曰即一相連攝問隔義故次明不說入
元餘位 論此顯六識至入元餘位 述曰雖此六位說
是元心入元餘位中不說此顯但顯後復生故不說後
第六識等入元餘位後永不生此顯生於下後凡聖以并具義
位 論此五位中至元餘位問 述曰具生具四如父可
知聖唯有後三陽元想定及天唯男生得故此則應說其聖
三中佛及第八地以去善法唯得有一識定元餘位問二以應
法故應說法故現似有睡實元有故即二乘元等上有問絕其
中三乘學元等三界等分別皆如顯三尋皆有死生問絕生
元皆元心故不尔彼死生有元心五攝不直 論是故八識五

俱轉義 述曰如五十一七十六說上來已解三識本須
說自下第二解為今別於中有三一明俱轉二問答分別三一
異今別此即切也且因并六俱轉便說八俱轉大易可知
論若一有情至是一有情 述曰自下第二問答今別於中
有五問答大意是別則六此第一問也情者識故既有識應
是多情即應多等後智本師難發智論說云何不現多識
俱轉答識是情依依識主情不可一時有二識起故其論文發
智根本薩婆多義論主贊曰 論若立有情至應非有情
述曰汝立有情依識多少入元心定等位應非有情以元識故
論又他心至自今有情 述曰却難外曰如欲果有情者
上他果今他元漏分心現在前位如何可說自今欲果有情者
无色界亦既變質已今為正通 論故立有情至唯有一故
述曰依命根數順正理師義情者是識命根故有情識名為有
情識元心時命根尚在故有前後識故今則不然能有現在第
八情故如前第一卷解此小乘所許為識或有第八異熟識
異此不與所許前第三云唯依第八立有情故初是種子假立後
是現行實法依二多少立為有情俱不違理以一切時唯有一故
次下第二外解 論一身至一有多識轉 述曰一有情
身一尋元餘位如何俱轉有多識轉不尔一念多元餘位
論既許此一至能引多心 述曰下卷有二初後後解論主
却難云如汝且許一識識為緣引多心所果生寧不許此一識
為緣引多異類後心俱起非大乘中說引多識為元餘位問
五應說今且抑諸識此是前六識相並為緣師義云義解云
論又誰它言至許此緣多故 述曰下解有五如大可知我不
定說此元餘位唯有一識現相續生以我義許多識俱轉者許
在中此緣多故自各相並多緣引多識果起義 論又
欣一時至不應理故 述曰此返難彼顯多識俱轉相是
五十一等八識中初生起證量云諸緣具眼識起時餘諸緣
具耳等識亦應現起諸緣具故如現起眼識此顯六識多境
現前寧不顯取諸相境等取亦明等此和合力廣大勢六識

緣合相似法但言識前後生不應理故 論又心所性至異類俱起 迷曰舉心所以例心王性名心所雖無差別即同心所類其受想等功勝解類則非共許多心所得一念俱生法事不許我心王眼耳等異類一念俱起 論又如波像至多識俱轉 迷曰以外喻識如多波像鏡像以一大海一鏡為依起多波像故依一本識心多識俱起此至五十一七十六解深密等皆以此文印八識中兼用證也一念之中有四識故而今有人云八識不異如波像故今說不然故依少分相依道理為喻非盡理故 論又看許不許至緣久滅故 迷曰又難外日香不許意為五識俱第六意識取彼五識所緣之境應不明了故計五識後方生意識緣五境故今本云緣過去故如意識緣又緣事此蓋當命智非散意識緣久滅故故是明了為不定過故此間有法餘蓋具足即八識中第三明了 論如何五俱多事一或多 迷曰第三問番外人難曰五俱意唯一如何單色等事多境此外人難不許一念意識與五識俱生者今明單五境非彼不許一心取多境又除大衆部等諸識俱生不許餘諸識生者說五識後一念意識不得一時緣五種明了境獨顯者得證為此難令大衆等五俱意識緣五境意亦不明了 論如眼等識五種種種相故 迷曰論主言曰如眼等識各片色等取一或廿種等取無失若此意亦然了一切法是其作用故以諸識見相二今各有種種相故見有分明多用境有為多識所取作用相故 論何故諸識同類不俱 迷曰第四問番外人難曰何故諸識中以眼識等自同類識不俱起也此難即令一念之時有二眼等識義由許八識俱起故 論於自所緣至餘無用故 迷曰論主答曰如眼識等片自所緣色等一已餘了餘識更生便無用故所以不生 論若爾五識至意識了為 迷曰此目前義為問更不別開外人問曰若爾五識已了何用俱意為 論五俱意識至五識所緣 迷曰此論主答五識俱意助五識今起由意引五方得生故非專為了五所緣故與五同緣不同緣者便不能引眼等識中三性等生故 論又

於彼所緣至故非無用 迷曰此第二解又意識於色等顯明了取即雖俱現量具於眼等識彼不顯明了今則顯現境之相故故意助五非無用也既取五取不明便意助取何故元二眼識俱明取也者不然此中意起言有二義一明了二助五顯有明了如定心等取不顯引五故不可為例以意識顯明了取復助五生 論由此要教至五識不亦 迷曰此意難意為五相異解深密說第六識為眼等識俱一分別意識不說五識為分別故雖俱現量作用有異 論多識俱轉何不相應 迷曰第五外人問次論主答 論非同境故至手不相應 迷曰謂六七八識境有寬狹境不同故故少分同者眼識等故此所依根幹異故謂五識依四意識依二等如前第四說雖復相應由四義等今以一義便簡之蓋謂所依根幹異此所依根有二異一體異眼等根幹各別故二數異四二依別故如依眼等五根之識依幹各異不相應以共許不相應為例此則第二別問番說第三想解難一具 論八識自性至相各異故 迷曰此三義難不可定一行相謂見分所依謂根幹者謂所緣一所字通二處故相應異故者比多少別也如眼識見色為行相乃至第八變色等為行相考廣說如前第二卷第二又若一識滅餘七等不必滅故第三又七識滅八是所熏如探伽第七有此言故七是因八是果又三性 異熟生身異熟等種種相各異故論世親第四叙唯有一意識普應令不同後故不可定一即諸聖教亦說有八識故 論亦非定異至无空性故 迷曰若八識定異者十卷楞伽第十卷頌說八識如大海水波無有差別相及前所引五十一等云依一大海鏡面起多浪像无差別故第二定異應非因果更爭為因果故法尔因果亦非定異如不生豆等芽故第三又一切法如幻事顯更勝影等故知无定異性此非一具依四勝義對四世俗皆得如理應思 論如前所說至心言絕故 迷曰看无異尔前來所說三能變相是何依四俗諦中第二道理世俗說有八華嚴義則非四重真諦中第四真諦義諦勝義諦中第八識理分別心言

皆絕故非一非異難四句等前之心所望心一異以第二俗諦第二第三第四真諦相對今以第二俗諦對第四真諦為論然前言不可言一異已是明第二真諦因果等理說此中義顯八識相望如前心所亦得以第二俗對第二真心心亦得以第二俗對第三真第四真說理實俗真第一俗俗非真唯虛故第二俗俗其至實乃有聖聖第三俗有三重第四俗有二重轉皆有至絕言故如別章解論如他識至相所相无故 迷曰即十卷楞伽第十卷頌也心意識等以理俗諦隨事差別相故可說有別約勝義勝義真故相无別也第四勝義理思言應今遮有別但說无別既曰難言何別不別以識自性相无故故相无故所相亦无無所二性即依識立求不可得識上何者為能相所相謂用為能相相體為所相若俗諦事中有此用幹真勝義理中即離心言俱不可說若以初俗義有別對四真皆有無別理第一真門如幻事故第二真門因果性故第三真門並无我故第四真門心言絕故俱无別相以四真中如計所執實用等為能相實幹等為所相相无故若以第二俗事八識有別對三真亦尔他作用能相及依他法勝所相无故或以見分為能相相相分為所相以七識為能相第八為所相等亦尔一切應思第三俗第八與第七手無習為因果可別對三真亦无以第四俗對第四真亦尔入真門理皆无別真門但是應別言无別无別无別无別一切應思无所相故故相相何能相无故所相亦无故无八識定不定別以長行中但對第四勝義為論通中相通者頌云心意及意識分別外相義八无分別相非能見可見此頌无有別俗之相唯說有無差別相也 論已廣分別至二分所依 迷曰自下一頌正解識變於中初結前問後次舉頌答謂第一卷中頌云此識變唯三謂異熟思量及了別境識此即略出三識能變自幹第二卷中阿賴耶頌下廣明三識變自體及見相二分見相二分是自證今之所變故是自幹分之用故說自幹是二分所依別成第一卷頌云此識變唯三已下三句頌乾今此一頌廣後依識所變今結前生後以義論端中此結前也 論云何應知至惟有識邪 迷曰此問後也自下勝第一卷初頌上二句由

假設我法有他相轉後言何轉後內識所應此故應唯
三上未已別解三條要就今辭依後識所應義以五假我法六何依
識要假五我法无別實有由依識變一切諸法唯有識邪即明一
切識變之理故唯有識為此問也乃歸初後識此問端 論頌曰
至故一切唯識 述曰初半辨唯識後半辨唯識長行自前
不能繫出 論曰至立轉後名 述曰長行有二初正轉後文
後則各度升轉後文中初二後次後轉後是諸識者辭頌初句上
之三即本識等三條要識并心所法言王并目舉首及末等解
本何名轉後謂是三識自前皆能變似見相二分識自前分名為
轉後轉後者變現義即識自體現似二相實非二相其實二相即
所執故即通計所執似依他有理實无也或轉後者是變現義
謂一識變現為見相二分用也識法善隨轉後又轉後者是
改轉義謂一識變現為二相異於自前即是有能取之用相
有實專用等由識自轉轉後及有能取或變現義或如
卷解今取自體轉後也此即解第一句頌說 論所應見分至
見所取故 述曰讀法云前所應中以所應見分者為分別
是依他性能取於所應依他相分起種種通計所執分別此是
識解所應見分則故各分別其識體所應依他性相分似所執
相分者名所分別是前能分別見分之所取相故非謂我識自前
緣名為分別起分別見者識之用也相見俱依自證起故安云
所應見分相分皆計所執見似能取相相見所取實无二分應
二句說 論由此正理至轉後二相故 述曰即結前二句道
理轉後第三句讀法云故彼所計心外實我法離識所應依他
今皆定非有非謂識變是實我法似我法故其分我法離識天
以離識體所應依他相分所取相分无別物故一切有情所應
尔依斯二分地設我法彼二識此无所依故則有別實物離識
有何所以不許若非是有一實作用物離前能分別所分別故无外
我法必有識也安云彼實我法離識所變二分有無離計所執
二取无故即依他无立別无也識所應者俱計所執非有實物離二
相有故皆唯識解第三句說 論是故一切至皆不離識

述曰轉後第四句有為无為若實依他別種生或常住實法
不相應假法執等假法一切皆是不離識有為識所變无為識
之皆非識外有名不離識非一切離即是一識名為唯識
論唯言為遮至心所法等 述曰遮離識等識外實我法
名為唯識非不離識心所及相見分色真如等故不離識名唯
識也此讀法第四句為轉後小難記云應應離假實等此即第
一卷解要謂轉後二即中第一讀法師及安惠二師義應通相
見仍有有和无第二卷解依所應見分除實能取所應相分除實
所取隨其所應二取无也上文安惠一說離非佛識法皆通或通有漏
說分別故 論轉後者至外境相現 述曰下難記云應二解初
是諸識自前轉後故不重述言轉後者即前三條要內見分識
能轉依他相分似外境相現唯有見相之內識都无所變之外境
外境通有能取所取此依攝論等說唯二分義不說自證分所義
前師別也即能通計及所通計其能取所取皆是心所應相分上
是執別有能執見分為我法亦於心所應上執故无非所緣
故以是諸識有轉似外境之功名為轉後即解第一句說
論此能轉至心及心所 述曰應要分別通失之名以中邊
等說能變識以應要分別為自性故此即三界心及心所以初初
句轉後之言即第二句分別之解 論此所執境至實我法
性 述曰心外人法名所分別即離依他性能變分別通計所
執者所分別說即是通計所執性成即解第二句 論由
此分別至已廣破故 述曰由能分別變似心外實我法境
現即由分別之心變作依他相分假我法之相故彼心外通計所
執所分別實我法性決定皆无即由分別心變作依他相分假我
法相其所以分別實我法无領中所言所分別者是計所執由今
別心所分別故解實无也有何所以前第一二卷引理教已
廣破故由能變心變似相現所執心外實境无義解第三句
說 論是故一切至有極成故 述曰有為无為實假等
法皆唯有識以能轉後應要分別此即等說轉非无有和
成故既尔真如及心所等不是心能變分別不是心外所分別

法此為有無 論唯既不達至是有性、述曰唯言不達不
離識法其真如及心所等亦不離識故解有今此但通轉識
所分別有不達不離識真如等有如理應知即解第四句說此
意既有能變分別識及所變境依他相分能分別心外實法
等決定皆无故唯有識真如心所等皆不離識亦是實有此文
但說有漏位故立分別名 論由斯遠離至契會中道
述曰想結由此二後次文三師理故遠離二邊无外法故除增查
邊有應要心等故離增查邊離增查邊故除無知至花清
并等觀離增查邊故除心外有法諸小乘執唯識義成契會中
道无偏執故言中道者正智也理順正智名契中道上乘三師已
解識所應解頌文就自下第二有九問答并結有十初唯識所因難
初問答之中有五問二答三微四難五結 論由何教理唯識義
成 述曰初外人問 論豈不已說 述曰此論主卷謂於第
一卷至第二卷初以為理及第二卷中已引厚證經二項證故言
已說 論雖說未了至此教理 述曰第三外人問曰前難
已略說仍成未了前難破我義然非由破他之義故已義便
成應更確陳成此唯識之教理確者至實也 論如契經說
至唯識所現 述曰四論主辨初教後顯理教中初引六經
後方想指三界唯心即十地經第八卷第六地文華嚴所說此
親攝論第四无解无性第四廣解十地經名解言唯心者心識
是一唯言為遣所取境義由彼无故能取亦无不達心所不相
離故知觀者无心心者會轉三摩地心之言即顯三摩地識即與
彼等受結相應在三摩地即三摩地等結此唯識言无有
三摩地計所緣不達真如依他相分緣道諸攝根本後得二
智所緣由彼不為受所執故非所計故非迷亂故非三摩地亦不
離識故不待觀非无漏及无為法若尔彼色二界可說唯心
是即言二界唯心何故復言无色唯心以小乘等多計彼唯識
故有立已成過此不然也非但色无亦无貪等能取之心亦无餘
虛空等識所取義又經部執无色心等是无色相无解无實所
取境義顯現所依恐彼執為非心等故說三界唯心此即唯心

義意如是又前二師有二翻辭此舉能起執處妄心故但言三
界不尔无漏應非唯識又說所緣唯識所現者解深密經云即七
十六觀同此意故謂識外所緣我現即是內識上所謂現无實外法
世親說云諸識所緣唯識所現无別境義後舉識者顯識所現
空識所行唯識所現无別有辨乃至佛告慈氏无有法能取
少法无作用故但法生時緣起力大即一辨上有二影生更不相
望不即不離諸心所由緣起力其性法尔如是而生如質為緣等
此中略舉 論又說諸法皆不離心 述曰楞伽經云此文
上下非一不能繫指 論又說有情隨心垢淨 述曰即无
垢淨經舊維摩云心淨故衆生淨心垢故衆生垢前第四衆
已引證第八說不言隨色等垢淨故是唯心 論又說
成就至唯識无境 述曰此文有三初總舉次別顯後結
之此初也若成四智能入唯識現在十地隨悟入者即是地
前或隨經義而入十地說四智名四智經然是阿毗達摩
經攝論但言如世尊言不出經義 論一相違識相智至
此大何成 述曰下別顯四智无性云更相違違故名相違
相違即境各有別故相違之者名相違者或相違即人境
俱別故相違者識名相違識生此識因記名爲相違之智
了知此相違是內心故一切法亦唯心變第一思華嚴何處等
它路天寶嚴地人清冷水空定唯空非一實物于相違返此
雖非有過計所執然業類如是各變不同舊云一境 四心
今言境非一之故應言一靈解成更證知唯識
論二元所緣識智至餘亦應尔 述曰第二緣過未等无同
經部義如薩婆多前已破說故成无境智者即菩薩其智
无所緣識者无所緣之識謂一切緣過未識此唯有心等薩緣識
无境得生故名爲智舊云緣无得起應今言大乘相分必有應
言境非真應起證知唯有識 論三自應无倒智至應得解
脫 述曰若此一切凡夫已得實境由境非妄故即一切凡夫應不
由功用自成解脫解脫不成故唯有識舊云難處是實有今言境
實有不成故知唯有識已下境隨三應轉 論四隨三智轉至如

何可廢 述曰第一得自在者謂得心調順堪有所作者
者唯第八地已去任運廣大得爲金剛今有情用故境
隨智轉所欲皆成或意解思惟觀境亦成然今取轉據本實不
取於此解解爲是又解得十自在十地皆得唯此義得自在
即初地亦轉或第三地得之自在各據勝說然一切異生能作此
者皆是境隨事應轉 論二隨觀察者智轉智至應隨心轉
述曰第二得定者无性云謂諸聲聞獨覺等所言情者謂空境
相應或四聖諦所緣相應法義者謂此後得應與無等正
法妙應隨觀一境之上无常等行舉相顯現謂一微微觀爲空
空无我相皆顯故非一辨上有衆多義義非非非非非非非
非一若異體者應應非无常等由境无實故唯心所變故隨心觀
衆相顯現此意如是境隨應轉也 論三隨无分別智轉智至
何者不現 述曰第三謂起證實无分別智者即應與無等正
得智故言證實非境實有可智觀无智應與無等正智同故境
非真境隨真應轉 論善隨成就至決定悟入 述曰此結
前也 論又依他起至唯有識无餘 述曰即厚嚴經云
意識所緣皆非自性即解識之辨或義事性即自心法或理
辨即義之所依本事謂第八心第七意第六識所緣皆自心爲境
佛言由如是理故我一切有无爲皆唯有識无餘實心是境
論此等聖教證非一 述曰第二總指顯有多故結上
也 論攝成眼等識至離自色等 述曰自下爲理初別
有四比量第二指指勸信初立宗云極成眼等識不親緣離自
色等因云五隨一故喻云如鏡中中意說且如五識中一識識
成之眼識不共許非極成有法故即大勝他方佛眼識小乘佛非
无漏眼識後身菩薩不著眼識各有自他不極成故取一極成
眼識不取不極成眼識不親緣離自眼識之色此親緣言前佛身中
自心外色及第八等所變爲眼識本質彼亦疎所緣緣故以此立
宗說因云五識中隨一攝故此論文略如餘耳等四識耳等四識
五識中隨一攝不親緣離自色離自色是眼識境故耳等識唯
緣不離自聲等故如是餘四識展轉相望四量亦尔今總爲言眼

等識如餘離自色等不別攝也 論餘識識故轉白諸法
述曰第二量云餘識亦不親緣離自諸法是識故如眼等識
極成言亦波至此第七八識他不或故謂第六識五識之隨者別
言第六者即忍他以七八識爲不定過但想言餘別取第六
第七八亦在其中如眼等識亦不親緣離自諸法故以爲喻即
是緣不離自識境爲境義第三量云 論此親所緣至如
彼應無 述曰此意說言謂前已言親所緣即是相分心他
謂非識爲體故今成之前二量已成唯識說別有六量此意爲
一謂此六識親所緣識非非非此六識相見二分中隨一攝故
如彼應無見今見今不離識解即是識故以爲喻 論所緣
法故至心及心所 述曰此第二唯識量又復一切隨自識所
緣決定不離我之緣緣心及心所以是所緣法故如相應法相應
法解所緣性故有法同前故此不說謂一切有无爲但所緣之法
更不離識此中不言即識以有元爲別故此中亦有一分相符極成
理以他心智慧等即是心故以此亦不離今此所成我識之境更不
離我現在識所緣非謂他心亦即我心以是法故即有非非非
空花彼无法故不可爲目又解離彼亦得相應法者謂心心所
非言与心相應但想言相應故通心也 論此等正理至應
深信受 述曰此等正理結上所明應深信者勸他信義上
果別以教理成說次下第五想以理教證上所明 論我法
非有至故契中道 述曰謂心外所計實我法非有真如理
空及能緣真識非无或空即真理識即俗事初離有後離无故
契中道結前所言契會道也以理證上所明法已 論意
善使此至是契則中道 述曰此以教證成并中道論初
舉所說神勸本頌應要分別有即有三界虛妄心也舊譯同此
名分別者即分別分別境故能起執故於此二無无者謂无
能取所取二或我法二於此妄心之上都无著去彼處无有二原言
与於大義相似以愛持字皆第七轉有所依故今言於此舊言彼
處凡言此者謂此近法上來始明妄有今取妄心上无二如何言彼
對誰此耶既於近上有但可言此中唯有空者謂此妄心中唯

有真如實如是空性故空所顯故前長行言空識是有亦唯此
知梵音但言識者是空又言多者是性教今言識者多故是
空性故空門所顯故梵音有性字順此方言識中略故遂除性
言顯言唯有空唯與空有別者梵音言都都者不唯是唯必是
空義於此都字之上加阿結顯則顯即是皆空義故今應言唯
是空義以位他中決定唯有空故前已言無有二言唯者更何
所簡不可已無更須簡故唯是空義於理為勝於彼亦有此
者彼者彼空性中亦有此者謂有妄分別即虛妄分別是俗諦
妄分別有者即俗諦中有真諦空即真諦空中亦有妄分別
即真如中亦有俗諦二必相有無一不無亦無二故相有也者
言於此亦有彼但彼此為異義大下成前義故說一切法者
謂有為無為依此二名之為空故此二攝法盡有為即妄分別
無為即空性謂般若經中說一切法此中但明三無心心所故唯言
要心是俗諦非無不妄心當云此項上三句同此非空非不空者
謂由空性故及妄分別故言非空以二諦辨有故非不空者謂
所取能取二或我法二二皆無故非不空也有無及有故者謂
妄分別有故無謂二取我法無故及有者謂於妄分別中有真
空故於真空中亦有妄分別故此中應言三故字謂有故即
妄分別無故即能取所取及有故即俗空手有梵云薩婆是有
故亦有有情義含多故阿耨多羅三藐三菩提無故中又略但言
一故字是則契中道者謂非一向空如清淨非一向有如小乘故
聲中通謂二諦有不同清淨二取無不同小部故聲中道者云
是名中道義說此會於中道非謂證於彼義以上蓋是中道義
一表長行自勝彼云如是理趣妙契中道亦善稱讚般若經
觀一切法非空非有 謂此項且後至淨分後也
述曰釋前二項不應淨分故是有也今此後三項應生死可斷
位證涅槃故不說清淨上來已引教理成就目下第二世事來
辨即唯識二十外引為難 論曰若唯識內識至定不定轉
述曰此又第二障外人難詞也看唯識內識無心外境如何現見
世間情非情物有夢時二事決定世間有情身及非情用二事不

決定轉此中言意顯夢時用三非情身是有情此係諸境
理而言四事皆通真諦論云夢時應無元空元相續不定作事
悉不成若唯識無夢時提議云論云夢時元空元相續不定作事
顯時空不安人及所作事新翻論云若識元實境則夢時次之
相續不決定作用不應成言相續者即是身也彼長行 云
若離實有也等外法色等識生不緣色等何因此識有緣得
生非一切緣此即第一經部即等離塵定也謂外量云如汝
非緣緣南山摩羅此識應生觀實山元此心生故如正緣彼
此言現識非謂此識若識以識者非此識亦非彼論云何故
此處有時識起非一切時此識第二時決定也謂外量云如汝非緣
終南山時緣此識應起執實境元此心生故如緣終南山時彼論
第三難云同一夢時有多相續何不定隨一識生如助臂
人見疑蠅等非元識有以此識生此難第三相續不定謂外
量云有多相續同一時間於一處所應定一見餘不能見執唯識
故如多相續同一時間於一空花等有見不見者彼論第四難
於中有三第二復有何因謂此識者所見識等元識等用餘
非物其用非元識外量云汝之識等應無彼用執境非等此心
生故如助臂者所見疑等又助臂者所見疑等應有實用執
元實境識等識生故如餘識等第二云復有何因夢中所得飲
食刀杖毒藥衣等元飲等用餘飲等物其用非元謂外量云汝
飲食等應無實用非用餘飲等物其用非元謂外量云汝
又夢中飲等應有實用執無此識此識生故如非夢中所有飲等
第三云復有何因夢中香等無識等用餘香等物其用非元謂外
量云一切城等應無元識用餘識生此心故如夢中香等又夢
城等應有實用非元實境此識生故如非夢中所有香等如土皆
有反覆比量忍樂等如是應知外人難意 論如夢境等
應據此難 述曰此指事解也真諦論云定廣等義成如夢如
識鬼續不定一切同見應河等如夢中作事復次如地獄一切見獄
本及此受通實善提議云論云夢時中諸事元色等外法人夢
及識見依業虛妄見如夢中元不動身失不淨欲中種種主為欲

四通假新翻論云夢時之知夢身不定如凡同見應河等如夢時
有用此之一項以三事論釋前四難彼論云謂如夢中雖無實境
而或有夢見有村園男女等物非一切處此若處定雖立量於
云汝夢中是夢見有村園等應非實境之故計夢境非實有故
如餘夢中所不見處餘不見處例所見處比量亦亦此中雖有
世間自宗二相違 異汝言故以簡之也正解量云其非夢時境
雖無實而所見事其亦定許如是境皆元實故如夢所見以
因言許元隨一失言如是故元以真如而不實過彼論云即於是
夢成時見有彼村園等非一切時此皆時定雖立量准前此以
喻釋夢及時二種定雖彼論云謂如識鬼同業異多身時其
皆見應何非於此中之唯二見此諸識鬼見等及見有情執持
刀杖遮障中識不令得食此若相續不決定難立量解云同於二時
同於一處相續不定其理得成許境元實故論如識鬼見應
河等經部等小事及多道等皆信現見應等非實仍身不定
故以為論彼論云又夢中境雖無實而有執持諸識等用此
若作用不決定則元量解云有諸元識四見是諸有用元識其
理亦成許元實境故如夢失精等上來一項以三種喻釋四難說
彼論次有一項以一難喻合釋四難論云一切如地獄同見獄等
能為通客事故四難皆成故長行云謂地獄中雖無實境有情
執持諸識等事而彼有情同業異無增上力故同業同時聚
多相續皆共見有獄中為獄山等物未至其時為通客等立
量解云餘位應定等非不得成許元實境此識生故如地獄
人等此四事得成外許非有情故得以為喻由此雖元識識實
境而虛定等四難皆成廣如唯識廿中觀今舉一夢境等餘別
二喻及一種喻應難彼難 論何經世尊說十二
述曰此下第三聖教相違難外問若唯有識無心外實眼色等
何緣世尊於契經中說十二處但應說有老法廣說諸唯識云
有阿含為聖教引經為難 論依識所變非別實有 述曰
此釋外難中有二意一若依說所變眼等也若依經有土釋
非說識心外別有眼等也若為十二處故不違經二十唯識說

順吞言說後日發生以境相而轉為成內外厚佛說故為十以色現
識從自種子緣合轉變差別而生佛依彼種及所現色如次說為
眼等色塵如是乃至似顯現識從自種子緣合轉變差別而生
佛依彼種及所現觸如次說為身厚觸塵依此密意說色等十
非離識外有眼等塵釋此如前第四卷內二者以未達立第八識
故隱五色根不說說種為根恐離識故如前說今此約本識
等中正義不同彼亦得並識變故 論為入我空說六二法
述曰此下第二釋密意說色非十處所有勝利唯識世復說頌
言依此教能入勝取趣無我依此所說十二處教受化者能入勝
取趣無我謂若了知六二法有六識轉都無見者乃至知者
應反有情無我教者便悟悟入有情無我由破一合實我相故今
入我空說色等十非說實有眼等色等離於識也問據實而言
唯有其識何須別說有十二處 論如遮斯見說續有情
述曰此顯說彼十二處喻二十唯識復說頌言依彼所化生世
尊密意說有眼等塵如化生有情依自種子如佛說有化生有
情依但依心相續不斷能往後世密意說不說實有化生有
情說無有情我但有法因故說色等塵契經亦依所化生宜
受彼教密意說非別實有如有外道計我實有佛說無我外
道謂佛說死已後斷滅無餘使未開佛死後無我非斷滅佛
吞彼自有化生有情於死後非斷滅滅無實有情但有如幻化生
有情佛說密意說謂識依心相續說有中有化生有情非計外
實有化生有情但隨所宜佛便說說諸塵其義亦不殊解離
言初化法故非十二處故今引此以爲同喻明衆生執有我爲確實
我說諸塵衆生執有法爲確實法應別說 論為入法空
至亦非有故 述曰此釋外說二十唯識復說頌言所執法無
我復依餘教入教長行云復依此除唯識教要化者能入
所執法無我謂若了知唯識現似色等法起此中即无色等相
法應受諸法無我教者便悟悟入諸法無我以唯識除其法
見今知外法亦非有故 論此唯識性豈不亦空
述曰此文第四唯識成空難外人又問爲除法執既說唯識此

唯識性豈不亦空今問依他名唯識性即相之性不問真理唯識
性云若知諸法一切種无入法无我是則唯識亦畢竟无何所安立
論不亦 述曰此答唯識其性不空 論如何
述曰此既不空其如何等 論非所執故 述曰有爲
无爲名爲有我及我兩名爲无既非所執故是有也
論謂依識變至就爲法空 述曰此廣非執謂依識所變
見相分上妄執有實法此即依我理不可得說爲法空非无離
過計所執實无爲无偏正解後得二智所證唯識性故說爲法
空无計所執名法空也設依他言法皆言亦離即是說有依他名
唯識性後得智所證知唯識故證其離言其正解智自證分亦
證依他緣見今故故今慈言 論此識若无至而建立故
述曰若唯識无便是无俗諦俗諦即依他故俗諦若无亦无真
諦以真俗相依建立故依識俗諦有真識理此二相依手相待故
爾一不可四重俗諦中前三是俗諦俗諦中第四俗諦是俗中真諦
故俗中之真俗亦是相依四重真諦中前三是俗諦第四是真諦
即真中真俗亦是相依若然四俗真相依皆俗亦是相依若无
一俗真對何立无真亦尔故二諦俱有 論撥无二諦至說前二
頌述曰若撥无識及性即撥无二諦佛說爲不可治者說輪生死
病根深故即諸并等應知諸法遍計所執无故有依他圓成有
故有不空也故撥諸說前二頌即前中過頌二十唯識義與此目下
文第五色相非心難外人問曰 論若諸色塵至相續而轉
述曰攝論第四亦有此難无性去者諸色塵亦識爲幹等
若此同色識堅住相續轉之所以似色相者有邪導故一類
若者相似義前後一類无有變異亦无開斷故名堅住天親
云多時住故即此義名相續而轉一類堅住即是相續而轉是
此中問意 論名言實習勢力起故 述曰此論主卷要習色
相一類等故有此相現非真實有性天親皆无此辭謂由无始
名言熏習住在身中由彼勢力此色等起相續而轉 論与除
淨法爲依廢故 述曰此第二解如何爲依 論謂此若无
至亦以色現 述曰此廣前依由先進執色等境故生顛倒

等色等若无應无顛倒顛倒即諸識等緣此境色而起妄
執名爲顛倒此識等顛倒无故使无離除離障即是煩惱
業生或顛倒解即是煩惱業生此等无故使无二障離障二障
離障无故无漏淨亦无无斷故何有清淨 論如有煩言
至若无餘亦无 述曰攝論第四无著頌本乱相者相者四
也乱解謂心等妄倒似色識爲因起妄心故說色識爲乱相乱
解即是諸識順轉頃故又隨應許爲色識即乱相及非色
識即是乱解謂依難云若不許有外色云何似色現今答由乱相乱
解故依應許有外色識及非色識若无所變似色因能變乱解亦不
得有境田應志之果故 論色等外境至寧撥爲无
述曰此文第六現量連宗難外人問曰色等五外境分明五識
現證是現量得大小極成寧撥爲无唯識云云據法由量判
有无一切量中現量爲勝若无外境寧有此覺我今現證如是
境耶 論現量證時至妄生外想 述曰下論主依自宗
吞五識及同時意識現量得時不執爲外現量得自相法解非
外故不言外法无内外故无計度故順他宗解五識緣境現量
得時不執爲外五識等後意妄生心以外境相實无外境
論說現量境至說彼爲无 述曰現量證時自解故是五識等今
之中自相分故說所處故亦說爲有亦能變轉後時意識所
執外爲實色等境要計情有故說彼爲非有此明內心變似色
等現量是心之相分此但非外妄計所執心外之法是說彼非
有不稱境故五識中真等亦親不順本質境但稱親所變相分
故非遍計所執唯識二十說此項言現量如夢等已起現覺
時見及境已无寧許有現量正量即等各別破之正量即師
許境相續諸識割今破之言五識後意緣現色等時五識
現量能見者已滅非有此五識後意分別故謂爲外也故非現
證薩婆多等色等亦念滅後意緣時見境亦已无五識及
所緣皆已滅故如何現覺此中文想意含二種以彼三宗六識不
俱故若大眾部等及大乘諸識雖俱然五識俱現現量意識同
於五識此二現量不分別執後時意識方分別執謂爲外境現

世得時不作外解然今此中據自多分及就他宗說現量時不執
為外解實五俱亦有意識執者也五識相續緣色等意與五
同緣若不執者則聲等應不執實者五識緣方起執者後五
識生何故執然但堅保可說有異非五識俱有執也諸處
但說五識俱意識是現量不言空示故不相違由此亦有多過
失如別抄中敘諸師說此依道理以答外今下後法解性非內外
外橫執妄言為外 論又色等境至是實外色 迷曰依他色
非諸境體非過計色似過計所執色過計所執色雖無以彼情
計非外似外如夢中所緣諸法不可執為是實亦不可執為心
外之色若尔小乘等難不說意識現量執為實外色但說五識分
明現證外境有耶今以此理答前解五識不執為外意識執外
今謂五識所緣相外而解非外但顯正義不是彼他 論若覺
時色至不知唯識 迷曰又當第七夢覺相連難外人問若
切覺時之色皆如夢中之境不難於識者此即昧定他宗自下
難初先舉喻下方起難如後夢覺知彼唯心即舉喻也現覺了
時所取之境既如夢境何故覺時於自色境不知唯識如夢覺時
知彼唯心也此同攝論第四中難 論如夢未覺至色境唯識
迷曰下論主答中先舉極成為喻謂如夢未覺不能自知要至覺
時方能追憶前夢之境而解不實方覺知夢後難覺時境
色應知亦亦唯識也須去未覺不能知夢所見非有謂未真覺
恒不能自知至得無漏真覺之時亦能追憶生死之夢境覺知
是夢境皆非有如何生死說為夢耶亦得真覺恒覺生死夢中
故佛說為生死長夜昏如夢故由斯道理未了色等境色唯識
上來世教說難託自下第八外取他心難 論外色實至寧
非自所緣 迷曰此外人問此先成立色境是無已極成故故為
此難外色實至寧非自內識境他心實有寧非自所緣此意今自心
親緣他心身中若緣者即唯識不成立取外境故若不著
何故有而不緣者何他心智二十唯識亦有此難彼云若不
能知何謂他心智若知者唯識應不成 論誰說他心
至是親所緣 迷曰此論主答誰說他心非自識境許有他

心等亦為我境所以有他心智但不說他心是自心親所緣故成
唯識 論謂識生時至謂自所變 迷曰無實作用諸法皆
尔无有作用及作者故心緣境非如手鉗親執離身之外物亦
非如日月火光舒光親照離身之外物等緣時但如彼索鏡等照
物似外境現名了他心他心之照於自心上現名了他心非心親於了
他心也親所了者謂自所變之相分以无作用及實不離取外境
故 論故契經言至名取彼物 迷曰解深密言无有少
法者无少實法能取諸法言餘法者心外實法也非自實法能取
他實心但識生時似彼他心相現名取他心也 論如緣他心色等亦
尔 迷曰緣他相分色自身別識所變色等亦尔无性第四云无作
用故如是心生時緣起法力故即一法解之上有二影相見更
互相望不即不離諸心法由緣起力共性法尔如是而生如質為
緣還是本質以心為緣還是自心也无別見外心等唯識二十須
知他心智云何知境不如實知自心智不知如佛境說如後
抄下異境非唯識 論既有異境何名唯識 迷曰此下第
九外人問曰唯識之義但心之外更无有物既有他心異自心之
境何名唯識許有他色等故 論奇哉因執至但設一識
迷曰此論主答即毀多難直唯識教但說唯我一人之識更无
餘法也 論不念如何 迷曰此外人問 論汝應諦聽
至有深意趣 迷曰此論主解且初返難若唯有我一人之
識寧有十方凡聖等果因果等別等者若取色心等別
別法无佛故誰為我說无衆生故誰為誰說无組器若提果故
有何法无法故我何所求或无行何法无阻障等何所求故唯
識言有深意趣意趣如何 論識言慈願至所顯真如
迷曰此釋深意一切有情各有八識遍行等六位心所各各自
解分及此所變相見二分及色心分位二十四不相應等及彼二
无我空理所顯真如以理理為門顯真如也空性即是二无我理
由此理故便顯真如 論識自相故至應立識名 迷曰
許有自識體者識自相故許心所者識相應法故許見相今者
即心及心所二所變故許不相應者即前三種分位故許其如者

即前四種實性故如是五法皆不離識體名為識非无心所許此即
識言所表下顯唯言所遮 論唯言但遮至實有色等
迷曰此顯但遮一切愚夫通二乘等執定離諸識實有色等不
實故妄顛倒故此且舉色等取一切其實亦遮如上所說離識五
法皆是也即各理難託自下第十總結勸信 論若如是知
至一切唯識 迷曰若知存遣名俗安樂言實損者即福智二
證非清淨等惡取空者能成是事得菩提也此上頌教明一
切唯識廣前依依識所變說次下問答識起之由即第三解
諸外難廣釋前第一頌中由假說我法有種種相轉於中有七
頌合為二段初二頌釋理遣次五頌釋教遣 論若雅有識
至種種分別 迷曰此外人難若无心外之緣由何而生種種
分別今別者即八識等无外實法此由何生外境既成无外
不起難也 論頌目至彼彼分別生 迷曰上三句出
緣下一句顯分別下長行中二初略後廣略中有二初便須中
解緣生有分別後例生緣法初中又二初別解四句後總結
頌意 論日至功勝差別 迷曰此初句中且是由字釋
一切種子識即本識中能生一切有為法種各能生自界功能
之差別故名一切種子識有二一現行名功勝如言繫中功能能
生芽等二種子名功勝即本識中一切種子此中但說種子功勝
論此生芽流至名一切種 迷曰此生芽流謂有二解者種
子前後自類相生二者種生現行雖復同時亦名時廣現行是
種之同類故我因緣中唯除現親能生之因緣此明一切種收
因緣皆生芽流問前第三卷末種生現起如俱有因得士用果
何故此中但言等流果邪答如前第三卷初明等流果熟二因
習氣攝諸種盡彼間等流即此等流種生現行非士用果故
下但言如小乘俱有因得士用果不言即是俱有因然顯揚十八破
俱有因是因緣故今但是因緣生起因得士用果此據法
解彼舉譬喻亦不相違又云為果名俱有因種現即非若與俱有
法為因今亦通无妨如攝論說即義說二因若別解者唯前後種
相望是等流聖現行即士用或增上果中攝言異熟者即應應種

望諸現種與熟果生元記法前生等流果種但各自性即通三種
過元隔因緣種此與熟果因但是等惡有隔增上緣種然約第一
解等流即此二種攝一切種子盡下土用等流義於上別立以保
有為果故若約後解等流謂作意種子望心等法是用田作
動心等生故若約前解等流即等流種子望心等法是用田作
士用果此種望望士夫所作名生士用果增上果亦有二若前解
等流即除前三果外皆增上果若後解等流種子望心等法是用
增上果此果稍寬不能罄述且依一法說者如名言種子望第八現
及自類種是同類目善惡業望此現種是異熟因作意種子望
覺起故望此現種是士用田第七識種子為因時但勢力引起
望此現種是現增上田第八現種望此現種是隨其所應即是等流
異熟士用增上四果餘一切法唯此應知然此中前三果現故先
說後二果現故後說前三果現故初是因緣稍說後說先說方異
熟後二果中士用故故先說增上果後說以能生此一切有為
果故名一切種 論除離繫者至新結得故 述曰以是
元為非種生故彼元為可證非種子果要現起元隔勝近結方
得不由種故若爾增上果亦有疎遠非種子力所得亦應不明
論有轉義至今別種故 述曰此元為法亦有展轉證得
之義非此所說此說能生分別種故言分別者有漏三界心所
法以妄分別為自體故隱其元隔有為不論但依他對心外
法故下文自例淨法亦由此道理復亦不取元隔有為一切種子
於彼四果攝果不盡並有能生彼果義故此中說也又解此父為轉
伏難非成離繫謂有難言何故說種生分別不說分別能生種也
今春之言亦有展轉相生之義然以前問唯問分別後何而生其
現生種非此所說此頌但說能生現行分別種故然前解者順此
論文既是種子何故名識 論此識為解至元別性故
述曰種子以識為解故立識名以種離本識元別性故種子依本
識自解分亦即名種子識與識不一異若為相分亦識所變解即
是識非離識分別有解性故立識名 論種識二言至種非識
故 述曰種識二言簡非種識謂有識非種即現起諸識非

內種子有種非識即外妻等非識自解分故又有識非種小乘所說
諸識種非識者皆依所計自性是諸法因彼體非識以有識非種
種非識故不同此種亦種亦識故俱備而立種識言
論又種識言至後當說故 述曰此中所顯本識中種非謂持
種名為種識第八識也以第八識後展轉力現助緣攝非因緣故
或復第四句當彼彼分別生中攝故此中不說若獨言種即顯
妻等自性等若獨言識即顯現行八識等次變言也即解第一
句下四字說 論此識中種至重言如是 述曰即解第
二句顯也謂前所明此本識中種由餘三緣助故即便如是如是
轉變謂先未熟名生如在牽引因位從轉變至熟時如在生起
田中為水潤有轉易變熟之相名為轉變以種子數眾多皆有
轉變生諸分別故重言如是 論謂一切種至識種盡故
述曰言種多者謂前一切種即攝三熏習等識種盡故共不共
等等有受盡相如前第二卷解三熏習如下第八卷自解
論展轉力者至相助助力故 述曰上二句明種為因生今別
此句明現行為緣生今別通三緣第三句中且致以故二字釋
展轉力者謂八現行識及八識相應心所此即識等自證分及此
所變相見二分并不相應及無為法故復言等以彼識等皆非有
相助助力故謂由真如等故或生亦見等分別或生隨順言論分別
等也 論即現識等至故言彼仗 述曰顯所生果第四
句且致生字解餘四字即現行識相見分相應不相應皆名今
別以妄分別為自性故皆不離識故識為自性以自解相見
等類眾多故有彼彼彼者眾多義故 論此項意說
至方起分別 述曰下欲解第一句中由字第三句中以故
二字第四句中生字連結上頌意因顯明之謂各頌前問言
雖無心外之緣由識中有一切種者解第一句及釋其中山字
轉變義別者解第二句及以現行八識等展轉力故者解第三
句并解其中以故二字彼彼分別而得生者解第四句并解生
字如此分別待生何假外緣分別方起然此正解頌中除今所明
意說 論諸佛法起至為緣生故 述曰無隔法生亦

如分別亦以元隔種及元隔識相見今非現行為緣生故據本
頌文意應顯此故除佛法等皆不離心略解頌文說自下於解
頌文初問次答下後解說略作數科以此不同今且隨文逐便科障
學者尋之 論所說種現至此緣生相 述曰此外人問
前頌上二句說種子第三句說現行為緣生於八識相應等今
別之法第四句是去何應知此緣生相此應問緣及緣生相於
中有二初廣上三句種現緣法後廣生分別相即第四句
論緣且有四 述曰并前緣法廣上三句中又有二初正解四
緣後傍義明十五依覆等緣中有惣別此即惣也以此不盡
故有且言 論一因緣至親釋自果 述曰四緣為四父回
緣宗廣一切種等二句餘緣宗廣展轉力句因緣中有三初
出於前略後擇妙出於中有惣別此為惣也非一切法有為
皆是今取親者此即惣出於前次別出體 論此解有二
種子二現行 述曰惣出有為因緣解者不過此二
論種子者至功緣是別 述曰謂善惡無記顯通三性諸果
地等者即界地等功緣各別等者等有隔無隔色非色解
非報等種種各別種子有說名言種三果無別者不然連此父故
界繫別故此出因緣解望何為緣 論緣引以後至是因
緣性 述曰謂能引以後自類功緣顯自種相生義廣善
惡種為異熟種之因緣彼非自類故此非開闢問起即開闢不
次便非因緣如現行因及異熟果現行法望種及果非因
緣故及起同時自類現果者亦開闢現受現行報異熟之因種
彼非自類故此中但自類為因緣異性便非故即種子所望二
種為因緣性 論現行者至是因緣性 述曰謂七
轉識及彼心所即是各自解分及此各所變相見今三性
三界九地隔無隔報非報等各別現行但能為能熏者即是
然此七識等中除佛果一切善法餘因位中及二乘無學等所
有元隔皆能熏故有隔中除極劣無記此即四無記中除異熟
生異熟生中有餘三不無元記名異熟生無記如法執等類皆
能熏唯除六識中業所招者望餘元記是極劣故亦除第八識

但業所招並非能盡有漏無漏各除一以餘一切有漏無漏現行
見相華熏本識生自類性界地漏無漏各之種此現唯望彼種
為因緣此中佛果善及極劣無記不熏成種皆如第二卷四象
能所熏中解 論第八心品無所熏故 述曰自下兩略
簡略有三此即初也前能熏中何故無第八心品心品之言即
通見相共有法華第八心品元所熏以即所熏故歸七並
能熏故若尔八俱心所應是故熏有心王所熏故 論非前所
依獨能熏故 述曰非簡去所依之心而心所獨能熏故問
心王前心所尚獨為所熏心王獨能何所妨者心王有自
在自在獨所熏心所不自在非獨即能熏 論極微細故不熏
成種 述曰又詳因中第八及六識中其熱之心並不熏者以
極微故不能熏以具熱業生法勢力微劣但任運生夫族熏者
公非無力故故因中以極微故非能熏元性之人第七末那亦有
勢力如前以親佛果上第八以極微故不熏成種佛身養法无
增減故許者更熏便非圓滿漸漸增故由此道理因中第八及彼
心所皆非能熏故前論言但說有七 論現行同類至自種生
故 述曰第二簡略問何故現行同類前望後如小乘同類
因此非因緣耶以本識中各自種生故以有因緣能親辦其辦故
前現望後非是因緣一切外支非物亦不問何故若同時具時一切
種子望現行異類種子自望種子異類現行望現行異類現行
望彼種子異類皆非因緣 論一切異類至不親生故
述曰第三簡略略如此中說展轉相望亦非因緣既言異類不能
親生俱成異時異類果故 論有說異類至或隨轉門
述曰此下轉妨有二如對法等第四說異類同類現行現
轉為因緣者彼對法論因緣中說六因是因緣即現望現更看
餘廣說皆假說為因緣實或是增上緣等故或隨轉門者隨
順舊婆多等說俱有等五因為因緣故顯揚論十八破彼五因
非因緣故可應叙之 論有難記推至為因緣故
述曰又論第三卷五十一三十八等顯揚第十八等皆唯
觀種子是因緣者依顯揚說非盡理言士何顯揚謂常相續故

於現行如聚生牙輪扣顯於現行故今言顯勝以喻如第五十二及
攝論引阿毗達磨經等說轉識與阿賴耶平等為因緣故非彼自種子
可轉識更與本識平等為因緣故知現起六七七種子本識為因
緣即現行熏成種義故得以略顯廣明知一切有漏無漏前業種
子現行二法為因緣 論二等無間緣至今彼生
述曰此中有三切出體以簡略後轉相此即初也八現識及心所
者皆緣性唯見自體是此緣體故名現識顯色不相應種子无為
非此緣性以多同顯色不相應種子俱轉故三十八說等無間
緣唯望一切心心所說以前生開導所攝受故開者避義與後
廣義導者招引義即前法通其廣招引後令生必有緣法方
具此二既知若無地有開導之言明命招引分雖一而元並生
一者是假二者無緣用若是緣處開導之法又非假者方有此緣
然非唯假義便開命招引等以不放逸等是假亦有此緣故命根
等若有等無間義元有緣義開導義故前聚於後者前時及後
為前緣義非開導故自顯者顯非他識為緣元開者 論前元開
為後緣非中有隔要無開者雖經百年等斷亦是此緣故對法第
五卷言不尔者入无安心心望出安心應非此緣故知唯望自類識
為緣義若不尔者出定之心有七八識引等非此緣等而開導者
顯前識一心為後心心所緣前一切心心所為後一心緣意即轉等
而開導故名等開導此乃等前緣後通因果也即前相似法少
門義彼一心心所自望為緣非望餘故又等者顯此心心所聚
中唯一心一所後亦尔故一法非多故成非一聚中如色不相應
有多類起彼非等故且一身八識雖名多類然用各別名但是
非其色等法緣用无別多類生故非是等如草木等喻唯此
應知開導者顯緣義今欲定生者即顯後果雖經久遠如經八
万劫前眼識望後亦為緣以彼後果當定生故即前入无餘依家
後心无果定生故非此緣雖有開義无導引力故色法非非世所
攝成不相應假是後宗或元為无前後相他自共許今應解種
子非此緣相也 論多同類種至非手為緣 述曰自下兩
略第二文中有三此簡括非眼識種子從无始際乃至至今同

類俱時轉故如不相應非此緣攝正舉喻顯非緣无等義故
由種不相應既有轉轉引為緣理故八識相望非手為緣義類
並生故若唯一識自作緣者非多顯並自唯一故若許八識俱手為
緣多顯並生得為緣者種子應尔故八現識體用別故非是
同類非如種等一類乃有百千問心与心所既非自類如八種識恒
時俱轉轉用各殊如何俱望後並得平為緣義 論心所与心
至等无間緣 述曰顯心所是心所与心雖恒俱轉而相應故
和合似一同一而緣及同所依同一時轉同一性攝不可離別令其
殊異不同八識行相所緣依各不同故非手為緣此中簡別如前
第五卷開導依中解 論入无餘依至故非此緣
述曰簡彼心非入无餘心極微劣故无開導導用必有勢力非
微劣故因勢弱也又无當起无開之果故彼心非此緣攝第八十
說入无餘心前入无餘心城六轉識後方滅餘識有由類力故入滅
之而得命終无漏第六識入滅定故第七八識捨受无記心命終也
前第三卷更有別解 論云何知然 述曰外人近問云
何知彼心非緣這問意者云何知彼前心聚望後心聚為緣
非一相望 論論有說觀至等无間緣故 述曰且
承近問如大論第三及九十三顯揚第六六与此父同看此識等
无間謂為緣者彼識等決定生此說果有既論說言決定生
故果定當有方得為緣亦不定論時即久遠入无餘心之果非決
定生故非此緣各前遠問者既言此識等无間明以識為緣
諸識等決定生明果通心所識有等言故果法既許通一眾法
緣亦應尔此即對前廢立并等性也自下第三八識三眾九地漏无
漏善等三性分別顯此緣相 論即依此義至相開導故
述曰於中有四初中復二初顯相後問答阿陀那言顯位通故非
藏識通以異熟无記心死生三眾容得為緣 論有漏无
間至无斷也 述曰至佛果時方得无漏故无无漏主有
漏者 論善与无記皆望於然 述曰二性顯缘无漏者亦唯无
記生善非善生无記故 論此何界後引生无漏
述曰下外人問此第八識既言有漏生无漏者何界有漏後生无

漏 論或促色界或欲界後 述曰此論主善便二界後
有漏生无漏想舉二人非无色界无所依身故无利他故
論謂諸異生至得菩提故 述曰一切異生即煩惱人得成
佛者定色界後報利盡摩羅智羅智羅生故以色界中无二
乘迴心者瑜伽第五十云變易生死所留生身即於此洲故也彼
色界无佛等可教化故該心留身唯在欲界若必生自在官唯
異生色界後也有學等迴心但於欲界等地隨多生生死盡即
受變易生死後必往自在官成佛不往彼生故其諸異生无欲
界身受變易生死變易生死不可死已更生大自在官故至第
八地身要生第四禪得勝身已方受殊勝變易身故大自在官者
謂淨居天上有實淨土即自受用身初於彼起證是第十地菩薩
宮舊言摩羅智羅今應言其摩羅智羅即自在官也此花
嚴經第二卷十地經第十二卷摩羅智羅智羅生也此經云
七十八九對法第六顯揚第二瑜伽第四等中有大自在宮又此
唯他受用土十地菩薩報身住彼故由異熟同一地故論說為
生極實受變易在下三天摩羅智羅淨土今往故名生瑜伽第
四說起過淨居天大自在住摩羅智羅淨土極實故得生其
中故既成佛已身无法界 論二乘迴心至是欲界故
述曰一切二乘有學无學欲界後引生无漏以願力
留身唯欲界故上界无此迴心聖故今言欲界有初發心及留
身唯欲界於彼无初發心緣故亦无下界發心死已方生上界
留身故唯欲界後引生无漏然成佛時必更往自在官成佛就
勝摩羅智羅知受變易已後往色界及諸淨土當知唯此身神
通力故得往非更受生第八十卷不許變易有更生故有說
勝勝經即許有多變易生与此論相違違摩羅智羅不見明說
至下第八卷二種生死中會餘如要說 論有義色
界至亦得現前 述曰異生同前第一師說色界亦有聲
聞初發心向大乘者既與教理俱不相違无久遠故許佛亦
往菩薩生彼化故有所依身故亦有二乘聖者色界有漏
第八識後无漏現前由有聲聞於彼發心留身者故唯除初二

果及獨覺者於彼發心上界无故然論雖言留身於此洲不言
唯欲界迴心無漏无故非成證又但言此洲不言餘洲餘洲豈
无故不違理亦色界後引生无漏此中雖无評家取者任意
化无色界必无迴心向大乘者以此論說唯欲色界有漏本
識後生无漏故无佛菩薩勝人生故又无色身可得留故一切
下色身等得非擇滅故非定所生色可成身留故中陰經中
說佛摩中陰廿年亦化无色界衆生者大衆部經非大乘義
楞伽後者皆說菩薩不生无色瑜伽等同唯色界有許之无
失 論然五淨居至廣大心故 述曰此洲色界地有迴心者不
迴者由經不說彼五淨居廣大心故以下諸地說理无違約安為
言唯五淨居全无數者此言經者大般若說今第百會當有大
品第十五卷今大般若第一會第二百廿九云復次憍尸迦善男子
子善女人等善男子如是甚深般若波羅蜜多種種莊嚴置清
淨廣供養恭敬尊重讚歎時此三千大千世界所有四天王者乃
至他化自在天已共阿耨多羅三藐三菩提心者恒來是廣觀禮
讚誦乃至廣說合掌而去所有梵衆天乃至廣觀禮天乃至廣
觀禮心者恒來是廣觀禮合掌而去所有淨居天謂无煩天
乃至色究竟天亦恒來此觀禮讚誦如是般若乃至廣說合
掌而去尔時十方无边世界所有四天王乃至他化自在天乃
至尔所梵衆天乃至廣觀禮天已共无上菩提心者亦恒來此乃
至廣說合掌而去尔時十方所有淨居天謂无煩天乃至色究竟天
亦恒來此乃至廣說合掌而去餘廣皆言已發菩提心者於淨居
天廣說合掌而去尔時色界亦有聖者發向大心唯除淨居經不言
有發大心者故若前師解此文者此言廣說以下天說發心者
據異生說非是有學不尔淨居有何別因獨无迴心者第二師云一以
經證二亦由理若生淨居必不生上亦不迴心亦無迴心經心證
化必難得故无迴心者二理廣齊其文共會諸有智者取捨隨情此
第二師義若准佛地經及此論等說許二乘初二果等變易
生雖初即發心要經多生方受變易亦應許有欲界發心至上
界生身方受變易者不令解有二云无也生色界者非非經

於欲界生不還聖者得宿住願通知欲業重或求得根本
定未得通不知而厭離身即便急引變易生死故无生上界方
受變易欲界發心即於欲界受變易故不同初二果彼欲界未
盡雖有知業多少亦有不知者業力所牽或有即發心時受此
生死或有未受至第七生等不還發心必即受生業力盡故
道力滿故厭惡深故不肯上界更經一生何況有多云既
无文遮如七生者發心留身未必同時不還者亦尔欲界發心
上界留身欲界之身業力盡故亦得通際定可資故業故
欲得依勝身方轉易故由如是理或有上地但於一處受一生
已即方受變易或有二處三處或一地二地三地乃至四地至廣
界天方受變易身往自在官而受佛位或有乃至但於第四禪
受其一生而受變易有決定業故於理无違因論生論其淨
居天上有實報土第十地居為三界摩羅智羅不尔非佛地論說
此他受用身所居淨土為第十地諸菩薩等說法廣故即是
色究竟天攝以極勝淨居不知亦不至彼是故經云有妙淨
土出過三界第十地菩薩當生其中是也 論第七特識
至生廣繫故 述曰此即未解隨第八繫如前以說故
同第八界地手緣三界有覆得相引也 論有漏无漏
至得相引故 述曰初地智起後還出觀有漏无漏故
手相生隨是何樂染不淨識引生何地无漏識起 論善
与无記相並亦能 述曰即此有漏无漏相生以异性別
勝位即彼故 論於无記中至得相引故 述曰謂
此師說有人法執故為此說染者人執不淨者法執生空智
果者智者即是无分別智果者即後得智及此所引滅定皆
唯不淨是此句攝与彼非无漏心時淨皆手相生 論此欲
色界至不生彼故 述曰在下二界有漏第七雖染不淨
得生无漏非无色界地上菩薩不生彼故与第八識同地繫
故對法第十三等皆說与此同菩薩滅離无色生故此言染
識為緣及果但在下二界所引无漏平等性智隨其所應亦通无
色如在因中入滅定位能引意識是有頂地所依第七彼地之智

論諸識之相

卷三

持世

故通无色未得自在要由意引方得生故第六入非想方起无漏不可言第七是下地者故 論第六轉識至更相引故

迷曰三界九地有漏 望无漏善望不善等各得平等為緣如潤生位三界九地得相引故然非一切性九地三界得相引此言三

各密故六十九有諸心相生及顯揚第十八對法第五大論第十二皆有如來第八地以去善薩得一切心相開導故

劫彼應知 論初起无漏至唯色界故 迷曰然初起真无漏非餘三界心以能引第六意識決擇分善唯色

界故顯揚現觀品第十六皆是此證故 論眼耳身識至應知亦尔 迷曰五識中初三識上下言自類平為緣

後二識但言自類為緣不可言手有一界故此唯有獨此言善等亦隨所應上下界地 論有義五識至若起彼故

迷曰第一師計入地得成所作智故得相生 論有義无漏至相分攝故 迷曰此第二師准佛地得无漏无漏後起

有漏故无漏五識諸非是佛者皆无何以无者彼非佛以外餘身中五根定有漏故何意彼五根不許是无漏以是異熟識

相分攝故第八師每必同漏无漏故問有漏根生无漏識有何義通 論有漏不共至不相應故 迷曰謂有漏者前无漏

根无漏根發无漏識无漏故不共者前無漏第八識是共故奇為无漏識必俱者顯非等无開緣等无開緣後生故

得依有漏發无漏識同境者前第七為六位彼雖有前義非同境故此有漏根發无漏識不相應故外人復云如六依七

識亦依有漏有何不相應今復量成 論此二於境明昧異故迷曰同境明識不依間昧之別根故此中譬喻如在餘位極成

眼等根應互量去有漏五根不發无漏識有漏色根故如餘因位若准前即十地之中得无漏五識八地以去得變易生死於

理无違隨其所應從何界後引生无漏五識初起雖在欲界後趣亦通色界若第二師十地之中无无漏五識與生成佛必

是色界第八識微引生无漏八地以去善薩便无鼻舌識以所依根是色界繫不可下界識係上界根雖知下地三識得依上地

論諸識之相

卷三

持世

據无有下界識依上界也根者故鼻舌識八地以去便无由是應言八地等善薩諸根平用三識中間香等或二根身根聞

香等諸根无通又解三識依上界根亦无有妨如下地三識雖有別仍別地依二識亦不諸論但依一切具生二乘七地以前善薩

多今為論不宣下二識依上界根何妨定有雖有此解由如是義前師解好然生无漏隨何界身後即彼引生若約後師二界皆得

初起二乘等或在欲界後具生成佛唯在色界後善无記性多唯善性有通无記此合識入十心為无開緣第六意識三界三性

相生无開如別廣文說 論三師緣緣至所應所託 迷曰此中有三說擇出解義二并是別三識分別此出所緣緣相謂若有法者謂非

通計所執此中有二師擇初或通緣後或唯緣實前師即眼識緣長等後師即不緣故此但想言有法不別定其假實於法此

則明非所執所執无解不能發生緣緣之識故非是緣緣者必是依他无為可有力用發能緣緣名為緣故即前經部眼識緣和合

色解是假能緣雖似彼有所緣義而非是緣以无解故今此是有解方解是帶已相者帶有三義若古西方師擇已者是境解帶者

是心似彼境相義即能緣之心有似所緣之相名相者相於小乘是行相能緣攝攝大乘是相今行相是見今所攝如前第二卷中解

謂能緣心等帶此色等已之相也以此理故正量部師般若地多不立相今通勝大乘論遂破此云无分別智不似真如相起應非

所緣緣我之大師戒曰大王為設十八日无遮會時造制惡見論遂破彼云彼不解我義帶者是依帶義相者體相非相扶義

謂正智等生時扶帶真如之解相起与真如不一不異非相非非相若依帶彼所緣之已以為境相者是所緣故若相言解則

有同時心心所之體相亦心扶帶而有雖有所託然非所應故非所緣緣故相者相今義或解相義真如亦名為相無相之相

所以經云皆同一相所謂无相前句是緣此句是所緣緣生於誰誰帶已相謂心成此相應法是所緣緣非与色不相應為所

緣故三十八說唯心心所為所緣故若尔古師大師二解皆有初解謂能緣生能緣法能緣法解若帶已相觀此名彼所緣

論諸識之相

卷三

持世

緣者即就水等所顯外質亦能為緣生鏡等中影鏡等中影即

是帶已之相鏡等所顯外質應是鏡等所緣緣為緣此義故說有兩處所託所託即前所緣義所託即前緣義說此為彼

所應非所託者不名為緣如和合假等說為彼所託彼得生亦須彼能應於此方是所緣緣等不緣外質非鏡等所

應故便非鏡等所緣緣不同心等雖无分別亦能應故應者緣應義佛地論云若元見分應非能緣此中意說若是有解之法

是帶已相之心及心所法兩處所託者是所緣緣故一切有為无為皆此緣攝安惠等師既无見分如何解此所緣

論此解有二至疎所緣緣 迷曰自下第二并其差別若与見分等體不相離者簡他識所變及自八識各有所緣別

是見分內所應託此有二種一是有為即託所變名內所應二是有為真如解不難識名為所應託即如自證解見分等並是此

聖聖等雖是无為所攝然若假變即有攝攝若依本解即是真如故无別說此有為者四中相分攝也此說親已疎所緣緣与

能緣心相難法是謂即他識所變及自身中別識所變故為質者是能緣眼耳等非眼等識親所緣緣亦非疎所緣緣不親取故不

以為質故要為本質能起內所應託之相分名疎所緣緣為質起故名緣見分亦變內相分似本質法故名所緣親所緣者即謂

見分是帶已相此即疎中即影像相分是帶本質之相名所緣故名能起內所應託不言起內心以起是緣義起相分是所緣義

論親所緣緣至亦得生故 迷曰前親所緣緣但是緣緣之心皆有解內所應託之相分一切心等必不行故今大乘中

看勝无法不生心也疎所緣緣能緣之法或有或无以是心外法故如執實我法雖无本質然能緣法心亦生故緣如攝要親自下第

三約識分別親疎疎有無第八心品至任運變故 迷曰第一師說唯有親无疎所以者何此識由業及自因力故任運變境

故无疎所緣緣緣變必隨心方可有故與親心无然亦能變他眼依塵者相似名變不依他生任運變故 論有義亦定有至自方變故 迷曰第二師亦定有疎所緣緣亦親所緣也此

第八識要執他變為本質方能自變故即種子亦執他變望自
身雖為本質望他即為影像即是變他根之師 論曰表
二說至為自質故 述曰第三說前二師俱非此舉前第一
師也且知自身他身自土他土可互受用故須執他變謂前第
二卷說若不棄他應元死後尸骸非事手相受用即以此所變為
已第八之質由前理故以中邊文變他為安 論自種子他
至種子等故 述曰辯第二師言自種子於他身無受用理
他變為此種不應道理故非諸有情種皆等故謂或多少謂
有三乘五性各別若此人多彼人少者如何相執若變多者少不
變故若彼故言等者相緣不等者不緣何故不許第八人可受用
者緣不可用者不緣此中且以種子為難五根亦無受用之義如
何變他 論應說此品至有無不定 述曰此言品者通心
心所其第八品此疎所緣緣若因若果位有無不定目中棄他根處可
受用故不棄他根及種不可受用故及死後無故有因果緣故
故无色界無即因中不棄在佛界位無緣無為三乘等法故有
無不定因中五穀難託心王所變為質心王唯能變質實法故
佛界五穀難緣去來等亦託心王所變為質自無力故與因相似此
中言品文雖難說心所不尔 論第七品至有無不定 述曰此
識因中有漏者是俱生起任運力外於第八識以為外質自方
變故既非業果勢力須藉質起無漏位不棄有緣真如虛空去來
無外質故緣現在世有為法等外質故 論第六品至有無
不定 述曰此識因界位能自在轉或分別起或是俱生故一切
種種本質有無不定 論前五品至有無外質故 述曰
眼等五識八識之中取居前故因中一者處二者此三者方
故必執第八或第六所變外質方起餘如攝要說得轉位
隨在何處此疎所緣即不棄有或說亦緣真如不得但緣
去來故然今大乘至佛位已一切皆所緣唯除見分非相所緣因
中五識諸根手用唯除相應自幹亦是所緣緣故 論四增
上緣至或順或違 述曰此中有三初出幹火顯用果後
弁勝顯差別此即初也若有法亦是有辨此簡所執有勝

勢用者謂為緣義即有為元為有勝勢用此用非是與果等
用但不障力用能於餘法者簡其自幹顯不商兩所緣緣故或
順或違顯與違順俱緣為緣與後生異法為緣非前滅法謂是十
因中前九是順第十是違亦是此緣故 論雖前三緣至差別相
故 述曰此緣實廣前三亦是然今此緣除彼前三取三分之餘法
為此緣餘雖无一法非所緣緣所緣緣外更無增上然彼正緣時
是所緣緣餘不緣者是此緣故以此別辨明四緣故
論此順違用至四事別故 述曰此顯用果其順違用於何
處起即此果法謂於四度轉謂一切法生住及成即一切
有為法得中通有無為生者如大論第五顯揚十八說曰緣為先
餘法色无色為建立助伴所緣為和合三界法生住者如對緣第
五謂風輪於水輪等成者大論第五云謂成立成辦即攝彼二
成謂所知勝解改染為先宗因等皆為建立大果敵論者為和
合所立義成既以宗為能立便以義為所立若陳那以後以因證為
建立宗為所成立成辦者謂巧智為先助伴為建立處見為和
合工巧業成辦等得者彼云三乘種姓為先內分力為建立外
分力為和合證得涅槃內分如理作意等是也外分佛與世等也
彼且約無為說實亦通有為七賢皆名得故論說得法通三
性故或前三是有為第四唯是無為彼論又說何法作用者今
此中意即此四法更無別法四用上用也或唯第三第四無為元
作用故又彼无住略不說也此攝法則彼但影略今此所說是
順所生此緣之果若連之果一切皆通令不生不住不成不得故
論然增上用至廿二根 述曰下弁勝顯差別於中有三
一總標二出幹三指例此即初也如大論第五十九八已去
對法第五等處立者偈云取境續家法法命受業果世間出世
淨依此量立根餘如攝要說 論前五色根至少分為性 述曰
此出七幹色支可知也 論命根但依至而為自性
述曰命根如前第一卷說五受言隨應者即遍行中受各別五
受配也或通八識或不尔故言隨應也或幹各隨其五別故
言隨應信等即以信等及善念等為幹者信等善等取精進

取二法全故言即以信等者也及善念等者善等取之 應其別釋
中法通三性此取一分故言及善念等 論未知當云至可當知此
述曰幹謂體性住謂五位幹性居位故名體性根本位者九十七
云此不繫善後三九少今三者即三元漏根也不取前位故見道
中如對法第九有十六心此除未後心開何故見道通十六心此
根唯在十五心時見道攝見觀轉行故即十六心皆見此根有所
未知而當知根唯前十五心以第十六心元所未知可當知此中
顯是皆緣前心其第十五心以緣前心通說第十六心說觀類忍不
同小乘說元為故唯取十五心為此根也問此相見道在真見後
真見道中有無間及解脫道解脫道中已得初果何故相見
至十五心猶此根攝攝預流果亦此根耶答此不然其預流果至
相見道第十六心見相諦圓方始建立非真解脫可名初果故
十五心猶此根攝而非初果得有初根義唯善後真見後
亦不出觀即入相見至第二心猶此根攝至第三心相見既圓六
極見滿乃非此根第二根攝 論二加行位至根本位故
述曰此義亦名決擇分善近能引發根本位故此中加行資
糧之言不唯取彼亦攝根本今顯善取加行等故但舉加行等
也如五十七云一色界繫及不繫一切繫不繫為義義者境也此
根唯取決擇分以成決擇分善唯色界繫故對法第十亦尔
論三資糧位至根本位故 述曰此謂大乘者入初以去小
乘亦尔於諦現觀發起決定勝善法欲六現觀中是信現觀
也非無漏信然大乘者入初以去於諦決定不同外道於諦生
疑故乃至未起決擇分善以前在順解脫分位以能速資益生
見道根本位故五十七說問未知根何義答信現觀者從善
法欲以去於一切方便道中即信等五根義是此義故明此根亦
通解脫分位也此不望涅槃為名者至下當知 論於此三位至
故多不說 述曰於前三位九根為性然加行位及資糧位於
後涅槃勝法未證未知慈感欲證亦有憂根即以十根為性安
惠善薩桑標對法多順同故以不通無漏復是成行非正根攝
根本位中必更不起增伽等中故多不說然解脫加行分位非元

論諸論述記卷第七

前九根

卷七

此憂根然資助法非正根法若入無漏彼便滅故然此三無漏根近三界地五十七說七根入无色後三有一能入有一不能入彼前文復言空處等十一根可得非想地唯八即三無漏非想皆无前三无色有此初根餘二根可知此相難故所以別說

論前三无色至傍脩得故 述曰謂有菩薩見道先時

曾具生位脩習得彼定以後入見道傍脩彼已前所起世俗智種子故種子得根名說彼為有後亦許起即非見道起亦无失對法第三解真現觀云又於見道中得現觀處緣安立諸世俗智由出世智增上緣力長養彼種子故名得此智而不現前以見道十六心剎那无有間斷不容現起世間心故於脩道位此世俗智方現在前此根非和行及无漏根現行於彼有以彼地无四善根故又解二乘人亦有先脩習者後入見道名勝見道亦傍脩彼然此脩道亦得現起非如小乘說三類智邊所脩等習畢竟不起以功德法故須脩此不應以助與力令其殊勝彼地此種法尔有故此中說脩得脩脩非行脩脩必不起故唯相見道脩以是別諸觀順世俗智故非真是道不相順故又解真見道三脩以時促无差別所以不說此中說下亦得脩上先離色界欲及善處得故去有勝見道非一切見道皆尔若依對法第十上唯脩下依史定說漸離欲說非實道理又解菩薩三无色地亦有无漏見道但脩種增舉竟不起如下三靜慮見道亦畢竟不起此義應思脩用何為寧知彼地有其見道見道何故唯依於定非慮地故或說既許善法欲以去名此根者即菩薩解脫今者亦生於彼故作此說二乘人初發近故不可說有彼解脫分 論或二乘位至此根斷故 述曰第二義言此或是二乘第三果以去迴趣大者為證初地法空地前亦起九地所攝生空无漏智九地者六色界三无色欲欲先生空智起為趣菩薩觀起順菩薩觀故皆此根攝說彼有此根非道理也然二乘人未證法空觀起无漏故此中不說

論菩薩見道至以時促故 述曰前言三位皆二乘根如五十七下說菩薩三根於勝解行地立初根十地立第二根佛地

論諸論述記卷第七

前九根

卷七

立第三根為釋此疑云菩薩見道亦有此根但說勝解行首以見道中時促不說謂初地有三心入住出地唯入地少時故時促也雖二乘亦尔以見道前促於菩薩所以說彼見道亦有菩薩不然不可為例 論始從見道至故多不說 述曰此第二根三乘位同九根十根皆如前解今依此解初二根亦通有漏此與對法第十同也 論諸无學位至具知根性 述曰其無學中无漏九根皆第三根攝問何故有頂如入滅空前心亦有无漏非此三根攝也 論有頂雖有至非後三根 述曰雖有遊觀而不明利相微細故非後三根然說彼是已知具知亦无妨也不爾三根以不明利故不具彼非彼不攝若不攝者三无漏根攝无漏根不盡也 論二十二根至如論應知 述曰此諸門盡如五十七等說也

成唯識論述記卷第七



成唯識論疏卷第八 翻釋以門基攝
論如是四緣至十五成立 述曰此若緣中有二上未已并
四種能生分別緣已自下傍乘并緣依建立十回此中有三
第按標如是四緣係十五成立前四緣係十五成立為十回起
下文第二正答若三按結傍論已了應并正論此即初也顯四緣攝
法盡義別更立十卷中有四第一明四緣係十五成立共十回二并十回
與二回相攝三明四緣係建立與十回二回相攝四明四緣
係建立得果多少又解今此標宗言四緣義別係十五成立為
十回自下釋中初係十五成立為十回次明四緣係何成立非
後并得果其十回二回相攝但是因明十回傍義故非別門論
語係屬至所起語性 述曰出後標宗言係者非是語因別語
語即依義是持業釋下皆如是與因一辨然係者持業俱第七轉
釋中於論上立隨說若因也如大論第五世入顯揚十八
對法第四中是俱并此用大論世入俱有三種十回及五果并
无係廣攝對法唯有十回之名亦非用顯揚十八初有十回法
并因係廣大論第五并因係不別明因世入及顯揚云隨一切法
名為先故想為先故說是故隨法隨說因故論大勢取法一
切法之名想語三法為因辨然今此文正解彼者但取法及名想三
法所起語是此因辨所以者何但言係語係屬立此因 故唯
語為自性不尔即應言係名想語係屬立此因也此中即以諸法
為果以名想言說為所依因言說正是論諸法因也言說是語性
語性即言即通三性語性為所依佛是善說皆无記故有表示
故語可言善惡然實二性名雖即語之是則无表示故不如其語
是善性除佛以外名皆无記或可大乘難解无辨故名即通三性
但以三相及得例難同兩故故不可言三相是共有因不同於
名大乘共有因義皆通故 論即依此成立隨說因 述曰
此顯記因係語成立不是異解係屬立義也 論謂係此語至
此諸義故 述曰此釋係語立說因義謂一切法起名想取
其相狀方有言說起即係此語隨見聞覺知後或隨彼所見等事

說諸義故係語立因 論此即係說為所說因 述曰此釋曰
義對何為目即此係說之語為所說一切法因古師云所說
一切法是此因辨者不然若尔即以言說為果故其見聞等知元
十三及對法第一極要等會言隨者是隨逐義即隨所見聞等事
起語言說大論等並同此文然有漏无記隨說因果通一切有為
无為有漏无漏法是持業義以无記即因故若以无記為果法无記
事之言說說与无記為因即係士持者前解因唯有漏无記後解即
因有漏无漏三性所攝其持業此因唯此可解 論有論說此至
隨起說故 述曰此合相連是名想見者集論中說由如名等
是彼釋文此因名想見三法以為自體謂想見二法如能詮名字
而取境相及与執著想能取相執著由見如名字起取相執著已
隨起說故即以三法為因所生之言說是其果也即係兩家論不同
者立法不過三件初法名想次語後所說義若係大論取後二
件係說因果若係對法取前一件生起因果此說其果也
論若係彼說至是語係屬 述曰若係彼文因性是三法三法
与語為係屬名語係屬語之係屬亦係士持者依此解即顯此系
想見因是語之係屬三法為因辨故問何以二論相連者二論
別論雖无會今志釋言若大論等以一切法為果以說為因約所
詮是能詮之果即係所二詮解因果對法无看以生起為因果即
係名想見起言說故亦不相連各據一義故對法云隨說能作隨說
者語也隨說之能作者名想見也又大論約貫諸法隨境以說為
因對法唯係緣今相生以說為果不相連也 論二領受係屬
至能所大性 述曰觀者對也待者藉也即是此目通能所受然
所假藉能所受方 是餘非能有人云唯三受為辨者不然亦待
食等而求取等即以所持食為緣因若待情欲方求飲食即以受
為食因然 領受處通能所受不可言欲欲不通故非受性故即觀
於此隨是能所受領受所能受果或生住成得此所持与所生等
為因也然大論等皆言待此若求若取即所持受為所求等因世
八等云觀待是故有往來以是為因故有往來業亦必以受為因所
待非受故又此論云通所受故然此所持若能所受皆此因攝有以能

受為因能受為果如待苦為樂有以能受為因所受為果有以所受為因所受為果有以所受為因能受為果四句別也所領受法為名領受故今於能受唯取受與一常遍諸心三五受今位別別境等法不常遍諸心作意等四无五分位故觸雖有尔然於所受非領屬已不如於受所以不取其所受中適一切法但除自種子因緣之法此因緣故唯疎相待方是此因如體望牙肉體望現皆非此因不尔者下應言得等流果以不得故唯疎相待者得即觀所待皆是引發牽引等攝則何故說因緣是牽引生起攝故亦是受攝攝攝觀待因是觀待復是牽引等攝竟有何失若曰不然以名遠故名觀待者所要非親之異等因名相遠故又解若觀相待亦是此因下此果中但據疎遠不言親者故不親得等流果等也此解為勝又解觀待情欲是觀觀親要境待情情特境方是即能受受性以體望牙非情所能觀待故非此因問若尔何故言是為因故有往來業答亦是內法情所待故因緣牙等法非情所待情所待特非因緣故前說正義既所受中以所待為因牙待特攝亦可此目且无記之因若无无記即因唯有漏无記性果通現通性等法若果是无記与无記為因即因通三性漏无漏果唯无記餘除等皆唯此知 論即依此舉立觀待因 述曰此顯依覆依之支因 論謂觀待此至觀待因 述曰大論等意勢与此同此顯觀待因果於四康轉但除親因緣 論三習氣依覆至逮自果故 述曰為內外種未成熟位謂有漏无漏種子內外種子一切未為善交力等所潤貪愛等所潤水土等所潤皆名習氣依以未為潤時但能牽引逮自果故不問同異性相攝故名為自果且淨因中与能證涅槃清淨之法為遠因初見大論等言此因證得涅槃為清淨因便言此果是无為法无為疎遠非因生故疏不說得離繫果故今此因觀此三性之因果隨因性因緣親生增上生故能引等流增上果故或緣因中与果異性謂異熟因果准无記因通善惡也若无无記即因果唯无記若无无記即因果唯无漏善不善即因果通三性若无无記之因因通三性果唯无記如理應思大論等同 論謂潤種子依覆至近

因果故 述曰即前種子為善友芽力潤已去者有潤依以
能生起近果如淨因與近善提為因緣者是此中但與前所潤法
潤別更无別體果性等蓋同前大論等亦同 論五无開緣
依家至等无開緣 述曰即心心所法之等无開緣以心心所
法為果也此緣如前弁因隨何性果通三性各唯自識唯以心心
所為緣故 論六境界依家至所緣緣 述曰緣通一切法果
唯心心所有漏无漏等並通因果若以未來為因果非現在非因前
而果後者今亦不然相分現在義似未來无實未來故所緣緣无
不有果此卅八說此等无開緣及所緣緣唯望一切心心所故
論七根依家至所緣六根 述曰緣是六根即通八識五根為
幹果唯是心心所此前三因果性皆同因唯可知然无開緣謂現
在時為緣非在過去過去无故而現在有力能用開導法今未來定
故入過去時其用方顯果現前故摩所空故 論八作用依家至
緣助現緣 述曰謂於所作業作具之作用如斤斧有斫伐等用
即除種子餘助現緣者謂除內外種生現種生種現生種及親
助緣餘一切法疎助緣皆是 論九士用依家至餘作現緣
述曰謂於所作業餘作者之作用即取前所除中正作之士用觀
助緣者其果寬狹同前作用用士用並同所作故不取觀者非
因緣故此二果通漏无漏三性因亦亦然此二及前五无記即因
除无開緣及根依家餘依家果通漏无漏彼二果唯有漏有漏
二因是无記故不生无漏也此隨順小乘修六識作法若七八識有
漏无開緣无記即因果通无漏七有緣根六无漏故与无記為用
除无開緣及根餘因通漏无漏三性此修六識為論若位第七
應分別色根意根各有異故然此中土作用唯約有情士夫
用等說故下言唯得士用果不言得離繫等果故今亦通取非
但內有情也然作用用士用皆第三轉臂梵无獨刺擊是作具作
用獨刺多是士夫作用故二別也修大論八說唯除種子所餘
諸緣名顯受故此乃助成攝受故除因緣及眼識生以眼根及瞋為士用
用後以等无開緣所緣緣等為作用依根稍親故此約法為士用

說若假人為士用非於法唯此應知人望穀牙人為士用地水等為作用作用疎於人功故若依瑜伽卅八元記因中於法有士用以地水等為士用日及鋤治為作用 論十真實見依處至能助引證 述曰謂一切无漏見与一切无為有為法為因除見因緣自熏成種以外望餘皆是此因以因緣引發是引發因中攝於无漏有為俱生法能助令同所作或令增長故於後有為无漏能引前引後法也能證即与无為為因也此顯勝果

論憑依此六至辨无漏故 述曰前六依處是攝受因辨以前五依處所攝受故或辨三界有漏諸法若六合疎所攝受辨无漏法即第六依不通有漏也助成因緣者為攝受故除因緣觀能生法故對法言如日水真等望報生等除自種所生故增彼力名攝受因然隨所應有五有六非諸有漏皆具五等心所生皆具五依非心心所即便无故此中前五通无記因後一非也隨其所應三性應思 論十一隨順依處至无為法故 述曰謂三性法通无漏也現種諸行能隨順同類勝品諸法同類言前異類為因唯望自性缺勝品言前自同類与下品為因大論第五等云无記与善深為因謂本識中各自體然望現行亦性同也即与涅槃亦為因也同大論等現行引種種引現現引現種引種甘是此因與以性論之則缺以界論之則完隨其所應顯揚等論云聚法与三界无漏為因色界与色界无色界无漏法為因无色与无色及无漏為因无漏与无漏為因不言与下法為因也果望自類其性必同界繫有異 論十二差別功能依處至自乘果故

述曰此唯自性故他性唯相稱謂善業更引人天第八識非惡趣以相稱故故非別性不相稱為因謂自界法与自界為因自界中自性与自性為因自性中色与色為因色中内与内為因内中長養与長養為因如是等及自乘種子望自乘有為无漏果各尔即淨目也以界論之則缺以性論之則完其大論等因果易故不說謂於有為因能起果若於无為因能證彼果差別勢力自性相稱名定不共他故名異也 論十三和合依處至一事業故

述曰以前六因為性不取言說以疎遠故言說与法不相和合勢

跡遠故不取為性因既即其理亦不於生等事約一事業也
通漏無漏一唯於前 論十四障事決慮至生等事故

迷日此相違不相違中因通漏無漏亦不於生等事約一事業也
不顯於然領受及此後三因皆同論如第五言於生等事約一事業也
餘者餘因缺故此四因皆同論如第五言於生等事約一事業也
此言觀待中无此中觀待寬狹論唯望情欲作法其性狀故世八
唯性於生以明障導障勝願故六相連中唯此勝故亦不違也此中
无記勝善皆應知大乘滅相雖不待因相連因與後後法為生
因與前法相連名相連因非與前法滅為因也 論如是十
因至方便因攝 迷日白下第二十因三因相攝於中有二初攝於首
所攝列二因各第二引二文證會中有二所別解初師中初引善法
地後引有善法地文引善法地中有三引文二正釋三立理此引
文証法正因觀方便因初師與古未大異第二大同 論此說
奉引至名生起種 迷日下正解之初解脫生後解方便有善法
地說奉引因六因之中諸因緣種皆名生起及奉引因奉引因緣
善法及外无記因生起因中亦亦除善法等故非因緣故問何以
得知生起因中有善法地也論二慶言此因是生起因不說有增
上緣故答此謂不尔今亦有文謂大論第十彼問善法地相連无
因緣者何故說言依因緣立十二支也答依增上緣所攝善法地引
善法地有善法地知此生起之中亦有非因緣種也又理增上緣未
種既有善法地亦在奉引中何故已開業種非生起因也又善法地等
誰謂故言生起因是此因也如此文是其引緣因緣種引緣種引
現行為因緣者除現引種及引現行異性種及理應等故非因緣
故之異因亦不唯取為因緣者除引自無及異熟增上等流果或
亦取引發中現能熏種為因緣者亦是引發等亦能生因新下有
二釋故其同事不相連攝前因自體故即是合六因中諸因緣
種未因已前亦未成數皆名奉引種連身自異故即奉引因全四
因少亦除生起因故若故問已去皆名已熟即生起因全四因少亦
奉引因是此生起種因近能生起果故何以知者 論彼六因中五
二位中故 迷日六因之中皆有因緣能生所攝此二種子既

是因緣故六因中有因緣者皆此所攝是不尔者即攝因緣不
遍盡故問既尔現行實成種亦因緣何故此中不攝亦非盡理
故 論雖有現起至此略不說 迷日此因不離除奉引生起二
因以此二因唯種子故如前六因中引發等四因內現行能生種為因
緣者以多開斷非如種子性恒相續故此善法地略而不說此說不
盡理種一義為言又解 論或觀轉果至數更等種 迷日即此
現行觀轉果故亦名為種生起種攝近生果故何以現行亦名種
者此中有何如似說現行觀轉果等種彼觀轉此亦此六因中何
因所攝餘四因攝上來已前能生因攝就自下明所餘因方便因攝
論所餘因謂至方便因攝 迷日謂第一言說第二觀待第五攝受
第九相連全及前六因中非因緣法皆是前說未周生位已開業位
二因皆攝即說此四全六少分為方便因此方便因亦有等无因
所攝緣二種今就一總言但是增上緣非无少別至下當知上未
已出二因顯義相攝下出於理 論非此二種至有因緣種故
迷日非此善法地所說奉引生起二種種子唯為彼十因中奉引
生起二因全所以者何此二之中有非因緣攝盡便寬能生是因
緣故故引發等四因中有因緣種故若唯攝二不攝便狹
論非唯彼八至非因緣種故 迷日非唯除生起奉引外復八
因全皆名所餘因所以者何四中有因緣攝盡便寬以方便因
非因緣故彼生起奉引二因中亦有非因緣種謂業種等若
唯八因名之所餘不攝便狹彼有非因緣方便不攝故善法
地文不盡盡理故於此中皆如我說次會第五尋伺地文
論有尋等地至方便攝 迷日於中有三一疏文二正解三
立理此疏彼論文有尋等者若有伺尋次下正解 論此文
慈說至自類果故 迷日能生因是因緣故如前所說六因
中若現若種已開未開但手為因緣者是名生起因皆能生攝
若現若種未開時皆能生起自類果故自類果故言顯是因
緣種及現行前非因緣種及現者 論此所餘因皆方便攝
迷日方便攝故此六因中因緣種外及餘四因全皆名方便因
疎體同故何以知之 論非此生起至有因緣故 迷日下立

理也非此尋伺文生起舉屬十因中第四生起因若唯一生起因
者生起中非因緣法攝盡便寬又即彼奉引等五因中若現若
種有因緣故不攝便狹 論非唯彼九至有非因緣故
迷日非除生起因外彼九因名所餘因若唯奉引九中亦有因緣
方便疎故攝九盡便寬生起之中有非因緣故方便攝便不盡
亦太狹若因緣唯攝生起即攝增上業種太寬若不攝餘五因五
因不盡太狹若方便唯攝九因即五因中有因緣者亦方便攝
是太寬失不攝生起業種是太狹失故知文勢如我所解此中
略似以攝不盡太狹為辭而影取寬上皆唯知問何以善法地因
緣分二能生因亦名奉引種雖有二名猶攝現行因緣不盡有等
伺地一生起因即攝現行種俱盡各約開未開唯約種論故須分二
能起於果是因緣不今問與未開故尋伺地唯一生起亦无違也
此第一師并說 論或善法地至即彼餘八 迷日第二師中攝
二文為二於一一中又二初正解後釋難此初也善法地所說二
種種子即十因中便奉引生起二因如名所攝所餘諸因即十因中
餘八所攝下自釋難 論雖二因內至疎顯故備說 迷日奉引
生起二因之內雖復亦有非能生因以業種等非能生故此二因中
因緣種子一親謂諸二慶果无盡勝故備說是能生因不說增上
業種所攝 論雖餘因內至多顯故備說 迷日雖八因內四因中
有非方便因謂因緣種等以四因全少分中增上多故論乃備說其
方便因即前能生隱增上者後方便因隱因緣者俱不勝故為不盡
理也 論有尋等地至即彼餘九 迷日下文亦二唯前應知
故說生起因即十因中第四生起因攝餘因之言餘九因也所以
亦者 論雖生起中至親顯故備說 迷日下釋難生起之
因雖有業種等非因緣攝已對奉引因已開故是近得果故自因
中名言種子與果同性以是親顯故備說之略奉引因及自因中業
種不親顯觀生起因中名言種子是能生以因已開竟方名生起故
望奉引為近也 論雖奉引中至親隱故不說 迷日雖知善
法地奉引因亦有因緣種是能生因而望生起是遠未親開故
作恩不即受故由疎遠故即業種顯觀名言種相自隱故遂不

是四緣故六因中有因緣者皆此所攝是不尔者即攝因緣不
遍盡故問既尔現行實成種亦因緣何故此中不攝亦非盡理
故 論雖有現起至此略不說 迷日此因不離除奉引生起二
因以此二因唯種子故如前六因中引發等四因內現行能生種為因
緣者以多開斷非如種子性恒相續故此善法地略而不說此說不
盡理種一義為言又解 論或觀轉果至數更等種 迷日即此
現行觀轉果故亦名為種生起種攝近生果故何以現行亦名種
者此中有何如似說現行觀轉果等種彼觀轉此亦此六因中何
因所攝餘四因攝上來已前能生因攝就自下明所餘因方便因攝
論所餘因謂至方便因攝 迷日謂第一言說第二觀待第五攝受
第九相連全及前六因中非因緣法皆是前說未周生位已開業位
二因皆攝即說此四全六少分為方便因此方便因亦有等无因
所攝緣二種今就一總言但是增上緣非无少別至下當知上未
已出二因顯義相攝下出於理 論非此二種至有因緣種故
迷日非此善法地所說奉引生起二種種子唯為彼十因中奉引
生起二因全所以者何此二之中有非因緣攝盡便寬能生是因
緣故故引發等四因中有因緣種故若唯攝二不攝便狹
論非唯彼八至非因緣種故 迷日非唯除生起奉引外復八
因全皆名所餘因所以者何四中有因緣攝盡便寬以方便因
非因緣故彼生起奉引二因中亦有非因緣種謂業種等若
唯八因名之所餘不攝便狹彼有非因緣方便不攝故善法
地文不盡盡理故於此中皆如我說次會第五尋伺地文
論有尋等地至方便攝 迷日於中有三一疏文二正解三
立理此疏彼論文有尋等者若有伺尋次下正解 論此文
慈說至自類果故 迷日能生因是因緣故如前所說六因
中若現若種已開未開但手為因緣者是名生起因皆能生攝
若現若種未開時皆能生起自類果故自類果故言顯是因
緣種及現行前非因緣種及現者 論此所餘因皆方便攝
迷日方便攝故此六因中因緣種外及餘四因全皆名方便因
疎體同故何以知之 論非此生起至有因緣故 迷日下立

理也非此尋伺文生起舉屬十因中第四生起因若唯一生起因
者生起中非因緣法攝盡便寬又即彼奉引等五因中若現若
種有因緣故不攝便狹 論非唯彼九至有非因緣故
迷日非除生起因外彼九因名所餘因若唯奉引九中亦有因緣
方便疎故攝九盡便寬生起之中有非因緣故方便攝便不盡
亦太狹若因緣唯攝生起即攝增上業種太寬若不攝餘五因五
因不盡太狹若方便唯攝九因即五因中有因緣者亦方便攝
是太寬失不攝生起業種是太狹失故知文勢如我所解此中
略似以攝不盡太狹為辭而影取寬上皆唯知問何以善法地因
緣分二能生因亦名奉引種雖有二名猶攝現行因緣不盡有等
伺地一生起因即攝現行種俱盡各約開未開唯約種論故須分二
能起於果是因緣不今問與未開故尋伺地唯一生起亦无違也
此第一師并說 論或善法地至即彼餘八 迷日第二師中攝
二文為二於一一中又二初正解後釋難此初也善法地所說二
種種子即十因中便奉引生起二因如名所攝所餘諸因即十因中
餘八所攝下自釋難 論雖二因內至疎顯故備說 迷日奉引
生起二因之內雖復亦有非能生因以業種等非能生故此二因中
因緣種子一親謂諸二慶果无盡勝故備說是能生因不說增上
業種所攝 論雖餘因內至多顯故備說 迷日雖八因內四因中
有非方便因謂因緣種等以四因全少分中增上多故論乃備說其
方便因即前能生隱增上者後方便因隱因緣者俱不勝故為不盡
理也 論有尋等地至即彼餘九 迷日下文亦二唯前應知
故說生起因即十因中第四生起因攝餘因之言餘九因也所以
亦者 論雖生起中至親顯故備說 迷日下釋難生起之
因雖有業種等非因緣攝已對奉引因已開故是近得果故自因
中名言種子與果同性以是親顯故備說之略奉引因及自因中業
種不親顯觀生起因中名言種子是能生以因已開竟方名生起故
望奉引為近也 論雖奉引中至親隱故不說 迷日雖知善
法地奉引因亦有因緣種是能生因而望生起是遠未親開故
作恩不即受故由疎遠故即業種顯觀名言種相自隱故遂不

理也非此尋伺文生起舉屬十因中第四生起因若唯一生起因
者生起中非因緣法攝盡便寬又即彼奉引等五因中若現若
種有因緣故不攝便狹 論非唯彼九至有非因緣故
迷日非除生起因外彼九因名所餘因若唯奉引九中亦有因緣
方便疎故攝九盡便寬生起之中有非因緣故方便攝便不盡
亦太狹若因緣唯攝生起即攝增上業種太寬若不攝餘五因五
因不盡太狹若方便唯攝九因即五因中有因緣者亦方便攝
是太寬失不攝生起業種是太狹失故知文勢如我所解此中
略似以攝不盡太狹為辭而影取寬上皆唯知問何以善法地因
緣分二能生因亦名奉引種雖有二名猶攝現行因緣不盡有等
伺地一生起因即攝現行種俱盡各約開未開唯約種論故須分二
能起於果是因緣不今問與未開故尋伺地唯一生起亦无違也
此第一師并說 論或善法地至即彼餘八 迷日第二師中攝
二文為二於一一中又二初正解後釋難此初也善法地所說二
種種子即十因中便奉引生起二因如名所攝所餘諸因即十因中
餘八所攝下自釋難 論雖二因內至疎顯故備說 迷日奉引
生起二因之內雖復亦有非能生因以業種等非能生故此二因中
因緣種子一親謂諸二慶果无盡勝故備說是能生因不說增上
業種所攝 論雖餘因內至多顯故備說 迷日雖八因內四因中
有非方便因謂因緣種等以四因全少分中增上多故論乃備說其
方便因即前能生隱增上者後方便因隱因緣者俱不勝故為不盡
理也 論有尋等地至即彼餘九 迷日下文亦二唯前應知
故說生起因即十因中第四生起因攝餘因之言餘九因也所以
亦者 論雖生起中至親顯故備說 迷日下釋難生起之
因雖有業種等非因緣攝已對奉引因已開故是近得果故自因
中名言種子與果同性以是親顯故備說之略奉引因及自因中業
種不親顯觀生起因中名言種子是能生以因已開竟方名生起故
望奉引為近也 論雖奉引中至親隱故不說 迷日雖知善
法地奉引因亦有因緣種是能生因而望生起是遠未親開故
作恩不即受故由疎遠故即業種顯觀名言種相自隱故遂不

師唯有為少今為果幹士夫力所辦故第二師即通為亦是果
幹因法為作者緣法為具故後論名為名義士用 論五者地
上至餘所得果 述曰若論別相除上四果即是此果竟通有漏
无漏等也 論諸伽等說至得增上果 述曰出果幹已次依
得果中中有二初引文後云爾論伽第五及顯揚十八云習氣依
得果異熟等乃至廣說出依得果引文已此下有二師擇第
一解中有二初正解後在理即前轉十因二因攝等初師 論
習氣言至一切功德 述曰顯異熟果十五依中五依處所得謂
習氣有別是別功德和合不障等五依處得以引證習氣自
言觀待性復緣諸得果觀待性中攝士夫為作用依處
亦亦无異熟果若法作用依處等亦得此果即六依處得也故
前論云若攝受五辯有漏法除心心所餘二依處攝受一切有
漏法故今但總言顯諸得果不別說也何以知五者准下因得果
不礙攝受因得此果故士用果有二說此亦應爾 論顯異熟
至一切功德 述曰顯異熟果即依處中七依處所得謂習氣自
顯種有別望現行及自顯種子真見亦望自顯現行隨顯是別
功德和合不障等七也此說士夫為士用有說士作用依處亦
得此果以法為士用等故此師即九依處得等顯異熟士夫可
得作用依處未必可得現緣緣等作現緣唯八依處得受唯望
有情士夫能可領受或疎相望不觀望法故不得也无間依
所望不同或以下品後念果故亦不說得餘可知也 論真見
言至一切功德 述曰謂依處中五依處得謂真見隨顯亦引
樂故是別功德各引自乘果故和合不障等得此說以士夫為
士用若說法為士用即士作用俱得此果餘不得可知非觀
待因得者疎遠相待不以證待又依約有漏法為清淨觀待
因故又待能證有所證於生住成得果轉如何不得合六依
處得離繫下欠不說觀待因亦得離繫果故約清淨有為之果
故 論士用廣言至一切功德 述曰即依處中有說五依處得
領受依處亦望士夫為士用為觀待因故士作用俱得和合不障
依處所得隨順唯望自善法等亦與約別別法幹不望士夫

故不得也第二師說法亦名士夫即領受習氣有因无間或士用
作用真見隨順差別功德和合不障等十一依處得諸依處與
法非士夫用果與因不相密合說非士夫法故此果必生彼法
依處顯於法故以下十因中不言語因中得士用果故知依處
亦應爾 論所餘廣言至一切功德 述曰此即隨前所不攝
法並是此舉此攝別解謂諸境果根障等依處全餘十一少分
別解若不介者一切皆是依何意故作是說耶 論不介便應太
寬太狹 述曰自下立理若不介者各有太寬太狹之失且
如習氣唯目第三即第三中有非業等亦得異熟果便為太寬
餘四依處有業種不得即太狹也隨順廣言唯目第十一彼自
依處中亦引顯業及非同類異界无漏等法故非等流果故太
寬太狹或六或八或七依處中亦有不攝即太狹矣真見廣言
唯目第十亦為太寬自顯亦攝現明及後同類諸法非離繫果
故餘四依處中亦得離繫現明有不說即太狹也士用廣言唯目九
即自依處中亦引增上等流果等若攝彼彼即太寬矣餘或四或
十等亦得此果若不攝者亦太狹矣餘依處中亦有太寬而前四
外餘依處中其有等流等四果幹在若立是別增上果者即為太
寬唯除前四所攝之外為所餘者前依處中亦有增上果如習氣
中不得異熟果者即隨因緣隨順中不得等流者即得離繫果
見亦有不相離繫者引後自顯等受中亦有不得士用者如聖
待等若不攝彼彼為太狹如隨順中得現明等攝不盡故便為
太狹故知於我所說為太狹或此增上果唯應離餘四依處得
餘果故然此寬狹一准於前得果依處顯發說今此說言非
說增上亦難寬也前解為勝 論或習氣者至以此偏說
述曰第二師說五果幹性寬狹如前但擇論文有盡理不盡理為
異於前此習氣言唯屬十五依處中第三依處雖此報因餘四
依處亦有習氣中亦有非習氣因若識等五種生現行是以異熟因
然時者須速習氣依處望果亦遠以未滿故偏說習氣得異熟果
不習氣是報因餘依處中无此因也 論隨順廣言至以此偏
說之 述曰此隨順廣言屬第十一得等流果幹知如前六七八

依處中亦得等流果此廣亦得非等流果如与涅槃因為因者是
非流因必下等法与自法為其因故隨順亦不招勝有為行相
顯故論偏說之亦不盡理也 論真見廣言至以此偏說
述曰此真見廣言屬第十依處如前說餘四依處或五依處亦
得此果此廣亦能引同類等非皆得離繫等見之名招離繫
相顯故論偏說亦不盡理也 論士用廣言至以此偏說
述曰增上可解以士用果望於顯者即士用顯名顯及解相亦
顯故論說之非餘四或十依處无也但是士用依處得士用果
不可同前言此亦能得非士用果但有總言亦能攝增上等此
士用依處得士用果亦得增上等故亦不盡理 論所餘廣
至以此偏說 述曰此攝所餘餘十一依處即除前果依處外
法也以餘四依處已顯得餘四果故不說餘四果亦得增上果
此十一果亦得餘四果而增上顯故偏說之皆不盡理略說之
也依處既亦因四緣多少得果 論如是即說至增上緣得
述曰此中得果隨文且是十因其理不盡如攝要說是十因
中 五因得異熟果觀待唯望士夫為因故不取也若望法為
因即取有十因中六因也餘可知此中依處得有別者如前已說
此四緣中增上緣得大乘報因非因緣故 論若等流果至以此
得 述曰等流果七因得如文此中若種現等是因緣餘是增
上緣皆應如理知然依處有寬狹如前餘不得可知因緣增上
二種四緣中在初後故 論若離繫果至以此偏說 述曰離繫
果五因得以望士夫為觀待故不說得之以望清淨有為等引故
亦不得餘因不得義可知也然依處寬狹如前可知此唯增上緣得
論若士用果至以此偏說 述曰此有二說初師四因得以士夫
為士用故餘不得者非士夫故各各是望別法為觀待相同故
取之也唯增上緣得 論有義觀待至以此偏說 述曰此
第二師通法為士夫即八因得唯隨說因不得如前廣中說
者可知以但離繫非是離生離生所生者是此果故既爾即
緣緣餘三緣得外法无如士夫之用故非所緣緣得无間亦為
士用故依處寬狹如前已說但无不生之士用也 論若增上

果至一切容得 述曰此增上異據通勝者為論十因四緣得也或辭不尔除所用為四果之因外餘因所得所望不同果各別也然不相連中攝無為如何得增上者十因皆得果无不得者不同小乘元為非六因五果之果因也不言有取与為因故与所不障尋為因所不障即是此无為之果也无与平等不同小乘也即隨觀因是觀待等亦然 論傍論已了應并云論

述曰此有二解一唯明作十五家說四緣下是名傍論餘已上是正論欲明緣所生法又應先明緣生緣故緣是正論也第四緣已下並傍論攝雖明緣所生不欲并緣故今准此意決六既以緣生法相望作緣多少為云論故知四緣是正論也若不并體何以解用也此等妙義或舊曾聞或先所未了後諸學者宜詳察焉

敘據喻伽等即取士夫所得為士用果然理不障緣法故二師皆是也隨用皆得然此十因有漏无漏有為无為三界繫不繫見所斷等皆如理思前問之中間緣及生雖已明緣而未解生自下解生於中有二初并現種生相彼彼結縛中有二初并生現後并生種生現中初并種生後并現生種現生中各有二初後後淨論本識中種至除等无間 述曰謂本識中種子起而引之容作三緣生况分別引之言通攝心心所若見相非唯自解也除等无間者唯心心所相望立此緣故 論謂各親種是彼因緣 述曰據為三緣此兩業種生異熟果及增上雖眼識生藉根等種非親種故亦非因緣總而言之一切相見著法皆有此緣而生无非識種生故 論為所緣緣於能緣者述曰謂要能緣種心心所法種子為改再緣緣除一切相分不能緣故及除自解分不緣種故是今中除五七識不緣種放但與第八一切時見分第六有時緣者彼与為緣今前所不為緣故言為所緣於能緣者是前略言故雖眼識是親緣非此兩說序其說言識中種故又并再緣通觀緣故皆識亦作所緣下皆唯知 論若種於彼至是增上緣 述曰一謂有種子於現行法能助与力如業種望異熟果又如根種於識種作意種於識等二雖无助力但不為障如異識種子

望異現行等皆是增上緣然前无漏種与有漏現行為等緣彼能障導故雖亦是增上緣不相連因攝於生現今別中非能不障故非也或亦是此緣型未為障故障必不生故此中但障障等現行今不生之緣故此即種望生現為緣說 論生淨現行應知亦尔 述曰然此想言二緣同前若所緣於見今中通与一切見今為所緣緣皆能緣種故亦与自證分等為所緣緣佛果識緣緣一切法故与差別也總是第一以種望現為緣能生今別是一切種如是如是變訖第二以現望為緣能分別於中初後後別 論現起今別至无因緣故 述曰此文也也不前自他識等相望容作三緣現望於現非親辦辦无因緣故

論謂有情類至除等无間 述曰自下別中第一子門自他身相望謂自他身分別展轉容作二緣因緣有無前門中已更除訖下但於餘三緣中取捨除等无間等无因緣法唯自一識故此中今別既攝見相今等故由他生者皆名今別但知不唯是見今也即唯前六識或亦第八識許變似他廣故 論自八識乘至或无或有 述曰第二子門自身八識隨一識相應法等見相今等想名自識乘以識為主故同乘法故即下言乘皆如是知且自八識乘相望定有增上緣此緣通故无等无因緣唯目識相望為緣故此即明前定有無訖於四緣中二定无也謂目緣等无間一緣定有謂增上緣所緣緣不定下別并之 論八於七有至所扶質故 述曰此謂第八於餘七識有所緣緣義七於第八无此緣義以第八相今色等為其本質生五識相今色等故第七亦緣彼見分為境故第六理通以相見為境若无第八定為本質五七不生故雖非親所緣緣然足緣所緣緣也第八不託七識而生故七非八所緣緣也第八若有七識必有七但為八定有增上緣非所緣緣也 論第七於六至一切皆无 述曰第七於餘前之六識於初五識无此緣義与一意識為所緣緣意緣一切法故五識无者不緣七故前之六識於第七識並非彼所緣緣彼不緣六識故此一行法故不問八論第六於五无至第八相故 述曰其第六識於前五識无

此緣義五識於六有此緣義五識緣本識所變為境不待第六識所變色等為自境故有力生識者方為此緣故不以五識自相望為所緣緣者以定无故 論自前前後至取現境故 述曰事三子門自身八識一自前前後相望能為緣緣前第六識乘容作三緣六後自第六識乘即除因緣現行相望故有所緣緣緣者說故此中不除阿羅漢未後心等无因緣緣長時故但說容故餘之七識但有二緣无因緣所緣皆非種子又不自緣前念識乘故唯緣現境故此第一師即長遠義 論許五後見至亦有二緣 述曰自下第二依陳那觀所緣緣論中許五識後念見今緣前念相今彼論言或前為後緣引彼功能故彼隨經部因果異時既非現境生五識故前念五識現行相今為能重引相今種子生於後念五識相今前念五識相有力能生後識見今故是緣義後念之識帶彼前相生故是所緣義即以相今為行相本質為味而緣緣義今叙彼意許五識後見緣前念自識相者五識及第七識前与後亦有二緣亦者亦第六也非第八識者以非能重不引種故前念相非自後識所緣緣也此師自識前後異於前師義也 論前七於八至相見種故 述曰若後以前念為所緣緣自身八識品相望中前七於第八亦容有所緣緣以前七識皆能重成彼第八品相見種故謂前五識為能重成彼第八相今色等相今種故是第八見今所緣緣第七識為能重成彼第八見今種故是自證今所緣緣自證種子生自証等隨應亦尔第七六識若緣第八見相而重種即雙重彼二分種子若緣第八見心等以為相今雖亦重彼生重等相今種非是能重生彼第八現行相見今種也第八不緣虛空等故此七識中望彼第八相見今等應作四句其第六識具後二句如理可知即是三義与前師別六望七等准此應知 論同聚異解至不相緣故 述曰第四子門然如一眼識中俱時心心所二別互相望雖是同聚而是別解展轉相望准有增上緣見今相今一切皆然不相緣故然此心心所不相緣相今而依本質同故若見今相今不相緣故非如大眾都緣俱生心心所法故若許緣者不同一而緣過受不与心同一緣故大乘見今不許

自緣亦有此妨礙相相近不緣俱法說自證今既得自緣即无前
過但有後失若尔如何名同一所緣謂所仗質同者同一非多見
今共一親相分名爲同也若尔且如第八心王不能緣心所之相
即无本質如何名爲同一所緣同一所緣有二義一所以仗質同
名爲同一如五識等俱心所法必同本識所仗質生故二相似
名同一即第八俱心所法及第六識緣通未等雖或无本質不
託他處各各自體相似名同一不要心王緣心所之境生名爲同
一也此第一義 論或依見今至爲觸等相質 述曰此
第二緣亦許相緣或依見今同聚心心所說不相緣无緣
俱時他見今故此依因位佛則不然若依相分有相緣義謂諸相
分手爲本質方得起故如本識中諸法種子爲同時五所觸等相
分本質此顯其事 論不尔无色彼應无境故 述曰若
不尔者无色界中五種心所應无境故既彼有境故必以本識
所變爲質也諸心心所理例然前師意各各緣自所變種
子然唯以心王所變種子能生現行非五所變如眼根等无餘生
識用也此師難曰何故同一所緣分爲二義第八五識无本質也前
師辭去若必有本質如第六識緣塵室時以何爲質第八心王不
託五識境生如何同本質有說一切心必託本質方生如緣塵室託
名爲本質第八心王以五識所變相假力故爲本質起名同所緣
論說許變色至不同質故 述曰此依因位果亦可然至下當知
今此後師說許无色界第八亦變下界之色五所如本識亦定緣
種勿第八俱六個見今境不同質故自證今境許不同緣緣自見
故今依可尔說有本質非要尔也此義應思同一所緣相似名
同各各變故何要同質方名同也又唯識之境取心內境若待外
質方生良恐理乖唯識是故前師甚可說矣 論同緣相分
至但有增上 述曰第五子門如一受相分與見同緣相望爲緣
者爲見今二緣謂所緣及增上見今於境无所緣緣但有增上相與餘
分但爲增上若約緣所緣緣亦非見與相分相似故或可說得由
相爲緣見今生故 論見與自證相望亦尔
述曰謂見與自證如相與見俱爲二緣自證與見但爲一緣如前

說故見與第四亦但爲一緣此據親義若疎疎亦得有之今內親
說不相連也 論餘二展轉俱二緣 述曰自證及證自證
爲二見今之餘也展轉爲二緣乎得相緣故二見相分但爲增
上 論此中不依至平爲緣故 述曰然前相分與見爲二
緣不言種子亦爲相分得爲因緣者此中不依種子爲相分說以
說現行平爲緣故又種爲緣生分別者前第一門已詳說故此即
現行緣八識聚說爲緣說 論淨八識聚至能遍緣故
述曰淨八識聚者自他身自他八識爲緣皆增上所緣緣以淨
八識皆得緣他及自身者得相緣故即淨八識皆得平爲緣
同時心心所亦得乎自緣同時心心所以彼功緣通現影故識自緣
分與相應法見今同緣緣自見今餘淨心所義例亦應又或
緣故相分故若不現彼應非知一切又有解者上云所言見
今境不同質故即識見今與相應見今之受同緣如何自證與相
應法見今同緣緣之見今不自緣也若自緣者與自證分何別若
不緣者便連上父今有二解一云前位因位非依果說依果說者
見今之上境亦不必同又識等見今與相應法亦定同緣亦自緣見
今亦緣自證今與相應法見境者故策與自證作用各別自證唯
內緣更不別緣其見今自緣等亦更別緣相分攝與相應法
因緣緣相緣緣緣不心外取明與相分識之見今例亦應
然亦不連上見今境此義應緣緣緣知 論唯識見今
至能緣用故 述曰若通佛說非見今等爲相分所緣緣一切
相分是親所變名爲相分相分爲无餘緣用故如化心等亦尔
化心不緣故故此第三四分亦非相所緣見今攝故文中唯有見
今非相分境也不除同聚心心所相緣以得緣故即顯自證分
亦見所緣現作相分緣故如无分別智等是現量外境故不緣
不同後得智後得智見今返緣自證作緣緣緣仍是相分不尔
与證自證无別何須四分由是一切心皆具四分今緣相應法見今
自證分亦能緣證自證今證自證亦能緣見今相分者皆在佛位
餘者不能此中但通見今非相所緣義應第三四分亦非相所緣
顯餘三分平緣一切法名遍緣緣緣作此解三分何別各相似如前詳

者親所得新所得得勝義差別又難然今但連相爲緣緣及通見
今不緣自證非顯餘二得緣一切此不及前解 論現現今明義應作
緣 述曰上來第一現起分別緣其種子現行生起見今明義應
亦應緣其現行及種子起此言緣者是緣義非緣義以緣本
是分別攝故今論緣義緣生分別現行及種子於一緣子應作
緣明也 論緣通不由至立彼二故 述曰種子无等无間
緣所緣緣起此之二緣四緣之中位居最中故以此二緣特心所爲
果方應生故緣非心等故非二緣果 論現於親緣至便增上
述曰今依因位現行自證自觀所應緣緣爲二緣即因增上緣除第
八及六識中極劣无記非緣義故與非親緣不辦緣故除自緣外但
一增上 論種重親緣至亦但增上 述曰於一切位種子應自
親緣亦是二緣除中二也於異性非親緣亦一增上此中巨細如理
應思准前顯後淨種亦不欠言唯之與緣同故此上慈解緣生今
別說以下第二總括有二初緣非後緣小乘外之海 論修斯
內識至何因緣爲 述曰前緣內識者若現平爲緣起一切分
別若因若果能生所生皆緣成立等小乘所執心外之緣無有元
用况連理致而因緣何爲 論緣今別言至具廣分別 述曰此略指
也下解彼彼分別此言分別總顯有漏心心所中邊論說應分別
謂是三界心心所故此非唯是盡理義心然修緣者聖教多門顯
示有三三等者至此卷下三性之中自當廣釋如餘論中具廣分
別者前伽三十八七十三七十四顯揚等處如下解標伽第五亦
有十分別等也上束解此顯中初依顯揚父第二廣解廣解中
初問緣生分別第二善解解中初解四緣等第二解生今別生分別
中初升生現種分別等後總結或從前解中今三初略解頌次廣
解後結或於廣中今三初解四緣等次緣生今明第三廣分初義
此廣分今別中今二初升生後升分別緣解前明唯識相中初
廣分初三緣親相次前前顯明唯識相前自前顯明唯識相中
有二初二緣親連理後五顯解連義初二顯解連理顯中上
束已顯說自下第二緣緣有情續生无難前顯明唯識无外境而
諸分別皆緣所生不淨內識外人問曰 論雖有內識至生死

相續 述曰此初寄問以發論端知論主唯有內識而現
元有外實據假說我法一切有情由何法故生死相續者外
緣生死不續難 論頌曰至復生緣異熟 述曰上二句者
相續所由下二句正答相續長行中有四復次至文當知
論曰諸業謂福至不善惡業 述曰初釋中有二初別釋頌上
種福結頌者別釋頌中今為四上二句別釋為三下二句合解一
為一第四總釋第一句由字第三句說盡字第四句復生字字合
解其頌解第一句中先解諸業次解習氣後總結之以業有三故
言諸業此解業義如第一業解福等三業如對法第七第八及
大論第九五十三等解福者勝義自解及果俱可受解相殊
勝故非福者不可受解自解及果俱不可受解相殊勝故不動者
不可改轉義其業多少住一境界不移動故又說轉轉境如生
得散亦不從彼定慧名不動對法論說欲界繫善業名福者如
論云謂福善趣無熱及煩五趣異熟受善業名福者是入天趣
後是五趣別業然說地獄亦有別善業者受善果如欲界福身
等與別業相似業名為善也又今地獄諸苦輕微名為善業如不
斷善業又約六趣為論除地獄取非天五趣有善業者地獄者論
伽論云謂感惡趣異熟及煩五趣異熟不善業初是三惡趣善
極是五趣別業不動者謂感色无色界異熟及煩色无色界受善
前是總業後是別業對法論說何故色无色界名為不動如欲界
餘趣業過緣轉得餘趣受彼善不亦受於自受受後問曰何故不
也此所攝故非同善業若今如何善業實下故業生五淨居非不移轉
業故此解非又更地福名為不動以能住於一境故且福之名應通三善業
以上善業別有勝德名為不動故界善業別得勝德名也然不動中
順受別業猶如論少別如彼抄解然此三業通身諸善意業通
三界身諸善二地有尋伺故此解性者即有漏善不善二思為此
業解遊履身諸善動作故亦名為善身諸善唯無記非善惡性故
唯以思為辨此中為唯以思為善為復有餘 論業之善為亦
五善名 述曰即五蘊性善不善律儀實業善屬故餘則可
如何善業善不善名義 論伽論曰總善不善名義 述曰以
皆與業同招引滿異熟果故不同小乘具十隨轉無過未世實

四相故此應別舉如第二卷已齊具解上來所記謂初作時即現
起法若異熟因非即受果現既久感如何感果非過未有故為若
此問故次論父 論此雖起至當異熟果 述曰下解習
氣現行此業雖起已更无住異間而便即滅无別義理可知
薩婆多雖現用无有過去非勝於常業其異熟果若尔如何
論而無本識至說為習氣 述曰現行之業當造之時熏於
本識起自業之功故功能即是頌中所說為習氣者何以名習
氣 論是業氣分至故名習氣 述曰是業氣分解氣由
現前所成此解習業重成不同无懸計業皆宿作並是曾有
化地部宗等業入過去現皆有解又此習氣前薩婆多詳說
去有解之習業也及蘭順世外道說一切果唯現業所得作持
即受今此習氣理則不然由過去无間續行業熏習故種子
念念前滅後生恒現在有故蘭世曾有有用於過去世現有業
解即此種子非作時即受果後時或一生多生或多生等方始受果
故前現作業時即受果由此義故有說名習氣即解頌中
習氣二字總合此上解第一句下四字竟 論如是習氣至勝增
上緣 述曰此善不善業感感當來若別若總異熟之果勝增
上緣非同性故非親緣辦果解生故次解二取此有八解
論相見名色至甘二取攝 述曰一相見謂即取彼實能取實
所取名二取二者取名色色者色蘊名者四蘊即是執取五蘊
為義前言相中亦通取无為以為本質故今此唯顯取親所緣
不能得得心外法故又變无為之相相分亦名所攝不離心等故
三者取心及心所一切五蘊法不離此二故四者本末謂取現果
第八識是諸異熟之根本故名之為本餘識中異熟名之為末是
第八識之末果故即取二異熟也謂愛樂執取所緣取也成第八
識總報品名本餘識別報品名末攝一切法盡唯前異熟以極
狹故前解為本第五彼取者即彼上四取也即一取言通上四取是單
取及通彼上是重取謂有取取前第一能取之取如重緣心取
即三取亦然故有八解此八皆是二取所攝即是現行之取也或前四
是境彼取能取但有四也可以名習氣 論彼所熏發至名二取

習氣 述曰即彼八所熏發親能生彼八居在第八識上功能名
二取習氣即前八中皆具二義名為習氣皆有所生能生義故
本末若為異熟解者取為所取故亦具二義即名言後因取二而
生故能生本識此非善不善但是无記親生之種此中二取通七
識所熏隨其所應生第八識相見今等此二取言欲顯何義
論此顯來世至諸因緣種 述曰此顯當來世再熟果心及心
相應法各望自果為因緣種子親能生果故前解若種即顯名
言種子生果无盡隨所欲生便能生故以心為主但言生心實通
五識此當來世言或一今位三世或生死三世等可知解第二句
是同時感生果也非如小乘異熟因果必不同世也作時受時
雖世不同種正受果時必與果同世以過去世无解性故問我
生果位親若因緣若感感果功勝勝者唯是業種或二種既
俱何故頌中先說業種後說因緣 論業種生顯故頌先
說 述曰業種生顯由業感生勝故顯故頌先說非因緣
也解第二句五个字說 論前異熟者至業異熟果
述曰頌中所言前異熟者謂前生業異熟果異熟果者顯通
然別顯文故故但言異熟意亦通也以過去世多生之業同於一身
得受果故謂前生業異熟果也又前生業之異熟非唯一生名
前前也又前前異熟非一故後亦當不取第三句中不解下二
字解第四句先解下三字謂餘異熟等將欲解頌說盡等言故先
發言云 論雖二取種至性同易感 述曰二取種子受
果无窮攝大乘第三說无受盡相業習氣有盡彼論說為有
受盡相故所以者何由異熟果一者性別與業性殊不多相順二者
難相攝雖得異熟謂與異熟果方熟也故業習氣有盡如說聲
緣草有萎歇故其芽流果及增上果二者性同解性相順二者易感則時
生故此念熟已即能生果故故二取種易感果也何若等緣何
者為增上增上寬但等緣必增上芽緣者謂種子與現行自體
為俱生同類因故也增上更无別解即芽緣性故又勝是芽緣果
故性同是增上果故易感以具二果故具二義也又種望現行是

增上望自類種是芽流業種望彼現及種皆異性故但是異熟
來已別解頌文下欲解意并解第一句由字第三句既盡三字第
四句復生字故 論由感餘生至餘異熟果 述曰由感當
未餘生業等種子故故於身中前異熟果受用盡時即是此
身臨終之位彼所熟業復別能生後餘果起即先果盡時後果
業種熟其異熟果而復得生所以生死不斷絕也由感餘生者
解由字由者緣由也前果盡時者解既盡復別生果等者解餘異
熟復生也下結各難 論由斯生死至方得相續 述曰
由此所說業果無斷生死相續輪轉無窮何假藉心外之緣方
得生死相續此結各也 論此頌意說至為彼性故
述曰慈此頌由業及二取為緣為因故生死輪迴皆不離識非心
外法今生死續以業二取不離心心而得相續為生死因果
之辨性故也下至科文唯義應應 論復次生死相續至應有
三種 述曰第二復次解頌各問其中有三一應擇二別解三
指例此初也今三習氣即指論第三第四三種習氣 論一習
習氣至各別親種 述曰別解有二初別解三後配屬頌文但此
名言分為二種指一切法習氣盡也此是三性諸法因緣故
論但有言說習氣 論名言有二至音聲差別 述曰唯第
六一識能緣其名稱發其名稱皆不離亦不能發即唯識義
青菁之差別非非表聲波非名故唯識記論伽七二五
法中說故聲自性唯無記然聲有表是業性攝以聲表於
名為三性解唯無記名非業性故聲本說為無記然名是
聲上屈曲差別唯無記性不離業性色心等種然因名故心
其名變似五蘊三性法等而重成種因名起種名名言種一切
熏種皆由心心心所熏種有因外緣有不依外不依外者
名顯境名若依外者名表義名以分二別然名自轉不能熏種
問曰如緣五境而熏種等亦依外緣何不別說因義熏習香境
非解緣因境而心熏但是顯境所攝有能詮之法今日起執緣
轉生死帶此緣用為緣而熏故立表義名言熏習又一切法名言
為先故執名在內發詮為法勝但說名不說依境者依無

名熏種此唯無漏善內名為緣熏五蘊種心變似故雖亦依句等
而感熏習種名為諸日諸法 名取勝故能勝為目但說名言
熏習名言進退攝句字故 論二顯境名言至心心所法
述曰即能了境心心所法即是一切七識見分等心非相分心下
能顯境故此見分等實非名言如言說名顯所詮法此心心所能
顯所了境如似彼故名之為名解非名也名解是彼不相應行故
又如四蘊名名解即是名能顯義故論中第五十六說順趣種
種所緣境義依言說名分別種種所緣境義四蘊名名是通三性
此相分種種境地說亦名名也了境心等之所了也即通三界有
漏無漏即攝一切有為法盡攝攝唯據言說名唯非有漏也
論隨二名言至各別因緣 述曰隨二為緣相分等中惠五蘊
種親辦解故 論二我執習氣至我我我種 述曰此今自他
成其差別通六七識非如攝論唯說第七 論我執有二
俱生我執至自他差別 述曰因我執故相分之中亦惠五
蘊種即名言熏習由熏我執種今自他差別故別立之也初通
六七後唯第六其父易解無勞更釋 論三有支習氣至善
惡趣別 述曰有謂三有支者因義今義即三有因生善惡
趣差別因也亦通六識皆有此熏餘文可知然不善中所言諸者
顯惡多於善今生狀故今五趣別由業力也 論應知我執
至是增上緣 述曰此後二種望異熟果是增上緣以異性
故我執相分所熏成種雖作因緣親生本識見分種子今彼自
他別故成增上緣此中名言種與異熟果為同緣親生故有支
為增上緣異性故我執種子為增上緣今自他別故此是見分執
種若相分種亦得親生大意如此也第一言說名唯欲果及初定
有尋伺故此熏習至第四地皆得依下地名起尋伺故或通无色
无色諸天佛國等故顯境名言通三界九地熏習有支我執等
通三界第二名言熏習通三性有今熏習唯善不善我執等通
有覆不善俱生唯善有覆分別通不善第三表義名言唯第六識
之熏習顯境名言通前七識善人不熏故有支通前六識者有善
惡性故我執唯第六七唯俱生六通分別第四後二熏習唯有漏

名言熏習通無漏無漏亦依表義顯境名言熏成種故攝論但解
有漏表義名此說盡理第五位次名言熏習唯除佛位第六地有漏
至八地餘六地及諸無漏通十地有支非聖者聖不造業故設
別業不名有支非行支故名言所攝或顯相從亦有支攝分別我
執唯異生實種位起重說不共無明內法異生亦無故俱生我
除二乘無學八地以去善惡及如來以即解三習氣已下取屬
頌 論此頌所言至有支習氣 述曰以三熏習顯習氣中
所言業習氣者即此三中有支習氣也 論二取習氣至皆說
名取 述曰即取我執及取名言以為境界而熏所成二種習
氣二種習氣皆名為取取此二故名名為取非此二種解自能
熏可名取也此即解頌上二句中三習氣已 論俱生等餘文義
如前釋 述曰下指例此餘俱生義及習氣義果有前盡而後
生義如前所解此中問者不別出之若有異者皆別解也下此知
然此熏習十一識等相攝全解皆如理知第三復次以十二大解
頌 論復次生死相續由業業 述曰於中有二初以解
惡業善屬釋論文後以有支釋或業善初中有三初惡舉生
死由惡業善次解惡業善後指例餘文此則初也或業善者
若依頌文此應第三解其成以隨業業以第而說故此非
論發業門生至眾等名世 述曰次別解也應感後有諸業
名業即通一切總報別報現後等業除無記業及無漏業皆名
為業感感異熟生故或感者即是發業開生煩惱對法第四一
切欲界分別煩惱皆能發業皆是不善在惡能發惡行者亦是
不善即修道我見見及此相應貪瞋無明皆不善上來顯明
然緣起經上卷云若由發愛造諸福行彼信為後乃達斯行由
於生死起受信故此愛及取由信攝伏我施設為有覆無記善
欲界有覆無記於發諸行無勝功能以此文證故雖我見等俱起
法亦有獨顯愛等無記即緣後有起愛開生愛等或餘有起起
此愛等亦是不發業者及除上界無明等發業者外餘一切不發業
感餘者皆是此中發業感諸餘隨地有覆等是問生攝若助發
問即通一切世中即攝三世八世文易可知 論惡業善屬諸

名習氣 述曰前說現行此種即現之習氣也 論前二習
氣至親生若故 述曰以三種望其親疎今此三種望
二種非與熟性與果異性但緣上緣助生若故但為勢引非正親
生若若種子與生死若為正因緣以能辨親生若故
論三習氣如應當知 述曰感苦種子名為二取業種
可知故言隨應問何故此中感苦名取業不名取 論感苦
名取能所取故 述曰擇彼得名感是能取深著性故若果
而取深著者故 論取是實義著不得名 述曰此解唯
業不名為取世間有情多於現果起執著言今此是我我所
攝故即能所執著名為取世間有情不多於著起執著故如
有執我而為作者我物等故前說以取是著義故不多於著
而起於著也 論俱著餘文義如前釋 述曰一唯於前義
可知也然於此中感苦著攝一切感苦盡即感門也
論此感苦著至如論廣釋 述曰第二別攝十二有支此中
以三總攝別攝於別十二支故問何以知十二支是別攝感苦
若不盡耶答若除此中無明受取餘一切感苦正感後世行餘別攝
行并別攝在聖者身行及苦等非十二支故就餘十二支中有三
初以感苦著攝十二支即此支是二廣明十二支即論云此十
二支略攝為四謂能引支等以下支是三總攝前攝感苦即下
論云由感苦著攝十二支故此能令生死相續也今此感苦著攝
十二支中指如餘論廣釋即論第九第十第十十三對法第四十
地論第八及天親所造十二因緣論等此為論也然緣起經中亦
甚廣明至下論中此所無者附文解出此十二支且略以十門解
一列支名并總別第二明支總別名義得第三次第第四由四總
別義第五因界差別第六支手為緣四句聯屬七能所引生諸論
對轉八緣生增減釋難九定世破邪十諸門并釋此論定有
四一緣所引生二緣妙三定世四諸門第一并支名總別義者列
名可知想五事中相及分別三性之中唯依他性取蘊界一合
為分別轉性者一明支者以行起中無明為勝不取餘法何以
知者緣起經云初無明有十一條非餘法故大論第九云以七

無知若為無明支故唯取無明不取餘法問若何對法第四
云無明與行得為因緣無明俱起種名無明支故答曰不依彼非
因緣故此論解云無明俱起假說為無明實非此支攝由假說彼
為行因緣實非取餘為此支攝大論第十乃此下說為一事故不
取餘法又諸論此論言正說唯唯是無明餘者是助故不取也
非如小乘約今位并此有十九七五六種諸無知等如大論 第
九等說此無明支別有實性何以知者下十二支假實之中說為
實故大論第十乃至五十六種起善中皆言實故又五十五明
諸煩惱假實之中言五見假此為實故又緣起經下卷五十六中
皆廣明若諸煩惱法故名無明俱起第十支外同也此通現行及
種若第十地經云無明有二謂午時思時緣起下卷云無明有四
謂隨眠等又唯發性通不善無記然此發性不備不動三無明
別如對法第七二行支者以身語意三行為攝心心所法攝行解
是思此身語意三在欲界名福非福攝在色界名亦通无色名
為不動大論第九等同此解此支亦通現行種子十地經說行有
二種謂如無明有子思時行亦不取唯不善性三識支者唯取
阿賴耶識觀種子為第九十三云身等中因緣攝種子為緣
隨轉不絕在持時有轉類等非第七識隨轉不絕在持時故
下文云又即此識常來復有有七識隨轉不絕在持時故
隨故此論又云所引支者謂本識內親生常來復攝攝等五
種此中識種謂本識因故知識支不取餘七問曰若今何故大論
第九亦未以六識為識支廣釋已三說其緣具足六識色界唯
四无色唯二各日九十三中自有會云行攝緣故今識轉轉此識
現法但是因性攝受常生諸識果故約一切相續名說六識
身既有此緣故言六識者是說三善等一切身語意不主有第八識
故又一身中的一切識相續為名說言六識其實唯取阿賴耶也
果報主故識與名色平等緣故乃至命終轉轉故此唯種子不
取現行何以知者大論第十此論言六識緣故問若何故大
論第九云三行下蓋發種子六識及種子所生果時六識名為識
支廣釋又說有善行識識與名色得善為緣識入善胎非種子時

有是義故十地論云如無明有子時果時乃至於生死亦若
此論下云此五種子在於因時無有前世的當生果位中說故有前
後也或於現在是過去世生死位說識支故有現行識其實唯
種不亦便通五十六說彼說五種隨感苦故此論所引支中又言
識等五是種故識說如此說名色入善胎乃至親受亦有二種謂
境果受為發緣等皆准此知此五解皆唯種子故助當生位及
於生死位說故言有現行實皆元也此唯元覆元記性攝四
名色支者有二種解一者一切有漏五蘊皆是此通與非異
熟如九十三說又五色報攝依本種根塵六種所生諸之及餘諸名
甘名色攝大論第九云受蘊應隨行應識應十有受蘊應色等
甘名色之說此論下云或名色種應攝五因於中隨勝立餘四種通
取三性以為解也若唯此論及諸論通取與熟及餘性故若約
名色不相離說此支者即除六根觸受法三種皆名色攝謂色
蘊中除根餘色一受蘊全除行蘊觸除識蘊中亦識應根餘想
蘊全三蘊少為名色支此論下云此中識種謂本識因緣三
因緣田皆是名色種攝故此二解寬狹不同前解即是四蘊名
色蘊名色說亦不通即解相攝後解名色五種各別可有差別猶
似分明不如如何名五種子五解即是一名色故此唯與熟元記
性故第八相應中除觸及受六識俱中又除一切與熟觸受所餘
現在與熟六識及遍世世所餘與熟心所法種皆是此解又九十
三云俱生五根名色為色元開感意者名為名即與六識元別解
也然說六識為識支故由說與彼手為緣故備說六根非實此支
之解雖爾前解為勝此約六識與名色支元別解性一義解雖非
謂盡理唯無覆元記性五六識支者唯內六識此唯取彼與熟種
故即五色根及前六識若有與熟居過去世親為意也此約意二
世分別印義說別若不亦者名中元識此約一時俱有五種而為
論也若約當生分位說者即名色支具足五蘊初生之位任過去
識名為意者亦名中攝名色六識故此唯種子有覆亦說為現行
者如名色中說下至親受皆准此知六觸受者除第七識取餘第
八相應諸全六識之中若與熟觸一切皆是此約五種同時為論者

分位為言六緣位後所有觸數方是此解大論第九說六觸身名
為觸故七受支此亦同前觸應知也作用分位義皆同故然論說
受為愛緣者約當來生及於現在生老位中現起受觀即使解
是生支攝今此受支唯在種子位以識芽五論皆名為胎藏故九
十三六此五皆是唯種子故八受支唯受數一法為大論第
十初云受謂三界受亦通現種十地論說故此論下文云受支
取轉為因緣非現望現解是因緣故受現為此支轉九取支通
取一切煩惱性論說一切煩惱性生續故即通見解所有煩惱
令生相續又下文說正唯解斷助開通見論云多據四取為緣
在家出家二諦本故四取以三見及貪為緣大論第十及九
三若六欲取云何謂欲貪見取戒禁取我語取即三見故也諸在
家者以欲貪為先而與諸欲諸出家者依三見為先而與諸欲
伽上下四取解三取不同一唯取四取是四取解二緣四取貪為
取解三若欲取若所取若所取皆四取解今此合取所說義別
故无妨難勘別抄也問若何故十地經等云受增名取若下
自會言雖取支中攝諸煩惱而受增名取是受增非无餘或此
亦通種現十地經說故如受引證十有支取取前行及五果種為
受取問已轉名為有九十三等云受取和合問先引因轉名為有是
當生起因所攝故此有受唯說諸著者下自會今上來解此唯
種子由前六法種子轉名有故十一生者即五果現行以異熟五
蘊為緣十二老死亦然老死即前五蘊衰滅生老死二名是於
五蘊限立名即不相應行蘊今取實解亦前五蘊此不取種難引
果故種即是前五種支故若分位未開已前名識芽五種欲
因已去有果起已名生老死亦通種子无妨緣起經說生引同時
即雖被問想轉名為有生果之識芽仍名引故取現行至下當
應證多師一皆以五蘊為性如俱舍第九卷沙婆三三三三
第三并支想別名義得者初解想名此名緣起亦名緣生五十
六云无有主宰作者受者无自作用不得自在從因而生能象
薪木无而有有已散滅唯法所顯能開所開墮相續法名為緣生
大論第十釋云由煩惱繫縛往諸趣中後後生起故名緣起此後

字釋名又解即依緣字起字解此名也唯有漏十二支得此名矣
又依託果緣遠謝滅等依別將緣通一切法又果緣過去而不
捨持此緣義釋名今依此解又乃至於過去此覺法性非相續起
非如世尊言我已覺悟正起宣說展轉傳說故名緣起此解亦得
合有五種不離繫引五十六說因名緣起果名緣生謂此无明隨眠
不斷有故彼无明種有此種生故故諸行轉如是乃至老死亦然
五種果中以前後相望為因緣因時非果為果時非因緣義別故
此觀俱含自意同此亦得別名緣起解云如是諸分各自自緣和合
无關相續而起名緣起義釋名已次并別名名義得者言无
明者或持業釋明為持法所无即明名目无明故持業釋者无他
受稱梵云緣三摩婆此云六轉合為如无明明者持法无者非有為
此无明非是无體即明故曰无明無之之法為是緣故今言无明故
故曰无明故持業釋或持非六轉攝以无明持業可為六轉故初雖无
与明別解後合之總釋故名緣合舊云六轉者是謂此六轉依二法
簡別離合方可為解非如眼等雖有二字名目所著而解一法无可
簡別用此六轉六轉不應諸法持法如別抄解行者當解若名造
作是行義亦功得解了別名識觸境名觸領結名受就諸名
受追發名取有果名有蘊起名生義緣起及緣起等諸名
有別釋皆同於行不離別引言名色者是相連釋名之与色解各別
故如言能立与能破言五十六云何故四无色蘊名名香顯種種
所緣境義或依言說名分別種種境義故說為名何故色蘊
名色香於彼彼方所種種種增長義及變導義故說為色更言有
二乃至廣說既各別解故是相連釋非名解即色非是依名之
色名所有色故六塵者帶數釋義者生長門義解類不同有若
六種義此帶六言故帶數釋老死若變異義是老義故无義是
死義前是異相後是滅相各有兩表既如老色故相連釋不說異
相而言老若變異名也亦相連釋老死別故三受第所由者大論第
十有三復次解初六諸趣者要須先思於阿羅知事方起耶行起耶行
故今心願倒心願倒故結生相續生相續故諸根圓滿相續故
二受用境受用境故就者希求希求希求希求希求希求希求希求

故發後有業緣緣長故五趣果生已寂壞老死生起故十二支
如是次第此約當生五果為因次第第二約二緣遠近十二支前六
支內身緣立後六支境果緣立第三約由有三有情界立一樂出世
有情滅緣起增白法二樂世間有情立前六支三樂著境界有
情立後六支如彼廣解故十二支次第如是此二亦約當生界位
說因次第以識芽五因前支熏時无次第故緣起經云一時而起
次第宜說問若何故淨緣起中先觀老死逆觀緣起各依諸先
後道理立故如餘家說此中諸者依淨次第二因因緣說隔越者身
說即不定思惟可知下亦略并第四總別諸用者謂此能令有情
生死流轉生死解者謂生老死前十能令生老死轉故此總用別
業用者對法云无明有二一令有情於有惡業謂由彼覆故三
際不如實了起過未起等二与行為緣謂由彼力令後有業得增
長故十地經云无明有二一緣中慶今來生惑即前持有所知境
等不了義也二与行為因同前對法緣乃至老死對法二業云一
數令有情時分安樂壞少感故二數令有情壽命變異壞壽命
故十地云老有二一令諸報熟二与死為因死有二一壞五蘊身二以
不見知故而令相續不斷然對法合作法十地開之對法約老死
无果終數十地約死有果為論故言以不見知相續不斷等又
以前十二支 中十地上下皆同此論文雖稍別義意大同不能繁
引問且如行中攝不動以正簡擇力而起何故仍說以无明為緣也
答依第十云由不了知也俗言故起非行由不了達勝義苦
故起福不動行解起亦云又无知故非對治起對治起諸福
行或不動行故以无明為因生福不動世俗勝義苦非謂苦皆境
苦名世俗行苦名勝義苦若尔即色无色无境苦故若亦應彼豈唯
發非福也但可起言也俗言了知者名世俗苦即三途等皆生不
了故造非福行難了知者名勝義苦
中人天善趣勝義道理解皆是善世俗善了謂為善勝義是故
這福不動也是亦有境苦名勝義苦也不可定判三善之知對法第
十六論第十顯揚依善品等別抄說問知無了等善以今論為經
何故唯說寂空此中道說福非福不動故貪瞋癡解離生非福也

問身語二業所發起而行亦不行何故唯說无明為緣香嚴殺一切行緣而說及快生善緣緣緣說故此行如是既問香已乃至老死問答皆尔如大論第十一廣說不能繁引此中且說隣近无明与行為緣若隔越為緣乃至老死亦尔然後文非前文緣非為斷前文條後文但為斷後條前文生故第五因果差別此有五種一芽起因果謂前苗夫為因後後夫為果十二支中无明唯因老死唯果餘亦因果无明无所從老死无所起故此約十二支内分別也故第十云初一唯因後一唯果餘通因果二本末因果无明受取三解是煩惱業皆本故唯是因也生老死二唯是後果幹唯是善惡業之場五種之果故餘亦因本果是煩惱業之果生老之因故第十六三唯是因二唯是果餘通因果又生老死唯果未故前六及受取有三是因本故受通因果通本末其第十六六受取有三是因分後二為果分受通二種此有二等廣如彼說三異義非異義因果即識芽五及生老死七以是果識芽五種生老死雖是皆因於現亦說五為現行即生老死位中而提故七是果異熟故亦正果幹餘五是因非異熟故五十六六入現世果所攝五支及未來果所攝二支應名果所攝緣起當知餘支因所攝緣起故由上卷六有因緣深果雜深因雜深者謂煩惱業分果雜深者謂所餘分四已熟未熟因因果前七支是因獨未熟故後五支是果若已熟故謂由无明成熟於受取受取是前无明增故故有是行等六法熟故生老死二正是熟時熟謂熟變故也對法云於因時有緣引所引於果時有能生所生有作是持受取有三隣近果故名之為果若尔正生果故取識等五應亦名果前辭為勝五正熟非正熟因果即前十支是因二支是果生老死二支是正熟故大論第九第十分皆云微引所引皆是引因引生老死二種果故能生是生因近生生芽故生老死二二因果故正熟與芽即此論下文第六此十二支十四二果者也若約五果當生位說雖亦是果然今明時分定解不取也此中因果十二支相望更无增減其无明空自種雖成因果非此所明自交攝故略此五門攝諸經論為因果義更无增減第六支手為緣問香新

蘭問答法无明緣彼是行耶設是行无明為緣耶應作四句初句謂无漏无覆无記行第二句謂除行所餘支第三句即行支第四句謂无漏識等如是乃至受望受為四句第一句者謂希求解脫依於善愛而捨餘受第二句者謂无明觸所生受為緣生除受而餘有支第三句者即受支第四句可知受望取作願後句各謂取皆受為緣有受為緣非取謂除取餘支如是乃至生望老死皆願後句卷成生為緣非老死者謂疾病愁惱會等其餘可知如是一一皆如大論第十廣辯以上六門此論雖有初辨性門然以緣引等四義攝故文勢長遠義理廣敷恐學者難曉故今此中別束出辨

論所明處名緣引乃至欲料蘭處所引生料蘭諸論對釋者

論於十二支略攝為四

述曰自下乃至老非空有附死立支以來是此緣引所引門論自有文不假玄辯論而无者隨文附出即為四也第一緣引中初正出辨釋名二別重料蘭

論一緣引支至五果種故

述曰謂无明行者出能引辨能引識等五果種故釋能引名雖此二支与生老死為引因辨而前十支俱是因故不可遠望二果為緣引支故但望近所增之種名緣引也

論此中无明至善惡業者

述曰重料蘭云此中者是蘭持義如常分別先解无明故謂諸无明如勝經有五住地即見一塵欲色无色有愛及无明住地前四煩惱障能發諸業第五所知障不能發業若沈言發身語即此亦能佛地第七若所發業及所得果皆所知障此論下言第二地中斷犯戒惡即所知障亦能發業唯望善善是染汚性望餘不潔非善不善不能招生此无明支取發業者謂能發起善不善業故五无明唯取前四前四之中有能發業謂見道全修道一分不發業者謂修道一分於發業中有能通發總別業者有但發總報者唯發別報者今取善發總別及唯發總報者不取唯別於中復助正發業為蘭助芽皆非此支故此无明唯取能發正感後世善惡業者名无明支但發感應行所有无明名之為正於中以見解无明中何者正助乃至何諦相應不共芽分別緣起下卷无明有留皆應准說

論即彼所發乃名為行

述曰即彼所發感應

三業乃名為行 論由此一切至皆非行支 述曰此蘭非
也由此前說正感後行方是行支即知一切現報業別助當業
皆非行支一切現業皆唯感成別報果故由此父即證現業
不感引果感實示中別有一業唯感別報亦非行支由此即顯
復有一業唯感報復有一業通感怨別皆行支攝緣起經說
聖者不違後有業故對法第七說聖不違業无真實義意故又
瑜珈第十說有支非學非无學攝故別報非此中有云學是解
脫今尋為解故初發心已去皆不違後有引業此亦不然所以者何
緣起下卷說內法異生不放違者所有福行不動行非无明為緣
者而由如理善心引發不起現行相應无明而引發故若放逸者
三種無明之所引發不放逸者為滿於此故說彼行非无明發非從
无明種子不發行也得感怨報對法第七云有二種愚一具執愚二
真實義愚由後發福不動初發非福故无有福不動非无明所發
不尔何故即被經言我說諸聖有學不違新業不言內法異生不
造新業由此當知順解脫分順決擇分善方便性者緣違背有尚
有感怨是元明行支彼二位中生得善法故是行支感怨報也或
說彼二方便善法不感怨報此中所說感怨報業方成行故緣起
復云內法不放違行非无明引故雖言感報但別報因由此道理既
所有善皆非行支現所有業亦非行解不分別報有相例失以感生
死非殊勝故非正行支非非行攝若不尔者於一生中唯有怨行兼
惣別行所歸餘感與無別親名色等支應非行感由此故知唯
別業果既名名色別報因歸應名行支若正異熟名色支者或唯
惣報或兼惣別若兼名色支唯滿果亦是行支亦正行如報或唯
感感或兼惣別若兼行支唯感別報諸行亦是聖不違業約正行
支別報即名色兼名色支攝亦不相違此論但取正行名行兼行
即非別不獨離季後有故然解是行不尔即有如前理妨所以除
也既尔送願故彼行所有无明非緣起中无明支攝但是有分
兼習所取 論二所引支至所引數故 述日出所引解兼攝
其名此亦有二如前可知謂本識內等者出解也即是第八本
識之內為前行并攝增上緣所發名言因緣所熏習氣親密當

未五果之種是前二支與熟果攝識等五種是所引轉即顯
當果因緣種也通起別報即識支全及名色并受處觸受少分是
應報轉除第八識及相應法餘皆別報是前二支所引轉者
所引名此五種子雖是當果親因緣性正是引因緣近行攝持緣
重行說為所引也言本識者前經部師色心有種入蘭自性雖
生死因非本識內故言親生者前自業種及隨逐多業為因緣
非親生故所引後者有三義釋謂本有新舊二合用也 論以
中識種至即後三種 述曰重料蘭也就中有二初并五種
轉轉性此有二解一解五種各各別轉五種之中識種即
是本識之因阿賴耶識四種種也隨後六種觸受三種餘色四種
之因緣種皆是名色種子所攝後之六種并觸受三種是此
中妨難及違論文如出外中已并前說二種五種者 論或名
色種至即別亦無 述曰其名色種者攝五因論論皆說五種
性故前已引說於中隨緣立餘四種執持識生識處隨緣觸
緣觸緣受緣故別立四種執持識生識處隨緣觸緣觸緣受緣
受緣或受因受緣故別立四種餘種不別立支由此六種名為
總攝六識界故識支是別意界攝故亦由業障中離別此亦
然其總第一轉轉二轉也 論集論說識至名識支故
述曰二轉妨難於中有五一會集論若五所引二為能引何故集
論識名能引三二有異集論說識亦能引者亦前二支為基三故
逆致亦言識中集種名識支故種子識中通行行識故說行種以
為識支是能引攝者亦識種何故所攝 論集論說識至名色
攝故 述曰名色種完如前已說 論經說識支至俱名識
故 述曰二會集論起經問集論可爾經起經上舉說此識
支通能所引此如何通彼經說通能所引者集種攝俱名識
故各別義說非支相連何故識種不同集論名色所攝
論識是名色依非名色攝故 述曰經說識種名色所依非
名色故即於識外別說名色若金五種名所引支何故解經上舉
經云一分名色六處觸受亦名所生若依當現行故作是說非謂
種子即名所生若爾識種何故不說已說彼種通能所引違經不

說識有現行又說名色入母胎故但說識支是種子攝
問若爾何故彼經亦說支一分名能生支香現行受有二內
異熟受彼經說為所生支攝約當生位名為所生二境界受能
生受等故彼經說為所生支攝亦不違理九十三等說一領受內
果二領受境界由迷內果故造諸行乃至六十二迷外果故造
生貪愛等因先引曰乃至廣說由此理證實不相違同此五種
子為前後業後為一時業耶香一時業問若爾如何說有前後
論識等五種至假說前後 述曰三轉伏難伏難如前此各
有二初識等五種由業業感感占之位雖實同時而位主伴等相
異假說前後謂本識為主異熟生故餘四為伴非主異熟助伴
生故說彼四中名色是總轉性寬故餘三足別義用換故說後三
中六處是觸受等依故餘二是劣依處生故說後二中觸是因
緣能生受故受是果轉觸而生故由此五支有如是等就各相異
故諸聖教假說前後轉實同時此中意旨言業言發此五種雖
有前後難於不定於生果相亦非何者為後由行業業力種
成今五種子一時轉轉於生老位能生自果今說由行增上所說
為一時非名言業必一時也此依實解 論或依當來至說有
前後 述曰二或依當來生起分位假現在已起分位或有次
第故說因五種前後不同非行業時及實生果有前後也此依
分位非實時也問若實此五但是種子何故諸聖教說識名
色中五為緣等亦說現行 論由斯識等至現行義故
述曰四會現行難今者由此當起理故識等五支十地對法亦說
現行以在因時決定元有現行義故緣起上說世尊何緣名色等
種異熟識中同時引發而後說有先後次第等告口彼於當來
先後次第而生起故如是而說正與此同問若初業時不能現起
如何緣起上卷經說生引同時 論復由此說至不俱故
述曰五會同時難復由此理經說生引皆足同時何以得知於當
起位方說同時於初業時未能現起問未同時必不俱故謂初業
時愛等未開雖八萬劫終不生果後愛等開方生現行若初業
時即能生現應初業位便有愛等若爾如何違問時異由開老問

不俱故於當起位方說生引許有同時其解是一位別說故有
生別其間緣合可得引生二義之名即行等六別名為引緣者
為有經亦不說定同時故若爾何故說先說其引後說其生問已
生時雖元前後問亦問位前後定別必先有引後有生故說引
先生後也緣起亦說世尊告目此引生支一時而起次第宜說
要由有引後有生故或聖此所生果遠近故 論三般生支至
生老死故 述曰此中文二如上所解愛取有者出其解也
今以三法為能生轉近生當來生老死者轉能生名雖愛取二亦
能開前六引因解名為能開以近當果但說能生此轉名也譽為初
段 第二重轉就中有三初轉於前 論謂緣迷內五五果
種已 述曰是緣前也此義意言如次前引受有二種謂
內異熟受外境界受受內異熟時由迷內異熟果元明不知二
苦故隨所應造三種行為增上緣引起當來生者死位識等五果
因緣種已第二重開生之相 論復緣迷外至欲等四取
述曰又依迷外增上果愚以境界受為緣發起貪愛煩惱緣愛
復生欲等四取四取者謂欲取見取我取語取如攝要說
論愛取合開至後有果故 述曰此二和合開能引之中業及
所引因識等五種轉名為有何以名有此六俱能近有生等後亦
果故此總說受內異熟時由不了內世俗苦故起非福行三惡
道果當和重顯易可了知名為世俗苦不能了內勝義苦故起福
不動人天善果相非顯顯勝者知苦名勝義苦為緣引義名言
五種已離迷二世不同想是迷內起業後受境界時由不了所
知境故起迷及時愛等增長今前六種轉名為有如水潤種近
果生此中緣言是緣藉義勢力義由乘故進行有勢力故今言
種可生當果不爾異熟此名言種未能生果後復由起愛等勢力令
前種子近生當果雖別身造業別身受隨業勝者由煩惱力果
即近生勢力令無非由別義此中二惡隨增義說實是內亦
得開生全果煩惱續生死故迷外境愚亦能發非迷求欲境起
不善故以內外二見俱愚別隨增分二故下二惑皆通發問
論有處誰說至異熟果故 述曰三會諸論如瑜伽師十論此

亦顯起者即是身支謂濕化初生必有手足等支顯起與胎
如異非謂諸報皆得顯起故彼此欠不相連也分者支義
論又名色支至未名六塵支故 述曰此下第二依正理答
此名色支所以立者亦通三界若云何有色化生初生顯現於
有色界化生初生顯現於五根而此五根顯現有用但名色不顯
未名六塵支故謂諸報顯現有用顯現於五根而此五根顯現
根顯現於五根而此五根顯現於五根而此五根顯現於五根
九十三等雖言化生初生顯現於五根而此五根顯現於五根
問若初生無色化生初生顯現於五根而此五根顯現於五根
亦名色支故 述曰彼亦初生時名為名色攝九十三等無
色有情識依於名及色種子名及色種子依識而轉故知無色界
亦有名色支意無用故不名六塵 論由斯論說至二界有
述曰由此論說第十論說十二有文一切一合上二界有者
無名色非一切故緣起上云若唯有彼都無其色斯有何過
佛言若一生中有其色不依色住相續生起不應有者依色
身現起色語或色種子亦名為色九十三等云云無名色與名色
子為識所依彼地未滅根色種子非彼地種子故知無色界
界色為異界名依又彼地色種子亦得名依理亦無失
論受非通有至不愛彼故 述曰此問第三若初生非通有
寧別立支何謂非通生應緣者不愛彼故故非通也應緣上說
等若唯說愛與取為緣不緣於取斯有何過等言自希求名
愛於險惡趣無有希求然由所依非福行故雖求善趣而不得
生彼非福界顯現於愛又如所說元此受者希求元有求者希求
先達福不動行相連界生此二界生亦不緣愛 論受故別
立至支有愛故 述曰此隨他答非為盡理何謂為支不水
元後有依勝善行生善趣者支有愛故謂唯勝善行後有及
生惡趣已外支有愛生求元有故不希求後有善惡生應緣不愛
所生惡趣已外支有愛是支有問者不還界現元愛國重教所說
言支有愛豈不相連 論不還界現元愛國重教所說 述曰其
不還界生他地國生雖不現起愛然如於後身身支支有種故

亦名為支彼不還者非但元現愛亦元現取取種有故而得國生
說取名支愛例應然故如彼取愛支有種自下第二依正理解
論又愛亦通至亦有愛故 述曰生惡趣者雖彼不愛當生
身於現我身及現在境亦起愛故故生惡趣有愛國生 論依
元有求至非彼全元 述曰會經通也緣起上求依元希求
當惡趣身之愛說生惡趣元有愛起非生彼起諸愛全元有現
受故 論何緣所生至識等五支 述曰此第四問也何緣
果合立生老死於所引位乃別開立識等五支雖緣現而終
無別故相對問 論因位難知至別立五支 述曰此論立
答初慈父也謂識等五支正在因位是別之相難知了知連彼
當生之位別立五支為五 論識等五支至五支 述曰此
述曰此廣前也謂於當來初生之時果識初起即是識相顯
以果初生令識種用顯故名目識相顯也即初制勝或說一七日
次識位後五支未滿已求果名色起今因名色相續增長以果
顯時今因增故即四七日已前此中五支皆應有因但識中現文
顯通下次前名色四七日後五支顯滿時至鉢摩者鉢摩六塵
威振相利故依此六塵發顯相顯顯顯顯顯顯顯顯顯顯顯
受果究竟依此當起果位次第五支為五以顯依相顯知故
此即因支分五所以 論果位易了至以顯三普 述曰此
果位既現行易了老別相故應立生老死二支以顯三普緣起
上說世尊若生老死名色六塵顯受為相於此生身何緣顯
生老死名世尊若生老死名色六塵顯受為相於此生身何緣顯
生顯行若老顯懷若死顯懷若生身之相有三種若成若相故
色界即顯三三相謂生異滅問若果位唯顯三普但說二支如
何復說於果起時今知今位說識等五也 論然所生果至說
識等五 述曰其所生果若在未來為今有情生狀雖故但
趣相說生老死支與名色故其所生果若至現在為今了知故今當
界今位相生說識等五五相顯故以今顯後說五不應以後顯今說
二現効由此前說或依當求現効今位有差別故說有前後不
相連 論何緣發業至別立支取 述曰此第五問意謂諸煩惱

皆能發業何故支內不同受取而應立元明不更別立支煩惱皆
能發業何故不同元明亦但立一而別今受取 論雖諸煩惱至
廣如經說 述曰一切煩惱皆能發業而元明力發業用增
勝餘煩惱以具十一殊勝事故謂所緣等此各初問但說元明
為發業感如緣起說十一勝者一明緣勝過緣淨故三行相
勝隱真顯長故三因緣勝感業生本故四等起勝等感業起
引所引勝生所生緣起法故五轉異勝隨眠經縛相應不共四勝
故六邪行勝於諸起增蓋及損減行故七相狀勝微細自相連受
非愛共相轉故八作業勝作流轉所作事作事止斷斷事故九障
等勝障導勝法及廣法故十隨轉勝乃至有頂隨轉故十一
對治勝二種妙智所對治故不說餘感亦名發業支 論於業
位至能發問故 述曰若於問位說受取二雖諸煩惱皆能發
於國業位支力偏增何以知者諸論唯說四受為集諦又發業
說受如於水能流能潤故不說餘何意發業但一無明開生惑
分受為取 論要數顯滿至立一元明 述曰若生有牙必
數顯滿如顯田等今者且依受之初後今受取二其實有支
現行受或十地第八經云受增名取故初名受後名取也發業之
義不可重發立一元明如一牙生不可再生水流潤時可自得
幾間前出取勝通顯煩煩何故以顯及十地等說是受增
論雖取支中至說是受增 述曰據實取支攝諸煩惱愛國
生勝說是受增非元餘感故喻伽八十九云若勝取若勝取若
為取若名取故問諸緣起支若生此地為皆此地亦有他地說
何失若唯此地緣起上文當云何通世尊何緣不說受取二種
能生緣起與行為緣世尊若告曰受取二種自界所行有今勝故
所以若何欲界受取與色界或無色界諸不動行為等起緣
不應道理非境界故又言元明與離欲界或色界諸能生緣起作
等起緣又言如是元明由此所起非理作意及果為伴能為彼界
不動行緣等即異界元明起異界行等也若得異界果後復發
支者五十六說復云何通諸有隨生何界何地當知有支此所攝
論諸緣起支至支上地行 述曰第六問也諸緣起支皆依自

地同取五十六文有所發行使也元明同取經起文此如何等應
顯其意為一為多此唯有一如下元明發上地行 論不亦
初伏至猶未起故 述曰不許下元明發上地行者初伏下
地際所起未至上空應非行支要入彼根本定離九品欲盡後將
乃起彼地元明時被地元明猶未起故彼有漏定應非行支元
元明支故既名行支明是元明所發此意即顯五十六說係多分
大說經意通論有依他地亦元明也此又可見未至元明不得根
平竟不起故但是下地初起未至皆如此發 論從上下地
至而起受支 述曰此第七問從上生下從下生上彼所發問
官生之受取用何地受支為緣為當生地為現在地何意有此
問既受緣受現起受支與當生受異地故應如元明發行時緣
取為此問也 論彼受亦緣至理元達 述曰隨其所應
彼受亦緣當生地受者俱時現行受苦前將種子受於理元
達此中言亦緣當生地受者明自地死生自地受支依同地從異
地生異地亦依同地故言亦也又現在受亦為受緣如彼元明
異地緣故以非受支有緣緣義問發業之惑異地為緣問生之
惑亦應異地各發業是等起因緣故通異地問生是生起因緣
故唯自他問受緣於受緣通異地行緣於識異地為緣受緣
於受為緣起因緣故通異地行緣於識是異地因緣故唯自地
問何故識等生等問合不同而行及有俱合為一者業在引因達
作名行為受取問轉名為有無別辦事故乎不開問有者唯業如
行唯一有通非業何故不開問有者唯業如行唯一有通非業何
有果故義勢均平怨名為有非唯知行元非業性故不開問何故
未問名行問已各有各造作名行初達義顯故初名行有果名有
問已方著故後立有名問何故業有三慈合名行有果感但一愛
而舍受取二各一問果不生方分受取二三業感感果合立行有
名九定世破耶者薩婆多等二因五果三因二果定不同世今此部
中 論以十二支至者定同世支 述曰前十支因與後二支果
定不同世以慈異熟田非違業之身即受果故亦非現業得果
是十二支故約身死生為世十四二果決定不同若約時分與即不

如後報業等過去世前七次後身未熟今身不起受取次後身方
起後後生受果豈非受取與生老死同在未來故約大時分說三
世 義即不在此世所說約身生死以為世也田中前七支與受取
有或異世或同世若順生受業受初生時其世必同第二生已去
乃至後報業等世不同也今身造業至後後世時受果時方起受
取故薩婆多受取有三與前七支中初二支不同世與次五支得
同在於前世生老死位中終結造業故今此中十二支義定同世者
謂生老死二受取有三元明等前七支各定同世由發業業報種
必定同世故前七支不得別世起煩惱水國先六種障名為有亦非
異時非起能開隔世異時方成所問生及老死 世可分故三三各
定同世此世十支是田二支是果田在過去果或現在或未來
因在現在果世世而論三世緣起通理而亦三世也通者因現在二果未
來二果現在十因即是二世十二緣起亦可言三十一世二世不
定故可三世若前七支在過去受取有三在現在生老死二在未
來世即十二支通三世有即十二支或二世或三世別身造業則
身問業故不同小乘二因過去五果現在三因現在二果未來時
分緣起決定如是十地論第八卷十二緣生乃至經三世緣起同
小乘者此論諸師今勘梵本與瑜伽等同但言三際謂從初際中
際緣起從中際後際緣起非謂三世二在過去五現在三現在三未
來等被經之釋世親所造世親所造十二因緣論亦言三際如瑜
伽等今三世者此細詳人意也 論如是十二至便致無窮
述曰十因二果但是一重因一果一故非如小乘二世因二世界
二重因果也問小乘日何勞三三二重因果小乘者謂有外
道撥無通示說法自然常我等生果三際故說有緣起受前
際故說諸法常無後際故說諸法斷今說二因在過去有通
法世因業而生法非自然常我等生果三際故說有緣起受前
二果破法後非即解脫輪轉故現五果三因故非自然常我等
有因生故說二重三世因果今破之云如我十二一重因果是顯生
死輪轉非我自然等生果自解脫及離斷常地說三重實為元盡
十支因破法常我自然等生有二果故非性解脫過去為因法解

非常未來為果諸法非斷現果有因起現因必招報是顯輪轉及
離斷常但說因果一重即顯三世俱有言因破常說果斷故說二
重實為元用若言果前際說過二因更有果於前際者二因
猶少更應顯因有果未來說二果者更有果於後後後者二果未
足更應說果故論說言或應過此若但破斷常說一重因果已破
常斷說即顯過去前際亦亦今顯未來後後亦亦何勞有二重說
世因果若爾應更立便致無窮既爾過此若更立之有元窮失故
說二重實為元用 論此十二支至生等故 述曰自下
第十諸門解釋於中教有十七門第一假實門九實三假
者謂有生老死也謂為受取已所問行及識等五支合令六支
轉名有故所問六中識等五支至現起時謂四相中顯生異滅
三相位別名生老死即識等故有生老死三假也增上之
受報異名取更有餘或為取支解故非是假若十但去九實三假
五十六與此同彼皆言有生等假故 論五是一事至餘非一
事 述曰二一事非一事門五是一事如文可知故知元明
支唯元明為緣識唯本識餘非一事者行通色心故取通緣或
餘者可知第十但言五事餘非此中別顯有人釋云五者謂取
不取識支取唯受增上故此解不亦便達理教 論三唯是添
至異熟果故 述曰三添不添門者言添淨淨唯是淨淨元
記故言不添第十去於不添中善及元記別故今三種通名不添
三唯是添謂元明受取煩惱 性故七唯不添謂識等五及生
老死異熟性故此約淨性而為論也問若爾何故論第十云三添
餘通二種 論此十今位中至餘通二種 述曰容起添
故假說通添非淨添故名為添也餘通二種者謂行及有行
通善添有亦通元記故 論元明受取至餘是雜相
述曰四獨雜分別門無明受取三支說名獨相獨者此添為支
不與餘支相支雜故取中雖受增上非轉愛為增上貪欲別有
法故餘是雜相謂行及識等五轉名為有及生等故即有法善
亦名為雜等元異故用他成故第十但言三三獨相行等是雜
相 論六唯非也至餘通二種 述曰五色非色門行通三

華名色五蘊六處二蘊六支名有五蘊現行名生死故通二蘊
論皆是有所至非有支故 迷目第六第七有漏有為無漏無
為門皆有漏有為無漏生起死無為非是緣起義故彼非
起故此對大衆化地等說不以此門便為無用 論無明受取至
亦起善淨 迷目八三性今別明無明受取三唯通不善有善無記
無明欲界唯是不善對法去若欲界繫分別起者唯不善攝受
取欲界亦通不善無記二性潤生有覆經論成文欲界四取說是
不善成證非一上界此三皆唯無記問者亦取中既通四取如何乃
言欲通感正聞見感動潤生有取支名助潤也若彼是助潤合者取
支 問何妨亦應助潤感者合名無明 答齊解亦得今此但
據正發之感論說亦得文助潤故以前唯復故又不齊解發善無
重但發唯可舉一正發感潤生通得數潤是故通取助潤生行
支唯通善惡不通無記無記不感果故有通三性行等六支合為
有故餘識等五生老死七唯無記性異熟性故七分位之中亦善
淨大論第十六唯難淨餘通淨淨謂無明受取老死四唯難淨老
死受悲感潤為淨中起性彼唯異熟故不相連餘通淨淨者
此中會去七分位中起善淨故非性性也五果支約當受生處說今
位故老死由三義一分位中起淨三多憂憂悲故也 論雖皆通三
界而有分有全 迷目九三界門十二皆通三界雖皆通三界而
有分有全欲界攝十二全色界攝十二少分所以若何欲界通
淨淨名色五蘊六處具諸識等乃至受中具四受等色色界
則不如是淨一向無色等及三受等故以愛受非報此中
不論故大論第十欲界具一切支和合等起故色無色一切一分彼
有老若如前已說 論上地行支至而起彼故 迷目十能所治
門上地行支能伏下地謂上行支即蘊苦等六種行相此通色無
色有求上生而起彼行支故謂觀下界十二支為薩婆障觀上界初
為靜妙樂即上地行支下無明所發故言上行支斷下一切以下一切為
境界故雖緣上二切能緣行相但是行支故說依上行斷下界支
問諸心所皆有行相何故六行獨名行相 答行相謂見分如前
已說即心所無不有之然今六行特即應數簡擇用增備言行相

如十六行相故元有失此六行相如喻伽及別抄說論第十
說頗有依支得離支耶若有謂依上地支離下地支此但一少分
非全唯暫時非究竟非十二支各少分能但一行支離故言一少
今上無明受取感性有是所潤業性非現業性識等生等異熟
無記故非能治道既唯唯行能離支是有漏故唯覺時非無漏
故非畢竟 論一切皆唯至非有支攝 迷目十一學等今
別門一切皆唯非學非無學非有學無學者統轉相連故聖者
所起有漏善業以無漏明而為緣故通有支故非有支攝大論
第十六十一皆非有學及無學唯非學非無學攝故論問言故
所有善有漏支何故非學善業隨流轉故名若若學所有善有
漏法彼與流轉相連及用明為緣故非支攝有人解去今大衆既取
善法欲已去名學故內法異生發心已去皆不發善報業皆非無
明支皆非行支者不然緣起下六外法異生且四無明發行內法異
生若放逸者彼除一種不共無明餘三元明為緣生行內法異生若
不放逸及聖者學由三元明為緣非引非攝行此行不能攝三惡
趣我不說為無明緣行却證前文能引支中云助助當業皆非行
支又不放逸內法異生若造福行及不動行彼是正法如理作意
之心所引緣解脫為依乃至廣六善妙善趣感殊勝生而非無明
起增上緣乃至諸聖有學不共無明已永斷故不造新業乃至
應知內法有學不共無明更造諸行經既唯善聖不造業不共無明
種已斷故又云內法不放逸者造福不動明如善法欲已去皆善造
行支然如彼釋令善淨無別文定善感殊勝報且同小乘一說唯
感別理可非行支非正引故雖言不放逸造福行等非無明發而
聖者不共種斷故不放逸行明知不放逸者言無但是不起現行不放
及現相應發而有種子不共相應發亦無莫不尔彼福不動應不
名行也不可唯言聖者不造業故對法第七未見諸善淨起善等
由彼隨順所隨轉故 亦名惡趣由彼勢力於三界善不加善知便故
發起後有因性福不動行非已見諸善淨此善淨真實善淨是

故彼業說目於此真實義惡生 論由此應知至不迷求故
迷目以此證知聖必不迷求後有善何者不迷於後善果不迷求
故不迷故知可厭不求故不欣生又如經說不共無明種已斷故故
以無漏明為緣故諸學有漏支非行支問若爾離修五淨居業
豈非行支若是者聖便造業若非者如何生彼感報也 論雖
修淨居至於理無違 迷目不還果等離修第四靜慮下無
等三天故業生淨居等於理無違此惣報業及名言種凡時
已造生第四禪下三天業一地業故後由無漏實此故業生淨居
天非聖者新造也既異處受云何名不動以定住境名為不動非
易受受名為不動對法雖言不可轉令異界地受名為不動然約
多分除此難修及生自在官者所餘凡聖皆無此事又非異界地
趣受名不動彼同地故前難修定地名不動即通一切若不異處
受名不動彼多分觀如地獄業不可改轉仍許轉重為輕阿羅
漢身受彼多分觀若此亦應尔淨居等善取第十地大自在官
喻伽第四對法第六十地論并說淨居之上自在官第十地善淨
當生其慶感第八善此亦凡時故業由無漏定願實而得生彼故
致詩言 論善義無明至後有善故 迷目十二三斷門
此有二義初師一切發業無明唯見所斷要迷諦理之無明
行相增能發行故以此為一因又經論皆言聖必不造後有業
故是第二因若無明俱所斷應聖者更造業對法第七說三種
惡皆見斷故言已見諦無真實義惡故不造福不動行有人解
云異熟惡傳道斯真實義惡見道斷此理不修緣起下云外法且
生由四無明發行具造非福等三種業內法異生放逸者除不共餘
三無明緣行不放逸者福不動行非無明為緣且對法云異熟惡發
非福行真實義惡惡發福不動行者初惡修斷後惡見斷且見道
分別之惑唯發福不動修道之惑發非福耶五十九說發三惡離非
唯分別煩惱非俱生煩惱豈發非福行元明修道斷耶若言發別
報業者便非行支即發惡緣報善惡實唯見斷云何乃言異熟惡
傳道斯又此中二說正發業元明唯見道斷故彼人復云異熟惡
前七皆真實義惡迷第八大論第十六迷世俗善起非福迷昧義

苦遠福不動對法第六前七皆是世俗苦第八是勝義苦故發
非福無明是解道斷餘是斷者不然豈以世俗苦言同故一切
父是一世俗以易可知故名世俗唯勝義境故名勝義言非福
果世俗易知是勝義世俗不勝義勝義智方知是勝義勝義
非非是今人苦而論名世俗勝義彼八苦中前七易知者為世俗
第八勝智知名為勝義勝義非勝義勝義非勝義勝義非勝義
者前七苦中第六七是勝義苦色界等無勝義勝義非勝義
者迷之何故不迷非福又勝義勝義非勝義勝義非勝義
福不動行故知文同非必一義此中無明唯見所斷此等微語
如別章說 論受取二夫至見修所斷 述曰第一師意受
取唯修所斷貪求當生因生之受明非見斷見斷愛等緣見等
起故對法第五說九種命終心三界生各因生心各有三故
言俱生愛俱明唯修所斷受是受之增上不取四取言四取者汎
斷取義非取支斷餘九通見修所斷隨業因斷故其元記勝義
斷至下當知 論有義一切至無全斷者 述曰第二師中有三
一標宗二申難三顯正皆通三斷此標宗也後論說以下申難此
十二支一切皆通見修所斷何意無明亦修所斷受取二支亦是道
新論如第十說預流果已斷一切一分有支無全斷者故
論若無明支至無全斷者 述曰難前法師云若無明支唯見
所斷則預流果者初支全斷等說預流無全斷者言斷一切一分
有支 論若受取支至一切支一分 述曰又難前師若
受取支唯修所斷寧說彼預流已斷一切支一分受取二支見
道不斷非一切故亦非一分全未斷故若教言大論第十但據
通言後多今說 論又說今舉至煩惱斷後 述曰此難難若
尔如何五十九等復說全界一切煩惱皆斷結生結生之言顯因
生惑者唯修所斷即有界中見道煩惱不問生故不名全界此難難
取唯修所斷又說取支通攝四取見取等支修所斷故下難云無
明唯見所斷五十九初煩惱性惡趣行唯分別起煩惱性惡趣行
言性五趣行唯分別起煩惱性惡趣行唯分別起煩惱性惡趣行
故若言人天感別報業修成後過境別報說故論不言發人天

者即惡趣別報業修成後過境別報說故論不言發人天
經說煩惱斷論不問生至修所斷 述曰結 難難若未至修所斷
金界煩惱斷生故亦不說惡趣後有見所斷唯修所斷煩惱斷
故知至見修所斷 述曰結中正義有二初結三支後修所
斷此即初也無明受取三支亦通見修所斷對法七云
論然無明支至助者不安 述曰通見修所斷正發行者唯見所斷以
後猛故故說二愚皆見所斷會五十九助者不定以助發人天地業
之業亦通修所斷故彼但言發惡趣之行唯金界煩惱助發惡趣
之行多唯見所斷故發報等亦不通修所斷多分說不相連也言對
法第六問生至正問生者唯修所斷以其微細難現行故故彼但
言俱生愛俱明助者不定故言金界一切煩惱皆斷結生四取皆名
為取支若然發業感唯種子若不放逐內法其生其因生其果
唯種者謂不還者有說及無想沒此攝正發正問若助發助門起
現無失速因等起亦有說故未論今終時起現故故問今言上言
通見修所斷義如何言彼通也 論又緣汗法至彼永斷故
述曰以下此輝一切斷義此間法種與彼無漏明法相連無漏
起時間種便斷色性非緣汗此斷即通諸心心所 論一切有
漏至不連道故 述曰不緣汗法謂善及無覆無記非性應
斷非非開法即通五蘊不連道故 論難有二義至難彼
煩惱 述曰然此善無覆無記有二義故說之為斷一難轉斷
謂斷緣彼煩惱難彼煩惱緣彼煩惱難有煩惱緣彼有漏而生
隨彼七識所緣有漏善等境是若斷緣煩惱則說所緣境名
得斷也難彼煩惱者謂第七識起煩惱時雖不緣彼六識等法六
識等法由之成有漏性名緣汗依故六識等三性位中彼惑恒起第
七煩惱斷時六識等法名為得斷又相間起者名之為難此解即有
平等性智開第七識等法故然相順者名之為難無漏第六
識不順煩惱正相連故不名為難此非因等起諸元記業非因等起
故但相間生亦有難義性順故開生名難又難者謂有漏善業
煩惱引故成有漏性不同元記後斷彼時善亦名斷又解相應縛
心王及通行善性非緣法與煩惱俱名煩惱縛煩惱斷時彼心王及

行等名為得斷難相應故故名斷難彼煩惱心王通行善與
緣法相應性非應斷法故在此門以此解連下唯修所斷又見道
豈無相應縛也由此應知前二說善若說七識難煩惱難
九品未得無學欲界善等應不名斷以難煩惱未盡亦名難斷
此義難於之時但能緣善說之為斷非難煩惱既尔生上善者不
斷難煩惱亦自然無知見道煩惱性惡趣行未盡亦名難斷已
永不生以自性強故說之為斷若善等法類亦應然緣彼煩惱
故不待斷難亦名難斷既尔如何由之有漏此義應思也問如
五見其應今應難應斷不應斷也應斷者即相應法元解相應
得斷難皆可斷故若非可斷者五見便非難斷亦非難斷如是乃
至不正知等亦准此問答通行別境中是見修所斷非見者非
難見難斷故由此十餘處餘九所有有漏八煩惱等中皆斷
非難立偏名不尔便無神相應法邪作意等皆大有妨
論二不生故至今永不成 述曰依者因也所依處也因依無故果
必不起果依無故因亦不生 論依修所斷至唯修所斷
述曰依前難難斷故論第六十六說諸有漏善元記業無記業所
斷五十七說諸有漏善元記業無記業無記業無記業無記業無記業
皆修所斷故問是道煩惱性惡趣行等之善等之亦起起主盡故可以
不記今重難論故故難 論依不生斷至唯見所斷
述曰依後不生斷對法第四論第六十六說諸有漏善元記業無記業
第八識等唯見所斷及無想等亦唯見所斷故入善元記門
即於道攝攝入於門即唯見所斷等唯見所斷故入善元記門
故今見道時一切分別煩惱皆斷捨外道等所依身故彼元記業
若故亦不起者等取元記業天等捨此三形後難難等故等捨等
五十三說於見道時得非擇滅又後果說元記業等是非擇滅今
名為斷連此六者此亦不然此說不生亦非擇滅補斷是捨善非
得對治義若尔即應說惡善亦無記性為例應然故對法第
四云惡善業果見道所斷 與因合善業果見道所斷非難斷及難斷
也五根見道亦如此難斷有四種如別抄中義若別說若道煩惱
唯有三種一自性斷謂緣汗法二緣修所斷謂修所斷故煩惱

說 述曰論伽第十說有三緣元因緣者依現行受取不依種
受取故依業種為有不依識等種有說故不說有因緣非相違也
彼論但言元明望色行為增上望元色行為三緣謂等元明所緣
增上如是餘支為緣多應如此知謂有元明望色行為增上望元
色行為二緣謂所緣增上元色望有元一增上望元色為三緣謂
等元明所緣增上彼復問云何故相望元因緣者因緣者自辨種
子緣所顯故知依現受取及業有說受取依現非依種子有性
業種非自辨故若元此論難辨論伽又問言若元因緣者何故
說言依因緣性建立緣起者依增上緣所攝引發本引生起日說
為因故既言性增上生起因明理實有說即以此文證生起日說
增上緣 論元明望行至有餘二緣 述曰增上緣定有
此中更不說元明望行受望於取生望老死此之三支有餘二緣
謂等元明及所緣緣前後因果俱現行故望識乃至觸望受取
望有元等元明者其果皆非現心心所相引生故非所緣緣者
皆非現行心心能緣慮故 論有望於生至有餘緣
述曰有望於生受望受元等元明有受皆種種望於現非等元明
故有所緣緣者為彼果所緣故 論餘支相望二俱非有
述曰如前已說 論此中且依至如理應思 述曰此中所
說之前望於後隣近非隔越超一起二多等此依順次非違次
第後四果前後不相離各各剋體實緣起而論不如對法
元明望行相離非實緣起說異隣次若越次異順次若違次異
不相離實緣起者相離非實緣起者為緣不定諸取者如
理應思且隔越者且如元明望識等五及有但一增上與受取生
老死為二緣謂所緣增上餘一切唯可知若違次者亦有隣次隔
越今合說者老死與生受取行元明為二緣所緣增上餘但增上
若相離有二三順二逆順中有隣次隔越隣次如對法隔
越與前實緣不殊亦約識等五種而說若約當生隨其所應
逆次之中有隣有間皆應思緣起下說此約增上說然有違
近乃至諸支一一廣作然此中識等五依當起位諸支隔越逆次
起間相離為緣一一思惟可知不煩廣引 論感苦若三至

是皆所攝 述曰第十七門感苦若三至者元明受取三
是感行全有一今除識等種是業所攝識等五生等二七舍及
有一今中間已識等五種是皆所攝如大論第五十八及十地
八中邊上說行有是業道元明受取是煩惱道餘七是世道大
論第十雖不別解亦云三是煩惱道二是世道餘是世道中
邊說道為難謂煩惱難善難惡難斷難離 論有業
說業至業有說故 述曰今者會通此中攝實而論乃言一今
合識等種故論伽十地等說業攝有者應知彼論係業有說故
不尔彼論應分別有對法第四六行識有三業餘皆同此今
論會云 論有業說識至為識交故 述曰識是業者彼識業
種為識交故彼識問言何故識交業種攝行習氣兩顯
故即行種子名說故也 論或業所攝至為生緣故 述曰此辨
外問若若若者一切皆是何故感業不名為若若此所攝名為若
也彼唯若若非若若業亦攝若若故又為生緣不若若業說此所攝
獨名為若若此與論文以十七門應是第十廣分別門說論伽如論
第十及九十三緣起等說謂七九元知廣問答等 論由感業至
生死相續 述曰此等一一如別章抄不能廣詳後諸論者唯此
應說上果應是第二以十門廣解緣起說自下第三結感業攝本
頌文思感業若十二支故或等能令生死相續不斷不由外緣生
死相續也上果以三復次解頌說自下第四結本頌文此中有三初解
死相續頌文二因解淨法相續三結歸唯識初中有三初解頌文
生死相續由內因緣等以下列解二死後為轉頌文 論復次生
死相續故唯有識 述曰此即初也如文可解次別解二死既言內緣
何者是也 論因謂有漏至故說為因 述曰此下第二正解二
死如轉生生死之因緣緣性得名所由二所以者何下外人難
出生死解等初中先出因緣後出緣性此初初也有漏業若謂
二界善業欲不善業如緣起中正成後世則滿業是除障現業
別助當業皆非此攝非是行支正成生死故元記業亦非善攝
理如常解元漏業中除元令別正成後得及此亦行唯取後得
有今別者緣事生於下當知此有漏業正成生死故說為因

言正感者顯由此故生死相續由此有力生死相續正事生死有
漏者異因攝元漏者如異因故言正感 論解頌煩惱至
故說為緣 述曰此緣緣等此中二障助前二業感於生死
故說為緣非正有力由此生故煩惱障者謂一切障生諸感取業
者雖理元通而今此意取同生者所知障者此類雖多但取緣
有情起者或取一切煩惱障至下當知餘如如要 論所以
者何 述曰自下第二出生死體於中有二初假設外緣此有
二問生死有幾由二因緣有何所以由斯二業生死果起下各有二
初惣答後別解 論生死有二 述曰此惣答數 論一分數生死至
後異熟果 述曰此下別解有二初解分後後解變易此解分後
中初解後名此出解也用前有漏善不善業為正感因由前煩惱
障緣助勢力所感三界異熟元記業異熟果易可見故有定限
故易了知故二乘世間共知有故名之為定限五蘊為性此正出生
死解也何名分段 論身命短長至故名分段 述曰此擇
名也以此異熟身命短長或一歲一日乃至八萬劫等隨業
因緣變易之有力而時若身若命定有定限故名分段可為一分一
段等故名分段也 論不思識至細異熟果 述曰下解
變易有五初也解以釋名因得入次問若次二死對并後
結此出解也謂前諸元漏後得有今別業由前所知障緣助勢
力所感殊勝細異熟果此至今段轉淨妙故轉微細故轉光
故元定限故非彼世間及非迴心二乘境故名殊勝妙淨
是善善及其自身身類非佛境界故名殊勝八十說其諸天善
不見故以此異熟元記五蘊為性於五果中異熟果攝此即正
出生死解也何故分限言三界果此死不言是何界果此三界
非定何界如前第七已有二解不言三界不同分段死全屬此界
業此變易死不屬元漏業故此實行相至下當知何名變易死
而不言思識 論由悲願力至故名變易 述曰下釋名義
弁持人也略有三名此第一謂由大悲願生大願得菩提力故
政著願惡身命成今殊勝身命轉先度者身命成今妙細身
命前有定限謂此業此洲此界此地定而時令此業此洲此界

此地有限不空如實色 聚廣果天身過三萬六千由旬命過五百劫我成於彼乃至欲界人天亦亦變是敗義易是轉義故轉舊身命生死成今身命生死故名變易下何名不思議 論元漏受顯至名不思議 述曰若元漏定顯力正所成生正所成得其彼微細妙用難測不可知故非二乘境故名不思議非凡有情二乘言變名不思議非謂善善佛亦不知名不思議也楞伽第四卷說大慈聲聞摩支佛未證法元我未得離不思議變易生佛難故得不思議元漏界法身變易死名與此論同元漏界法身如下第十卷辭 論或名意成身隨意顯成故 述曰下釋善名及顯得名又此生死果或名意成身隨大慈聲聞之所成故此即釋二死解釋正死名不爾善生 名善身善勝經云生者諸受攝起死者諸受攝滅乃至去來別章解經此一名惡義元由下引經 論如契經說至三種意成身 述曰此成於前善善身名如勝經既厚利迦此名勝者即未利夫人也夫人之身名厚利蓋畢耶勝勝也彼說如似以取為緣即煩惱障有漏業因即正因果由惡因故續後有者而生三果之有此舉分限因果以明變易如是五住地中無明習地為緣即所知障無漏業因即有分別業有阿羅漢一獨覺二已得自在菩薩三以彼所知障及元漏業為因緣故生此三種意成身佛地論云於三界外有三種人受持變易人雖即此然非界外此之三轉皆轉著身由大慈聲聞力得意而威故彼五住地中無明習地是法執攝彼經自云由無明住為依恒沙煩惱因之而起如下第十卷中自會勝勝經云世尊有如卑顯即是此中如取為緣彼意說有一如取為緣有漏業因善義與此同而又有異細者失也善言元明住地今言習地梵本无住所言習者白變習故有此元明五住地故名元明習地所言住是何義者本大力菩薩今云已得自在菩薩是八地於相及土二種之中已得自在故故第八地說漸二思中有於相土自在思也彼言大力亦是於相土得大力故云上依經云大地菩薩著去意生此官意成身彼義隨意而生今言隨意而成就轉易故非漸生故不可言生此則二乘元學思心向大者及直往菩薩八地以去方

受變易生死此非盡理但隨經文佛地第二卷說聲聞乘或除七生或除一生或除上界廣廣一生即前三界雖諸煩惱所關今段受餘生已得非擇滅而由願力受變易生三無數劫修善提因若過失非擇滅者乘緣不具於此時中畢竟不生非永不生實此身因展轉增勝乃至成佛第八十說復次迦內善提聲聞或於學位即能非擇滅或元學位方能非擇滅乃至廣說故知前三界亦得受變易生驗知此文非為盡理七地以前決定性者有受此生故今此中說二乘元學八地已去受變易生死決定性者前三界及七地前不決定受變易生死故不說之此三種意成身之說而方有解如前卷未已略辭說以有善善初地即能伏諸煩惱故初地得如滅定說或有乃至八地地方得故有四句謂有唯受今段非變易謂諸凡夫四果定性或唯受變易非今段謂二乘元學不定性者八地以上善善或亦受今段亦受變易謂前三界不定性七地已前此句由自在故煩惱未盡故若位煩惱障有漏業緣生死名今段即應易知若由元漏所知障障所成生死即名變易細難知故故七地以前代諸有情受三塗苦乃是實身易可知故八地已去乃是化身如佛教化化身身故大智度論云八地捨身身者捨今段也若作此釋此中據定非元直往七地已前三果亦得受變易故如對法第十三抄會彼有異解初地勢既得者公言元史史今段業如阿羅漢故十卷楞伽第四云大慈聲聞靜法得證清淨無我之相入遠行地入遠行地已得元量三昧自在慈生身故即知七地已得此生死然未一向故此中不說然勝勝與此說同二乘元學自在菩薩名意成身十卷楞伽第五四卷者第三三大應有三種意成身一者得三昧樂三摩提提意生身謂第三第三五地中二者如實覺知諸法相意生身謂菩薩摩訶薩於八地中三者獲樂俱生无作行意生身謂自身內證一切法如實樂相法相樂故即七地前皆得變易也此文不又四卷經者今會之者初二三四五地皆應各得三昧樂等意生身但以初二地中未得定自在故略而不說得定自在於此生死有勝故故彼經云自心靜靜行種種行大海心波轉識之相三摩提提樂名意成生以見自心境

次故如實知有元相故名初意生身相三四五地中於定自在於平等故第六七地亦得如實覺知諸法相意生身六地无相觀多七地雖得此无相觀然未無加行故不如第八地從勝嚴說但言第八地是第二意生身故彼經言謂觀察覺了得諸法无相如幻等法志无所有身心轉變得如幻三昧及餘无量三摩提提樂一門无量相力自在神通乃至是名第二意生身種類俱生无作行意生身謂第九十地唯行无相亦无功用於事及理皆唯內證故故彼經云謂自內證一切諸法如實樂相法相樂故此中三名雖諸地已得然據增勝地語非於餘地今不得此勝勝場及此中約通三乘決定受變易生死者諸經約直往菩薩怖諸煩惱通定不空受變易生死增勝位語又解直往者八地方得此說通會者雖地前已得且假勝者故彼三種意成身名位有異亦不相違 論亦名變易身至故不違理 述曰此釋第三三名此變易生死亦名變化身无漏定力轉令異於本全段身清淨微妙廣大光耀如變化故從喻為名故初二名變易身此即從喻如有論說引教故名此顯勝勝第十六說聲聞元學等乃至非業報身皆彼文之問答也亦不違理故知從喻即變易身也此即第二釋名善身得人前自下第三解諸妙難有四問答或今為三論若所知障至无餘涅槃 述曰此外人間如有學凡夫由煩惱障助有漏業能感生死便不永入无餘涅槃一切二乘有所知障既助无漏業能感生死即說所言定性二乘應不永入无餘涅槃有所知障及无漏業能感生死此即小乘諸部共為此難故部此障不助感生死 論如諸異生拘煩惱故 述曰此論主答若作此解有四問答若作後二解但有三文今以法喻解前難謂如諸異生煩惱所拘導故執流生死不趣涅槃故逐逐者心樂逐滅為此心拘執流无相不趣无上正等菩提如諸異生拘煩惱故雖有所知障不能成佛如諸異生雖有元漏種不趣涅槃第八十說由種性別故不放趣如元種性人拘煩惱故執流生死又若所知障助无漏業至此異生拘煩惱文有義意是難外伏計謂有伏計以无漏業正感生死為生死因如善惡業

力非極長時增勝但得二十劫等為今更增亦有前蓋後生之蓋
自下下第二解頌不說現行所以 論雖言由現至故備說之
迷曰雖實亦由諸法現行法死相續而種子相續一切時有非
如現行多聞新故頌中備說種子云由業習氣等 論雖為顯
示至故不說現 迷曰此第二解為顯真異熟因業種子是非
即本識皆不離本識故不說現行其諸種子即種子識現行不
然各別解故 論現異熟因不即與果 迷曰此諸現行若
惡等法雖亦是異熟因不即與果熟於種子已要於後時方與
果故但說種子間六識之中亦有異熟果何故頌不說前蓋後
生六識現行亦不離識是異熟果故 論轉識間斷非異熟故
迷曰以非是真異熟不說六現行頌意備說第八識也正是蓋死
相續法故上來解頌依諸法相續說頌言異熟故非無漏自
下第二因解有漏法何元漏法 論前中後際至處知亦然
迷曰初略後廣此略例也 論謂无始來至相續无窮
迷曰由法爾種新所熏發由本類力即佛世等利他无盡清淨
種識皆通現種皆唯第八能持種故自下第三卷結上文
論由此應知唯有內識 迷曰由以上來所觀諸識通應
知諸法相續唯有內識

大智度論 卷八
諸惠大師 刊

成唯識論述記卷第八



成唯識論述記卷第九

翻經沙門窺基撰

論若唯有識何故世尊處處經中說有三性 述曰雖有七頌釋外難中而分爲二初二頌答唯有識便達理難後五頌答唯有識便達經難後中有二初三頌釋無境三自性不成難後二頌釋唯有識三無性不成難於此初中有四初總問二略答三徵四釋此即初也今難意云若離內識外法無者但有一性不應說三經既說三故非唯識

論應知三性亦不離識 述曰此略答也非說性有三便非唯有識即不離識而說三故

論所以者何 述曰外人詰也三不離識之所以者何等是耶

論頌曰由彼彼遍計 遍計種種物此遍計所執 自性無所有 依他起自性 分別緣所生 圓成實於彼 常遠離前性 故此與依他非異非不異 如無常等性 非不

見此彼 述曰下廣釋也頌中有三初二頌并三性後一頌中初三句明二性不一異第四句明內證時因成依他先後證見初二頌中初一頌解初性以半頌解依他以半頌解圓成餘文可解下釋之中文分爲二初釋頌文後諸門解初性中分復分爲二初別解頌文後此中意說以下於釋頌文時所問別釋頌中又分三初并三性以并三性一義後并證見先後別釋三性又分爲三或分爲二初釋第一頌遍計所執性及解初半頌依他起性相對明故各爲一也後解第二頌圓成實性初分初二初但解遍計所執後合與依他圓成 論周遍計度故名遍計述曰此解所執中二頌說此即是前難也等解初句頌遍計二字周義解度義解計準第六識能周遍計度第七識等是此識故亦名遍計但可名計即非遍故今依正義由此應作四句分別有遍而非計謂無漏諸識有漏善識等緣遍廣緣而不計執有計而非遍謂第七有漏識有亦遍亦計謂有漏染污我法二執第七識等有非遍非計謂有漏五識及第八識并同此遍計何名彼論品類衆多至要安分別 述曰以此計心品類衆多或二三等至下當知說爲彼彼此體是何謂緣遍計度要分別即一切緣起遍計依他性心并解第二句却解上句并釋由字論即由彼彼至兩遍計物 述曰要分別故遍計種種而遍計物者并也即緣計心起而執也此解是何 論謂所也

論至自性差別 述曰此性即是所應安執薩婆界等一切義理若法若我此二種中之自性性及其別義此即心外非有也也即是有緣計心體計有物也上句遍計之言出緣計心等體以遍計行相顯其法解第二句中遍計之言即緣遍計心之行相計以行相出彼法體後以行相明起計失同此所計法自性非有何故名物及名種種緣薩婆論計心故說物心多品故說爲種種非非種種也又所計元法亦可名物有元二法皆名物故言種種者隨緣顯要分別心計此元物當情亦有種種相故

論此所安執至而執自性 述曰解第三句此第二句所安執心外法或自性差別非有知覺毛等解之元故應名遍計所執自性 論如是自性至不可得故 述曰次第四句如是第三句遍計所執自性都元所有非可有故名無元依

他性法少可有故何以知無理教二法子細推徵不可得故如
前第七卷等所引理教此即一論但辨初性下第二師釋初略但
釋初項後廣問答對依他性釋次半項 論或初句顯應過計
識 述曰義與前師同 論第二句示所過計境 述曰所
依執處與前師異此以理言通彼依他圓成二性下自當知然
指大乘等但依他性以是所執安是家故稍相近故凡夫境故易
可知故理通成實 論後半方申至不可得故 述曰後半項即
下句方申過計所執性義非有前第七卷中已廣顯非有故然如
攝論第四五卷說能過計即此初句所過計即此第二句所過計所執
自性乃成即此中下半項上但重解初項所執自下廣解初項及依他
性下廣解三種問答為三度然釋第三句與依他合解既去初句是
能過計故論次問 論初能過計自性云何 述曰此問詞也下
先廣過計後廣彼彼 論有義八識至皆能過計 述曰此
安惠等義即通三性有偏之心無非執若即五八識唯有法執
七唯有人六通二種 論蓋妄分別為自性故 述曰若有偏
心有知無偏不執執者即不應言虛妄分別若不執心妄分
別即無偏心虛妄妄分別之心既以此理明有偏心皆能過
計得中連等文皆言八識是妄分別 論中以下取能
取現故 述曰聖教中說二取名義有偏諸心既似能取可
取相現故皆有執非有取心不取故非無執心似二取故一切
經論皆有此文攝大乘論第四卷中及弁中邊皆作是說
論說阿賴耶至為所緣故 述曰所執自性之妄執實氣即
能執心等種種如第五十一及顯揚等說阿賴耶識以過計
所執自性妄執種種為所緣故若有偏心有不執者有偏種第
八不緣何故論說第八緣妄執種種如第七十七及解深密經說
第八緣相名分別智氣五十一說緣過計種種過計種種通有偏一切
心即善心中許有法說安惠等師義下第二法善等師
論有義第六至是緣過計 述曰下文有三一標宗二立證
三會通此初也今非五八識六亦非一切心執我法者方緣計故
所以者何 論唯說意識能過計故 述曰下證有十故
字是過計心通八識者如何攝論第四但說意耶問如第七
識亦能過計而彼論中唯記意識不言第七識七不識七識既

微而不說者明五八識亦微而不說 論意及意識名意識故
述曰第七名意與第六識合而言之總名意識即是已說諸言不
說如小乘中業及業道思但是業而非是道貪等三法是道非
業身語三法亦業亦道思合為言但名業道第七名意第六名意識
總合名意識故無前難安惠等云何故不許唯第六識能過計度
餘之七識雖亦能過計不惟過計攝論不說非餘不計攝論第四本經
二論皆此解云第六識能周遍計度解彼彼名餘不能故彼論
不說又彼如業 某道合說者我亦第七名意五八名識第六名
意識彼論總合為言名意識亦有何過故知八識皆能過計
論計度分別能過計故 述曰五八無計度明無分別而
不起執攝論本第四云當知意識是緣過計有分別故乃至
是故意識無邊行相而轉若於一切分別計度故名過計非五
八識能過計故若若第七不離普計應非以此言不尔三分別
中計度分別然為七中有相分別乃至不離非五八識有此故
其第七識有計度故可此收五八不尔云無識有分別者由
識顯示隨念分別而轉攝論顯示若即計度非是自性餘亦有故
此為云解前師云計度分別計度應高五八即无自性任運有相
分別此等細者五八說有亦何理攝論約盡計度分別為言
不言五八五八二識實能過計又一切八識無偏心故言若識
能分別非謂唯言第六識世親攝論言由此品類能過計
度不簡何者无性偏解本論故以顯示言簡別此有何妨復重
難之云 論執我法者必是應故 述曰非五八識恒與
應俱實有執前師言若計度應應五八无細者亦有若何
故應非是應行 論二執必与无明俱故 述曰我
法二執必与无明俱非善心中有無明故彼无癡善根性相違故
彼前師言此有何失我如小乘尋伺俱起尋伺性俱可許俱起
善心无明性俱相返 論不說无明有善性故 述曰論
如準論皆不說故下二障中當引彼文如何善心內而說有无
明彼善言一切有偏皆名不善說名為善行相輕故者
論癡无癡等不相應故 述曰相違之法不相應故如无癡
与癡不相俱起癡无癡等亦不相應若言有偏皆是不善无癡
与癡非謂相應癡相與癡名无癡者 論不見有執導聖智

故 述曰若无偏心必二空觀隨一現起若有偏心必有法
執即如行智既有法執如何能導聖智現前非由於水引火生
故非謂為先導明生故 論執有遠而不俱起故 述曰
又加行心隨順聖教作我法空觀名曰遠无既有法執若為執
有如何執有心与遠无之智而俱起也彼既不俱起明如行非
有法執 論曾无有執非能重故 述曰又若有偏心皆
有法執法執之心必有勢力應與惡生心亦是能重有偏之心有
勢力故如善惡等無執執第八亦非能重是異執心无勢力故
不見有執勢力之心无能重者應非八識亦是能重不俱起与
量相違若尔何故攝論中邊上卷等言三眼八識皆妄分別顯
揚十六說亦同此 論有偏心等至虛妄分別 述曰下
會連會連有三此初會也為會言雖善位等作三空觀而是
假相不如无偏證空理故一切八識名妄分別非妄分別皆是執
心若有偏心有非執者如何說有一取相現中邊第一說應安
心可以二相現故皆有執也 論雖似所取至亦有執故
述曰此會第二連有二一會二難此會及初難諸有偏心雖
似所取能取相現而非一切能過計心由依他起善无記心雖
有二取現非皆起執非以似二便計一切皆能過計有計度分別
二取相現之心能過計故彼中邊論唯據六七二識為論若似二
取皆是執者勿无偏心亦有執故一切善惡二乘後得无漏之智
有二取相應皆有執佛地第七但說二乘无漏有執唯後得智
善後得智亦有法執与佛地不同彼但說二乘无漏有執此但言佛
无顯餘亦有 論如來後得應有執故 述曰難前師言佛
應有執有二取相現如諸菩薩現二相故故若教言如來後得
无二相者違聖教失且无相分連佛地經 論起說佛智及如
鏡等故 述曰第八俗智名大圓鏡也謂現法樂樂聞八都
莊嚴道場即變化解聞等第七平等乃至成所作智皆有現
能故佛四智皆有二相故論說言現身去等如鏡等故力為住智
皆此譬喻但可現相義可同故此證无漏有相分也 論若无
用應非智等 述曰若如來智无見分者即无緣用應非智
等此即連理等者取餘心所難云如來善善无漏四智品應非
是智品无見分等故如虛空等既成此已翻向上成謂凡夫二乘

等者有偏善及无記智品并无偏心品應无法執非淨心者
二相故知佛无偏智品彼計如來无偏智品非有執故本業理
經下卷云明暗一相善惡一心等者是淨沙至國安能得師教知
前師所說非也前師難云若有偏心非淨有執說藏識緣何獨
遍計 論雖說藏識至故非淨 述曰此會第三連更有別
釋如第二卷此中且據有偏強者謂遍計種不言有偏種皆是
遍計既今復不言第八唯緣遍計種子既无唯言明第八所緣
之種更有多也次讀法論師慈結上也 論由斯理趣至有
旅遍計 述曰由此如上所說理趣唯持者偏第六第七二心
之品有旅遍計五八名識入意識攝未見父故故非五八旅遍
計也此等微遠佛地第七二障中微下二障中自當對并此則
廣前遍計二字自下廣前微遠之書 論識四障二五微遠微

論識四障二五微遠微

論識四障二五微遠微

論識四障二五微遠微

論識四障二五微遠微

役 述曰識品雖二者六十二識也慈名遍計已是一故更不須
論但言二等攝大善第四說遍計有二一自性計二差別計世觀
釋云如計眼等計自性計此計為常无常等之差別七十二說一
无差別二有差別復有二名一各一行二名施顯攝十六說一
文字二非文字又有二一各一行二名施顯攝十六說一
別者是七十四說一隨覺二隨眠三者謂一我二法三用或自
性隨念計度分別如對法第二說四者攝論說一自性計二差
別計三有覺計謂善名者四无覺計謂不善名者七十三說
一計自相二計差別三計所取四計能取五者攝論說一依名計
義二依義計名三依名計名四依義計義五依二計二顯攝六
十及七十三說一種五與此同七十三又有五一計義自性此
有四謂計自相等二計名自性此有二謂无差別等三計論自
性謂有貪等四計淨自性與淨相連五計非淨淨自性謂此色
等非是淨所取等復有五種一貪二嗔三合會四別離五捨隨與
等顯攝十六與此同復有五无常計常二苦計樂三不淨計淨
四无我計我五計諸相中通計而執自性執者顯攝十六說一自
性計諸色等實有相二差別計諸色等實有相三無色等三覺
悟計諸善者執四隨眠計諸不善者執五加行計此有五謂
貪嗔等六隨名遍計謂此有二謂文字非文字而起七者即七
界別謂有相无相任運尋求伺察淨行不淨行如輪伽第一對

法第二說八者即八分別生三事顯攝十六等說八分別者一自
性分別謂分別色相事色等自性二差別分別三總執分別四
我執分別五我我所分別六愛分別七不受分別八愛不受俱相連
分別三事者一謂識論所依事二見我執事三貪嗔癡事此等廣
解八分別生三事如輪伽第三十六顯攝十六說見者以理為之即
緣九品計觀九地也九地俱品觀者是十者即顯攝第四說
對法第十四名分別非無遍計一根本分別第八二緣相分別
色等三顯相分別緣等緣等四緣相分別色等三顯相分別
異五顯相分別異等異等六他分別分別不分別法顯攝七
不如理分別外道顯八如理分別分別法顯攝九觀等分別見顯十
散動分別即十散動十散動亦為十此微遠分別之解又對法
第十二說我見无見見等十又十相十八空所除如七十七說十
一者即十一識謂身等識等緣此十一生分別各十一分別如
攝論說十二者十染淨等第四說一諸分別樂言顯攝二可知
分別三三相分別四義分別五實分別六因分別七見分別八遠
立分別九生分別十不生分別十一和合分別十二縛不縛分別
別緣十二塵生分別亦是十三者无也十四者十四不可記事分
別十五者亦无十六者十六空所除或三空所除顯攝十五一
縛二有情縛等十七者對法第十二說謂見等十八者十八空
所除乃至廿句我我所見世空所除廿五句我我所見對法第
十二廿八見六十二見等故此論中言十等也七十四等說隨他
起余而量遍計亦余故无量種此論言等此一一如如所引諸
論各自廣分別不能煩引上來已廣初行第一句說自下廣第二
句 論次所遍計自性云何 述曰若言法遍計此已問答
說言所遍計自性是何 論攝大善說至所緣緣故
述曰三性之中是依他起言所緣緣必是有法遍計心等以此為
所親相今者必依他故不以因成而為境也彼不相似故攝論第
四唯說依他性是所遍計 論圓成實性等非彼境
述曰此外人問七十七說諸法无性无如所親緣相也至下當
知亦以彼為緣所緣緣非是相今不相似故攝論遠故
論真非妄執至亦所遍計 述曰他他是妄可計少分為彼相
分此真不真不相近故遠亦不遠 論遍計所執至故非所

遍計 述曰所執雖是遍計心境而非所緣緣故非所遍計
所遍計者據有法故境義用通无法名境所緣緣属无法即
非故唯依他是所遍計七十四說由何故遍計由依他起即是此
也何故七十四又說遍計所執非凡聖智境以无相故言非境
以相今者非无法故无法非所緣緣所緣緣者必是有法彼性可
言所緣之境故彼言境而非是緣以无解故說為非境非不對心說
為非境是故此性說為應知若非對心云何知又說遍計唯凡境
故此即廣前第二句頃說佛知无不若知如何成即應知不知如何言
遍知此義應思如第七卷唯識中解自下廣前第四句并解第
二項中初句 論遍計所執其相云何 述曰問體相也論與
依他起復有何別 述曰問二差別合二問也 論有義
三界至遍計所執 述曰此師有二初立宗後引證偏若
初問諸心心所雖各各是一自證今而似依他二分而生謂見
相分諸經論中說二取者是此二也如是二分唯似有實實
无也此之二相中邊等說為計所執 論二所依緣至緣
所生故 述曰若第二問顯二差別此二所依緣至緣
從緣生此性非无名依他起彼虛妄分別種子緣生故此師意
說唯自證今是依他有所取能取見相二分是計所執如親毛等
是无法故 論云何知然 述曰下引證云何知彼二
分非有 論諸聖教說至遍計所執 述曰身二差別應
妄分別是依他起若中邊云虛妄執顯者三界心心所新翻
云三界心心所是虛妄分別顯攝十六云分別解性謂三界心心
所顯攝攝論等皆有此言謂三界心心所故依他起從自緣生其
二取名遍計所執舊中邊頌云无二有云无長行云无二者謂无
所取能取有此无者有此二取无新翻无二有云故攝論顯攝
等此文非一今此第一即安惠等多師並說此義下諸法等若
舊方更分別 論有義一切至遍計所執 述曰第二說
文中有一標宗二引證三破斥四結不見相二今自緣生者亦
依他起依此二分妄執定實為有為无亦有云无非有非无為一
為異為俱不俱者此以有無為一偏句一異為二偏句為首俱不
俱通二緣此二見相方名遍計所執非因緣生三法名遍計所執
因會前師所引文說 論諸聖教說至依他起故 述曰

下引證也。攝大乘論第四卷說唯識二種種彼云唯識此言唯
量彼言二者此名唯二彼自解言唯量者无境故唯二者有見
相故種種者種種行相而生起故由有相見得成二種故見相令
是依他起佛地經說現身土等又前第二卷所引四至教皆有二
三四分故言種種皆名依他起故見種種者是見今相多有種種
行相義如攝論說論又相等四法至依他攝故述曰又

五法中相等四法唯除真如十一識者一身二身者三受者四依
所受五依能受六世七趣八處九言說十自他別十一善惡趣死
生識眼等五根名身五識所依意界名身者第六意識所依志
界名受者識與等三識以六內界為性也等六處名彼所受六識
界名能受以三時數現名世似一事并名幾似村園等現名聚如見
聞等言說相現說名言說起我我所執名自他別似五趣等相現名
善惡趣死生識此等門義如攝論說此中脫言身識所受識履識
言說識善惡趣生死合五識名依他起故相今亦依他也猶如七土
三趣楊十二十六明五法攝論第四明十一識及相名等彼皆說
為依他起攝故知二今非計所執論言等者等相識等色等聲
等論不令无漏至遍計所執述曰下破斥中有五邊此
為第一者諸相今非依他者佛等无漏後得智品所更二今處名所
執應立量云有漏非淨足相二今非計所執是非淨心現二今故
如无漏心現二今等論許應聖智至有漏亦尔
述曰若許无漏見相二今知二乘等亦計所執則應聖智不緣自
依他相今等生若緣相生便計所執能緣依他所有智品應非
道諦有相分故如有漏心若許聖智雖有二今非計所執應
知有漏心亦應尔有二今故如无漏心論又若二今至體非
有故述曰第二難也若有漏二今皆是計所執應非所緣
緣彼言計所執性二非有故如犛角等彼討不非所緣緣所緣緣
者陳那破他就他為論我既唯識何藉緣生論又應二今至
應元二今述曰第三難也所執二今不重成種以无法故如
石女兒即後識等應元二今然彼所計所有二今發生之時但
自證現行是依他起種生二今便計所執故為此難不尔此又
是至他義非謂攝成論又諸習氣至能作目錄述曰
第四難也有漏習氣是識相今既非有難豈非有之緣能

作因緣假法如无非因解故欲執相今辨非有故彼執種子非真有辨自證今辨仍非相今今誤自宗旨相今攝故爲此難

所以彼此可別若心外二今非因緣生可非依他起然彼師計能生之種有二能生所生現行乃計所執故以自證為例應立量云因緣所生二今是依他起因緣種子生故知自證今又唯自證今如何緣證自證如何緣種宜一心中亦量非量得自緣故許有見今即无此失若更至今者即初自證不自內緣亦見今攝 論由斯理趣至皆依他起 述曰下結正也解二問為二若為初性及依他起合為門者此初師結若今三性各別明以下解依他由斯理趣衆緣所生心心所解及相見今異生二乘有漏无漏皆依他起善惡聖教不違理故解第二項初句及通計所執解性非有者問其相二師異說有解无解究竟不同弁三性別各第二問按是廣前第一項訖并解第三項初句因結上文薰生下故自下解第二項第二句 論依他衆緣而起故 述曰韓頌中緣所生之三才也釋依他義 論頌言今別至亦圓成故 述曰韓今別字唯屬有漏義顯不說淨今所由或從此下方解第二句以上惣解第一句也今此項中應知且說淨今依他謂今別法因緣所生離染諸法名為今別依他因緣之所生故或釋依他為今別緣之所生故唯離染故其中依他唯說淨今淨今依他亦圓成故顯通二性明淨依他不名今別淨依他起唯依他故顯此項中唯明淨今 論或諸淨淨今別淨依他起淨淨便不深慮言能緣故是即一切能緣意故此中通說非由解淨便不深慮言能緣故是即一切淨淨依他是此項中依他起攝皆名今別故若尔淨淨色不相應應非此中依他起攝不能緣塵非今別故答曰不然說心等時依亦此攝不離心故唯識門故問若尔何故致能緣言各顯能緣心處諸淨淨皆名今別非能慮故非淨淨言蘭陰色等色等雖不離緣不離心等故亦此攝次下解圓成實性先解第二項第三句 論二空所顯至名圓成實 述曰依二空門所顯真理二圓滿二成就三法實性具此三義名圓成實如何真如具此三義

論顯此道常體非虛謬
迷日由此真如一者辨通无覆无
故即是圓滿義二者辨常非生滅故即是成說義三者辨非虛
認諸法真理法實性故即此辨言貫通三義論影略故通上
常遍也且言辨通欲顯何義
論簡自共相虛空我等

述曰通簡自相諸法自相有法解故不通於餘若通於餘便非自相故唯真如能遍諸法常顯何義常簡共相諸法无常空无我等雖遍諸法解非實有謂諸法上无解无用名空无我非有實解實通諸法唯有觀心无共相體如前已說既尔不應說彼解性是常法故言真如常簡彼共相又非虛謬言意顯何等義非虛謬簡虛空我等小無外道執虛空我亦解是常能遍諸法說彼虛謬非法實性故非虛言簡異虛空非謬之言即簡我我等等妄執又言等者等衛世師大有和合偕住自性雖彼計過又解是常今言彼解是虛謬性非定有解故復言等即唯真如是此三義圓成實言如次配屬問曰若尔俾今依他解非常遍如何亦是圓成實攝論无偏有為至下得此名 述曰俾分有為亦具三義一者離倒解非依故是實義二者究竟諸有偏法如行善事不熱斷或非究竟故諸无偏法解是无偏法斷諸深達究竟故是嚴義或无對盡是究竟義三者勝用周遍謂能普斷一切除修苦縛諸境緣真真如故言第三勝用周遍之圓成義由具三義与真如同故依他亦得稱為圓成實性舊中迦上說无為无變无倒成入真實性一切有為法道所攝无顛倒成就故境界品類中无顛倒故得入真實性无變者常義无顛倒非虛謬義成就者遍義由上三義真如名成實俾分依他但有解通及无顛倒但是此中第一第三无究竟義新翻中卷第二卷云真如恒無无變異故名圓成實有為應攝一切聖道於境无倒故亦名圓成實合此二種但有此中初二之義攝諸論何名圓成實由无變易故即此常義清淨所緣即此通義一切善法取勝性故即此解非虛謬諸法實性今彼請中但當真如圓成實性非淨依他亦圓成攝義不具故此中通攝義於同也 論然今頃中說初非後 述曰雖有無為諸淨分法皆圓成實然今頃中說初真如名圓成實非後俾今不簡簡別自共相等三義勝故俾分依他一非兩證二非法性故今頃中說初非後此解第三句圓成實三字次辭於彼及第

中華大藏經

卷十二

論

四句初後復別 論此即於彼至真如為性 述曰此於解也
此因成實於前所說彼依他起上於一切時常無第一過計所
執常是恒義一切時義遠離無義離過失義三性之中所執時
初故名前也此因成實依他起上無計所執二我既空依此空門
可顯真如為其自性梵云諸若此說為空六勝者多此名空性名
空性不名為空故依空門而顯此性即因成實是空所顯此即約
表詮顯因成實問空為門者為智是空空為異智若空是智
境空非智智緣彼空之時顯此真如故 論此於彼言空即
不勝 述曰下重釋第三句於彼二字即約顯因成實顯
第三句言於彼者顯此與依他不即不離依他是所於真如是
依於非即一依有所離於顯如與依他非即故若是即者其如
應有依他應不生言不離者即於彼依他上其如故非不於彼
不可言離若金離者如應非彼依他之性底離依他別有性
云何言於彼故於彼言顯不即離此中唯有空於彼亦有此也
論常遠離言至理恒非有 述曰釋第四句常遠離字謂遠計
所執是妄所執此非無恒時無故名常此非有故名遠離既
遠離言無計所執更遠前言此何所用 論前言義顯不空
依他 述曰通計所執依他前說空空於所執不空於依他
前言顯此顯中但言常遠離前通計所執已空計所執更言性
者此復何用 論性顯二空至離無性故 述曰意言真如
是空之性非即是空空為所由如方顯故如解空者何所妨也
真如離有及離無相若言於空雖離有相非離空相故此空言
非真如解故致性言保為有用真如離空名空性真如離有名有
性病多起有但說空門若空病生亦立有性此意顯顯因成實性於
依他上無前所執所顯之性故遮表門皆有所以此解第三頌下二
句說雖二頌不同明三性解說下明三性異不異相即第三頌
於中有三一解法二解法三結之 論由前理故至應是
無常 述曰下重釋第三頌中初二句此與依他起非異不異
者攝論等皆對三性明異不異此中但對依他起者以此三性有
法相對非計所執不無解故彼約性對故三皆對此約解對彼一

二四九 卷十二 論

無解故但對二此中論言由前不即離理故不一異若依他起
與彼空異真如應非彼之實性既與彼異故非彼性若金不異
此真如性應是無常依他非常此彼同故 論此依他應至
用應無別 述曰又釋一義依他彼真如此既解一俱應是
淨非淨境以外一故中邊第二云二有無故非有亦非無異
亦非一是說為空相正以此同七十四說唯此真如聖智境界
他起性凡聖智境又依他境淨不淨真如境淨是淨二性
既一依他境淨應亦淨真如境淨亦不淨又依他既通凡聖
境真如應亦然既爾即根本無分別智與後得智應亦別解不智
解如亦解依他故後得解依他亦解真如故此約見分以為難
故二元別攝論云由依他種生成依他由通計所緣相故通計所
計故成通計所執即由此自性成圓成實如所通計不如是有故
故三性非異非不異世觀謂盡識是通計此依他起為所取
緣境性依生通計故亦名通計所執即依他起為境生通計心義
名計所執性即緣通計所緣相故是所通計故者即彼盡識名通
計緣彼相緣為所取境為所通計由此依他亦名計所執性謂依
他起為通計心之所緣故亦名計所執前即為境能生計心名計所
執後為計心之所緣故名計所執捨解本論是一義也無性云非
異者依他起有計所執無有計所執有可得言異有非有
非可異故依他起是無性何為異非不異者有與非有不成故依
他不淨圓成淨故依他三性非異非不異此為一解又由依他是我
色等通計所執所依止故依他起名計所執通計所緣相故即是
依他為計所執之所依止計所執也此與前世觀別又依他起是
我色等意識通計所緣通計所緣即依他起為能通計之所計執名計
所執故云由此意趣假說依他為計所執此解第三頌上二句故
與依他非異非不異說下釋第三句 論云何二性非異
不異 述曰此同釋前 論如依他無我非我性
述曰頌言如無常等性非我非我我我空等故無我亦復言等
論無常等性至非彼共相 述曰若空異者應彼行法非无
常等如青非青以是異故不空異者無常等此應非彼行等之

二四九

共相如色非色共相與色不異故 論由此當顯至相待有故
述曰結上文也即是合前由此道理三性不一異諸法之法性理
必應然依他是法如是法性通理應有所謂何勝義世俗相待
立故謂若有勝義必有真者無真時待何為俗非勝義世俗相待
可說與一以勝無故若有真時理必有俗若無俗者待何為真由
斯道理故前亦真亦名為俗真俗故後三俗亦名為真俗家
真故如斯勝義故後二性非異非一此第三頌釋第四句非不見此
彼 論非不盡見至依他起性 述曰下文有二初後
別此初也今言見者非謂眼見意識比見但是無漏親證見也
見者聖惠親所得義非不見此此即因成而能見彼彼依他起
即一見言義通二性密合巧言故頃但說非不見此彼要連真理
方了依他寧說依他是凡夫境以心上現雖不見此彼要連真理
論了連唯聖非凡若說為境凡夫亦得故彼此說亦不連連如世
有人親見一物然不能識凡境亦不 論未達通計至依他有
故 述曰此下別釋所以有二初後後結成此釋也地前等位未
達通計所執之性解是空無終不如實知依他有妄所執力解彼依
他除彼解時依他自現知妄所執無依此無門證圓成實便了依他
今便所無門證故言了所執空知依他有此却解也又无分別智若
不先達所執性空真如妙聖其後得智解不實知依他有顯定
分別智證二性也聞既要知真方了事修為俱為後 論无分別
智至如幻事等 述曰此入地先證真如已後得智中方證了達依
他起性如幻事陽焰八寶等也非初見位一時發見第五地後及
佛能尔至下當知 論雖无始末至應長現 述曰下
放前也一切異生心心所法已離緣自相見今等雖親得依他
由我法執恒俱起故不知自心心所法安顯現由此不離了依他
也乃至八寶謂无始末見今解自相分自證解自見今亦解自身
證自證分證自證分亦解自證故故言解自相見今等由我
法執第七識等三性之心恒俱行故不如實知自心心所法安
論猶如幻事至非有似有 述曰此顯依他非真實有果有
以成如大般若廣說其相攝大乘說云何无義而所行境界

為除此疑說幻事云何無義心所轉為此說陽燄云何無義有
受非受受用差別為此說夢境云何無義淨不淨業非受
果差別而生為此說鏡像彼言影像云何無義種種轉轉為
此說光顯云何無義種種言說戲論相轉為此說各觀云何無
義而有實事諸三摩地所行境界轉為此說水月云何無義有
諸著薩元顛倒心為辨有情諸利樂事故受生為此說變
化彼世觀無性第五皆廣解不能煩引中邊論中亦有八喻喻
計所執如彼抄會顯他性喻如此八非實有是實要有
似彼真有故說依他非有似有 論依如是義至雖有而
非真 述曰此是厚嚴經頌雖依他有而非真有要見真
已後見依他與長行同此上文既明義應知是別解三頌說
下第二偈合指解三行頌意也於中有三初總次別後結
論此中意說至心心所法 述曰此總也 論謂心心所法
依他起性 述曰此下別也謂心心所即自證今及所觀現即
相見今舉緣生故如幻事等非有似有誰或愚夫愚夫不了謂
為實有故名諸家心一切三分皆名依他性 論愚夫於此通計
所執 述曰此依他橫執我法我是有或無或俱或不俱或
是一或是異或俱或不俱或是不實或俱或不俱如是等
此有無一異為俱或不俱或是不實或俱或不俱如是等
等若性相相無少是有一切都無者名過計所執此過計所執亦
依圓成而起此中但言依他者以心相今顯像依他性依此
執為圓成實故從實為言但說依他又依他起是安足顯稱可
言說及顯其故但依他圓成不余故不說也實依他起三乘無
常無我無樂淨等 論依他起上至名圓成實 述曰於依
他起彼所妄執我法俱空此空所顯識及心一切相今華真
性名圓成實 論是故此三不離心等 述曰此指結也
故此三性不離心心所相今華真性即略解三性相上未第一
廣解三性第二略解三性說 論虛空攝攝至何性攝耶
述曰上來已解三性於下諸門釋此為第二於中有二初以十
一門并後指判今別問答故成十一於中子細諸門極多此為

第一論中間意如無漏有為具二義故依他圓成二性所攝此據
或等事取不動想受滅等有言無漏取有論亦言諸等所攝此
於三性何性攝耶 論三性皆攝 述曰此略指答
論心等要似至圓成實攝 述曰如論可知即顯諸論言無
漏者無漏心要言諸等攝者有漏心要亦不相違既言苦等
心所覆者依他起攝此唯定也不多執空而滅生死略不說集理
亦集攝不善心執如勝論等此說多分故苦諦收為顯此義因
述上來所說依他義亦不空故次論言 論有漏心等至圓成實
攝 述曰有漏心等及所變空等生屬依他以相與是空同有
漏無漏性故唯依他起無漏心等及所變空等容二性攝以有
緣起無因理故即由二重三性皆攝故攝不同若說空等為無
漏者容二性攝解不空故苦諦等取唯依他起等即定此但今別
有解便空等非計所執彼無解故 論如是三性至相攝云
何 述曰第二七如相攝如解深密及七十七顯揚第三中
邊第二偈也第七等廣都真如有諸門釋舊中是說真如名
今破真實今新翻云差別真實為七種者從緣說非真如解可
名差別論中初問次答此為問也下答中初七時後并相攝
論七真如者至滅轉實性 述曰即一切有為法生滅性性
即真如約諸名生滅性即彼如約法為言下准當知舊中邊名
生起真實新翻不同以下准知七十三顯揚等解為緣起法如
此中通言一切有為法彼據內法根本流轉唯言緣起此中通
說一切法非亦不相違 論二實相真如至所顯實性
述曰因二空門所顯如性七十七說即我法性我法性言我法之
性非即我法我法無故顯揚中是亦同於此以下同更不引
之下唯當知舊中邊名相真實 論三唯識真如至唯識實
性 述曰顯揚云心染淨生淨心淨淨生淨是說真如便知
此淨淨心等約證即依他攝理即真如七十七了別真如識了別也
論四空至真如至諸道實性 述曰下四即是四聖諦舊中邊
云依摩邪行清淨正行真實名真今新翻名解與此同諸文無
異此約證門表別說七廣論說解即準一如七十七云由流轉安立界

行三真如故一切有情平等平等此約除佛餘有清故前第三
云佛非有情故不言佛佛無言集故顯揚又說無始流轉實性即
是緣生故流轉如非佛有又攝一切有為皆是流轉然佛身解
離生滅亦無流轉又流轉如顯揚有為法唯約有漏故佛言無由
實相了別二如故一切諸法平等平等一切諸法皆無我法皆離
故由清淨真如故三乘菩提平等平等此約滅諦三乘皆得有佛
無餘二理顯故顯揚云聲聞不得涅槃者依別意說下自當知以
所證涅槃證能證菩提平等平等或菩提性境亦名真如即舊中舊
也由已行真如故顯揚云法界緣起界上無所攝受平等平等
由有此如方能顯開正法平等故此如若發心修性二皆具不來
等若談勝約證故此四種道理平等平等此中約二乘行位證時分
攝者七皆圓成攝三智境故謂實相唯識清淨一如根本智境
餘四真如後得緣故此約境上若談如解一即七真如皆根本智境
約證為論七皆後得境能約證顯揚三四境顯揚十六說與此同
論隨相攝者至妄執難離故 述曰中邊云此三性攝所以者
何若妄所執三皆遍計所執攝若約證難離三皆依他起遍計執
心唯識依他故三如之相離依他故三如之相離難離非圓成實
論餘四皆是圓成實攝 述曰亦約證無漏故中邊云此唯聖境
聖智所顯故問何故唯識非前二性也行一後不離他答遍計所
執多不執唯識依他起性少故知唯識故非前二攝正行約證顯揚
不言通依他攝實而實通前二性此後通依他亦無遺失又七三
性於理不違所執心變如解異故論中既約隨相而言亦無過失
論三性六法相攝云何 述曰第三三性六法相攝門此為問也
論彼六法中至緣生緣故 述曰六法如文顯揚第三有此
六法然無相攝皆具三性者並可妄所執皆遍計所執無為所
執者有歷轉義如前已說皆緣生故依他起攝無為亦心緣故
如理應知六法皆有妄執緣生之道理理即真如亦圓成實此約
通義并中邊云如色等所執性色依他性色圓成性亦名色故
各通三性若別談者前五通二性依他起法通有無漏故後一唯成實

論三性五事相攝云何

非生滅故其除假元為假元為如前通三性或通說假亦唯圓成
如上假故其非有法非計所執第五事相攝門有二五事如別
抄解 論三性五事相攝云何 述曰初是前七十四顯揚第
論諸聖教說相攝不定 述曰此應若彼相攝不定
論謂或有原說至不攝五事 述曰初是前七十四顯揚第
六及第十六說前四依他後一或實元性論第一乘佛性論第
二乘並同此說然非此所引不依彼教五事相攝今別三智真如
如七十三四等解 論依說有漏至皆依他起攝
述曰通難會也彼瑜伽等說有漏有識論心等所變今三能變
為一能變故餘文可解有漏有識論有能所詮起名相若
故元隔不亦此非有第五事不攝初性七十四問若依他起亦智
攝何故但說依他緣計所執自性執應知若依他起亦非淨
今者若淨分者亦緣元執計通三性餘二性易故略不說 論依
有礙至圓成實攝 述曰舊中邊上卷新第二說彼有礙文
不能煩引下皆唯知 論依說有漏至圓成實攝 述曰鈞
見相門不約論門約論門今依見相攝論法亦相中攝見
分相故餘自證見今著名分別緣緣性故此二緣生他起攝
所執都元為顯非有假說彼性為五法名謂但有元實攝故
真如正智二皆元無漏故緣緣所攝俱斷隔故圓成實攝
前依緣生故攝智智今約別義說故與諸佛不相連也 論或有
原說至圓成實攝 述曰十卷標第七五法品說今勘梵
本正與此同然四來標佛文勝十卷者如文易解無勞更釋
論彼說有漏至名相二事 述曰餘文可知唯論計所執相
名二事者即隨能計依他之心假立而執而為相名由多依名而
計於義依義計名解實都元實非有名相七十六說初所執依
於相名又同於此二圓成實攝與前同故論不擇 論復有原
說至通計所執 述曰世親攝論第五卷文彼釋名義若若
相攝即成相連此中安立名為依他起義為通計所執此意者
五法中名義者即是相及分別名所餘故能所取故與彼五法相
攝有異故別對舉之 論依說有漏至故說為名 述曰

論依說有漏至故說為名

昔者等自證分證今此是依他起性心所法由名能詮
勢今力故隨能詮名緣之起執成所通計故說依他起是名所攝所
通計言非計所執所執之依故依他起彼世親云以依他起由名
勢力成所通計故正以此同不言圓成者此解與名極疎遠故
論通計所執至假立義名 述曰通計所執隨於此名攝計
於義為實有解此非實有於此非有中假名為義者於非義中
假立義稱謂此但有執之義元隨依他之名故也顯圓成實攝
名離義不可為名之所依故成所通計說之為名不可隨名執此
為實有假立為義故俱非二攝標如中邊所說五法或通有元或
然實有通計所執假亦通有喻如華不顯顯揚十六說計所執元
五不攝故即五法解唯是有也 論諸聖教中至廣說應知
述曰由彼四說文雖有異而理為言各攝一義不相連也然諸
中不相離如瑜伽論第七十三說五法七十三四說三
性及別章說諸經相離如理應知中邊以三性與十真實
相攝此皆攝盡可為彼文然有難者不說者如下當知
論又聖教中至相攝云何 述曰此下第二五事相攝此同
也 論所詮能詮至能詮相攝 述曰五相者一所謂二
能詮三二相攝四執著五不執著若其所計所詮諸法能詮諸名
屬計所執性謂依名計名依義計義華前五事中相名分別事
之中事分別全相名少分是所詮相由名而詮故相名少分是
詮相由名亦相故今此三法隨其所應所詮能詮屬依他起唯說
除分依他起故真如金心皆少分是所詮相心智少分是能詮相
此依元倒釋成實性故攝智智隨此所應所詮能詮屬圓成實
後得正智亦能變似能詮相故前言離戲論通元離餘談法
實元離亦能詮故所詮相及能詮相並屬三性 論二相攝相
至空相攝故 述曰第三能詮所詮二相攝相唯計所執要計名
之與義空相攝故 論依說者相至為自性故 述曰第四執著相
唯依他起故能執者虛妄分別為自性故謂所執者即所通計之
是依他亦以妄分別為自性故 論不執著相至為自性故 述曰
元漏二智及俱行相見等今及元為法圓成性故不執者相

論依說有漏至故說為名

是此性攝此後三種別約三性增勝相攝故顯揚論第十六說此五
相中初及第二依三自相第三依通計所執相第四依依他起相
第五依圓成實相正以此同據實而言第三亦有後之二性若執
二相攝所執是元可計所執性所執性所執性二相攝二相攝
而詮並依他性若但不執既二相攝即通後二性攝今約所執
故唯計所執依執著相若所執者亦計所執性所執性所執性亦
通圓成今攝能執者心語故言唯依他不執者相即解是元不可
執著亦計所執若無執著之心依他亦有今約全非能執者語故
唯圓成然第八十一攝攝分及顯揚十二云所詮相相攝五法
能詮相謂計所執相二相攝相謂計所執自性執所依止執者相
謂自於執及此隨眠不執者相即計所執相及彼隨眠解脫正分別解
云彼所詮相即依他圓成有實自解可為詮故通計所執既元有
解非可詮故雖諸元法亦是所詮然元是則可詮之用非所詮攝
能詮唯計所執非餘二者彼二論文各自釋言此是通計所執性
亦名和合所成乃至亦名唯有音聲顯彼元解唯有能詮名故但說
能詮是計所執非餘二性非能詮攝此即各攝一義顯揚十六亦
不相連與二相攝相中通計所執自性執所依止者即通計所執性
也通計所執自性之執是計心執所依止是能計心之所執所執
是依止義依止所執起計心故故第四言通計所執自性執及此
隨眠是依他起明和執所依者是通計所執第四可知第五不執
著相者謂深依解脫解脫即圓成實攝如實了知通計所執相及
彼習氣解脫者故知所執我法都元唯有依他深分習氣斷之得解
脫解脫即真如正分別者即元漏智意言知計所執元斷依他得解脫
正智是不執著相此中五相前二諸論不同各攝一義後三諸論計月
理不連也廣如彼說如是和會諸智者知 論又聖教中至相攝
云何 述曰第五四法相攝門此同起也顯揚六說謂諸世
間於諸事中由串習故所得悟入智見共施設世俗性乃至略說
者謂此是此地非彼水等如是等世間有情決定解脫所行一切
世間自共傳來名言決定自他分別共為真實非邪惡權觀察所
取是名世間所成真實謂諸智者有道理義乃至廣具生位者

匪觀察者依現以善惡擇決之智所行所知事以證成道理
所建立是名道理所成真實以人聖位非此真實謂一切聲聞
獨覺無漏方便智無漏心會無漏後所得世間智等所行境
界是名煩惱障淨智所行真實由緣此故於煩惱障淨智得清
淨及後證得無障礙故說為執真實問此中何者是真實答謂
世集滅道名之所顯四種聖諦由前擇如是四聖諦故得入現觀
位於現觀位後真實智生即四諦理三智所行四聖諦故名此真
實謂於所知中能辨智故名所知障者真實性是斷脫所知障智
所行境界名所知障淨智所行真實即是其如佛假安立名此真
實即世間共許事若名世間真實三量四道理名道理真實四
聖諦理名煩惱障淨智所行真實亦取無漏智是淨法即是道
諦後得世間緣故不礙感真如是所知障淨智所行真實或初謂
一切眾生外道第二在方便心等位第三通三乘聖位第四唯大
乘位 論世間道理至二事攝故 述曰瑜伽世六真實
義品對法十一等說初二真實依他攝者七十三說世間道理
所成真實五事中三事所攝故有漏心變作道理相故依他
云三事者謂相名分別多依生說道理故依三法有漏相
故不取正智等相為相二障淨智所行真實實攝者七十三說
煩惱所知障淨智所行真實五事中二事所攝故謂正智如前
言後二真實四聖諦理及取真如今并智若亦取緣緣以後得世
間智等亦緣無漏諸事智故煩惱淨智故不取染依他智等
所說同此 論并中邊說至唯屬第三 述曰并中邊說
世間所成唯初性攝一切世間多依此一塵執故解即依他
假名所執又解即共所執我法為初真實世間執實故名初性
攝若約前解解是有法同喻伽等四真實皆是有法假名所
執後解即通有法無法為四真實亦不相違第三真實即道
理是三性所攝道理之法通執無執執中有有所執所執是初性
能執是染依他無執中通離染及清淨離染是依他清淨是成
實後二真實與此等同前唯約異生為道理真實故後唯依他
此通約凡聖故通三性初真實中前此論約有特法故唯依他後

無法執所執諸故唯初性不相違者中邊上卷頌說一塵世俗三
處道理成清淨境二種攝在初一塵新中邊第三卷云世集滅
依一理攝成依三傳所行有二依一圓成實義皆同也應取諸論出
四實諦及諸門義 論三性四諦相攝云何 述曰第六四
諦門此為問也 論四中一皆具三性 述曰下文有
三初略答次廣答後總結此略答 論且若諸中至位
轉變故 述曰下廣有七唯答四行各具三性一無性
無常以幹性常無即初性也舊中邊云有物新同此實非無常
假名無常行觀此性故實是初性假名為諦三起盡無常中觀生
滅法為無常三垢淨無常實是後性假名為諦故中邊云有垢元
垢為義此約分位為垢淨假名無常無常行實不緣之又依
一切元常為諸非若下行此三性如次中邊論同題揚十四元常
有六或八六者一元性無常二失壞無常三轉變無常乃至六
當有元常入種者謂剎那相續病老死心器受用物二通一切法
吹三在內色心唯在名器受用在外色彼并約三界分別雖然說
六元常三性攝者元性無常當知通計所執相攝餘元常依他起
攝圓成實性元常義何故此論等言三性俱有元常垢淨名轉
變在圓成實彼於轉變是依他起非圓成實會六種實元常有二
義一有生滅終之元常二元他常故名元常此唯在二性圓成實
性二種俱顯揚據此故言一性元無常此論中邊約論為論
圓成實性亦名元常終是常法非元非有為但約論為論故也此
中垢淨約論論言彼論轉變之終故二論所說義各不同非
違也又彼說十五種元常等如彼廣解 論者有三者至若
相合故 述曰一可取善為我及法二能執心之所取故能
執是善此元假立故亦名善實有法此是元故名為假善性實
而諦假非善諸故舊中邊云一取善新同此論已下中邊舊文
更不敘也二事相告可詳三善為相故三和合若相合故謂即
真如與一切有漏有為善相合故名善實非也性實而諦假如
次三性新中邊同 論空有三者至為自性故 述曰初
空可解是空行所行二異性空此即有為有解之法與計所

執解性不同異於彼元元性故說之為空解實非空解之為空
空無所執三自性空二空所顯為自性故此三皆是空行所行故
名空行顯揚十五云一元解空三遠離空三遠離空者遠離者無
所執相義除遣空者除遣二義顯此空故彼十五云通計所執等
三性如次至三空 論無我三者至為自相故 述曰一
相無我我相解元故二異相無我與我相異故三自相無我義
同空攝 論集諦三者至假立名 述曰何因苦諦
四行各三集等三諦應有三種若諸行義通諸諦故各分三
行相寬故論之下行相局故應為三也中邊又云四創苦
行各分三諦非除四創故不今三也一習氣集此諸實而性假執
彼我法之習氣解是依他起所因為名假立通計所執或緣此起
執名為執彼作所通計假所執攝從能依為名假也 論二事起
集至未離障真如 述曰平等而起故煩惱起集果故
三未離障集假名為集性實而諦假如次三性彼論皆同
論滅諦三者至謂真如故 述曰一自性滅滅者不生義故
性實假名為滅實非諦攝二二取滅能所取元故滅法安惠各
有別解後所無得滅依他假名滅諦滅諦實非依他故性假中
邊云二取不生三本性滅中邊云謂擇滅及真如與此相違知彼
性會如次三性 論道諦三者至圓成實故 述曰一遍知通達
所知為名名計所執諸實而性假二永斷道但說所斷諸名曰依
他故斷成實攝後所斷名依他性諦實而性假或能斷解即是依
他性諦俱實三作證道或假或實如依他說如次配三性
論然通知道亦通後二 述曰遍知名寬故七十四說三性皆
應遍知顯揚亦說通計所執唯應遍知無餘義故別得於名餘
二性皆通知由彼別可應漸應證如次得名 論七三三性至
如理應知 述曰下總結也此若諸下有四種三餘三諦下
各三德七種三彼與三性如次配屬中邊第二卷說同或應實
如理應思已隨文出說此如中邊第二抄解不能盡叙
論三解脫門至相攝云何 述曰七三解脫相攝門此為問也
論理實皆通至如次應知 述曰皆通三性謂緣依他上元計

唯識論卷第九

第十

第十

所執因顯成實因空所顯即為空境俱不於此起顯水故為
無顯境非緣過計所執真如起顯求故如空緣此三為無相故為
無相境七十二說五事中相通三種謂空無顯無相亦三種境此中
既言三解脫門即唯出世間所生應以證說第七十二顯揚第二
皆言解脫門言唯出世間所生應以證說第七十二顯揚第二
他顯成實通三境淨分依他顯成實故緣之亦為無相通四行無
相故顯揚第二云道四行通三解脫門論伽第十二說若於此處
無有彼物觀之為空名空性即所觀空無可希顯故名無顯境
此遠離一切行相故名無相即緣過計所執為三解脫門故本意
言理實三性皆通三解脫門隨增別相說三性空等如次各一
十四顯揚第六說由初性故立空解脫門由第二性故立無顯解
脫門由圓成實性故立無相解脫門意可知也如極要說
論緣此復生至是彼境故 述曰若智也證即名第七十四
顯揚第六文皆同此大意可解緣此三性生三忍也過計所執本
無生依他緣起無自生證圓成時惑苦不起是名三種無生忍
別不說依他因緣亦無名無生忍顯揚云此三忍在不退地即初地
已去證三性時得此三忍也如對法第十二抄引大智度論第八
十六說一切行苦依無顯即緣此依他一切法無我依空即緣此計所
執因顯寂靜依無相即緣此圓成此論略而不說應會諸論三解
脫門等義如別釋 論此三云何攝彼二諦 述曰八二諸相攝
門此問起也 論應知世俗至即此三性 述曰假使俗者
實無解性可名世俗唯有其假名世俗四世俗中第一俗攝第
二解有為行正解是世俗蘭勝義諦亦世俗故名為行古中遠
取行世俗唯有為依他故四世俗中第三攝第三攝者心上
應似四諦相理不離於事依他起攝三顯了世俗此三名上彼
中邊論同謂斷除依他過計所執無二空為門顯真如名圓成實
四世俗中第四世俗或此世俗亦取四中第三是無漏故如次配三
性顯揚論亦有此文 論勝義有三至圓成實性 述曰第
一勝義依士尊也第四勝義收第三得勝義謂涅槃著業障
也第三勝義攝因證顯故約得弁故其著成不說為得因

唯識論卷第九

第十

第十

勝後顯故立得名第三行者第二勝義攝理勝故若隨事者亦
初勝義有財難也古中邊云云行其實此三新翻名解同此言二
無與不生滅故第三元倒隨其所應皆圓成實無漏依他中說
名圓成實故下自廣明二諦不俱預陳 論如是三性何智所行
述曰九凡聖智境門此問起也 論過計所執至唯聖智境
述曰初性是非非所緣緣所緣緣具二義故必有解故若佛
智境應不緣彼緣與不緣皆有過失不緣不知無故如何復言此
應遍知若緣者如何成所緣緣解云親所緣緣即不緣彼非有法
故以本元質別變似無名緣無應知緣無如緣他心不亦即達聖教
道理如緣他心非唯識說不知如佛不可思議雖不言親緣上
來論意不計親緣緣解彼云云然稱實知佛親證相故名現量明
淨圓照勝二非故乃至緣過未天眼宿命亦亦佛智生時有此相起
佛說證相圓明圓極勝解聞等名之為知非親證也言不屬諸者
是勝義圓明圓極勝解故非謂親證彼心心外取故聖者以此達為
無心外元無故但見自心之上依他相不見心所取上實實法實
我實法都無所有作此無相故名應知此緣緣如甘唯識抄二
解七十四說初性非凡聖智所行以無相故然說應知故此勝解
彼論使他顯成說境同此依他然世間無漏聖智之境非出世
智有為法故勝地第七引喻伽等說初非聖境後非凡境中是二
境知性是非非聖所證復不執故後性勝義非凡智親緣若亦
聖智不知一切彼既非凡智何所知若知有則成顛倒若知為無
則非初性心所現無依他起攝真如理無圓成實攝是故聖智雖
知有而而不緣彼初性為境與前說同非不證無便非聖智勿心
外法亦能緣故凡離緣如不得實故說非彼境應有三文一初非
凡聖所行後非凡所行二初非聖所行三通凡聖智所行後亦應
然故所取故 論此三性中幾實幾假 述曰十假實門
論過計所執至非假非實 述曰初性有名無解妄情
妄名可說為假設其法解既無有相非假非實非龜角等可
說假實必依有解應別法上立為假實故 論依他起性至
而施設故 述曰此第二性有實有假假有三種一聚集假如

唯識論卷第九

第十

第十

瓶盒有情等是聚集法多法一時所集成故能集成故能集
雖實所成是假二相續假者如過未等世唯有因是相續性多
法多時上至一假法如佛說言昔者國王今我身是所依五蘊剎那
者雖解是實於此多法相續假立一有情至本猶在故三分位假者如
不相應行是今位性故皆是假一法一時上立如一色上名有漏
可見有對本名色等並是於一法上假施設故若彼實者應有多
解其愈慢等皆此假攝心心所色從因緣種生故說為實若清
淨等依勝義諦依他等並名假者依他之中自元實法假法亦无
一種類中假法必依實因而施設故顯揚十六三性中說不應宜說
諸法唯是假有何以故假法必有因緣因緣非實法假法成立
若異此者無實物故假亦應无即應破壞假實二法二法壞壞應
无離離離離可得常知有依他起性又云依他不施施設更
是有亦非一切使定是無故一切種非有非无然許皆可言說謂若
有若无亦有亦无非有非无此性通假實由世俗故說為有若
勝義中非有非非有不可說故對法第三說持名言故一切皆
假不待名言故一切皆實真諦三藏解論成此三假陳解著
舊造如別章說同第三卷吹世師難假法必依三事假事共法而立
彼皆破之何故此中假實實法无實假无吞彼計真事即實等句
義假事依此真故成共法是德又真事是法自相今破彼實等句
今於法共相方有似有名生然共相中要須稍有解法如青黃心心
所等方可假說長短等不相應為假法非无彼實有此假故前破
他真云非實故於彼所執解全无故今言實事稍擬宜故問若不
何故說依他名似我法我法實事无故答前言依他似彼妄情執
實我實法說之為假還是依實說假我法非依妄情之境說假我法
我法无故 論圓成實性至而施設故 述曰故七十二五法
中亦言唯是實有勝義攝故 論此三為異為不異耶
述曰十一三性對弁異不異門前論本頌與有解法別自相
對明異不異諸論所无今此三性對明異不異攝論等有
論應說俱非至真義別故 述曰若言異者无別解故謂

唯識論卷第九

第三十頌

卷下

道地位雖長證理是等故第四頌合明二切第四頌半明第三切就五位中初結上文輕後所明生下五位後舉頌文五位初士有三一結上為三問二隨問略為三答三廣所各別三問各論如是所成唯識相性 述曰結上上文四頌相未後一頌性也 論諸於幾位如何悟入 述曰為三問也諸者問能入人五乘不同誰能悟入於幾位者問所經位既言悟入幾位入也凡經時節多少短長如何悟入方便難言唯識如何方便而悟入也 論諸於幾位如何悟入 述曰此略答也謂具大乘三種種性者能入人通定不定性大根器者非餘也略於五位各所經時十三位等略為五也大果難處故經五位漸次悟入各入方便方行難情二果區證非難方便即能入也論何謂大乘三種種性 述曰第三別問別答廣而略答於中分三如前總理 論一本姓住種性至無漏法因

述曰此即依前種子三義中第三三義未開也但無漏種性始自戒不習重習今其增長名本種性性者類也姓者類也謂本性來住此善善種子性類是則不由今有本姓住種性六菩薩地云云始於六處殊勝名本姓住種性此同即種性住論二習所成種性至重習所成 述曰此開法已去今無漏善種增長名習種性善地說開十二分教結果等流平等而後故謂大定緣如起俱時而後生後得後後生大悲大悲起化身化身方說此法此法相似故名平等流也又法界性若能悟時便能斷生死起大涅槃此亦如是又法界性善順要道諸功德此亦如是故名等流等者相似義源者出義從彼所出與彼相似故名等流開所成等即是三惠所成非必新生方名為成今種增長亦名成故若由三惠無漏種增何故乃言開所成等意顯能成非唯有惠惠俱品法亦能成故能成既成亦能故論說言開所成等 論要具大乘至悟入唯識 述曰此非唯一乘性三乘種性不空姓者亦是此人具大乘者方能入故但言大乘簡彼定姓及無種性此是未種解脫今善名本種性未聞尤漏法今無漏種增解脫今善根以去名習種性開無漏教為

唯識論卷第九

第三十一頌

卷下

緣今無漏種增故善地說云此同助彼應說此下不解故別名然仁王經及璽略等經所說不同者如別抄會攝論第六說誰能悟入所應知相大乘多聞熏習相續已得達事諸佛出世得史摩解集諸善根善信智實獲善善地約有多功德四種力故方能悟入然於此中唯言具本姓種性即彼所言大乘善也習所成善即彼所言多聞熏習善即因力也彼餘三力下入位中所須方說故與彼廣略不同至下當知然具本姓種性未入具習所成方能入故即是攝論能入章也元性云用及用具皆待作者故問入者誰能悟入由能入者唯是力有餘力者是所須具非正所須故餘三力此中不說勝解行地發心已去未入初地名習所成故 論何謂悟入唯識五位 述曰此問廣而略第二

位 論一資糧位至順解脫分 述曰此在冊心及已前位從初發心乃至十迴向終皆名順解脫分對法善說攝論已前名解脫分二乘故言大乘也 論二加行位至順決擇分 述曰即在煖等四善根中此在初劫下文芽言勝解行地攝故 論三通達位至所住見道 述曰即在初地初入地心 論四修習位至所住修通 述曰即後初地住及出心乃至金剛無間心位名為修通 論五究竟位至五等菩提 述曰金剛心後解脫道中盡未來際等五位下各精名別出勝性解三劫攝無勞預解攝大乘說何處悟入謂即於彼有見似似似義等乃至勝解行地見道修通究竟道等也彼說四位此說五位合此初二為勝解行地故即是攝論所入位無性此所入境及能入位 論云何漸次悟入唯識 述曰此問廣而略第三入法用 論諸善善地至能深信解 述曰此初二句亦貫通下此初二位以道為位即今出勝後三以分為位即通出外資糧位中能深信解勝亦伏除未多分故少而不說信解初增但名信解至下當知 論在加行位至到發真見 述曰初伏所取伏能取伏今不起故名為除非勝伏時別名除也至下當知 論在通達位如實通達 述曰方起無漏現行二智證實相性故 論備習位中至伏

唯識論卷第九

第三十二頌

卷下

新餘障 述曰十地行多時劫長遠念念進習名數難備伏餘煩惱斷餘智障此等位中雖亦修證餘行餘法唯識為方備餘行故但言唯識 論至究竟位至唯識相性 述曰全出二障功德智成元不周遍不同小聖故名為圓無闕少故蘭二乘也其智二清淨極勝無有能過不迷不暗故名為明此蘭菩薩第十地菩薩雖皆通有可名為圓未清淨故如羅較中觀月芽故不名為明能盡未來化導一切復令悟入唯識相性故顯非自清成已度人故名法輪輪者轉義攝大乘說由何緣入由善根力所住持故三種練磨心斷除四處障元性云此即入因謂由何因於此能入故攝論云由何云何而得悟入謂緣法義境等元性云此能入具彼在此論資糧位中彼論四善根等所作方便入入及下初修順解脫分名事平為客等尋思思果教授二種在此加行位中彼悟入唯識性故悟入三住入極善地等入唯識所須即此見道彼論已入於地得見道已入唯識於修通中云何修通入因畢備美別分及三學分是此修通彼論思智畢斷分是此究竟道然攝論十分所有此論有知前已敘善地地六八佳品中說有十三住無九地品說有七地皆是此中五位非攝十三住中前十二住即善地今此五頌前四頌攝第十三住是如來住即如來位今五頌中第五頌攝十三住者一姓住是此所言本姓住姓住未入僧祇七說謂諸善善地性自仁賢性自成就善善地功德善善所應眾多善法於彼現行亦有顯現自性仁賢通達七便令於善轉非由愚癡有所制約有所防礙住此住中住持一切佛法種子於自善中於所依中已具足有一切佛法一切種子性不能起上煩惱纏造無間業或斷善根廣如種姓品說云何善善地勝行住謂諸善善地從初發心乃至未得清淨意樂所有一切諸善善地皆此住攝當知前住於餘十一善善地及如來住唯有因轉攝受彼因於餘善善地尚未發趣未得清淨現如來住住此位中蓋其一切餘善善地及如來住皆名發趣然未得清淨而於自住中名起名得為令清淨而備正行於前住中雖備諸善性仁賢故為之非為菩提故也亦名發趣故不入僧祇此住所備皆名發趣故為前

別此位思持力勝所作加行以令別惠未得堅固相續無退善薩
勝備此說元隔備惠不得非有備備此位不得或此說初發心時
十信善薩八相成道既不得備如何得有如神通如於勝備於
勝備果元昇解神通備勝持等至未得未得五長謂不
活畏惡名畏死畏惡趣畏廢棄法是有三惡忘失一失念持善薩
倒二失念於受生忘前上事三於所受持法久作久說有所忘失或
具形惠為他說法勉勵而轉如聞中射或中不中或於善提摩
已發趣而復退捨或時捨或時有有情而生厭倦於法未廣
大元量於一切善薩學中未廣學等薩相中未廣成就在出
家二分善薩正加行中未善顯現於此所說諸行相狀下及轉時上品
中忍轉時中品上忍轉時下品漸輕微故人初地時此一切相皆元
所有一切相連自法顯現乃至廣說皆第二住攝即是此中
難加行二道五項之中初二項攝以彼論言從初發心乃至未得清
淨意樂是勝解住論說清淨意樂善薩住是初地攝故知四善
根亦初勝解行住攝既爾即顯是初初攝論說此住初初攝故至
下當知此與要略經二種姓別應如前會中邊中卷對治品中
念住善備之分位即念住善在解脫今如前應知第三種歡喜住
亦名淨勝意樂住即初地攝此少分是見道即五項中第三項除
住地出地心故第四項上戒住即第二地第五項上心住即第三地第
六項分相應增上惠住即第四地第七諸相相應增上惠住即第
三地第八緣起流轉心息相應增上惠住即第六地第九無相有
功用住即第七地以第五第二初攝第十無相無功用住即第八
地第十一元昇解住即第九地第十二最上成滿善薩住即
第十地即第三劫世八說又即於此一一住中經多俱歷百千大
劫或過是數方乃證得及與成滿然一切住應經於三無數大劫
方乃圓證謂經第一無數大劫方乃起過勝解行住次第證得初
地此就恒常勇猛精進非不勇猛勤精進者復經第二無數大劫
方過初地乃至有加行有功用無相住次第證得第八地此即決定
以是善薩得淨意樂決定勇猛勤精進故復進第三無數大劫方
過八地九地證第十地故知四善根初初所攝未名淨勝意樂元

故攝論第七云有五補特伽羅經三無數大劫謂勝解行住經初
無數大劫備行圓滿清淨增上意樂行及有相行無相行補特
伽羅於前六地及第七地經第二無數大劫備行圓滿清淨增上
功用行補特伽羅於第八地至第十地經第三無數大劫備行圓滿
此論下文四善根亦是解行地攝故知初初所攝古人難云初攝方
便非欲舉攝初地方便非初初攝應為實言初地方便非初初者
初地方便非凡夫攝若言未證真故非聖者攝應言未證真故非
第二初攝又彼難言大在嚴論對法第十說四善根初初攝已
備習明非初初者應延諸言且如要略經云百初價千三昧千劫學
勝成儀乃初化現成佛入大定是善覺善薩言三大劫備已何
故不是佛地攝又此論四善根中亦言初初順解脫障已備宜即
便非勝解行攝備心修相好亦是初中初備心修四善根定是初初
所攝廣成立此如對法第十抄八說有二元數大劫一者日夜
月等善數時元量故說名元數大劫二如前說超過一切善數名元
數大劫若說前劫元量無量元數方證善提君說後劫但三元數
方證善提不過此量如要略經說下卷說八百里石淨居天衣帶
盡名一大僧祇劫若上上精進或增廣多中初或有轉多大劫
決定元轉無數大劫即轉過善薩所起是中劫也一三三三初增
成初難轉過善薩起九劫由起是故或言更超十二初報圓滿出
故或超十一初報身欲數故如別初會此時長遠何日成佛原夢
謂多年等如攝論廣說此後九地全初地少分是備道即五項中
第四項攝已前十二住並是因位第十三乘無來住即是究竟
竟近如來地攝即五項中第五項攝果位所取此後十一住論廣
解不能預述有差別者對善薩地及十地經下自勝解家初二住
雖論有文然不勝解此行相故今別出之種種住即一切佛住
一切元隔種子為解未起現行無漏有漏趣向心故即通五蓋種
子為解五法中已智攝三性中依他圓成二性攝常無常漏元漏
別善第二住以一切佛住無漏種子有漏隨順一切現種現後為
性起顯趣心故此等引證者如前已說未證真如唯以有為為解
以十住此論以有為無為無漏功德為性證真如故今亦取一切

未曾得世間功德順趣者為解世三相善非善元漏五法中已智分別
真如及相為解二性如前如來住以有為無漏功德為解下十
地三身等中自當解難弁老別者勝解行住於善薩備所
作狹小有數不定所得有退攝歡喜住所作廣大無數定所得不
退乃至三種增上惠住亦即前六地行相皆同從初初住即第七
地乃至成滿善薩住所作元量無數定所得終無退轉又勝解行
住於元相備發趣六地以前獲得七地圓證第八地清淨第九
十地於元相備果當知領受得諸功德乃至廣如彼論等說言
七地者前六善薩第七一種善薩如來雜立為地一種姓即種姓
住二勝解行地即勝解行住三勝勝意樂地即歡喜住四行正行
地即增上戒乃至有加行無相住五定之地即元加行無功用無
相住此地善薩隨在第三定之中故六定之行地即元昇解住七
到究竟地即單上成滿善薩及如來住既知地住而相攝以地攝
五項唯住應知此等諸義下既成解不勞預說 論初資糧
住其相如何 述曰此下別解前三間初進入人自下不詳已略
升故非本頌故其所入位所入法用下別解釋然此二種各五不
同義意既同各合解釋應為五也此中五段不假分科今初段
中初問次答此即問也 論頌曰至猶未離伏藏
資糧住攝 述曰此解初住始終今齊於中有二初別攝頌父
後此位未證唯識真如等下顯位備行初中又二初略解頌父
後廣二取隨眠即是二障初中復二初標上二句後釋下二句又至
下當知攝論云清淨增上力堅固心應進名善薩初備無數三
大劫大善提心以善根力為其自外以大願為緣不遠屈為其善
要方能發趣故善根力名清淨力善根是因能降伏所治故大願
力名增上力是緣常值善友故堅固心界進者雖遇惡友方便破
壞終不棄捨大善提心所備善法運運增長大善提心堅固不退
善此方名初初之始此言深者即清淨增上力固即堅固心勝進
深固即是大善提心唯識真勝義性者前前三勝義非勝義勝
義故即是真如順受擇住識作唯識觀求住唯識真勝義性此位

未能伏除識相未名求住真意識性即地前世心皆是此位然彼等前
或八萬六萬四萬二萬十千劫等皆不入此位未名清淨地上方堅
固之心未昇進故此出初道位今齊已將上二句頌訖當權名
論為趣元上至勝資難故 述曰初擇資難之名望菩提為
菩提提目之初位資難已身之難乃至彼果故名資難此即依自
利擇名為出生死得大智欲求菩提也然前第七末增上緣中辭
實難位亦有未忘當知根云能近資生根本位故者彼又備者疏
近為名此說初行多求果故亦不相連 論為有情故至願
辭脫分 述曰次辭願辭脫今名為有情故勤求辭願望涅
槃為因涅槃名辭脫如常所談勤求於彼以行不違故名為願
分者因也文也依願之釋今言今者即此擇是今即擇法覺今今
者又今義願彼使擇今名願使擇今今言今者因支義是辭脫之
因因支一支故名為今即願辭是今願彼辭脫之今名願辭脫今
此依利他為目為度有情及求辭願然求菩提利他義顯勤趣
辭脫自利義增然持菩提有自利之說涅槃教利他之義者蓋欲以
彼顯此菩提亦利有情以此顯彼涅槃亦依自利文義於此義其於
彼故也問何故願辭脫今分即是願願使擇今分辭非願者此擇辭
是有為使擇可辭即分辭有多分故涅槃辭是元為辭脫彼非
是今辭非一多故又辭辭脫者即勝辭辭辭辭辭辭辭辭辭辭辭
既因中印境為名乃名辭辭在界出苦為目故名辭辭若依此擇辭
脫即今名辭脫今今義非願與使擇今同然彼望處為名此望辭辭
為今今為此辭辭即元前難上未難出位辭今齊釋位二名不同也
此辭釋資難位訖此辭漸次悟入唯識之時初位漸次擇願下二
句 論此住菩薩至修菩薩行 述曰此出四力滿論第
六辭辭悟入中大乘多聞重智相續此乃因力聞二乘菩提姓
多聞即前所說本習二性彼云已得達事无量諸佛出現於世即
善友力彼云已得一向使定勝辭非諸惡友所能動壞名作善力
按云已善哉集諸善根故善功德福智資難善友善友名資難力由前
无間所說三因已善積集諸善根等世親云第一力為因第二力為
第三力為緣正行第四力由積集善根名資難善友如是名自作

意力善修福智二種資糧能入十地名住持力此四聖三乘性悲友緣住運心下資糧以替勝故名曰勝力此位伏此四力持唯識教雖深信解而未離了二取皆空一切多住事相散心行諸蘊行名住外門備菩薩行問花嚴第九十住品頌云第四生真具佛子持諸賢聖云法生有無諸法无所著捨離生死出三果彼經第十又解十住初心菩薩餘住亦爾云清淨妙法身應現種種形相如大幻師所樂無不現或處為衆生究竟菩薩行或復現初生出家行學道或於樹王下自然成位覺或處為衆生示現入泥洹如何此言多生外門備菩薩行各此第四住菩薩作十種觀法第七觀業第八觀果折伏現纏不見見道等所有无明更遣諸業不令復果起名為捨離生死出於三果定當能出非時已出今依外門備菩薩行亦不違也又此十住菩薩亦有少分依有漏定能現八相現觀有皆以十住初發心位中分得十力學於十法第十法者為普賢生作歸依處此住已去彼諸菩薩展轉增勝能現八相然多起觀行少能入定作真如觀名多住外門不說彼菩薩住外門也亦不相違

論故於二取至二取現行 述曰由此事故二取現行為能熏習所引隨眠猶未有能伏滅此二隨眠之力今彼不起二取現行問花嚴經第十卷解十住菩薩中云除滅諸煩惱永盡无有餘无尋寂滅觀是則佛說法云何此言未伏二取者彼依因邪教邪師所起不共无明伴煩惱類盡說非盡一切自今別生煩惱及俱生煩惱又說佛法功力能滅一切煩惱非十住位已能滅一切煩惱下此論第十寶相道中於今別二取雖漸伏滅未全伏故緣起經云內法異生不放逸者我不說為无明緣行故因邪教發不共相應无明見造等者此位能伏今說不伏謂自今別所起及俱生等全為論又但應言多分未能名為未伏非少亦未論下文云於加行位始方能伏今別二取自邪思惟於資糧位亦有起故瑜伽論說緣解行菩薩持三摩已失得起煩惱或時捨戒所說諸法如暗中解或中不中故此位中自分煩惱未盡云釋下二句頌

論此二取言至兩取性故 述曰頌二取言顯二取取非即二取名二取也但另二取名二取者有非執二

取種豈亦伏耶又相分等。必可伏故。執二取為實。有非之取。方名二取。論二取習氣至煩惱障種。述曰二取之種名彼二取。隨眠何義。隨逐有情。當在生死眠伏。藏識不現。得藏故名隨眠。或隨增過故名隨眠。隨逐有情。多增過失故名隨眠。何故眠者。乃是增長。如人嗜眠。眠即滋多。故名過失。增是隨眠。我前舊性。藏名後從。喻為目。與薩婆多別。如別抄。即二障種也。論煩惱障者。至諸隨煩惱。述曰上解本頌。疏下。第二。二障。中文別有五。初出解。釋名等。二見。偈。分。別。三。約。人。分。別。四。約。有。无。漏。道。伏。斷。分。別。五。結。歸。頌。文。先。解。煩。惱。障。中。初。出。解。後。釋。名。以。薩。迦。耶。見。為。首。由。我。見。為。本。生。諸。煩。惱。我。見。若。无。煩。惱。隨。而。見。偈。二。斷。其。義。並。然。或。雖。所。生。之。惑。先。除。我。見。未。滅。完。竟。此。位。由。我。見。斷。餘。方。斷。盡。此。依。九。品。品。雖。別。斷。斷。八。品。等。時。不。斷。我。見。煩。惱。先。斷。說。以。我。見。无。品。數。合。離。欲。分。斷。故。又。解。既。所。生。惑。有。多。品。數。能。生。之。見。定。然。亦。有。九。品。即。隨。離。九。品。欲。我。見。漸。斷。故。根。本。斷。時。餘。亦。隨。斷。此。中。不。言。我。見。言。薩。迦。耶。見。者。若。言。我。見。不。攝。我。所。覺。云。波。曷。達。利。悉。殺。此。云。我。見。見。云。薩。迦。耶。此。云。不。實。移。轉。身。見。即。攝。我。所。為。煩。惱。中。攝。我。所。故。言。薩。迦。耶。昔。廿。八。根。本。煩。惱。者。見。道。所。斷。欲。界。世。上。界。各。三。十六。各。廿。六。并。備。道。十。六。有。一。百。廿。八。種。及。彼。等。派。諸。隨。煩。惱。者。即。廿。種。或。復。更。多。如。前。所。引。攝。事。今。說。此。出。自。解。性。界。眷。屬。及。餘。心。心。所。等。五。蘊。為。性。佛。地。第。七。說。若。此。所。發。業。所。得。果。皆。攝。在。中。皆。以。煩。惱。為。根。本。故。彼。論。通。達。眷。屬。皆。假。名。障。今。此。攝。自。性。障。即。不。取。業。果。若。不。尔。者。无。明。所。發。成。善。三。業。及。果。應。是。染。性。惑。是。障。解。既。不。尔。者。故。今。此。父。為。勝。論。此。皆。擾。惱。至。名。煩。惱。障。述。曰。此。釋。名。也。唯。障。淫。服。所。障。增。故。所。知。障。中。有。五。初。出。解。性。第。三。釋。名。第。三。八。識。分。別。因。破。異。執。第。四。三。性。分。別。亦。述。外。計。第。五。釋。外。妨。難。論。所。知。障。者。至。受。悲。慘。等。述。曰。亦。以。法。我。我。所。執。為。首。生。餘。障。故。如。前。第。一。卷。初。解。見。疑。无。明。受。悲。慘。等。者。此。出。解。性。此。之。頭。數。亦。与。煩。惱。障。同。若。煩。惱。障。俱。必。有。所。知。障。故。然。煩。惱。障。最。有。多。品。類。可。易。了。知。二。乘。所。斷。唯。是不。善。有。覆。性。故。以。數。未。顯。今。此。所。知。障。細。下。无。多。品。類。極。難。了。知。唯。苦。薩。斯。亦。

是異熟元記所攝故不顯其異法執元無明故名有礙又顯法執元明五住地中唯一住攝前障住地四住地攝故不顯其若亦何故不言諸隨煩惱既言等事取隨惑障地亦同此出自性解者若謂佛地云諸心所及所繫著所得果皆攝在中皆以法執元明為根本故此中果者謂等流障上土用果等除異熟果不感報故何名所知障 論復所知障至名所知障

述曰二障名也所知障者謂有為無為無明性謂其如理由覆此境令智不生能障善提故名所知障此即障名此望所知障者以得名故下轉從中自當解障前煩惱障即障此所知障障此所知障前當解障名持業障也此所障受攝依士障也

論此所知障至微微多故

述曰三八識分別因被外執第八識名異熟識何以不俱異熟識是微細多端故此法執元明

微而顯故此是微細多端故非也亦應等師執三性心皆有法執此識唯異熟故唯異熟性中破之 論下与无明應相應故

述曰諸論但說此第八識唯五塵俱法執元明及无明俱應俱計度无明迷故佛地論有義法執及无明通三性有偏心品及二乘无漏心品皆不了達法无我故皆相似相見今起故前卷已說此障中无但護法師伏遮彼計若言法執何得應俱 論法

空智品与俱起故 述曰若護法空智品許与此第八識俱起故第七有法執法空智起即不行第八識有法執者起此應滅既八現行与彼俱起定知第八无法執俱應云第八識生非法執品法宜觀品与俱起故如佛第八識若言因中法宜觀

第八許謂即无漏法无所熏故佛何得成不可言熏鏡者俱識非无記故猶未得故第八異熟既尔餘識異熟應然然今七識應合為法又下異熟心許是法執故不可為例在佛地論此論勝也 論七轉識內至如煩惱說 述曰无轉煩惱別起執故故

疑与彼煩惱等同一識之中根本有四隨或有八及別境應有十三法第六識有一切五識有根本三隨或十与十三法執俱何故五識无見疑等 論眼等五識至皆零引起 述曰无計

度分別故法見疑等安不相應等者取隨中諸識此五識不

俱起故即念 等十金餘十少分計度分別之所生者五識皆无非无見道所斷諸惑名无分別就見道中无緣邪支師自分別諸惑而實非无意識所引見道諸惑名无分別對法第六分別起見道斷既許五識中惑通見道斷則有分別之惑然非自力生焉意所引生故故論云餘由意力皆客引起論者即見疑等餘佛地論說五識雖无見等由意識引有非見所攝受等起三障所攝今意說加彼自力分別惑餘為通外計說五識中惑唯情通斷故 論此障但与至无記性故 述曰四三性分別通外計門

佛第五十九卷說微細煩惱一分是不善及餘上二界是无記即是无明唯通不善无記性故不言通善如何乃言善心中有法執法執雖有有明俱故對法第六亦言微細煩惱應通行是不善餘是有覆如何乃言无明通善者彼教言生死有漏皆不善攝故是有覆如何乃言无明通善者彼教言生死有漏皆不善

善心既有无覆此就有覆與无覆不相應故如何可說善与不善俱覆等定不相應相應法故如无貪貪善不可言此執心无无明俱如人執心无明俱故彼復有執第七識中唯有我執无法執故如所第五卷解經云善心有不善是外道義今遮於彼

解二障究竟也 論煩惱障中至為所依故 述曰煩惱障中此障必有法執解經云煩惱障障彼空用此為所依故何故用此為所依也若此通微細煩惱障必是法故彼唯是法有法執時非必有法執解經說世尊於此起煩惱制心相應等乃

至若復過於恒沙如來菩提智所應斷法一切皆是无明住地所持建立如諸種子皆依地生建立增長若地壞者彼亦隨壞若元明住地斷諸所應斷皆亦隨斷理經下卷說亦同之由此問言若有煩惱障皆所知障耶應順前句若若有煩惱障定有所知障若尔必俱應二障障无有差別第七識其應二執俱是二執故如二執用 論解雖无異而用有別 述曰解不相違

可唯一解用義分故可說有別同一種生用分故二如一識障取境用多故又何以知者 論故二障眼至斷或前後

述曰此中二障隨三乘聖道有障有劣斷或前後若三障行相

相對即煩惱障所知障細者望聖道斷即不定或有先斷煩惱障不斷所知障如二乘等求涅槃故或有先斷所知障不斷煩惱障如住出初地并十地菩薩此依種說不依後重趣一切智故或有亦斷煩惱所知二障謂入初地金剛心菩薩此依種說若依後十地皆得二障故故須變斷俱非謂諸異生不斷三障嚴重種子故以上皆由不安前後故復言或種隨現行并一障異又煩惱障中自煩惱九地可有微細先斷後斷細其所知障不可依地而生品較微依所障并微障微細所知地修通斷有頂所知障而欲求盡第三地等亦復如是不可得地而五品微細由聖道故復言

或問此既无記四无記中何无記攝 論此於无覆至障善提故 述曰錄三无記勢力薄弱不勝覆所知不障善提故若異熟生勢力強厚通作意生計度所起能覆所知障善提故後無異熟名異熟生非善果也雖与不善有覆心俱不障二乘但名无覆此名无覆望何人說 論此名无覆至亦是有覆

述曰不覆二乘轉後果故二乘无學可現行故非彼无學說緣現行故名无覆若望聖道亦有覆復所知障障善提故亦彼二乘通无覆攝故若善薩乃有亦言無破計中佛地論說有執不可導彼空智異熟心非所重能遮計准意識計已如前卷論計中

解此中不說佛地論說前師難云若善无覆无法執者何故不障了達法空後師難云亦无我執云何不障了達生空彼言第七識執俱故今言我亦亦第七識執俱故二難既齊前師不許第七識中有法執不亦連自比量法空我空二障齊故既有相見分何故非執者如前卷解此障第四三性破計分別說自下第五傳諸運

妨 論若所知障至無明住地 述曰此外人難何經說勝經說不依理經非極成故以无分改生无分故說阿羅漢我生已盡得有餘果證名梵行已盡凡夫人天七種學人所不勝辨名所作已辦所知煩惱更不受後有名不受後有非盡一切煩惱

出一切受生說不受後有有有明住地要易生故煩惱有二謂住地煩惱及起煩惱住地有四謂見二塵住地微細住地色受住地有受住地起者剎那心剎那相應世尊心不相應无始无明住地世尊

唯識論卷第九

梵王

種子

此四住地一切煩惱依若煩惱種比元明住地等數勝劣所不勝及
五住地中元明住地其力最大恒勝上煩惱依亦令四煩惱住
二乘智所不能斷唯如來智之所斷斷即元明種子亦言種子即
五門種類皆無明種類也既通見等何故彼經唯說元明為所知障
論元明增故至非元明等 述曰此論主卷今此住地元明增上故
立元明非元明等煩惱何以名增一者增增隨煩惱煩惱有俱不
俱元明皆有 為此障故如二乘元明非非必有餘煩惱俱故二者
用增速一切境障一切皆不令得佛果非如煩惱故三難斷增上
上道方斷斷故名為增 論如煩惱種至極元明等 述曰
此以例解如煩惱種見皆皆自然分別起若立一乘名蓋今別
中更元明等修通之中唯說於受受無受等然初唯見後唯說
受既見所斷見力偏增分別之有故備而說力偏增則生惑故
法執住地元明力增故唯說元明非元明也此五住地中初唯見這
斷煩惱障以三備道所斷煩惱障後一見備所斷所知障初述
勝一乘為言一乘斷故次三有品理事理之界論之後一障智
慧名元明元明無差別差別建諸行相故地者後心種子與現行
為依此約數種種名之為地品門分別五住地可知慈是第一出
二障障障二障名說古六此五住地如四派體三果煩惱等一切
元明名元明障者不勝此文為正 論如是二障至修所斷
攝 述曰明二障中若見分別別俱生分別既通六識
分別起若見道所斷無分別故六識之中俱生起者備所斷之知
難斷故前五識隨意識引生分別俱生之惑如六識中煩惱
障說元明理失即如地中斷五識惑障盡得 論二乘但能
至菩提俱斷 述曰三約人分別二乘但能斷煩惱障非永
斷說故所知之障不障彼故善能障障二果別故由作意故斷
有先後後中定障二乘亦分斷少故不說第四有無漏道伏斷分別
論永斷二障至通有漏道 述曰伏煩惱障時此俱法說亦不
起故名伏法說非別起伏道或見道前如行智伏諸論皆說有漏
諸道下應斷種有相續故應重轉故不證理故元明不永斷自
下第五結歸本頌 論善能住此至永微伏滅 述曰二

唯識論卷第九

梵王

種子

現行雖有伏者即伏多今分別之盡或因邪師邪教有伏因邪
自覺者未盡下四善根等方盡而細今別者及二障中若微若細
所有隨眠由能對治心觀力微未能伏滅初起止觀未勝修心不
如四善根中伏伏二細今別現種其俱生現種皆少亦能伏伏如
行位及第十卷皆有此伏此中伏非為六行備習勢力則之不起今
彼不自在是此中伏義下惟此知善善不斷下界地成起定生上
故又約十地今別斷之法用善下自育文不煩煩定中定上表說
此二障障障相攝 論此位未證至解行地攝 述曰以上
解行說自下第二弁位備行此即弁位後明解行攝大乘論
說五道為四謂解行地見解無學地今以此即彼四地中何地
十三住中何作此位依勝解解行亦解行地攝論言本者本順
擇今彼是解行地此亦是故論有亦言勝解者即此之義勝解
定意解思惟未證解故亦言至下當知 論所解行其相
大何 述曰下弁備行初門必各各解行何者為解行論
略有二種至解名為攝 述曰下各解行有二初二種行
後明解行弁二行中初弁備解行後弁二利行應為解者是智
非應為體名攝此則性出解即十力一切智是智餘中有攝五十
七廿二根中雖與諸父不同且佛十力應具知根攝唯是智四
無見五根具知根攝通攝諸相隨好吉根及四根依原攝攝根
男根眼根舌根依原合四根所攝即唯是福三不識如元明是
住非根攝無貪瞋所攝即唯是福大慈元明所攝無憂法如力
一切種妙智亦不唯是智永斷習氣非根大根所攝等提今中四
念柱根力覺支道交少今是智四正勤四神足根力覺支道交少
今是攝餘唯福非智餘應唯知由此諸功德種種門應為論中應作
四句唯是智非福謂十力一切智一切種妙智元明是智是智
等唯有唯是福非智即諸相隨好三念住大悲四正勤四神足等
亦福亦智謂四無畏三不誑等五根五力七覺八道支等若非福
非智依事今別謂永斷習氣元明為功德善餘善別門功德福智
如理應思 論且依六種至通相皆二 述曰並名為福智名
為智與智俱行助成智慧皆名為智與福俱行助成智慧並名為

唯識論卷第九

梵王

種子

福此依助伴通相出解 論別相前五至第六智惠
述曰自性出解者前五至第六智惠故第六智惠非福性故云
智自體故解解近生起以出體者 論或復前五至餘通二種
述曰前三唯福遠智惠故第六智惠性非福性故云二種即精
進定勝近於惠亦起惠故七十八解深密經世六說亦同於此彼解
六前三為福第六是智餘三通二若依精進備布施持戒四元量等
名福若依精進備三惠六善巧觀四諦緣生法等名智今善修備
備四元量名福若依精進備六善巧等名智今謂智有六種一今
別應知元量等乃至廣說等此又准三或有前三為福後三為
說後三唯智近生智故或有初三及定是福後三唯智精進通二
或有初三及定是福精進及惠為智策惠勝故此並有欠後四說
羅密唯智非福後得智故此中且說六如對法第三抄會引來
福智一種二說 論復有二種至自他利行 述曰隨意
樂力所為有一切諸功德等皆通二利 論後別相說至利
他行攝 述曰善提今等善取禪支十八不共諸法相隨好
善自利行攝然世三說六度唯自利四攝利他故四攝攝事四无
量善等取神通大悲不說三念住皆利他行攝此中所說聖果一
向多今論非依體性依解性者應四句分別或唯自利謂相隨好
等或唯利他謂四攝等或自他利六波羅密等布地等中亦俱利
故或俱非利便非功德六到彼岸下自廣解善提今法謂四念住
四正勤四神足五根五力七等覺支八聖道支七種如對法第
十抄四攝如大論世三謂布施愛語利行同事以十門分別四无
量謂慈悲喜捨如對法第十三善妙及別抄解世九說從勝解
行地乃至到究竟地有四種善行一彼羅密等二善提今法三
神通四成熟有情行即彼又說世二相八十隨好在種性地唯有種
子依身而住明知種種性未入僧祇若在勝解行地始能勝解
得方便若在清淨淨土上意樂地中乃名為得在諸餘地轉勝清
淨在如來地善淨無上又云若諸不共佛法下劣者先善善時真
成熟至佛之時善淨圓滿又此一切善提皆賴有連有連者謂
去善提果遠即未獲得諸和隨名異熟果時在地前也收者善

提近謂初獲得諸相隨好異熟果時從此以上展轉清淨依此
等文故知初初中備一切善薩行一切善提分法雖少分得果者
為證未得無漏未名得異熟果未得勝故 論如是等行至
所情勝行 述曰如是一切自他利行皆是此位應所情行也

論此位二障至勇猛不退 述曰此位初起練謂陶練磨
謂磨瑩即備治義 論一聞無上至備諸勝行 述曰

謂論第六說入因中三種練磨心斷除四障障緣法義境正
觀恒常嚴重如行無放逸故中但有三種練磨心初練磨心中云

廣者無邊大者無上深者難測遠者時長彼既丈夫我亦不願自
輕而現居第一練磨心廣深退第三練磨心難斷退文皆可解第

三練磨心難斷退引他處善者謂有漏善名為廣善謂行施等
彼彼命終即便可受一切自體圓滿而生我者妙善無障礙善云

何不得一切圓滿圓滿佛果者即轉依也以深妙故功練磨故諸佛
轉依可證也彼皆廣深無別義趣意與此同故不煩引和且善言

提後且舉轉依論實得除四障者一障二乘作意二諸是離疑
三離所聞惡我我所執四斷除分別緣似法義境緣似義等如

復廣說 論次加行位其相云何 述曰此間起也 論頃日
至非實住唯識 述曰下各也 論日下各也 論頃日

法 述曰自下長行有十第一顯位所由名第二顯
位過名第三出位所備法第四釋位名五解本項文四明此

位猶有所得六此位於彼相重傳分別俱生伏斷解七此
位所觀之境八所依何地九界通分別十七地分別此第一也

結上所以行行爲得見道復備此行應列其名此是初增進
心備習故云云初初無染初乃至廣說對法法證論亦云謂諸善

已善發集福德智慧三種資糧已過第一元數大劫已開隨順
通達具如契經等法持也如理作意任也發三摩地鏡也依止

定心思惟定中所知微觀此微像不異定心乃至廣說明也由
行如是乃至捨離二種能所取故證無所得入見道捨離一切

意重得清淨轉依也前四地因第五地是地界本言通第一初地
清四善攝即初地備心備智如前引理經等為此證說伏三取

相下文自述 論此四德名至決擇今故 述曰此即蓋
二擇順決擇今名其實決擇今決擇是智即擇法也決擇即今

名決擇今決擇今名其實決擇今決擇是智即擇法也決擇即今
決見品決而不擇故此智品名決擇今今是支因義即擇法決見

謂在見道此無漏故名其實為有漏者非真實故此煩華四
順趣彼分名順決擇今順趣者行相同被故名順趣前順解脫今

初發心求究竟果故遠後彼以得自名此順決擇今降近見道欣
迷之心不如始發後降近以得自名 論近見道故至無加

行義 述曰此釋與名位名加行道近見道故即是見道之
加行故舊言方便道今言加行顯與佛果善巧差別因中行未

圓足所行必須加功求後勝果界上乃行既滿所行唯是方便利
益有情願此三別此名加行無五道中此獨名加行以近見道故

非前資糧無加行義願前資糧亦名加行資糧說有資糧
皆加行道有加行道而非資糧此四善根非資糧道加功而行初

位亦名加行近見道說獨此得加行名問資糧後果已身之義初
獨名資糧加功而行求果四善獨名加行善資糧遠望大果軍

初獨名資糧加行乃行加功故初名加行問加功而行乃行
初位亦得此名四善亦望大果資糧亦通此四善初位要心軍

獨四善不名資糧乃行加功乃行初位亦名加行問初位心軍
獨名資糧四善近見獨名加行行各以近見道名加行初位不得此

名加功乃行乃行初位亦名加行故於五道四善獨名加行者
近見道義故初位不得此名加功而行初位亦名加行此不

齊解若齊解者此四善報果之資糧亦名資糧而彼論文修多
住外門行隨智行約取初說若不見道等亦應名資糧果之資糧

故從增得名但名見道不可名資糧故知從增得名既名加行不
可名資糧義唯成故前解為勝二釋位名說 論端等四法

至初後位五 述曰自下第三位所備法初二位尋思觀後二位
實智觀此文也此尋思如實智斯性者對法第十二說推求文

名等者推求是觀察義即唯是惠元性云推求行見方便因相

說名尋思了知假有實無所得決定智方便果相名如實智即唯
加行智為解此約推求行增出解若并相應增者五根五力為解

及俱有者五種為性定俱有戒為色蘊故七十三云四尋思者事
中如理相應分別觀攝四種則唯有漏四如實智一切皆是正智

所攝即唯無漏七十二說五事中相通有漏無漏二唯有漏二唯
無漏真如是真智所緣名無漏非漏盡相義已智漏盡相義正

智漏盡對治義故名無漏漏盡相第六云由四尋思如實智故於假
義意言便能悟入唯有識性彼卷又云尋思在漏頂如實智在

忍第一法中此論亦同即如實智亦有漏攝第八卷第十位中說
住此位中得無生法忍極清淨此復云何謂諸善薩由四尋思於

一切法正尋思已先時獲得四如實智如實了知一切諸法爾時
一切耶今別觀皆悉遠離於現法中隨順一切離染無生觀等乃

至廣說此如實智始後勝解行住乃至有行有功用住未極清
淨今此住中已極清淨是故說言無生法忍即如實智名元

生忍解然今實義尋思唯有漏唯加行心推求非根本後得智
如實智通有漏無漏通加行根本後得智故此唯忍可是果彼唯

加行是因七十三中唯依無漏說為無生忍解不言通有漏餘
據實通有無漏未即可位名為尋思忍忍即時名如實智中忍雖

亦觀無能取猶未即可而前有印亦名實智非是尋思忍尋思應
下不地上應無漏頂六說愚夫於此四如實智加行開故不現前

故便有八種耶今別能生三事能起有情及器世間若了知時便
除八分別等此等義門如顯揚論第六卷說 論四尋思者

至假有實無 述曰謂一切法名之義既於前位經法義境
其中似文文名之義唯是意言依此文名之義亦唯意言元性

第六釋太此中名者謂色受等亦攝名因名果等尋思名因者謂
字字身多字身及聲等名果者謂句及身多身多身多身多身

等皆名之果對法第十二云謂推求諸法名身身身身身身身不
成實名曰法勝但說尋名義者如名身等所詮義得應應果者若

解若義解名為義以義寬故不觀自解推求此勝於所詮之義
應此中唯觀實情所執於所詮唯意言注意言之中依他文義

卷之三

天

論

卷之三

論

卷之三

論

不說無故即依所取能證所詮今觀唯是意言性也對法等說此在燭頂位此位唯觀所取無故觀計所執元非彼他也不分即成顛倒心故依他是有觀為無故云云尋思依名所表外事唯意言性思惟此義似外相轉實唯在內故不無依他內父表也此二唯有內法假名有父表外法故說唯觀此即觀一切有為不為皆義中攝此通一切諸有法也依此二法觀其自性心外亦無性是假立如我法等轉差別亦不無等義云云證知四種虛妄顯現依他起攝了達四種通計所執皆不可得此六事皆義中攝此諸善薩於彼名事或離相觀或合相觀依合相觀故通達三種自性差別二種假立依離相觀則觀三種之自性故即先知行等尋思四尋思已必有智果故次升智果 論如實通知至名如實智 述曰前四尋思觀計所執四境離離非有唯觀所取無未觀能取此如實智忍可前境離離非有取空已復離離能取彼離離識內境定非有能取亦空了知內識及所觀相手不相離如幻事等唯識之相知如幻已此依他上元計所執便謂三空依此為門觀彼空理入圓成實此在四善根唯以三性觀未證真故前四尋思無所取時燭是下位伏除頂是上位伏除以初伏除所取難故今上下位至如實智位下忍即取中忍觀無能取觀伏除能取上忍起位即取能取俱是如實智觀下品以久簡習伏能取時但是中忍上忍便即能取無能取一法便即無一空名如實智觀上品此於地前位升上中下若入地已各有上下唯第八地中說即入地已去不作尋思唯作如實智觀已除二取不須唯觀所取假有二取無故但作如實智觀七地已前未得淨此解即是無生忍體初地已得故不須作四尋思觀問何故諸法名義各別尋求名義自性及是差別即今觀也 諸名義相異至故合思察 述曰謂名義二種一自性同二差別同故合名義二種自性及二差別為合觀也前二名義後二名義性差別名義尋求顯尋求求也此二影有思察自性差別尋求思察顯尋求求也推也此二影有尋求故諸論言推求名義觀淨名義等是也前引瑜伽離合相觀離觀是名義觀合相智性

差別此即第三出所備法自下第四釋四地名 論依明得定至故亦名燭 述曰明得是定尋思是忍故名為忍此依時名義如世第一法名元圓定明得者元顯應初得元顯應明得故名明得明得之定名明得之此中觀觀四法依他皆自心變此乃假施設有名義自性差別實名義善性都不可得然依中名義名假者法元名名元義元實自性差別義故今名名義乃至差別非假也如攝論等說明得及燭唯此中釋行之言起後為名如日初出有前起相顯明相善言思明前起之行相亦得今依前辭 論依明得定至故復名頂 述曰頂者極重交易可知明相轉成故名明得以上名諸論皆同 論依印順定至亦順樂忍 述曰印前所取無順後能取無名印順定順通二種一名樂順二名印順若此三品皆名為忍上下位中皆印忍故立印順一名印順名通初及後樂順之言唯在中忍是故合但言印順定也又差別者下品忍名印忍即所取無能取中品忍樂順樂無能取順順能取故上忍起時但名印順印能取無能取彼故故合三忍名印順定忍忍智也與印順俱定名印順定初後准此解打無所取決定印持者是下忍位無能取中亦順樂忍若是中上忍位順通中上樂順在中 論既元實身至得持是故述曰通計所執所取無能取計所執能取取有 論印順忍時慈立為忍 述曰攝論云入真義一分三摩地即印所取無名一分對法第八云一分已入隨順三摩地彼論解六一分已入者持無所取一印忍解故今者即下忍位一分隨順者持無能取隨順通達所依緣故今者即後忍位故彼又解攝論等名然不知此中彼不別今中上忍三位故謂印忍位樂順能取無能取印無故上忍印無能取故與中別彼論雖有一分順言不別分樂順印順故下中上品樂忍印忍順忍之時合此三位四善根中慈立為忍故論言印順忍時慈立為忍忍通三處謂印忍順忍忍故合為論言印順忍時此三位慈立為忍忍中忍 論印前順後至慈立為忍述曰名印順者印前所取無順後能取無及印能取無故立印順名此釋三位別名合此三位忍境藏空故亦名忍中忍慈立為忍

印可順樂忍可故亦名忍此中忍忍順忍皆名忍故不可難三項準位中亦順下忍彼應名忍初未有忍故中忍初後皆有忍故故立忍名是彼忍順故亦名忍不同燭等 論依元開空之世第一法 述曰與見相障雙印二空其父可解元開空之世第一法之定二擇皆得此即別解善根體訖論下釋頌父此上第五擇四位名 論如是燭頂至雙印空相 述曰自下第五擇上義擇本頌父慈障前義其父易解中忍之中順樂忍可者順樂後位上品之忍備無能取 論善善相故至方實安住 述曰心上要如名為少物此非無相故名善相相相謂相快者證真時此相便滅相者即是空所執相有依他相名空有相謂有空相是故唯識真勝義性真者勝義之義名第四勝義簡前三故由有相未證真理滅空有相即能入真 論依如是義至後觸元所得述曰此中須者攝大乘說教授二頌教授善薩故此今別瑜伽論頌強勒所作無善故引云今別觀論也等謹於定位者顯非散位資糧位中多住外門此多在空內門修行觀影唯是心著觀內心境影離心非有唯是內心此初位觀即在燭位通計所執心外之境義相既滅除審觀唯自想唯有內心也即在頂位以上證是上燭頂二位是住內心知所取非有此二下忍位伏能取亦無中上忍位合此但印二空即世第一法以時少故後忍位說後觸元所得入真見道此上第五擇本頌明此位中備有所得以下第六斷二障位 論此知此位至亦未能斷 述曰相縛者謂相今縛見今等也如前第五卷證第七識有中觀謂一切有漏善元記不善等心皆有今別相今此相能縛於心非謂相縛即是執也有義八識皆有執故相縛於見通於八識有義不有漏八識有今前故今別之相縛於見今名為相縛非要有執若不執之相亦名能縛者後得智品相今應亦能縛今日不無彼後得智斷漏方得體非硬硬非漏所增相今非今別境復得是今緣一切相皆為離解有漏不有今別故漏相俱故漏所增故非斷漏離故緣一切境非皆離解以此故若元覆元記心中唯現比量其味汗心亦通非量所以相縛能拘礙見不令明淨不令證知

故有別也一切有漏法能轉見今者皆名相轉若不自證解見轉白
證耶有義亦轉有漏類故有義彼非不同見今解於相故彼外取
故通諸量故此自證今解見今時非外取故唯是現量作證相
故若第八識等現量心相今應非相轉轉由此見今亦轉自證今
別類故不明淨故見今漏心增自證故有漏相轉轉於觀心名為
相轉非謂相者是相今也經說所取能取相者即是四分互相轉
義不亦見今便非相轉自證轉時不名相分故重轉者即一切
有漏法大輪五十說重轉有二漏二有漏漏者阿羅漢轉轉煩惱
相斷時皆悉遠離此謂有隨眠者有識身中不安隱性元增能性
有漏重者隨眠斷時從漏所生漏所熏發本所得性不妄隱性
苦依附性與彼相似元增能性皆得微薄久乘間經上卷有言
氣品廿四種彼經頌云阿羅漢習氣以有過患故唯佛獨斷
為衆生歸依五十又云此有漏重者煩惱習氣二乘所未斷唯
有如來能究竟斷是故說彼名永斷習氣是不共佛法論第二
說自識中所有有漏種子若煩惱品所攝名重者亦名隨眠若異
熟品及餘元記品所攝名重者不名隨眠若信等善法所攝種
子不名重者亦非隨眠由此法生時所依自體唯有堪能非不堪能
嚴重所隨所生自性故佛說為行善對法第十說廿四重者所知
障嚴重異熟品攝異熟重者亦異熟品攝領受嚴重者一切有
漏受即善受亦在中夢健重者即威儀元記餘元記亦攝如斯等
久相違非一然會此者如別抄說唯五十八文嚴重轉即一切有漏
法漏與有漏皆嚴重故由相轉未斷有分別相故其七堪能嚴重
轉亦未斷顯揚十六說由相嚴重三轉執三自性轉觀依他及
計所執若解三縛於三自性元所得及元所具彼論唯約執心
解其非執心彼即不說據增者故彼卷又云此依他起性以相及
嚴重轉為體云何說為依他由此三種更至為難而得生故謂相
為緣起嚴重者緣生相轉相轉即約現行相嚴重者緣生相
論時彼體雖復皆同為緣生得然今彼文以相為現行嚴重者
極有漏相未達三障種不除不尔如何此中言相未斷嚴重者不
前說相轉是執三性應細勘彼諸文相連此中言相轉者一切有

漏相嚴重者一切有漏不安隱性與前卷第十有漏嚴重同如
地今得第八地中第六識金得一向不起第七金五八金有嚴重
應佛地金元顯揚十九說相轉轉衆生亦由嚴重轉善變情止
觀方乃俱解脫此當彼解 論唯能伏除至金未滅
述曰其此位中分別二取金能伏滅乃至細者自分別起亦不現
行俱生二取未金伏滅如前所說許少伏滅即是現行分別全
伏俱生少伏若俱生分別二種子金未滅滅斷未得無漏有所
得故有分別故此上第六相及嚴重分別俱生二取伏斷分別自下
第七明所觀境 論此位菩薩至唯觀安立 述曰此位菩
薩安立諸非安立諸皆亦學緣或緣作一實真如或別作二
空別起三心非安立不唯作四諦差別觀緣緣經說有作四
諦光作四諦即非安立有差別名言者名安立無差別名言非安
立也安立者施設義此位菩薩若加行不作三種觀者不能引具
見三種生 故亦不能伏二乘者故為入三空觀真如理正觀非
安立為起遊觀起勝進道成熱佛法降伏二乘亦觀安立然二乘
者自宗唯說作四諦安立觀菩薩不尔今說於彼亦作人空非安
安立觀然不同菩薩菩薩二空俱作為觀彼彼故不說之又二乘
者亦唯作安立不同菩薩菩薩行智深廣彼不尔故自下第八并
所依象 論菩薩起此至入見道故 述曰六十九中通
三乘說唯依諸靜慮及初近分未至入聖諦現非无色定
无色定中奢摩他勝鉢鉢舍那勝鉢鉢舍那道不勝入現觀
故顯揚十六說現觀何所依者唯依靜慮不依无色者有於此就
中間等六地皆能入現觀何處有文中中間入若六地中入現觀
六十九中何故但言四靜慮及初未至又如何七十一六現觀中云
此六幾修未至修乃至至无所有處依可得者一依非修餘依一切
依可得又三依五依生一種一分亦尔中間有依入現觀應言
三依六依生以初生時智識及連戒三唯依五依生故不說六地
明中間轉元入現觀者問何故不依中間入者彼无明利无漏故
有明利无漏者能入故又彼梵王居多散乱故非純淨地故瑜伽
又言依諸靜慮及初未至不言中間入見諸故此中復言前方便

行通諸靜慮而依第四方得成滿即最後入時唯依第四四種
望餘靜慮要託寧勝依入見道故不依下地入又菩薩功德六
十九說雖諸靜慮皆能引發多依第四靜慮不同二乘其欲界无
情惠无四善根无无漏故不說依入前說廿二根中未知當知轉
无色善根見道傍得故若被无見道及四善根何故說傍得
六十九說入見道時如先所說諸世俗智種子由彼善根皆得清淨
亦名為備此名諸現觀諸世俗智出世道已生起此智即從發
心已去皆名未當知根見道傍得先世俗智故名此根意顯先
曾起時亦名此根即世俗智有先時已名此根入見道已備備之
時故名此根非謂无色有見道及四善根四善根唯色界繫故此
似一義若尔應備道位應起未知當知根種子不殊的位行相二
皆有別今至上者備皆通雖但名已知及六十九云見道智生時
諸餘智由能生緣所攝受故皆說名轉此時皆不別得得无色
界无漏種子此見道時名備是此根攝對法第十六不備上者係
二乘不自在說若自在先得故備亦通无色如顯揚第六十九
說此即第八所依之地二乘依五地菩薩唯依第四諸論通方便
為論言菩薩依五地此中則簡世第一法及增上忍唯第四
定餘通餘地 論唯依欲界至非勝勝故 述曰六十九說
非生上地或色界或无色界入聖諦現觀彼摩羅難生故故
若欲少者尚不能入現觀況彼一切欲心少亦无即无少欲心色
无色界不入現觀問若尔如何彼地聖者亦難於於无欲見道三
界分別惑及惡趣等欲心名无非无有漏於上欲下及欲自地欲
生上心入見道時必應厭三界一切法惡緣諸方入欲此一而撥入
現觀為論非備道及異生為論此論中釋餘果欲心非勝勝
故餘惡惠心非勝勝故不入見道顯揚十六頌云按底非惡趣故
非上二唯欲界人天佛出世現觀彼說惡趣不入現觀受苦恒隨
極憂戚故不能證得三摩地故即三惡趣不入也无色界亦
无現觀依持重故故最劣故是故二界三趣不起現觀唯一欲
界今二趣有佛出世能起現觀末法亦得有佛出世攝故无佛世
不得无說法若今生狀故若尔有佛法出世佛法滅後方成就

已備說得入現觀不唯此又不得無此類者故又辭亦得此由一
何作論即三論不同合有多辭唯數可知此即第九依何界起
身分別 論此位亦是至真勝義故 述曰此亦以前資糧
位也此即第十七地分別在何劫攝如前已說對法第十三等
並有此文攝論亦言解行地也此中復備持任鏡明修五地如前
解對法第一說其餘門義如下當說 論次通達位其相六
何 述曰問第三位下解見道 論頌曰至勝二取相故
述曰舉頌可知 論曰若時菩薩至勝二取相故 述曰
下擇有二初略解本頌後廣解此頌今釋上二句不取種種戲
論相者不取者無能取執不取戲論相者無所取相觀真勝義
名元所得 論爾時乃名至戲論現故 述曰擇下二句
心境相稱如智冥合俱離二取絕諸戲論故名平等平等真勝
義性勝即真如此但偏通有漏後得智亦有相此亦離彼相就
論也 論有義此智至勝二取相故 述曰此下第三廣釋上頌
於中有四初廣智第一解位名第二解見道真智第三解得
見道時功德有異然廣智中此智今合有三解佛地有一說元
此第一無彼一切無漏心合作法此即不然說無所取取相者
識解合如真然無取無攀緣也如攝論第六所引莊嚴論頌智
者了達二皆元等住二無真法界等此頌說離二取相等此類非
一不能煩引 論有義此智至名聲等智 述曰由所解
緣要帶相故難前說元似境故名緣彼者應此色智等名
此聲等智此色智等上無聲等相故此難無相分似色聲香等
此聲等智可知如觀所緣說帶彼相起故名有分別影像所緣如
離元親證元分別相與彼極相似不同餘智名曰證如如對法第
十一抄會 論若元見今至定有見今 述曰以如喻智以
智喻如元能解相亦准前解 論有義此智至不取相故
述曰此第三說此智見今有相今元說無相不取相故七十三
說也既言無相取事元見今不取相故可元知今論有聲十
難應廣叙之 論雖有見今至非取全元 述曰解第一
師所引教文相今同初見今有異文意易解第二師云所解論

說識彼彼生帶彼相故名緣於彼若元真如相應非是所緣
輪雖元相今至不難如故 述曰此緣真智執持真如之解
相起故名所緣非帶彼相今影像而起名緣於如不難如故
論如自證今至有見元相 述曰舉前廣成自證今等緣見
今等非帶彼相今起得者所緣故此元今別古後得緣故元相
如前第八卷四緣中解善尔心王應名緣而不現彼影帶解相
起故此亦不然非所慮說故餘文可解此即第一有見相今別
論如行元開至亦名見道 述曰見即是道解者通也會者
達也第二釋位及見道名 論然此見道略有二種
述曰自下第三解見道真智相差別於中有二初弁真智是別
後與六現觀相攝初中復二初總標有二後依標別解此即初也
論一真見道至元分別智 述曰漸顯一心多心分別此中
初總後諸師異說真智二種分別此出真見道體以元分別智
為解也唯此證真故 論實證二空至總說一心 述曰釋
其真義則那多少經雖多制那以相相似等故總說一心即
二心見道依此為證即是會五十八等一心見道之文若一心見
道以元開解脫并一勝進名多制那總名一心非元開中復有
多合然於此中有二異說 論有義此中至意細異故
述曰二空漸證二障漸斷如下三心真見道中解以五十八五
九對法九顯揚十七說三心文此漸也然五十九文亦說見道
三心名顯揚者不別起觀心束三累二障合為三品名顯此三心
人法理障斷俱俱異故復名漸斷理有淺深障及智行有廣細故
論有義此中至有堪能故 述曰第二師說二空頓證二障頓斷
三心究竟一元開一解脫一勝進從真入相見故或二心究竟元開
一解脫不假勝進從勝入劣且為二說合十一說如別抄解五十八
對法九云又此見道所緣緣緣平等平等智為其相說一心文今
以為證然五十五顯此中五解二文如對法第九及別抄此真見道
也前如行時意樂俱斷故入觀位不別為三有古德云此有三說
者不然 論二相見道此復有二 述曰下解相有二相
解相後得智初中有三初總說別後總釋此初也

論一觀非安立諸至分別隨眠 述曰此中有二初辯行相
相見道二弁言教相見道初中有二初弁三心以弁十六心此即
初也內達者唯緣內身而達假故有情懷者先計有情皆事
計但有內心似有情現說其元解名之為緣緣者緣緣心即緣
內身為境道有情懷之緣智也下皆唯知然今此中人法二障各分
上下廣者為上細者為下合為四顯然二廣者各別除之以智猶
弱未雙漸故若上品智方能雙斷此則隨智說為更等初起名
與次智名中勝前劣後故後起名上於漸見此智家上故以隨
智說三品也然初二智未能勝緣但緣內身除我法假第三心時
其智上品然勝緣一切內外我法故三別也此則說三真見道義
若說假者以法真見有差別故初二智未能勝緣第三智勝
勝法故此初說為相見道觀非安立諸有三品心者五十五中
說三心緣非安立故又約彼定相見道中定有二心故 論三前
召法智至總合緣故 述曰總別既殊義名亦別諸論不
同今會諸論者一對法三心皆是法智二此論喻修等前三是法
智第三名顯智三又十六心法忍法智名法修二名顯四十六九
說若曾上界善取相者即能以顯智了色无色不尔不勝勝智
了想為三例一緣如名法緣智名顯是前顯故十六心名法顯可
知對法約三心並緣如故皆名法二別緣名法忍緣名顯此論等
是不就緣如為論故三緣下名法緣上界名顯是下顯故六十九
文是各攝一義亦不相違 論法真見道至名相見道
述曰法者法則做學為義真見道中有二空見今雖亦有自證
而不法彼觀緣如者即乃做之就見今中有元開解脫隨自斷
障有四見今就元開道中人法二見今各別法故有初二心解脫道
中人法二見總法有第三心但法見今者見今行相身真如境別故
以自證今與真如境解義元別故不說之別恐法者顯元開而斷有
差別故顯解脫道所證唯一味故此師以三心十六心等俱相見道
唯緣非安立安立別故此有二說 論有義此三至緣四諸故
述曰第一師說此是真見道即前第一漸證斷師教以相見道不
作三心緣四諸故如對法說說真見道緣非安立非相見道中教

九九
—
三五五

緣非安立故此中有別起无間解脫為六并勝進入相見道為七心
或除勝進為六心或復无間即前解脫即三无間加一第三心一解
脫并一勝進入相為五心究竟菩薩利根不別起解脫道故或
惣四心究竟但除勝進從勝入劣故合有四說如別抄有十四辭然
真中言先除愛品人執次除中品法執等此初二執皆習第三
品俱斷時人法執為微細下上故然諸處皆先除上品後除下品
何意此中先除下品後除上品前雖已解今又解者此約易斷
名下故廣人執名下品彼約實體微細而言先斷者為上此豈微
治道彼望當體故此中所言先斷下品者諸論皆同 論有義
此三至不別緣故 述曰第二師說此三是相見道以真見
道但惣緣真如諸論共說何得別緣以為三品以加行心資集
尔故入真故然 論二緣安立諦至此復有二 述曰第二
解十六心有二初惣次別此惣也對法第九五十五等皆言此二
是安立諦故 論一者依觀至十六種心 述曰唯對
法中有此文也所取謂諦理能取謂緣理之智法忍法智緣諸
理為境觀所取也類忍類智緣前智品觀能取也此唯別立无
間解脫不惣合說故各別立有十六心對法云法智品道真如為
境類智品道法智為境云与此同 論謂於苦諦至應知亦尔
述曰廿八隨眠者欲界苦下十上三界除嗔各九苦者苦諦隨者
苦諦教智者加行道中緣苦法之智忍者无漏忍忍前苦法智
也如對法第九廣解忍言智者以使斷故惠即不然雖忍智无別
隨用標名世法智者法謂苦如能緣苦如之智名苦法智苦類智
若者謂後聖法此苦智之類名苦類智緣此之惠名苦類智忍并
智 述曰法品緣如類品緣智 論此十六心至八觀云
見道 述曰法忍法真无間道見今法智法真解脫道見今
類忍法无間之自證今類智法解脫之自證今印前智故差列立
也又解法忍法无間道法智法解脫道此即惣法類忍法无間
解脫之是今雖緣智緣如不同見今是一故合法也類智合二道
之自證今前解為本 論二者依觀至十六種心 述曰五

十五說觀上下二地安立。普等四諦境似法類智生是第二現觀位。乃至廣說謂忍可欲樂智現觀決定智是現觀違背諸現觀。顯揚十七說法智類智四諦智不由行差別然隨所作說其差別真見道中亦可義說有十六心十六心既尔三心亦然。今此約行差別說故唯是相也。然彼又說上下地十六心者是脩道喻。喻至十五說見道顯揚說脩道不是相連然五十五仍說從見道起有下上十六心生後三心非安立見道起作此安立論觀非全出見道在脩道中方起彼文稍異可細尋之。論謂觀現前至二現觀智。述曰現前界者謂下界即欲界現於欲界入見道故上二界名不現前。論如其所應至見分觀諦。述曰其現觀忍法真見道無間道見分現觀智法真見道解脫道見分不法自證分以於前十六心後作此觀漸盡故與前十六心差別觀故。論斷見所斷至名相見道。述曰欲界四諦上界各廿六諦各除瞋故百一十二也。此上皆為觀心純熟為有情說今見道前亦作得入見道。論若依廣布至布九種心。述曰此上已并行相見道別備作故此廣布教道理即菩薩等在見道等不作此觀但為布教說其差別所以須學即是依彼假說也。論此即依前至心觀別立。述曰前相見道緣安立諦有二種十六心今法於彼名二十六種法彼二箇十六種止觀二心別立。論謂法類品至惣說為一。述曰五十八末說忍智合者謂八忍合為四俱忍類故八智合為四俱智品故或法忍法智八合為四緣如為境以類同故品者類義故得為此解類忍類智八合為四緣智為境亦類同故此依惠別俱定唯一廣如彼抄說。論雖見道中至名相見道。述曰釋九所以此非真相二見道攝不作此觀然約布教相見道攝但以十六心三心等對法顯揚喻如次皆有世第一無間等言故今會之。論諸相見道至真已斷故。述曰此下第三總釋於中有三一會連二釋頌不說三智相攝今勿也。修之義假說相見道等為無間等如前引顯揚十七云與此同此有三因三心相見道真非安立後生故餘如父可解然非安立同不流

三心相見道義 論前真見道至故頌偏記 述曰第二
 輝頌不說二種見道本頌何故但說於真以證識性觀照如於
 即圓成實自證識相亦是自心觀於依他故今依見今說論說初
 勝後者後者後得攝故不及前如五十五說 論前真見道至
 後得智攝 述曰有相无相別故自下因解後得智 論諸
 後得智至離二取故 述曰若依此說佛不說法无十五界大
 定智慧悲以為體性悲顙增上衆生識上聲色等相生故此後得
 智佛地論第三雖有三說有相見等但是此中二師之義第一
 師說二今俱无離二取故 論有義此智至有分別故
 述曰見有相无諸聖教說此智有分別故有見今五十五等說也
 論聖智皆能親照境故 述曰以理為證无相今也
 論不執著故說離二取 述曰經論中言離二取者不執著
 二取故非全无見今 論有義此智至真如性故 述曰
 第三師說二今俱有七十三說思惟明有見今似真如相不
 見真實真如性故成有相今如彼四句廣說 論又說此智
 至而為說故 述曰佛地經攝論等皆說此智今別諸法觀
 有情等此成有見今破第一師 論又說此智至說法等事
 述曰引經為難現身土等皆佛地第三引文為證不勝此引此
 破无相今第二師義此上引教下立理 論轉色緣位至應无
 受等 述曰以五蘊相例 論又著此智至應緣聲等
 述曰既无相今其他之心他身土等離自己解之法不帶影像應
 非所緣緣直親照彼不變為相故不同真如真如即是智自解
 故若尔真如應非所緣緣无似境之相故答不然帶如之相起故離
 自解法既无影像不可言帶彼相起如何說有所緣緣彼皆離自解
 故既不帶相起名所緣緣緣色等時應緣聲等緣色等智不帶
 聲等相故 論又緣無法等至无緣用故 述曰不變為无
 相為見所緣故以无相今直照於无无非有解所緣緣義如何得
 成由此故知佛亦不能親緣於无此父理證也 論由斯後
 智二分俱有 述曰總結之也出差別以下諸門解釋然五十
 五八九等中皆有見道現觀分別應如彼知五十九家勝大有

斷惑法用諸義示後廣列 論此二見道至相攝云何

述曰此為問也第一與六現觀相攝者對法第十三顯揚十七大論五十五七十一廣明對法說十顯揚說六或十八論伽說六攝論第六說十一種三乘現觀各別然有義事所緣三種差別如別抄說 論六現觀者至思所成惠 述曰現觀現前明了現前觀此現境故名現觀準上品者下中二品劣故非也喜受相應者喜能明利別有分別故捨即不然可與下中品思俱上品思惠不

俱故七十一說初一唯與喜受相應故思所成惠即因於思所成惠為特顯揚及七十一等同彼云或此俱行善提今法為自性下現觀道並作是說 論此現觀至五故非現觀 述曰

現觀等名界繫此現觀共相能引攝等思惟生修故此現觀一切行經常等一切法真如等故是取勝名觀共相不實觀自相者下十攝故未廣緣故雖如是諸法自相未證之時但共相故行見道前此用取攝攝者利也勝也偏說為現觀攝等不能廣分判法但觀所取無等雖亦觀一切法無我等多分有今奉觀又三乘通故在二乘位雖觀四諦別行相不及於思謂種種性種種觀察名廣分別攝等無此能不如於思不現觀其見道等雖亦不能廣分別法緣真理故立為現觀此又不同彼未證理故七十一說四善提非現觀是等流故 論二信現觀至五現觀名

述曰信亦上品通偏無漏現觀者是惠現觀諸法以信助現觀今不退故亦名現觀有事但說無漏者以勝故立為不壞信故論三戒現觀至亦名現觀 述曰即道共前第一卷已出將訖餘父可知 論四現觀智諦現觀至五今別智

述曰隨在何位但緣非安立即通二智皆是此攝故言一切體七十一等說此緣非安立諸境惠為性五十五說三心見道等是此現觀故即一切見道通二智也不取無學等二智與究竟現觀不殊故 論五現觀邊智諦現觀至五世出世智 述曰此通有漏無漏一切見道緣安立者七十一等說緣安立諸境惠是此自性等故 論六究竟現觀至究竟位智 述曰即盡智等究竟位中所有諸智即通十智然皆無漏七十一

說盡智無生智等為自性故或此俱行善提今法為自性十九說

學十智皆無漏可勘彼文此等門義可取如上所說諸論廣明和會增減不同等 論此真見道至故不相攝 述曰以今見道攝六者真攝第四少分第四之中亦有相見道緣非安立諦亦通偏道等故其相見收第四少分亦攝真故第五少分亦通偏故餘久可知 論善薩得此至生如來家 述曰自下第四入地功德世親第六云由此能令諸佛種姓無斷絕故先修善薩法界名如來家於此證會故名生於此所緣勝智生故轉勝後生餘依故結結佛種令不斷絕乃至般若證真法界名於中生名真佛子由此般若若樹自相續故 論住極喜地 述曰

日於十地中住極喜地也下當釋此世七說今十五位多作轉輪聖王王此洲花果也 論善達法界得諸平等 述曰无性云於此法界深作證得諸平等者佛地經說得十平等攝論第六云得一切有情一切菩薩一切如來三種平等心性證得如彼說 論常生諸佛大集會中 述曰即常生在他受用土中如梵網經十地經說至下十地中廣說 論於多

百門已得自在 述曰世七說一剎那須證百三摩地以淨天眼見諸佛國二見百如來三動百世界身亦能往彼佛世界放天光明四化為百類普令他見五成熟百種種所化有情六若欲壽命得百劫住七見前後際百劫中事八智見能入百法明門九化作百身十身皆能現百菩薩眷屬即於十百自在名多百門

論自知不久至利樂一切 述曰既證真如便自知證自利行也六十九等說現流果尚能自見況此菩薩利樂一切利他行也廣說此相如十地經第三卷該彼有十二百彼加三種一加知百佛神力此中即見百佛攝二加能入百佛世界即此中動百世界中攝三加能言

佛世界亦動百世界中攝彼又少此成熟百類所化有情論有十百彼翻者矣彼論父中亦合入照百佛界等一羣為難讀者焉之如世九說此位菩薩有十種發心如十地第一地中說十種大願如十地第三卷說十種淨信住法既見諸佛聽聞正法皆如十地第三卷廣說瑜伽世七八九等皆並廣解一一細勘父

我是別又作阿賴耶識使能性觀如五十三乘卷別了也

成唯識論述記卷第九



成唯識論述記卷第十

翻經沙門窺基撰

論次修習位其相云何 述曰下明
修道前見道者唯在初地初入地心
今此修道除初入地心出相見道已
住出地心乃至第十地終金剛無間
道來並名修道此為問已至下當知
論頌曰無得不思議 是出世間智
捨二粗重故 便證得轉依 述
曰此舉頌答即於初地住出心後漸
至究竟金剛道來皆斷俱生法執種
故至無學位便證轉依
論論菩薩從前見道起已為斷餘障
證得轉依復數修習無分別智 述
曰下釋有二初以略釋頌文後廣釋
頌義初中有二初釋上三句正顯位
相後明此修位於究竟位便證轉依
十地修道修無分別智為斷餘障證
轉依等生起下文然非唯智是修習
位體今從所緣能斷道說略不說餘
論此智遠離所取能取故說無得及

不思議 述曰遠離所取名為無得
遠離能取說不思議此即解上初句
頌也即一智體離計所執實所能取
說無得等非無見分等
論或離戲論說為無得妙用難測名
不思議 述曰即一智體無有分別
有分別者戲論行相即後得智亦名
戲論或有漏分別說為戲論偏執增
故名為戲論即後得智不名戲論若
依前解能斷二障無分別智名為妙
用是不思議若依後解即無漏智皆
離過失能達生死名為妙用是不思
議今此文中但約前解論自顯故
論是出世間無分別智斷世間故名
出世間二取隨眠是世間本唯此能
斷獨得出名或出世名依二義立謂
體無漏及證真如此智具斯二種義
故獨名出世餘智不然即十地中無
分別智 述曰解第二句頌無分別
智具二義釋謂斷世間體無漏等後
得不然不名出世
論數修此故捨二粗重二障種子立

粗重名性無堪任違細輕故令彼永滅故說爲捨 述曰解第三句頌違細名粗違輕名重所知障種名粗重者及非種粗重地地別斷煩惱障種名粗重者金剛始除若論煩惱非種粗重亦地地斷今顯由十地修無分別智至金剛心斷煩惱種十地等中斷所知障等總合爲言名斷二種約究竟盡唯在金剛金剛盡時證轉依果

論此能捨彼二粗重故便能證得廣大轉依 述曰由十地修智究竟故至佛證轉依解第四句頌於中有二復次釋即爲二也
論依謂所依即依他起與染淨法爲所依故染謂虛妄遍計所執淨謂真實圓成實性轉謂二分轉捨轉得由數修習無分別智斷本識中二障粗重故能轉捨依他起上遍計所執及能轉得依他起中圓成實性由轉煩惱得大涅槃轉所知障證無上覺成立唯識意爲有情證得如斯二轉依

果 述曰今第一解總爲別依斷染故無所執生淨故得二果餘文易了同攝論果斷分解轉依無性第九卷等同之彼文稍廣言轉依者轉謂轉捨轉得依謂所依即轉之依名爲轉依依士釋又解此文依他事上邪理執著正理離倒轉捨轉得事爲理依故名轉依也無性云二所依止轉依亦持業釋然今能依所依合名轉依故無持業今言依他起名轉依者流轉還滅依也即所捨所得所得通二果由執心故起有漏法有漏法斷所執名捨非別有體名爲捨也
論或依即是唯識真如生死涅槃之所依故 述曰第二師解依即真如迷悟依也
論愚夫顛倒迷此真如故無始來受生死苦聖者離倒悟此真如便得涅槃畢竟安樂由數修習無分別智斷本識中二障粗重故能轉滅依如生死及能轉證依如涅槃此即真如離雜染性如雖性淨而相雜染故離染

時假說新淨即此新淨說爲轉依修習位中斷障證得 述曰悟此真如證涅槃者以涅槃者即是真如離雜染法又假涅槃依真而立能所依異此位斷障金剛心後證得非此位即證
論雖於此位亦得菩提而非此中頌意所顯頌意但顯轉唯識性二乘滿位名解脫身在大牟尼名法身故 述曰其菩提者而非此中頌意所顯頌意所顯如後頌說安樂解脫身大牟尼名法故牟尼者寂默義寂止默靜離諸雜染故非彼菩提是唯識性在大牟尼名法身故七十八中說二乘有此名解脫身故說三乘平等平等其第一師菩提亦名轉依者如後頌中自當解釋上來已略釋文訖自下廣前頌文有三初問次略答後廣解
論云何證得二種轉依 述曰問能證之因所得之果雙爲問也
論謂十地中修十勝行斷十重障證

十真如二種轉依由斯證得 述曰
次略答也十地中者所經位也修十
勝行所修因也斷十重障所治斷法
此言重者如第一卷初解證十真如
所觀照法由此四種因故二種轉依
果由斯證得後證轉依必有經位位
有多種且說少分能證之位修習位
也故此最初先明十地此無別體修
十勝行斷十重障證十真如時名十
地也總釋別位既知分位必有修行
故次十地明十勝行即是廣前無得
不思議是出世間智既修此行必有
所因故次乃明斷十重障即廣頌中
捨二粗重既知所斷十重障法必有
所證故次乃明十種真如即廣頌中
捨二粗重之時轉依雖已分證未名
圓滿此乃因位廣前三句即是漸次
悟入二種轉依由斯證得明所得果
即廣前頌第四句文正明悟入總爲
第二略答文也

第三次第廣前答也初廣因後廣果
因中有四初廣十地於中有三初解
十別名二出地體性三釋總地義初
獲聖性者謂初斷凡性得聖性即依
無漏無分別智等俱行五蘊種子爲
聖性體異生性體唯二障種若此聖
性取三乘初智種正已能生現功能
名爲聖性依分別二種立異生性俱
生二障種雖有亦非凡夫依能生初
無漏種立聖性故凡夫時有初無漏
種而非聖性未能生故分別之障障
聖性者名爲凡性無漏之性能斷凡
性者名爲聖性若爾後諸無漏應非
聖性不能斷分別障故前劣者已捨
故此亦不然性能斷故是彼類故亦
名聖性各隨自乘所治既爲凡性亦
隨自乘能治名爲聖性即隨二空一
空智種爲體若現行智爲體起世俗
心應非聖者若菩薩是大士夫之聖
性非如二乘小人之聖性二具證二
空簡二乘等唯證一空今從證說說
如爲空如非空也三能益自他簡彼

二乘唯自利也由獲大士聖性具證
二空益自他三因故生大喜此地名
極喜地簡後菩薩非初得聖性不名
極喜及簡二乘無是三勝初得果時
不名極喜若爾菩薩初果何故不名
預流對法第十四說何緣菩薩已得
超昇而非預流也由得不住道一
向預流行不成就故預聖之流衆住於道狀生死故何緣
亦非三乘也最受諸有元量生故何緣亦非不還耶安住靜慮還
生欲界故十地論第五卷說菩薩生欲界不退靜慮對法第十
三說菩薩離欲無色界生靜慮相應住靜慮樂而生欲界或色
界中已證得威德菩薩凡所受生皆欲利益安樂有情以元色界
非成熱有情慶故彼自辭言住靜慮者由此菩薩善巧迴轉落
伽藍攝等以此文非一由此我故不名不還後還來故何故不名阿
羅漢者此亦可名如前第三卷引至此卷亦當知由此初地菩薩
不名預流預流之果不名極喜攝論第七卷有具三利故喜對法
二乘名極喜故元性云若初地極喜不相應者自後諸地亦不相應
此初地極喜論第一卷說元上二利初證聖果多生歡喜歡喜
此二因同具證三空此論獨有七說此地六善定之故四相空
故發起精進發已預故停住地故開曉餘地故備治善根
故受生故威力故知故及十地經第一第二第三三卷廣解釋
略細下乘雖別釋十地名然不及此此地顯爲最勝有十大願
等並如彼二論說 論二種地至煩愜煩故 述曰其初
也時已離塵犯戒垢然此二地能全離故所以說之聖前細故

卷之三

下十一障中當升三障攝淨尸羅者謂別解脫道支共也即通
三種雖第三地初發心增進離過時此地已滿故或欲別解脫
亦能全離加行後起根本罪故非空過共能離加行後起罪故
現攝論說此三地性成就非如初地思擇戒性成就故
戒垢已捨遠離何故初地已具性戒初地中尚言未具大分已
具仍有微細過失又論性戒初地已離入地性戒更亦不同
初二界者猶有妻奴性罪必无犯但於違罪猶有微犯今第三地
忠能永離餘論皆同此下餘論同者更不煩叙此下諸地並如論
伽藍八十地第四已去各一卷解不能繁引 論三發光地
妙唐光故 述曰此地成就勝之史謂三摩地三摩鉢底无性
云謂靜慮名持持諸无色名非至或持持者心一境相上事至
者正受現前知前已解脫羅尼此名持持者有四法三三
明四能得此地所治過鈍性持三處有要失障今此地已
欲法名大法之持持法謂教誨誨之教名大法此定及慧
持因能發无過過意光故持持以念慮為性謂以聞思修三慧
照了大法故因得之斷障開顯轉勝非由之力能離三障
地云隨三惠法顯現故名明地明何故十度五地備轉解
三福業此地備之如下當知又十一障中自當解 論四地
地至惠端增故 述曰即除第六識中俱生身見等攝
非謂一切至下當知世親云能燒一切根本煩惱及隨煩惱皆
灰燼十地云不居煩惱薪智火所燒故以菩提分法為惠者非
皆是惠惠之焰故後大論為名菩提分法如別章說 論五地
離障地至極勝勝故 述曰世親云知真諦智是无分別
知諸世間善等智是有分別此二相違應備令合能令離
令相應故无性云真俗諦智手相連連難可引發令共相應此
能令合令不相連以前不如名極勝勝非空後也然相應者謂持
真觀為俗令境相入名相應為一合中二智並起名相應今令一合
二智並生名合亦得前四地中無中故又境同名相應以前四地
觀二諦境亦有差別此觀彼境更无差別今真俗智既不相乖
名相應也前第三識中已有妙難如彼廣說知彼二境无差別故

卷之三

故此真如名无差別 論六現前地至今現前故 述曰謂
觀十二諸緣起支有摩羅智觀无染淨今現前故名无分別
七地成有八地成无世親等十地云般若波羅蜜多行有開
大智現前住 論七速行地至三乘道故 述曰世親等云
此地初功用得至究竟雖一切相不能捨動而於无相猶名有
行十地云善勸无相行功用究竟能通世間二乘世間通融此
地出過世間二乘道者前六地中雖有解脫淨无二德有可治
相現行障執有生滅流轉還相故未離空中起有摩行今此
地中速離彼障亦快空中起有摩行係治彼障二乘世間則不
能治 論八不動地至不動故 述曰相者有相用
者功用无性云一切有相一切加行皆不能動此地心故第七
地雖一切相不能動之不現行故然不自在任運而轉有相行故
猶有煩惱第八地中任運而轉不依加行无功用故亦无煩惱七
八二地之差別也十地云報行純熟无相无間故名不動此地
已去明知无相非有間也 論九善思地至善思法故
述曰无性云得摩羅智解脫中此為善思智即是惠故
名善思世親云此惠妙善故名善思无性云由法无碍解自在
知一切法句由黄无碍自在通達一切義理由詞无碍自在分別
一切言詞由升才无碍通於十方隨其所宜自在分別此地中
初證得先未曾得无碍解故名善思能通十方者十地无碍
力說法成就利他行故 論十法雲地至无滿法身故
述曰无性云由得持解一切法智慧解一切契經等法不離真
如一切法共相境智解如大雲能覆尼門三摩地如淨水
智解能如雲含水有能生彼勝功德故又如大雲覆應虛
空如是法智覆應如空廣大无邊智三障惑智三障此名應虛
彼論又云又如大雲清淨淨水无漏應如是法智出生无量
殊勝功德无漏所證所依法身故世親云无漏者是周遍義十
地第十二得大法身其自在名法雲地第十三如雲身法
除垢八相成道更果生前於此地如是受法王位如王太子
滿王手而得自在但由是法有微智障故不自在對障故說

卷之三

後勝地十地第十二說此地得受位者有十相一主相大寶第三
座二莊相周圓如十阿僧祇百千三千大千世界三嚴相一切眾
寶開闢莊嚴故四地相過世一切世境眾故五因相由世眾報
所生善等如彼說又如懷孕在胎十時善等亦不報說十世不
繁引喻伽藍八十地中皆廣轉行及德及名不能繁引此即第一
釋別名已於十地征 論如是十地至以自性 述曰錄
證所證以為地解无性云法无我智分位名地以真如无分位
智有分位所以智名地此論指出地勝義所證亦是地地是依
持生長義故則七云由能攝持善法故名地能為受用所成
義故名地即真如亦名為地能攝持故即是實法為依者所
依等故實法名地第二出勝也 論十所行至故名地
述曰地七以能攝持善法故名地地勝義即是此位主是攝持
者即是依義即通真如云智智能生是為依持故名地真如
何為令得生長今者不言如為依生但言行是所生彼為增上緣
行自後種子生故即以勝功能與行為攝持功故名地此約勝
因因地功德是行之所得故然以假者想法為勝義則法功德為
地勝然今此文與第三障地名理略經云持一切功德者地生
成一切因果名地无性云謂諸善法於此地中備現觀勝過
難實使善提令觀諸善法緣起於无相中若有功用若
功用得勝升才通真勝頂除所知相和相障等故此位有十
地別何以地有十斷十障十勝智十真如故乃至廣說彼地
地所備諸行不煩煩引顯揚第三亦解少別讀者知之 論十
行者至波羅蜜多 述曰第二障勝行中有二初悲心十行
即波羅蜜多三廣轉廣轉中有四至下當知初以十三門分釋
論施有三種至法施 述曰第一列名攝對法第十二
與十八任持相攝對法是身任持无畏是心任持法施是善法
任持攝對第七施中以法財无畏以第二本攝對法善法
善財財五他身无畏實地心快第雖復不同義意同此无性
第七云施性中現有大波羅蜜多財施无畏施法施所攝對
法云施度是財施餘五无畏施一切六法施此與世親金剛經

論相續彼云極度攝於六資生無畏法中二三三名前行
住如文記釋七十八及廿九初以財法無畏為次第下又說
財法無畏為次第等廣釋相不離煩慮施財名財施施
不令利銀等是名無畏施亦可加 論戒有三種至健蓋有情戒
迷日律儀戒是善任持攝善法戒是善提任持是故因故健蓋有
情戒是大悲任持律者法律儀者戒式無性云不離煩慮施
防護受持故名律儀此即是戒故名律儀或世觀無性言律
儀戒是保持戒為難進至其餘三戒是故安住律儀戒者難進
立攝善法戒攝善法後復蓋有情元罪利蓋相七果戒是初
解一切律法是第二戒諸有有情是第三戒七十八云解持不善戒
轉生善戒轉生利生戒義亦同此 論忍有三種至善察法忍
迷日對法云耐忍苦忍是不捨有情任持若不耐忍便持彼忍
是捨持彼受忍苦忍是持下方心任持心若下劣不能受忍故
察法忍是無生忍任持世間同此無性云初忍是諸有情忍
轉因安受苦忍是忍佛因樂熱等苦若能忍受不遲轉故諸
法忍是耐忍二忍而後正廣堪任甚深廣大故七十八名同
論持進有三至利樂精進 迷日攝論等皆云一彼甲精進
即解經中初有身句對法云善根方便任持七十八同攝論等云
二加行精進即解經中次有慈句對法云善根方便任持七十八
云轉生善法加行精進即與此同名解經中云無情無
進轉生善法是即解經中初有身句對法云善根方便任持七十八
廣解精進對法云健蓋有情精進即善根無盡任持七十八同
對法及此廣解對法及此論以二利為度六度皆有利生之說
以第三精進名健蓋生即初二精進攝五句重攝善法故是善根
圖證任持故者方便者云證皆此攝故解經而名攝善法四以
自利為精進廣故三精進無利生說如攝論五句加行精進攝
有勤故攝善精進解經五句不同對法第十二名健蓋復異攝
論名健蓋由此論意名健蓋利樂有情精進與對法同
然此三德與世二德同彼論初云探甲精進與世二德同無利生說
廣解經路徑云一起大指心二方便進趣三變化衆生不能煩慮

論靜慮有三至勝靜慮 迷日攝論等同安住者安住現
法靜住故對法名無厭任持無性云離慢見得清淨故引
於若引六通世對法云諸所思事或清淨持靜者彼名成而
作中義與此同依此辨利有情事故以能息心觀後事故對法
云靜樂業任持名健蓋有清靜應後見名今此中以史能起
辨有情事功能立攝世二說一現法靜住任持果為名三能引善
靜功功德靜慮三健蓋有情靜慮並義同此七十八亦同
論般若有三至俱空无分別應 迷日諸論但明六種度故攝
論等士以知行正智後得為三對法以緣世俗緣勝義緣有情
為三從勝功德觀同攝論對法自解即合第十為第六故所
以俱道三利此論別開理事三智各別明故第六自利第十通也
所以諸論不同第廿二云一證真如思二五明瞭三乘中安忍善巧
惠三大悲相應應但明六度亦同對法諸論文義義二也七十八
同此攝論經云一照有諦二照无諦三中道第一義諦
論方便善巧至攝濟方便善巧 迷日攝論第七十地中
方便善巧以前六度所集善根共諸有情迴來无上菩提善巧
故世親云此由般若及大悲以諸善根迴來无上菩提是般若
化諸有情一切義利是大悲故無性云不捨生死而求迴轉大悲
故不捨生死般若求迴轉世親如前所說十二行相方便善
巧當知般若方便善巧度十二行相者前世五說今有二種方便
善巧成熱佛法有六成熱有情有六合名十二行相成熱佛法
為般若成熱有情六為大悲如彼廣解對法十四有四種方便善
巧應攝同異攝經有三一進趣向果二巧含有文三一不捨
此中迴向即般若攝濟即大悲 論願有二種至利樂他
迷日攝論說謂發種種微妙大願引攝當來彼羅家
多種種殊勝樂無性云求到彼岸緣為利有情故及為建
佛果世親云此願即度名為願度願為當來此是所為第七
願攝為當來故發種種願世親如前五種大願名願攝當來
多利大願者世五說一發心願謂初發菩提心二受生願願當來
隨順生善運健蓋有情三所行願無倒思擇諸法願於境界前

習无量芽殊勝功德四已願當來攝受一切菩薩功德若
若列五大願此後已願所生此復有十種願供養無量佛等中
即是皆發願攝利樂他願為利有情起此願故此中配屬如可
配發願有三自行願二神願三外化願 論力有二種至勝
力 迷日攝論說由思擇諸力二力令前六度無間現行無性云
中且說三力其餘諸力亦攝在中思擇諸法而備習故世云所有
十力加行清淨名力彼羅家多十力加行清淨者此中何者為攝
為備習此文表配屬可知攝發有三一智通力二信通力三慧
通力 論智有三種至成熱有情智 迷日攝論云謂由
前六成立妙智度受用法樂成熱有情性云由施持六成立此
智復由此智成立六種名受法樂由此妙智能正了知此施持等
鏡益有情世親云由般若波羅蜜多允別智自性故成此攝
淨智復由此智成立前六波羅蜜多由此自為為同法者受用法
樂成熱有情世九說於一切法如實安立清淨妙智名智波羅
蜜當知般若波羅蜜表名應彼羅家能取世俗名智波羅蜜
有多復次後四度異門如彼廣解對法九言於一切法妙智即法
得智該攝故今此論等中論周故二亦不相違也理路有三元相
智二一切種智三變化智雖引此經未可為證以復四種即第六
解今但有二无有三也此中十八或廿六於地前長樂乃至佛具樂
初施中財施攝後餘度何者乃至成熱有情智攝前度何者皆
如對法第十二抄解經是第七到彼名也顯揚第三雖亦解度无
別相故不繫引之次第二由解者 論此十性者至三業為性
迷日即以无貪及相應應身并彼所發身語業為對法第十二云
施自解者謂身語意業然是三業諸度通性故所以无无貪如
世九廣以九門解施世九解施自性云謂諸菩薩於自身財無所
世九廣一切所應施物无貪無忍及因此所發施物身語三業
釋彼文者一解唯取三業同對法本无貪無忍不取无貪故今
解取无貪同此論文於財非不貪方能施故既无別解則三種
施外性皆同 論戒以受學至三業為性 迷日對法亦以
前三業同此世二云律儀戒以七眾別解脫戒在家出家戒為

外即唯三業攝善法戒者謂諸菩薩受律儀後一切為不善殺由身語意積集諸善為辨即通三業說茲有情戒略有二種如教廣解亦通三業此中慈論故以三業為性以受時學時三業為性故然善薩戒自息惡戒是何戒攝今欲為支別故所以且觀七衆戒其實善薩戒亦得是律儀戒善薩戒有意業此中論色為律儀辨所以不說攝善戒竟即合入攝善戒中故論實亦得若善薩戒有支无支如色法不如別抄會支殊所問經善薩有五戒戒是出世間戒若心念別男女非男等是波羅夷以三業乃至於樹葉取取犯僧伽婆尸沙若剃毛剪爪如初月犯偷蘭迦若廣說然善薩地四波羅夷復与此別如於第卅卅一卅二半廣以九門斷之論忍以无嗔至三業為性述曰對法但以三業為性是通性故謂三種忍通以三業為性故不別出卅二說云何名忍自无情不報他怨亦不随眠流注相續故名為忍是名善薩耐怨害忍等彼廣明此相耐怨害忍以无嗔及所起三業為性彼米又云通世法廣苦有九種謂義毀譽苦壞法壞盡法盡老法老病法病死法死若別若忍不由此緣精進憚辱等乃至常慈愍習无變易意无雜染心是名善薩安受忍故此以精進及拔所起三業為性彼卷又云云何善薩法思勝解忍謂諸菩薩於一切法能正思惟由善觀安勝覺惠故故於八事生勝處喜安勝故故諸善法忍以古惠為性彼不言此有三業若史道俱色可名三業正与此同如卅二以九門分別論精進以慈至三業為性述曰對法但以三業為性從諸友通相出辨卅二云彼甲等如前說皆通三業精進為辨亦如彼以九門解論靜慮但以等持為性述曰等持者是三摩地即定親不遍散有不說三業對法云起三業自在用時所有一切瞋心恒安住卅二云即妙善世出世靜慮自性彼三相雖別皆以靜慮為然然二種行相別如前卷廣九門亦如彼論後五皆以至後得智故述曰對法及卅三等同以世出世間加行正智後得為性下文亦言十度皆通有漏无漏此後實義攝大乘第七師通中說同此但依勝法出後五辨非為盡理彼云後五應起般若无

分別智後得智攝世親无性皆歸云若說十種度即无分別智是般若波羅蜜多方便等四後得智攝者說六度二智皆第六攝故今復五二智攝性 論有義第八至為自性故

迷日餘義无訛唯願不以愚為自性即以欲勝解及信三為性願以三法為自性故說是後得智者唯復得智中起故初五度則不然攝大乘等說或欲勝解為願解或信勝解為願今合言之故云以三法為解 論此說自性至功德為性 迷日如前所說

梵性為解若并善居一切功德為性善為出解故應以五善為十度解即是第二出解性也 論此十相者至波羅蜜多迷日第三明相云何名相即成波羅蜜多之相只具此七義方名度故問者即非 論一安住眾勝至一切事業 迷日一切

事業者謂隨願度所有事業皆應行之成滿度故攝論有六度初種姓即菩提心中攝故然无性引頌亦似證有相種姓云解角喻元有六波羅蜜多有我眾勝最上品到彼彼岸然諸法第一十六度相中有五安住菩薩種姓菩提心為依止以慈導心攝一切時所有三業即有五義名六度相然顯攝第三亦有六義成度然別於攝論不能索引唯此論中具也諸法 論五巧便眾勝至三障間雜 迷日无相智所攝受者即廣大識不執三輪清淨等迴向眾勝中與第二別者彼有通心未空一切迴向菩提此乃迴向清淨勝中為解二障行於度也不為彼辯謂三時无悔等 論若非此七至非到彼岸 迷日應特由七

所攝名度不尔即非 論由斯施等至四句分別 迷日有是非故一一皆應四句今別此一一自望即種類福為四句謂施非度不求菩提等是度非施隨喜施等亦度亦施等可知若不約種類福次第備者施為三句无是波羅蜜多非施故餘五度得為四句前有施度得為句故若非次第者皆得為四句此中有三句四論此但有十至无增減故 迷日第四不增減門初修解約地斷障證如釋可解障者即十地十无明等障對法十二去所知障等皆度所治若位慳怯犯戒增悲慚怠散亂惡應等障故就惡惡中復今為後四故總名為障離惡處為王名為十障者非也

下文自列出六障故 論復次第六至相連障故 述曰對法攝論所治皆說六蔽即是六種相連障也又如攝大乘說不發趣因等已上所言說十所以一十地備行故三治十障故三證十真如故三說約十度為論下依六說 謂慳慳起戒等意斷急微亂惡惠第四相連障故 論漸次備行諸佛緣故 述曰五也攝大乘說前四不散動因今所治无散故第五不散動成慧今不散動得圓滿故第六依此得如實覺能於所緣處知故言佛法者謂十力等正明成辦 論漸次成熟諸有情故 述曰六也攝大乘說由施能攝受由戒能不害不生惱由忍能離瞋普能受由慧助彼所作由定心未忘今更由慧已定者令解脫等 論此如餘論廣說應知 述曰此後三因如餘攝論廣說應知 論又施等三至唯有此二 述曰七也謂施等前三對法第十一說是諸菩薩增上生道後三次受勝道增上生道中施能成大財戒能大慧忍能大眷屬持戒生善趣中得善身身故能旅行忍者一切有情咸歸附故次受勝道中精進能伏煩惱備善方便靜慮能熱有情者便依此發通熱有情故處是成熟佛法方便由有惠故佛法成熟諸菩薩道唯有此二另闕一種道不成故 論又前三三種至諸煩惱故 述曰八也七十八解深密等說二因緣故六度无增減一饒益有情謂前三由施故攝受資財饒益於彼由戒故不行損惱害等饒益有情由忍故彼為損害等堪能忍受此三一通有饒益故三對治煩惱謂後三由精進故雖未永伏煩惱永害隨眠而能勇猛脩諸善品彼諸煩惱不能變動善品加行即是此云雖未伏滅等乃至諸善加行由靜慮故永伏煩惱由般若故永守隨眠即是此中永伏滅義此中若加行若證滅皆對治諸煩惱對法十一亦有此解 論又由施等至不增不減 述曰第九因也對法論說由諸菩薩為闍住因緣故於生死中攝增上生為勤住生死故即於生死而不染汙是故前三是得增上生方便故此論名不住涅槃後三是不染汙方便所以論言不住生死不染方便者彼自釋云由慧故攝對治由定故伏煩惱由慧故永

智為增上餘度非不備習隨刀隨分故地備十問者為五地備
度度者何故三地名為發光三地除成熟至五地 論師十
地行至十到彼岸 述曰大支第四以十攝諸行六度外更无
菩薩學道即由六度攝一切行等故所以但說十度更不說餘
行謂十度外无餘 論十重障者至異生性故 述曰前卷得
轉依等中有四卷一依十地二備十行已如前并下第三十重
障於中有二初明十重障後直以三障攝總明斷位明重障中有
二初障十障者後則解釋中有十障者亦文次對轉依三障義
大德故同轉依地障初文有六第一出障一異生性障世親攝論
名與此同十地論第二凡夫我相障此名不與此障之解釋義
故凡夫名異如別抄說此障解性如何等者謂今別三障此障
子之上立異生性故今斷位故說所依斷位與現本論同地二
障種子障生現行者上立此初障由此凡夫障界仍名異生
生不伏見道或種故以此障知性障行亦可言種在本論與障同
性即无覆性者何故對法第四障无記中但有會障等是性
不言異生性耶答由煩惱障可名障行約異熟障可名无覆性
二義故不名自性命根等不然而不可為例今論論文所釋為善對
法解无記及六十五元記中不言異生性性五元記等故既障
種立故亦唯障別小乘也同今以三障分別起障名為此障三乘
聖障名異生未斷所知分別障故善隨自乘見道所斷障上立
故若定障聖者名已斷此性自乘障无故唯煩惱障種子五故若
不定者名為未斷依二障障立異生故若不尔者不定性聖者應
无異生性障若亦无種性者既无自乘聖道說何為異生性障
但依二障分別上立異生性不煩別說聖自乘見道所斷障上立故
所知未斷障日聖者尚名異生此何位捨答不同小乘唯情所斷
世第一法与見道合捨今大乘唯見道無間道起時捨
依所新種立此性故与種俱捨問若異生性不定性聖者未全斷
盡故仍得名異生未全得无漏應不名聖者善異生之性道二
障不定之性已今斷可名今斷異生性二真見道名為聖已得
少分名為聖未全斷盡故不全名為聖言不定性名異生者非

是金分已劫故言聖應尔今已證故由此慈悲四句分別有異
生非聖如金未得三乘聖道有聖非異生如大乘者得見諦有
異生亦聖如不定性聖未至十地中有非異生非聖如入无餘依
毘羅界此即文中第一出障解性自下第二對三乘明同異
論二乘見道至名得聖性 述曰此障異生性各聖自乘障
為輪斷少分名小聖今斷盡名大乘第三明障道俱不俱謂有種
婆多著為伏障者若淨无記異生性雖是前所斷見道前捨故无
漏界起无有凡聖俱成孰失今既見所斷種上立異生性者即无
近有惑障俱此種障異生性如何凡聖无俱起失由薩婆多
得俱故今為此障非就大乘 論二真見道至必不成就
述曰謂无惑障与聖道俱唯依分別三障障于止異生性并種
必不与見道俱如何凡聖有俱成孰失問无漏道起惑障不俱過
去已滅未生未生如何名斷 論諸明与無互无俱成孰失
述曰由此對法第七等問從何而得新耶答不從過去已滅故
不從未來未生故不從現在現在道不俱故從前煩惱重而得
斷為斷如是如是品處處如是如是品對治若此品對治生此品
重微猶如世間明生闇滅由此品難斷故今未來煩惱不生能中
是名為斷故非道惑可說為俱問此言斷者為斷障為斷相應
障若若所知障唯言斷障重非障故若煩惱障二說新至
十九說對治道生煩惱不起得无生法是故說名斷故相應相應
新与不復得境故後所障亦名斷障重微如煩惱障障障障障
復相障所障二斷無煩惱中又所知障障障障障障障障障障障
斷時新彼障障如二障者新煩惱障二乘新聖障障障障障障障
分不相隨順不障斷障不同善法障障障障障障障障障障障障
別緣智障障障障障障障障障障障障障障障障障障障障障障
新改障障障障障障障障障障障障障障障障障障障障障障障
著作意能障障障障障障障障障障障障障障障障障障障障障
覺云想障障障障障障障障障障障障障障障障障障障障障障
佛能知共相共相障障障障障障障障障障障障障障障障障障
說有藏二量是微心依二相立不說定心者在定心每一切相皆

現量攝由此微細智亦現量攝新或无失即由定照共相自斷故
說定照為現量也第二說有定心唯障自相然由共相方便
所引緣諸共相所顯理者說方便觀名知共相不如是者名知自
相由此道理或說真如名定无我諸法共相或說真如二實所
顯非相非相由此微細智障障障障障障障障障障障障障障障
說實自相觀方微細之障二說如實義者彼因明論立自共相
与此少異彼說一切法上實義皆名自相以諸法上自相共相附
已解不共他故若分別心立一種類故於所詮通在諸法如薩婆
名為共相此要散心分別假立是比量境一切定心雖此分別皆名
現量雖緣諸法若无常等亦二法各別有故名為自相真如雖
是共相所顯以是諸法自實性故自有相故亦非共相不可以其
与一切法不一不異即名共相自相亦与一切共相不一異故是
故彼論与此不同由此義故對法并說緣共相智障障障障障
分別心於一種類真如之上通在諸法說名共相或真如對諸法
皆有義名共相緣此之智名共相智論實真如法實性非是
共相攝實而實即別相智障障障障障障障障障障障障障障障
近時至解脫道為 述曰第四釋二道別解脫道所治与七乘
不同小乘難曰我无間道道有或得可超解脫道与得相違今
以无間道已无成種何用復超解脫道為用之何作 論新
或證滅期心則故 述曰下論主者由前加行勤心則故謂
无間道能斷滅解脫道能證滅期心則故謂无間道已无成種證彼无
為有以用則起解脫道此一解也 論為捨彼品處重性故
述曰下第二解脫重性者即二障障无覆性性 論无間道
時至擇滅无為 述曰无間道俱障无覆性而未捨彼无覆
任性為捨此故超解脫道解脫道超非乘品以及證此品擇滅
无為即无堪任与无間道俱滅證无為得与解脫道俱生故解脫
道雖不違或得而亦有用此後意說隨生現華同時善法全開
心由有微重性故不名為佛前此位第八識猶有微為微重所微
若不然而何不名為佛前解但為證无為者全對心中若八已无
障未圓因故不名為佛然後解為勝依此二障并前第八識并

明論卷第十

第十

論

位合解有三加此一說方金對道生有備皆論生現同華故
此中意重言非謂種子由種子其今所使元堪任性此名意重
前已說至下當知問此義可然彼十地中地地新煩障重
既不斷種子起無間道時復不斷意重元開道起何所耶若元
開道中有斷煩障種用於解脫道位可觀障重元開道中既
元所斷如何說意重解脫道耶若備道十地中地地新煩障重
非障所知障外別起元開道著治煩障意重障元以未為所
知障俱所知障為本由元開道本障新故其本煩障意重
所知障意重解脫道中檢故元此過由煩障意重非能更生
障於地所以所知障俱斷而不留之故元無身如身是著至下
當知問若尔二乘者唯斷意障不斷種子元開道位已元意重
何用復起解脫道為若元開道意重解脫道中得自在故同既
斷意重得元為不著大障若經三百六十卷說意重開道者
元為法無差別者佛何故說意重相續如來未元二乘猶有
身若言言氣相續實非煩障二乘身中不能別元意重身中
能別元意如來未元由元意重解脫道不得元為不元為
有差別亦所知障斷不得元為若所知障斷得元為便顯三
亦得元為而有差別第五以此障即三意 論障見道中至是
本故 述曰顯異生障攝住不盡以是根本不說意重華著華
意重非業及非異熟及芽種增上芽種法及人天途中今別可意重
及意故直言意重不盡故能起之中但說煩障以所知障與之
故按名煩障 論由斯初地至諸華著 述曰解保案七
十八等說斷於二意如文可解華著華著如次南芽字華著
善趣之中今別所起別華著及芽五言意重攝不盡故經中
既言意重難達之言通善趣今別華著故前說華元記若新
緣縛解道所斷今言彼果是不生新如緣起中說故為第二
解何故華著亦名為意 論應知意品至後地地 述曰
諸華著華著非是意是意所起是意所成是意所成是意所
為是後諸地言意難於此解如第二地華著意非是意故又
初執著我法障中亦有貪見芽華著非是意亦是之品故下唯

論障見道中至是

論

知然分別障中雖有所知障非意重華著長生死非辦法故今
第一所發華著長言者華著長也如經半擇地多人中意重
論或彼唯觀至俱起二意 述曰謂第一言者華著長是利障
品俱起是第二言意重華著長非必業異但是純障品俱起是
意重名起此中不別言餘煩障煩障但是利障障品俱起是
意重即元明此障意說唯取元明與見非見俱者為利障十
地中斷十元明故不取餘煩障等也 論後意重言至元意重
性 述曰彼言意重意重者所謂即是彼二意之重二意是持
意重是種故同現行久已藏如何言新華著至九說諸煩障
有二種一諸煩障二隨眠斷故二現行亦說新也問復何不善復
行言新也善不善故未決大解二斷言諸煩障者謂貪嗔等
至疑斷五見所斷見苦所斷斷乃至元色界所繫斷華著長是隨
眠斷非伏或時亦伏見道諸或故知二意是現行意重是種子又
解隨波意前二意是種意重非種今此乃是二意是現行性如
苦根等說其新位 論如入二空至例此應釋 述曰論如第
十一說第二二空斷苦根種子初已斷今者斷苦根種子
第二二空斷苦根後諸地意重此為二斷第六以障即元明為
同為異 論雖初地所斷至十障品是 述曰此中意說
初地實斷二障今說異生性障唯取所知障不取煩障以世親
攝論第七卷說十種元明望二乘者非淨故若取煩障即十元
明通淨故以元明即是十障品之思意即元明故何意不說初
地元明斷是淨淨通二障種 論三乘亦非此所說
述曰三乘者亦能斷煩障煩障障障是共斷故非此所說彼二乘
不能斷所知障所知障是不共斷所以初地元明但斷不淨故世親
攝論云又阿治障有十故立十地別 論又十元明至備所
斷說 述曰說為不淨者即攝論本云法界中有十不淨汗
元明者唯初十地備所斷說即不說異生性性性見斷解以
知者謂法十四云即已得理觀於彼備道位中備所斷障障
道華著故不說見道所斷為十元明以說不淨汗故若異生性
即便淨汗由此故知其異生性非不淨汗世親又云為淨十元明主

論障見道中至是

論

十地別障十障外說十元明故十元明非即十障後自有二障次
十元明故無元性但有一障亦不別說問十地備道亦伏煩障故
煩障障意重如三障三障通是何故不說耶 論障此障中
至故此不說 述曰十地備道位中亦伏煩障新彼意重而
非正意所以者何不斷隨眠故此不說新論本及世親華著十地
若隨眠煩障障助須受生故非正意意重於智所知障斷
隨眠不斷煩障之隨眠也問若尔何故初地但說異生性障不說
更斷隨眠障耶 論理實初地至地地應知 述曰論
主者雖實初地出見道已備道位中亦斷俱生所知今今十障
中從初說故不說隨眠初地既從初說後九地中說九障障此
應知皆從初說何以得知初地等入地心出見道等已更斷餘
我 論住滿地中至道應元別 述曰今以理若住滿
地中時既久謂二障伏理更應斷若不更斷余老地三障道既
无三品應元別故 論故說華著至方類斷故
述曰引對法十四文為證若住滿地心更不斷感如何論說十地
備道即初地中唯斷見惑更不斷情感地有九故又攝論第十
說煩惱伏不滅如華著長所言意重華著長一切智智觀等
煩惱隨眠故不如二乘道起圓宗故煩惱隨眠助須受生等
諸華著長由大慈力意起一切智智觀等所知障對治道不取煩
障對治道教於生死助應受生故名煩惱也亦不取煩障
軍極應留煩惱隨眠化生由此故知意不盡斷故名若目持成
佛時方類斷意此對法十四文也 論二邪行障至候
犯三業 述曰十地云邪行於身等障世親攝論云於諸
有情身等邪行障義者大同所知障者謂煩惱障俱生之
開分別起一分之說隨解隨解隨解所知障下唯此解候犯三業
意者意品故解如前問前二種生死中言所知障不能要業何
故此中言俱生一分所發三業是業是佛地論第七言若所
發業所得果若所知障若若發業若生死所知障即不盡
障法故前二生死由此說不盡若障若三業不盡若此亦能
此文所明但是等流增上華著長問法執道不善何故非華著不

由不善性即是縛也如心王等性即非縛法執但由煩惱俱故今咸不善非地是縛既何故不咸異熱今實義者雖不善心俱仍名無記菩薩二乘所發各別即通有覆無覆無記故不能執異熱果華故元前辨 論彼障二地至便於三 述曰此業能障第二地淨尸羅故名惡業為名知人惡趣不可言能取趣名趣不取惡果故如前故不別解餘論中言身華者即是三業此言邪行已攝盡故 論或唯起業不了業是述曰第二解初是起業之愚後是不了業之愚非所發業此亦非必能發業也境用別故言業起者是貴名也 論三開此障至備法思失 述曰十地云開相於開思備等諸法亦障觀攝論云三遍能性於開思備而有思失 論彼障三地至便於永新 述曰勝定者謂等持等至隨諸禪元色無漏定持者謂五及靜地等說即以念慮為勝彼五既有四隨足法義理得者蓋忍今即初二攝即是開持隨足及定等四故三思定觀發備思持親發開思故合為文及欲可要疎勝三思三思以思為勝言備思因備而得此意故言備思從目為名非情即思備是定故 論由斯三地至及備思者 述曰發食思障勝定及備思者即由五欲起貪多住散亂障於定及備思情思更相近故唯說障情非不亦障思思者謂貪者煩惱名何故所知障中名欲貪 論彼昔多至及後轉故 述曰後所知障此第三思多至煩惱中欲貪俱故名欲貪思非所知障解者為欲貪解彼障史及備思所知障永斷說欲貪隨伏所知為本斷故煩惱是未便伏此煩惱無始未伏所知障轉故 論二圓滿開持至開思者 述曰以開思與開持相近故備說之非不障情患然從勝障故別分二非一障解義說二障此以上三地畢十八等並不同 論四微細煩惱現行障至說名微細 述曰十地云解法勝障障家名別即我見慢等是世親攝論云微細煩惱現行俱生身見等攝此下品故不作意緣故遠隨現行故應知是微細義意天同此中言第六識俱生身見前第七識俱生身取我我所邊見及我慢我慢與身見俱者皆是此品及事取故

受法受至下當知如何此名微細云下品故謂第六識亦有分別身見等法故為微細名上品第六識中獨顯貪等名中品通不善性故此微細微二下品故行相如微細無記故又不作惡緣故名下品即是任運生故名下品非如見斷惡等方名惡緣又連隨現行故即無始未隨逐於身不捨於身名下品非如分別觀者違善法等便捨於彼故此名下品由此三義故微細微細此擇 論彼障四地至便於永新 述曰此等障皆提分法故四地所問如何身見等障皆提分法由有身見等俱受此教身故不得親身為不淨觀法為無我故障皆提分法即此障也中連第一有善提分障問既知所知障何故立煩惱名 論彼昔多至亦永不行 述曰亦顯以上所知障立煩惱名雖有別顯生者皆多分煩惱同一解而俱起故立煩惱之名由所知障斷故煩惱之末亦永不行從煩惱名故說為斷何故初二三地不斷我見等耶答非障法故 論初二三地至二身見等 述曰初地行施二地行戒三地行備相四地世間有情多作此三福業事故未能備諸善提分法今四地備得善提分法方名出世故能永害二身見等二身見者謂初見道已離第六識中分別身見今復離第六識中俱生身見盡離觀名二身見非今離二如第四言滅苦樂又正斷所知障身見等永不起煩惱障中身見等故說二身見名永害非煩惱身見亦起對治論等知此與第六識俱 述曰問也 論第七識俱至為依持故 述曰第七識俱身見等法與無漏道性相違故七地以前猶有有漏道故未全伏滅八地以去無漏相續方永不行七地以永得現起者與貪嗔等煩惱等為依持故若此是彼第七識俱七地以前已許滅者即貪嗔等已前應滅無依持故如八九十地 論此微細細至第六相應 述曰又此第六識俱者蓋彼第七識俱者細故伏有前後微細者前伏細者後伏故此但是第六相應微細深密七十八等說世尊此諸地煩惱隨眠有幾番男子有三者皆伴謂前五地諸不俱生現行煩惱是俱生煩惱現行助伴彼於時亦不復有說者

告伴隨眠二者屬劣謂第六第七地微細現行若備所伏不現行故三者微細謂第八地已上彼已去一切煩惱不復現行唯有所依所知障在故知所知障第六七地也問隨眠論如何告伴如所知障已廣辨訖 論身見等言至特違彼故 述曰身見等言非實貪癡慢及餘俱行隨煩惱亦攝無始未隨逐二要之法二要特違善提分法者以善提分法得元陽定及障元漏教法及別別法故前地照了大乘教仍生愛著此地教法及念慮等方名為得今既於定持教法及念慮等起愛持故不得自在故障皆提分故名特違也前地連能障障定之所聞思等法此史受等但障善提分法差別也 論由斯四地至亦永不行 述曰唯前應釋餘文易了無勞重解 論五持下乘至樂因障者 述曰十地云身得我慢障世親攝論與此名同前地位覺今觀觀身受等及無漏道等由所知障令善心等故有欣厭此地真如名無差別故緣彼道名元是別生起既既無差別何得有欣復有欣耶餘文可解 論六處相現行障至便於永新 述曰十地云微細煩惱習氣障世親攝論云處相現行十地至前五地等說為微細煩惱及此論後七地說為微細相亦不相違由前地觀四諦故有二障二障障障六地無障障道此地真如無障障故緣彼道名元障障其緣起相望四諦為細微障障故說此為微細由斯六地至執有障者 述曰學去集行流轉相為障執有障是相多現行即障緣起還滅緣緣道障相為障 論取障相故至住無相觀 述曰由取無漏障相故相觀多行未離多時住無相觀即使得智作有相障觀也雖作無相少時能故解保言現前觀察行流轉思言現前者觀現前有微細法也 論七細相現行障至便於永新 述曰十地云細相習障世親同此由前六地作緣起觀流轉還滅尚執有生微細相現行故故名為障此地真如名微細無別其如故此道名如無相道此細相為障 論由斯七地至細微相故 述曰細相現行執有生者以行流轉以生為首實皆有微細有微有生且舉一生非不執微即執流轉相也此作意求元相思即執有微即

卷第十

王八

論

即思也於中有二初後後別別中皆初後後解解深密七十八

卷第十

論

卷第十

論

論

執還滅相也 論此於無相至起有勝行 述曰前六地尚取
還滅細微相故結於無相作意求求未從空中起有勝行今此
地中既除此障故於無相不專意求乃於空中起有勝行所言
空者無相空理於空中作有行即真觀中起有觀實真悟二
境合本後二智少用功力即能得故不同五地十地第九地云七地
以十地方便智發起殊勝行又彼論云無尋智現在前時於無
作行中生樂心等無作行者即空行也今言非空立行是
論八地無相中至不任運起 述曰文中有一出解二并相
三即思四顯有此初也十地云於無相有行障世親攝論云於無
相作加行義意大同餘文易了 論前之五地至而有加行
述曰二并相也前之五地觀心猶劣無相觀少第六地中猶觀
淨平等如故多住無相第七地中漸微細生滅相故無相恒續
而有加行與八地非別 論由無相中至得二自在
述曰未從任運入無相觀者不自在故未從任運現相及至明
地已前亦現相及至未名自在未從任運現故言現相者是隨
欲令現何相者即能現之如現金銀等相殊實等相皆能現故此
即寬遍現於相中別建立自在自在者隨欲現於大小等
現金銀等色即能現故土即能現故土是假別能現相是實別所
依相中別今土故 論由斯八地至相一分故 述曰三即思
也其文易了故不辭之 論八地以上至不違故故
述曰四顯有此此地以去一切煩惱雖不現行微所知障猶可現
起此是第七地以生空無分別智及果即是微重安等生空後
得智皆可現行法執未離不違故故問若等後復得智法執猶
起八地已上無漏相續無有一時非此等流如何可說三觀等流
別耶答由無分別生法二觀近遠勢用所引故得別也如何已解
論九利他中不欲行障至便離永斷 述曰此文有四一出
解二障障三即思四總結即初二也十地云不離善利益眾障
世親云於錢是有情不作行義意亦同前八地中得無相解脫
若寂滅不肯進修諸佛七地方能進修唯自利九地之障四无
礙解利他法故 論由斯九地至一切音聲故 述曰三

即思也於中有二初後後別別中皆初後後解解深密七十八
云一者於無量所說法即是此中義無尋解無量法句文字即
是此中法無礙解彼言法者是名身也句者身文字是字身此
論云 言名身字彼文少隱後後應才華可解即應羅尼言
貫通三無礙解隨於一能詮名句文中現一切微細名等是法无
礙解於一音聲中現一切方音聲是詞無礙解於一音聲中現一
字中現一切方諸法上名於一方一音聲中現諸方一切音聲是
二無礙解境差別故前是假名等故後是實聲即聲故
論二并才自在思至巧為說故 述曰并無礙解應為巧便說
甚深法即是七并進并應并捷并無礙解并無礙解并見所
說諸法義味并一切世間家勝妙并高下清濁小大等是
論思微障此至第九障攝 述曰四總結也其文易了此四
解性諸門如對法第十四抄及別抄說 論十於諸法至
所起事著 述曰文中有一出解二障障三即思此初二也
餘論名同大法者是真如緣真如之智解如大要故名大法智要
及所含藏者即應羅尼門三摩地門諸功德等大法智要含果
德水充滿法身故所含藏即諸功德所起事著謂智所起諸大神
通 論入十地時至及所含藏者 述曰下即思也其文
易了唯上配取微細秘密者所障微細亦秘密故十地論第十
一十二菩薩地世八等說校量前後地功德多少然十障諸論不
同略對明說 論此地於法至入如來地 述曰第十一
段有四一障二顯三即四證此初 二障第十地猶有障在不名
為佛解障客等說此第十地雖於諸法得自在即於華嚴在藏
陀羅尼門三摩地門自在義微名於法得自在應持及定非轉等
名為法由應持等名法持故 論由斯佛地至煩惱障種
述曰三即思其文易解無夢重障此但言種亦有重重
論故集論說至大善提故 述曰四引證此義易了集論
第十四志記頌新等言廣如解深密七十八等說菩薩地十地等
一一對諸地明功德智慧不同今不煩煩述十地第十說第九地
菩薩用法无早智知諸法自相以義无早智知諸法差別相以詞

无早智知不壞說諸法以舉說无早智知諸法次第不斷說也又
解第一知法无解性第二知法生滅相第三知法假名而不斷假
名法說第四知隨假名不壞无違法說又解一知法差別二解
差別三隨言音而為說法四隨所應解而為說之彼有多復次
說不能繁引應為略說六十卷論義不同於此中會
論第十卷 解十障中上第一一已依解深密菩薩十一地障
會十障說自下第二以十一障即彼三障於諸地中伏斷前後悉有
三一障明現種伏斷位次二明斷障漸三擇四道果別 論此十一障
二障所攝 述曰伏斷位次中初應即二障後別解障此即初
也解性寬狹更无別異十地所斷雖但所知俱品不行即通障與
即應說 論煩惱障中至地前已伏 述曰下文有二初明二障伏
斷位次後釋妨難初中先明煩惱障以解性廣重三障其斷易可見
故今別釋種子不論二乘說菩薩者於極喜地見道初斷以見道位
解性稍寬乃至相見道後得智起位又時猶名見道今爾於相
唯真見道真見道中唯取无聞滅智生故說初斷非相見道
亦能斷故然此今別煩惱障現行現行初五十八等說世間道唯伏保
生若覺若慧隣近煩惱不言能伏今別煩惱此攝果生三乘性
等說若直往菩薩彼障現起地前已伏故前卷云唯能伏除今
別二取此在加行位若資糧位此處現行亦能伏滅二細現行即未
能伏至加行位今別細者亦皆能伏由此菩薩正智勝解世間道
力邪見等伏而不行非以六行有所伏伏菩薩不為非此菩薩
无此障也緣起經說內法具生若放逸者无不共无明故邪見等未
為皆起即資糧位已不現行唯今別貪等二位不起故論應說地
前已伏開花嚴解十住第四心云淨住子是中永離三煩惱如如
前卷解 論解所斷種至畢竟不行 述曰解所斷種
後皆顯斷此約種子不言廣重障重者十地中亦斷故伏俱生現
起地前亦能理无礙故環瑠經說三賢菩薩唯伏不斷正與此同
前卷中言俱生現起未全伏除也言解起者謂十地中前三地雖
起我見等故六地已前尚起貪瞋等故問其在地前所伏者相
自可知其以伏者与此何別若道力猶微不能伏盡為煩惱初

今尚行即我食芽有失念故故地前已於少伏非有別相故前伏
之入地已去故煩伏盡如何羅漢有菩薩不怖畏者故起煩惱
者不然此中所說見所斷者唯煩惱人備所斷者通漸有學漸無學
者二種俱無八地已去亦不故起任運不行道力勝故此是對勝
十四文如前第三卷引解 論所知障中至地前已伏
迷日如前卷解菩薩加行唯於智慧見道已前唯伏法執其煩
惱隨此而伏然由所知加行伏故說煩惱伏非前加行故伏煩
惱十地之中與煩惱俱所知障品多亦非此俱者地地可起
論所知障至方永伏盡 迷日此中漸伏時節非解如煩
惱由所知障地地能為障故十地中漸次斷斷乃至十地方永伏
盡由前道力折伏後地所知障現今其不行名之為伏此種了
八地以去第六七識何者猶行 論八地以上至勝連彼故
迷日六識俱行者八地不行以二空無漏無分別智心及此果滅
空後得智芽相續不斷能連第六識二執故不行 論第
七識俱者至超位方伏 迷日第七識者八地猶行以法空
智及果方連法執第七生空智及果行相並盡不相連故
論前五轉識至障不現起 迷日於十地中前五轉識
未轉依得無漏是以第六識勝無漏勝勢力故而伏於彼治
彼二障不令現起此五識俱若所知障地地能斷障地故第七
識俱金剛方斷於十地中有伏有起五識俱者說是後地所斷故
第七識者於前地中亦能伏之現行應於種子連於通故又八地以去
五識俱者雖不得對治由第六俱無漏伏故今不現起七轉識
猶能現起第六識者准此應知亦地地能斷伏故問俱生煩惱
十地不除何故八地二障三住中斷 論所知障通至三住
中斷 迷日下釋妙難有二此初也如彼論說於極喜住一
切惡趣諸煩惱品所有重者皆悉永斷一切上中下煩惱品皆
不現行於無加行無功用無相住中一切能障無生法諸煩惱
品所有重者皆悉永斷一切煩惱皆不現行於上成滿菩薩
住中當知一切煩惱皆悉永斷永斷永斷永斷永斷永斷永斷
說金剛心位亦是彼成滿菩薩住攝故所知障通至三在皮

極喜住皆永斷三在皮無加行無功用無相住皆永斷三在皮如來
住中皆悉永斷得一切障極清淨智此中意說已斷盡故如彼
說故此論由斯故說即世八地也若煩惱盡重非彼種子即非唯
三住及所知障地地能斷何故但說三住中斷 論所知住
中至是故備說 迷日第二釋妙三劫今齊成滿位故無漏
觀心初起無間圓滿別故現起二障多今今今今今今今今今今
想分別俱生永害不行畢竟離故無生法忍少淨多淨淨淨淨淨
初於異生今既變易有差別故於無漏心未得有相不相滿故
論所知二障漸斷何 迷日自下第二釋二障漸斷何
何問也雖已說斷但言菩薩未至三乘亦未約識明漸斷漸故
為此問 論第七識俱至無漏細故 迷日唯障無學及
佛果不同餘六所障有異斷亦有殊此第七中障種無盡者
八十一品並同非想第九一類品攝如斯善邪見非九品故成極
重又障障既同斷無前後名元無細非九地所攝是品如前
第七識中已廣解訖又唯緣內境自地之境境無細無多諸類故
名一品非三界中總無細細 論餘六識俱至三乘漸斷
迷日真見道斷名類者此是正義又雖三心九地總合以為三乘不
同簡道九品別斷名之為類五十九中有此識說此於見道斷
六識者顯此五識有分別障此之類漸如前解漸斷有三然
此文中无先伏備後入見道一品斷者明於見後方起備故不說
超得第三三乘二乘別者唯對法第七三有此文廣如彼妙略解
釋者此中初以九地漸斷是漸次得四果者得預流一來必依未
至其不還亦不於然於起無漏對治道方始得果間有入靜慮无色
起斷對治道亦有何失此亦不然五十三說不還者唯五地於欲
界有斷對治不說无色有又此唯超越非次第者第三九地合為
九品斷者雖有利根諸預流非餘果餘果不能超勝作業難
一有煩惱故指端經及分別功德經中說初果由加行心能以三
界九品同為一乘合為九品斷問唯超越不還許依五地此亦依
三无色斯有何過然加行心是色界緣緣三界故无開道可聖无
色地如不還於五地有欲界斷對治故此亦應尔應說此義理不違

也但非以下道能斷上惑由意樂力別故應作四句不尔但以五地得第
三果无色於下无斷對治故尚不許第九无間道入根本定得次
第三果况預流者得四靜慮及三无色證趣果也於備道中
不得下斷或道不能盡上斷或道故遊觀可尔今依集論第十三
說煩出障者入靜現觀已依未生定發出世間道煩斷三果一切煩惱
品品別斷唯立三果故知依四靜慮三无色不得中二果及次第
得三果有取前靜故又觀多不能得根本定等非一切皆盡不
得不說唯依未至故不尔受變易生起无漏者皆不許得上靜
耶故依上根本四靜慮亦得此以下道能斷上惑由意樂力別故
可解 論所知障種至有果多故 迷日所以六識俱所
知障種所斷者諸地漸斷不同者以通緣內外境內身外身
皆能起故又被境中各通緣細非如第七識唯緣內故前之六
識通緣細境第七唯細境三果行相唯類所以金剛心斷六識
中者行相有九品故品類是別有果多故所以諸地今今今今今
由六引所以通二障如前二障中說 論三乘根地至或地現
別 迷日自下第三釋三乘四道同異二乘加行障地可有
別別起九品為九品加行及障地皆或但一加行及但一勝進
故加行障進二道總別不決定也此依容釋障進道總不尔便
違對法第九說其无間解脫必各別超者如起无間道斷一品已
即超第二念解脫此第三念解脫不得望第二品為无間道其中
第一品要別超无間解脫以投鉞故乃至九品亦尔次第超越並
經由有九品漸斷者故加行障進各各別超若一入觀中隨斷
幾品即超一加行後一勝進故加行障進或或或或或或或或
漸斷出觀若不出觀斷九品者无間解脫必各別超難故此說備
道非見道中有如是事以其根鉞印證无漏時不容斷故故說先
世道伏後入見時亦應一品与見同斷不為別道 論菩薩利根
至皆容具有 迷日若菩薩利根如初品无間至第二念即為解脫
此初品无間望第二念即為加行此解脫道望自第二品即為无
間望初為解脫望後為加行至第三无間道望第一為勝進与
第二品為解脫自品為无間与第四品為加行第二无間望前即非

卷第十

論

勝進但是勝脫此是菩薩十地中所知障時今品類排次斷法若別別斷一一別起由能印證及能斷或復能客據復能欣求故具四道不爾便無四義具足對法第九說勝進者謂為斷餘品所有加行無間解脫道名勝進道望此品是勝進故即是別別望前有也又或并增斷煩惱加行應惟諸法即是別起勝進行相即二乘也或越通三乘今此既論二乘勝進或別或通不違後品所有諸道是前勝進故其加行不為攝求故前所有無間解脫品非後加行又今此約別起行相故言若別若望此品後進名勝進者此中不說若不爾者即不超勝進及應勝進者故勝進如彼論及彼抄解此四道通三乘二乘有學及無學通有漏及無漏應加行智通有無漏不違加行道故若盡金剛心亦有加行道任運加行非加行智勝進有勝進道是前勝進道自望無勝進勝進有者佛應有勝進有漏四道通上二界十地皆有欲界唯有加行勝進無漏四道除中間及有頂道四道二乘唯有勝進解脫道通名勝進亦有非無漏後之解脫亦不見許有頂有加行道中間解脫有加行等無有頂間解脫如行等不成就對法第十三說若諸觀位證得後勝進品這時持前所下多品道如證此是所攝近勝進持此向所持道以不復現前故如菩薩雖不言向界亦得勝進持者不現前如得勝進今約此文即轉有義三品種子各各別有不現品以為中上品也若約轉滅義一種子轉為上中者即下中上三持者持多也 論十真如者至而不在此故 述曰解脫得有四上來已明三說自下第四明所證如持中有四一應勝進二別解三釋難四顯立此中真如約證非若若不如者且如知如非先不逾今者方通亦非真如可說通故若不約證說通何法通行如者攝論第七十地中說世親菩薩云謂此法界通一切行以無少法非無我故無性云此即法空無有少法而非空故彼為說說一我我強執皆不足解用別故今此所論二空如是應包彼也無有一法非二空故新中邊第一由通達此證得自他平等法性善論通云證得一分精有後地不名全得故曰論生論何名二空之所對治二行相別香執法有執執法有用二所治別

論

論

也有主事任持行相別故故能治道亦有別也 論二乘勝進如至單為勝進 述曰由離我執此真如德莊嚴故世親等云一切法中實為殊勝今出勝進謂具無邊德新中邊云由通達此作是思惟是故我今於同出離一切行相應應備具為慈愍相應出離諸難離故不引之下引別處同感不說論三勝進真如至極為勝進 述曰由得三應廣大善法觀此法教根本真如名勝進如無性云由所說教勝故捨身求此善說新中邊云證得火坑等三千界為求此法投身而取不以為難意同無性 論四無攝受真如至極為勝進 述曰世親云於此中無計我我所攝受我所共洲人無有勝過無性云謂契經等法受斷故不計我我所攝此非自他攝新中邊云由通達此乃至法愛亦皆斷滅又解今此中說彼皆不盡應應說此如無勝過非我執我勝我愛是無明邊見我所見等所依取故世親等云我勝我勝故由緣法愛無故我見等不依如取之謂此真如但為境故名我勝我勝論說之此中但說我境果故如難彼法我執起時亦取如故今不若彼起我執但言我見即不攝所但言我所即不攝見今言我執通見及兩上唯此擇 論五類無別真如至極有異故 述曰由生死涅槃二皆平等故無差別攝論云相續無別如世親云謂於此中無有異非如眼等諸論有情相續差別各有異即如不同身各有異相續即身故故如自他無別無性云非如色等相續差別或與世親同或與此論同亦得謂唯一物非如眼等若有別類故中邊云此名相續無差別義由通達此得十意樂平等淨心 論六無染淨真如至極方淨故 述曰世親等同舊中邊云因第六地十二緣生因厚觀於四諦淨因厚無有一法可除可淨新中邊云由通達此知得淨法無染淨非謂如也由其如故法無染淨名真如為淨淨此論等談如新中邊因如解談法非相連也 論七法元別真如至而無異故 述曰由生滅細相現行故雖多教安立真如元別世親同謂安立為勝義法果善不善等此元別也新中邊云由通達此知法無相不行契經等種種法相中此

論

論

後教談如元異彼依如談教元異綺手一邊亦不違也由此如即空方便智發起有中殊勝行 論八不增減真如至俱自在故 述曰無性云謂法外無用所以不增諸法不壞所以不減此即勝進計所執增離餘三性滅解又一解與世親同去諸法滅時而無有滅淨法增時而無有增即斷除不滅得淨不增今此復別離增減執故新中邊云由通達此證得無生法忍持諸淨淨淨淨品中不見一法有增減故即依如說法無增減也二自在依如前已解如文可解然無性云前諸地中雖亦得此無差別佳然作用後乃得成於此地中無無功用隨用即成故名自在新中邊云有自在一名無分別自在二淨土自在三智自在四慧自在第八地中唯這初二名無增減是別如故其相自在名無分別如依此解論九智自在所依真如至得自在故 述曰中邊云由智自在在開滿證得無導解故餘論解問問得此地已得智自在者何故十度十地備智無性云謂此地中得無導解時依心故分證智依羅塞今於一切法不隨其言善惡了知諸意趣義如實成熟一切有情受勝法樂非謂全得智破羅塞 論十慧自在等所依真如至自在故 述曰慧等神通及隨羅尼三摩地三種自在善等身等三業中邊云隨欲化作種種利樂有情事故想持中有文義二持持一切法文義等至能持能斷所欲虛空藏等而能現前此無性解餘義同此 論雖真如性至假五十種 述曰此即第三釋其妨難真如一味何客今十真如雖實無差別隨其所證所生能證勝得假五十種 論雖初地中至後後建立 述曰舊山巖立初地中於十真如非不了達未因滿故後後建立故立十種行住有十故圓滿真如名乃至如來十皆能了如中邊釋其廣分別就解頌本中初略後廣就廣中有一二明證得因二明所證得果上來雖有四段不同謂十地十勝行十障十真如說想是第一明證得因自下第三明所證果於中有二初障前生下以發論論第三明解所證得果論如是菩薩至便能證得 述曰是初障前起下所證三轉依果三轉依者菩提涅槃就正明所證中有二初約位亦證二

正明轉依初中有三初總舉別解後料簡 論轉依位別
略有三種 述曰初總舉所證位也此中實證位初說略開
五位地前為二十地為二如來為一下應當知 論一拔力
並能轉至亦名為轉 述曰初二位者在地前第一二位
此位斷伏亦名為轉轉之因故能伏轉故實證得位謂通達位
轉習位故以此非真世親性攝論並第九大有勝解者是勝
解行地故在初二位及慈愍故者即二位中世親等解大有勝解
故令諸煩惱少今現行或不現行煩惱現行即保慈愍即慈愍者
是勝解行之勝相故今又解由習勝解者是初位初位信勝解增
故名勝解未離伏唯識相第二位離伏唯識相少伏煩惱者有
慚愧如前二位中解又勝解者勝解離得伏定故信勝解初增又
增故由慈愍故常善拒惡有二勝德並通二位故為勝轉勝此與
攝論不同不可一唯餘文可知 論二通達轉至真實轉依
述曰即通達位在見道之中已證一今轉依未圓滿故 論三備
習轉至真實轉依 述曰謂十地中即除初地見道餘初地
及九地即信道十地中也 論攝大乘中至現不現不現故
述曰以有相無相觀通達真俗開離現前或真現不現不現謂
入觀時或非真現不現謂出觀時今真非真現不現故又慈愍
即空而觀者有有相觀現真不現無相觀現非真不現由此理故
說通達轉在前六地我今此論約初通達斷今別二障證通行真
如故說初地為通達轉世親攝論云前六地真如為真俗觀現不
現用故說通達轉在前六地亦不相違 論說解習轉至不顯現
故 述曰攝論又說解習轉在後四地由純無相觀長時現前勇猛
修習斷除微重多今非真不顯現故世親由第七地稱為勝
煩惱未名不難煩慳非真猶有現時但無相觀長時種類同故說
非真不現非八九十地非真有現時得無相觀長時種類同故說
從四地為解習轉我以十地斷俱生三障微重斷證真如義非說
解習轉在十地中亦不違也然此論中乃言多今非真不現者為
前七地二攝論攝皆指言唯有真現非真不現從長時說然攝
論本論得三解不言非真不現故 論四黑闇滿轉至利樂無盡

述曰第四可解後此論同 論五下劣轉至名下劣轉
述曰第五亦同通有無學一唯自利二有欣厭三唯達生空四唯
斷煩惱五唯證真擇滅六無勝堪離真擇滅者謂真如由思擇
得此滅故無勝堪離者無一切智等故 論六廣大轉至名廣
大轉 述曰攝大乘說即諸菩薩能趣證轉故如來已轉故
故不說此六翻前唯前應生生死涅槃俱無欣厭者大悲般若
常應起故具一切智等名有勝堪離 論此中意說至而證得
故 述曰第三耶蒲頌中所取轉依勝者唯廣大轉捨二廣重證
得故不言圓滿轉者圓滿轉對善證廣大轉對二善說又圓滿轉
唯如來廣大轉在善證今明十地取廣大轉要地地等中捨二廣
重力證得故又備說言取廣大轉明圓滿轉亦在中略舉兩故
即六轉依中第一假立轉未得真轉故餘五真名轉真實證得故
第一約位解轉依說下第二正解轉依於中有三第一總解轉依
第二雖轉依義總有四種而今但舉二廣轉得者前別本頌所
說轉依之言第三并此備習位能證非已證 論轉依義別
略有四種 述曰第一總解轉依名所日義勿總標後別解
此為初也 論一能轉通至斷煩惱 述曰下別解為
四能伏道通有偏無偏三智中道加行根本後得三智有偏
通六行無偏者且如第三地無今別智斷定法受俱所知障勢
力今俱煩惱亦不現行名伏煩惱障非別起道名伏煩惱障可
知又如離第三靜慮欲伏四空以上或感或定即是後得智伏二
障也或加行道能斷伏根本後得智類伏或根本後得亦能斷
伏無加行道能斷伏者故問加行智通無偏不吾不通入地
以上無加行智亦無有偏心故問若對法第十等如何通全
則心有二一加行道攝二無間道攝若無違也以無偏心在理
趣入根本智故如前已說名如行道非加行智加行智有作意趣
求彼但是前加行道非作意趣求故加行智不通無漏或復對法
據二乘等通說金剛等心有二非謂善善金剛心中有加行道故
加行智不通無漏或說亦通無漏八地等無有偏加行智斷
深趣求者八地以去有任運趣求故今此初說加行智有偏心如

對法說金剛心有加行道通無偏不簡善薩故 論三能斷道
至若成辦故 述曰以有偏心加行智及有偏後得智有偏或一
智習三相說所引三未離伏伏此相故不能斷或加行智是
能趣求所證真如趣求所引三未成辦故不能斷或加行智是
別智是加行智所引真如是加行所趣求證即由所引三未成辦
能證所證真如成辦故能斷三障非加行智問若加行智不通無
偏言有偏心已攝加行更言加行復何所煩若加行智通無偏不
煩作此問者今別答以三智中加行智亦無分別此有偏道亦有加行
無間解脫前言有偏攝彼三道後言加行為前三智中根本後得
智別故復重說目下明若無偏心及根本後得智 論有義極
本至故非斷道 述曰此中初說唯無分別智斷三障隨
眠後得不然說作無相觀相分境相仍有故不能斷唯無分別
智有此斷能諸經論中無說後得智斷隨眠非諸菩薩見前通
前斷所用根本無分別後得智煩惱用後得智故 論有義後
得至達事隨眠 述曰後得無力能斷達事隨眠等隨眠而打
安立非安立諸相明了現前無倒證故亦能永斷達事隨眠此
理隨眠行相深遠要證彼理方能斷之達事隨眠行相淺近雖
實有相觀亦能斷之 論故論如說至相執引故 述曰第五主
說諸道位中有二種道初即無分別智後得智後得智後得智
世出世如前數解此名以有偏道是純世間故無純世間道能永
害隨眠以有二因如文可解 論由斯理趣至俱能正斷
述曰諸見所斷雖有達事念等十法三見起煩惱諸事之隨眠
隨理觀一品斷此及情所斷無明三見及此俱根本及隨理隨
眠無分別智斷餘有貪嗔慢無明及此俱隨事者後得智
亦能斷行相淺近故問何為亦是根本斷亦是後得斷不違理故
此唯二無非善薩非善薩隨道不斷達事煩惱隨眠即唯所知
障是根本智斷煩惱障中道二智斷彼為達理身邊見等名教自
地第九品道時方類斷而前八品既先斷餘煩惱可起後得智斷
第九品道時起無分別智斷以達理意故以此約九品別起無間道
斷者若不出觀即斷九品唯無分別智斷八品之中達事煩惱不可

和歌集卷第一

4

葵

一入觀道中前八是後得第九是根本智故即第六識中後見分俱生者要第九品道方斷即雖无品數非如七識金剛心新間彼金剛方斷有何妨耶答即有色无色界有學聖者起无漏道却斷下地我見等種過着許尔者有不還聖人應以現行潤生妨礙許不還聖者種子潤生故先離下地欲時其身見等並須斷訖不同第七識不潤生故由此應作四句有依下地斷上隨眠如下地得聖斷上一切種識中隨眠有在上地斷下隨眠如在上地取无學果斷下地第七識中煩惱種子瑜伽等說要金剛心彼方斷故第三句可知第四句者除上三相或謂斷所知障不可說上下自他地斷故然約緣縛相應縛故可說地斷此即在下斷上在上漸下於五六七識皆不能遮不違理故非潤生故非縛法故又辭用後得智斷苦蘊亦能十地斷所知障中有執非執非執者亦名迷事故亦許斷以障智故雖未斷本堅執之者非執之者何妨先斷如煩惱障俱生者以我見為首故先斷時未能斷本先迷事者亦可妨故猶所知障類亦應亦此等分別妙絕古今於諸論即實未聞也即二障六七識合各得為四句則有偏曾習未脫相故不能斷隨眠後得亦有相如何新隨眠又此二智並各有相此二何別若從得雖有相非執所引非縛所緣又非曾得取境相時今引親證有漏不尔故不能斷如五通等異生聖者所證有異淨与不淨明与不明各有別故由如是等種種理故亦即是彼二智差別

論二所轉依至故此不說

述曰前說依他起名轉依今取持種故唯第八

論二迷悟依至故此不說

述曰依他起性雖亦此依非根本故此中不說然无忙等二攝論等但以阿賴耶為轉依對法第十二轉依有三心轉即真如二道轉即常態轉道三重重即阿賴耶故此轉依時有二種轉宛攝論彼无真如故狹於對法无彼道故然道是此能轉道中攝故亦不狹於彼餘文可知持種依中難唯在二乘及大乘有學位雅有漏若并佛說即通无漏此唯約現行轉種子識不能持種故又是所奔捨中攝故

論三所轉捨至要執我法

述曰謂二障種子此出於捨在何時即无間道現在前

江表集

1 + 8

卷

位言真者有二義一蘭有漏不能斷種故二蘭後得相見道等
障治相違如明與闇說之爲捨者此即亦中名捨依他起性由依
他種斷故不復能生現行之心要執我法現行由此斯故謂須
種依他爲斷依他既斷已 論所執我法至遍計所執
迷曰實我實法自性本无但封妄情是計持有今妄情斷无境
對心假說此境亦名爲動由此道理名捨所執諸有廣言新遍計
所執者義在捨此然三性中皆有捨義一遍計所執如此此證是對
妄情名捨二有漏依他此有二種一障法如此中言障治相違名捨
二非障法下所弃捨中捨三因成實此有二種一亦亦所弃捨中
攝二障法唯此不捨故慈育三性皆捨義 論二所弃捨至
皆永弃捨 迷曰謂餘有漏者即二障種餘謂有漏善三无
記法種全異熟生少今除法執一今故无漏種即十地中時義
行及此種類中下品種由金剛道引轉捨圓者異前菩薩所保未
圓滿故極明者行相今明異前菩薩智彼不明故或極圓滿一
切有學極明蘭二乘无學純淨本識者淨者无漏純者无雜非如
因位七識等善淨而不純本識能而不淨今此第八无漏相續故
名純淨此現行識非餘有漏多无漏種依故皆永弃捨 論設種
捨已至生死劣法 迷曰此種捨已現行彼法亦永不生由此道
理名捨生死法及劣法此乃慈言不簡何念能捨此同對決十四
說得勝元漏亦捨劣法如得果時即捨於向如前已說既言餘有
漏法及劣无漏金剛心捨爲此前捨爲此俱捨 論有義所
餘至俱時捨故 迷曰第一師捨与二障種俱時捨故由有
二障種有餘有漏及劣无漏二障種既已已餘有漏法及劣无漏如
何得在又種生現現俱時生種隨障已已現如何猶有又三惡趣與
或業俱已何故餘有漏法不隨或俱捨有漏疏前捨及劣无漏亦
應然由此理故金剛道生有漏等滅如明与闇不俱時生此師意
說金剛心中已得鏡智仍未名佛未起靜脫道證持滅故諸无漏
初起障近有漏未名爲佛如見道捨惡趣因果同時此師之意即
說嚴重与種无間生捨靜脫道亦俱爲証滅 論有義尔時
至應无用故 迷曰第二師說金對心生猶未捨故由餘有漏与

功在社稷

一

●

如何此位劣无漏已无又著此位彼已捨者菩薩應无諸生死法
 生死法者謂有漏法詭言菩薩生死法无生死法无何名菩薩
 又无有漏應无所慮識非善无漏可所慮故若此位菩薩已无所
 識即住无聞道應名爲佛若此位已名佛解脫道生應无有解脫
 道生證極殊勝轉位圓滿无所慮識故无生死法无无漏能解
 應重与无聞道別如前已說故无聞道非佛解脫道名佛說既金
 剛心已是有是事用解脫道何爲於轉前師之理云若由三障種有
 有漏等所以二乘菩薩非无漏圓以所知障種有故等者今難云應
 由无漏未滿是有漏猶在故不名佛此无聞道位已无有漏无漏
 圓生何不名佛又種生現必俱時生如何種已共現猶有者誰言
 此位餘有漏等其種已已後若種現異時可如所難我亦種現
 同時但不逮无聞道故所以与无聞俱時捨故設所作難非須
 我意由種現異時前已破故此中不說此師意說亦種現同時
 若亦說者應成三說今此許熏明種生現同時金對心中種有者
 故又三說趣果与業或俱已如何此位漸有前種者前十一障中
 已言嚴重連解脫道即惡趣果与或滅異時何得今時寧情爲難
 論由此應知至非彼依故 述口餘有漏等解脫道起方奪
 捨之以解脫道位第八淨識非劣无漏餘有漏依前所說釋後
 難思生可知然此二師俱不達理所捨捨中煩惱一今所奪捨中多
 无漏一今通二乘有餘唯大乘又由前能轉道中能斷道證所轉
 依中迷悟依方有所斷捨及所奪捨少今除劣无漏劣无漏但由
 得勝捨劣故 論四所轉得此復有二 述曰此中有三
 初想舉此別解後總結此即初也 論一所顯得至清淨
 法界 述曰下別解中二果別故即分爲三就涅槃中有二初
 總出聖人俱勝於此別解釋四種涅槃初總出解即此文是此前
 著授名所顯得文意可解言真聖道者謂真聖所起道名聖道
 妙觀衆智爲能斷道解脫道位正證涅槃有加行心爲求故
 若非斷道印證名得通三智品除成所作者言證真理之聖道
 中言正慧智非後得此依大位若通三乘隨其所應由此俱在

經未顯障障方顯故辨一約顯成別第二別障四種障中有一
二初想舉數以廣解 論障義別略有四種 述曰此舉數
也 論一本來自性至故名障 述曰下廣解也於中有三初出
四障障障九聖三乘并別後結簡此即出障初障障中文意可解
謂一切法相真如理者此出障也即七真如中實相真如理故云二
空所顯約證所并障障依得顯故以相即真如前第八卷解此如
解地第三卷清淨法界解障有客染等者釋本來自性有十種
義具功德者以能順生諸功德故功德性故名之為具德障蓋
然故无生滅眾生真性故平等有法性與法理非一異如前第八
已解說障障一切相者離所取相離一切分別若離障障相尋思
路絕顯障內證非虛心境界名言道斷者顯真自相非假名言可安
足要非言假故異有為法唯真聖者自內所證者顯障障者窄
障人其性本齊者擇障障名以顯義是障障故下三中出障義
釋名等唯此解 論二有餘依至故名障 述曰顯其因盡
苦依未盡異熟猶在名有餘依依者身也說實出障故是真如
出煩惱障障中有餘約二乘說以言雖有微苦依故依謂依身
以其所顯顯此障障以大乘中難見相自便易言 論三無餘
依至故名障 述曰有漏苦果所依未盡由煩惱盡果亦
不生名得障障亦就實出障通三乘釋 論四无住處障
至故名障 述曰出所知障者顯唯菩薩得非二乘二乘不
能出所知障故大悲般若常所輔翼若出无住因顯顯此障障
生智悲故或由智慧緣證如故於生死涅槃二俱不住緣此難起
悲智二用緣性恒審故名涅槃此即第一出障障障下第九聖三
乘分別涅槃具不具於中有二初九聖三乘具不具二問答分別
論一切有情至可言具四 述曰一切有情者若聖者皆有初一
由此經說一切有情平等共有本來涅槃凡夫二乘有學未證
三涅槃二乘无學不空性雖未入地者有初二空姓者有初三往
入地菩薩有初及第四无學迴心入地菩薩有初二及第三如來
具四種有此六位是別故若新得果及得位次同時具時各應
廣說餘者如文可解即凡聖三乘具不具也自下第二問答分別於

中有三問答佛有有餘依二問答三乘有有餘依三問答所知障
得涅槃等 論如何善遊有有餘依 述曰此三問善遊者佛
也有餘三者理可知故為此問者佛有有餘依應答未盡
論雖无實依而現似有 述曰此善遊无實實依未盡之
有餘涅槃而本現為善諦現似有有餘涅槃此即相同二乘苦
解 論或苦依盡至可言具四 述曰又解二乘別約苦依盡故
名佛无餘依有非苦所依身在故有有餘依以佛世尊具有无
所依依盡在是故世尊可具四如來亦有有餘可尔
論若聲聞等至說彼非有 述曰下第二問答三乘有有餘
依以外人間若二乘有有餘依涅槃如何有履說彼非有即障障
經說无有餘依故彼言世尊二乘有有餘生法不盡故有生有
餘梵行不成故不絕事不究竟故當有所作等乃至說言去
理障界遠是故彼言无有餘依 論有有餘依至彼
亦非有 述曰此中有三初論主先却實也謂障障經說
彼二乘都无有餘依涅槃彼二乘亦非有彼經如何
言彼都无有餘依云唯有如來成就一切功德故得涅槃阿
羅漢等不成就一切功德故言不得涅槃得涅槃者是佛方便語
乃至廣說彼經說二乘不得涅槃故經不謂无有餘依障障者
依二乘亦得明知彼言有別意趣 論然聲聞等至不依前三
述曰二解經文此等論文前約有餘說无有餘有次約无餘
說无有餘有後約无有餘說无有餘依定者義意可解
論又說彼无有餘有異 述曰下三中正義依不定性者
餘文易了謂有二乘者簡不空性身智滅位時雖无二乘
身智而由二乘能證滅滅可說二乘有有餘依非有身智在時可
說二乘有有餘依依實真如說三乘无有餘依提說三乘有異
亦可依无有餘依說三乘有有餘依且說菩提提提別 論諸
所知障至得无有餘 述曰下第三問答所知障得涅槃等
於中有三問應不得涅槃二問應得涅槃三問菩提提障此外
人問諸所知障既不應生如何斷彼得无有餘依者應是得
涅槃者解障既縛其所知障既不能發菩提生如何斷彼得无

住蒙前所斷所知障得涅槃故第二地起是所知障障亦
甚但障所知不生故今為此難若全不發菩提即无發三乘非
尔時斷煩惱障故勿以佛地論第七說及所發菩提所知障便謂
發菩提能成其生 論彼能隨覆至俱不住故 述曰此是
正答其文可解今不發生大悲般若若其真如為所知障起復後
得智後得智即般若般若能起大悲故於生死涅槃二俱不住
如現智不離悲亦不生故 論若所知障至不得涅槃 述曰下
第三問應得涅槃涅槃即得涅槃為性故下答中有二初答非
後答是初中有五二答二答三答四答五通 論擇滅離
縛故非縛故 述曰此論主答由惠簡擇縛斷得滅名擇
滅故由所知障不縛有情物生死苦故斷彼已不得涅槃
論既尔新彼寧得涅槃 述曰外人復微涅槃亦是解脫
縛故 論非諸涅槃至中二擇滅擇 述曰此論主答
非一切涅槃皆皆擇滅此若不尔一切因緣皆皆擇滅者即性障障
應非涅槃解性非是擇滅擇故能縛有情住生死者斷得涅槃此
既不尔故不得滅餘文易解不勞煩釋此中意說涅槃性寬擇滅
非是涅槃謂煩惱障障因中所得滅是有是涅槃非是擇滅謂本
來性淨及无有餘依或方行得滅是彼分但非有擇滅故有俱
者謂有有餘依但涅槃俱非可解故以四但涅槃初後二種謂性障
无有餘依即得真如上五中問有有餘依二擇滅擇斷縛得故
所依縛盡初得是時名為擇滅所依後无有餘依但涅槃後依无時
由前擇力故對法說說惡趣業果名見道斷論如說非擇
滅擇 論若唯斷縛至四中誰攝 述曰第四外
人復難謂前說所知障非縛斷不得涅槃即不動无有為想
受滅无為亦非斷縛得於四无為中是誰攝耶四无為者五
藏論說一虛空二擇滅三非擇滅四真如百法論瑜伽等說六
加不動想受滅對法顯揚論說八今真如為三性因此則廣明
无為義者如前第二卷別抄等解 論非擇滅攝至非永滅
故 述曰下論主答此二於四中非擇滅攝顯揚論第十八說此二

無為動時靜非畢竟離繫故問設非擇滅云何動靜亦不
復生故答擇滅無為唯究竟永宮隨眠故非擇滅中輪轉第
五十三說非擇滅法非一向決定一向決定者學見聖跡於漏
二生於漏處無想天女人身身漏半擇滅無形二形生及於後
有若受者取得非擇滅一向決定餘則不定以伏種子今暫不生
現名非擇滅種子若遇緣緣能生現故更生也由此非擇滅有
定不定故此中言有永滅者有不永滅者故三不動想受滅為
既非是永滅攝觀離言明非擇滅擇滅之中有唯言者顯不
通變離義非擇滅中有非言者顯不定義對法第三說有三應
新法謂諸煩惱及此所依受變受變易也如其次第當知煩惱
動建立擇滅二受滅建立不動及想受滅二受不生亦名斷不
言二無為擇滅中分出不可為難問既言無間道等如何是非
擇擇者惠也元間生等豈非惠也答起元間生等若有漏亦非
擇若元間不斷漏種者定非擇滅有何妨也又此應微蓋多
師不勝元知起元間道斷而非是擇滅者有何意不同有漏
道有漏道彼亦得擇滅故或復大乘起元間道別斷惑種
餘因之果方永不生故是非擇滅攝亦有何來此知無
餘先得所依後元方顯先滅名得但緣故擇滅攝如想受滅元
為後時顯故實得於前元亦不礙由先斷或復不生故此
義應思下第二解 論或元住處至擇滅所攝 述曰此
解雖非縛而是涅槃障由真擇力滅障得故實非是擇滅滅
障得故如煩惱滅即二無為是擇滅攝次會顯揚十人說說不
動等二雙伏滅者謂說伏或得及無漏心滅惑位二時說故以若
約元間道斷解脫道得不動等即對法第二等文為正是擇滅
攝若約伏惑得滅定等上建立即非擇滅如顯揚等如前第二
卷抄及對法第二卷抄解不動義如前顯說 論既所知障至
是著提障 述曰第三問著提障問此師說所知障既障至
可解 論說煩惱障至為著提障 述曰下此師若初知障以煩
惱亦障著提少分智故名障著提又為有此著提不超故亦為障
何得以所知為難文意可解若不知如何諸聖教說二障障別

論應知聖教至通障二果 述曰諸聖教中依勝用說此義
不違定各雙障如第一卷初抄解涅槃中第二段文別解涅槃
訖 論如是所說至名所顯得 述曰第三卷結以三涅槃即
所顯得以自性涅槃不由顯故方得本末外故唯有後三名所顯
得障滅顯故 論三所生得至相應心品 述曰第三明所
生得於中有三初出解次義釋後總結初出解文可知
論云何四智相應心品 述曰此即義釋初問起也第二別解著提
著提既四智四智者何 論一大圓鏡智至現果色像 述曰
按中有九一出解并四智是別二相應得智名非識等三以解
攝用四轉何識得何智五明轉智位次六明本有始起七明
緣境各別八明緣境而用有異九指例餘文佛地論第
三解此諸名有少差別對彼文解理可知也圓鏡智持業體
相應心品言通相應法離諸分別者佛地云離我所執一切所取
能取分別境及行相二俱區側名為微細不愚者不迷闇義由
此如來名一切種智及一切智不妄者恒現前義由此如來成
不受失法自性明善名性相清淨有漏永三離諸雜染淨圓
德者純善無雜淨即離染圓者滿義純滿因無漏淨滿一切有漏
圓滿二乘元學功德現種現持者現行功德之依起功德故種功德
之持持功德種故能現生身五智影者自心不緣著本質如
鏡現餘三智影等名為能現現餘色根等身土等法名能生現照
本質故又自身土等法親緣之覺於識上現名為能現三智等法
親緣不著但從此生名為能生又自第八識上別種所生諸法
如自色心等名能生依於第八別有種故第八若現他身諸趣
等影名能現無別種生但即識種唯於識上現名能現以智
為性故名智影元開就時無新就方一切時能現一切方能現
一切廣影故如依大圓鏡現果色像故佛地經云如依圓鏡
眾像影現依佛智鏡諸境現果像現現平等平等故以為喻
論二平等性智至窮未來際 述曰此據云義七通元漏平等性
者真如理智緣於此故故言平等此昔因中有我執故自他差別
今我無故无住自他平等大慈悲等恒共相應者此攝十平等性

慈悲等餘八位隨諸有情所樂示現者隨十地菩薩所現也謂
為十地菩薩現身土影等元住處之而建立者由緣无住涅槃故此
識恒共悲智相應涅槃名能立悲智是所立名為建立或由悲
智所顯真如名无住處即是建立无住處涅槃佛地論云建立佛
地无住涅槃更无變易名為一味无間斷故名為相續餘交易了
論三妙觀察智至皆獲利樂 述曰神用无方稱之為妙具緣
諸法自共相等名為觀察善量境相妙用緣故攝觀无量等材
定門者總持門者謂陀羅尼門定門者三摩地門雖餘三智非
无此德入出諸擇持是別勝餘三智此智能攝藏故名為
攝亦常觀察此持持定門故名為觀陀羅尼門如金如寶地
合有四種故言一切功德妙寶者謂六度道品十力不共等法作
用差別者謂現神通等 論四成所作智至所作事 述曰
所作之成所作智即智故佛地論第七說變化三業者喻佛第
九十八說不能化報心言三業者似意業轉如後當知名似心故
以上並是第一出智智以作用顯發故并是別門 論如是四智
至以智名顯 述曰第二擇相應多少得智名非識所以廿二法者
遍行別境善法并取心故准前尋伺通无漏即妙觀察智四法今
說因果二位通論故廿二是餘能變者是是今所變者是相分或
識自餘名能變相見二今名所變或能變是種因能變故所變
謂現果能變故智者決斷了達之義彼位決斷了達相顯故智
用增 論故此四品至功德皆盡 述曰第三以解攝用故佛地
論第四卷初具明功德相攝故此四智應攝佛地一切有為功德
皆盡智為主故說智用增諸餘功德智是別故 論此轉有漏
至而得此四智 述曰第四轉何識得何智門八七五等如次而
得无性菩薩及在嚴論說理觀智轉五識等此中唯轉第六
識得佛地論中有二師說彼非次故說法斷非五用教廣如
佛地不能禁引以此无連轉識得智所以此中因解捨識得智因
更重成所轉以識為主何所轉得以智為主有二後次初轉可轉
二轉中識是分別有漏位強智為決斷无漏位勝轉得強故五
得智此中因解捨識得智因更重成智智所由 論大圓鏡智

淨植識故 述曰第五轉識得智位此第八識初說可解若金剛心

元元漏識有漏已捨無漏未生應元能持淨植之識如前所轉持中
淨 論有義此品至不相違故 述曰無間道與異熟識等俱
滅故既非障法故不相違又對法第十解金剛心空無漏識等俱
生不言金剛心時盡智等起如何既元間道位圓鏡智生此唯正
義現同轉現異時復有別擇 論非障有漏至今不失故
述曰即前所言餘有漏是謂善無記非是障此名非障有漏之
法元間主已四智圓明無所漏識諸無漏法種更不增長應成佛
故悲智無窮故盡未來際前師解對法盡智生時文云彼言元間
位後盡智等圓滿而生不言此時此盡智等未起又元間有
是保元間義為越尚稱無間候時寧非元間如異念言俱有
華佛地論中无此二說彼文不辯何位心生故 論平等性智
至盡未來際 述曰見道初位現在前者真見道中此智即
起第六引生非自力起二障煩惱等盡智等性智俱起必
同時故若漸次斷平等後起唯識見道十地間起如上顯明法
地後盡未來故第八定與一俱故自力既勝而更不藉六引方起故
得相續六入生空七恆法空平等轉故亦不同地不同因位一切皆
同 論妙觀察智至皆容現起 述曰此即初轉生空觀品漸悟入
者至解行地終轉悟者至元學位或至上位者謂至菩薩十
地位中煩漸皆不脫不障法空時明法空觀必帶生觀如行入
心雖獨法空入必細故必連其意此非有漏及无心時通上諸位
論法空觀品至皆容現起 述曰要善體見道位方初起法空
觀品准前所叙若至佛位有唯生觀或唯理非事有唯事非理
二俱觀皆自在故餘文可解 論成所作智至不得相違
述曰如前四轉中已解第一轉大菩薩位道位中第六識後得
引故亦得初起於淨土中起五識故佛地論等亦有此義雖言
初地即亦得初起然非見道後得後得智引方起其相是
道中不障外事起盡識故 論有義成佛至作意起故
述曰第二師說如前四轉中已解无別文義故不教之此中比
量簡過及釋妨難並如前解佛地論有評義取後解

論此四種姓至勝後佛故 述曰第六種姓本有起門地可種

增入地二增地前用增入地解增現起別故餘文可知唯諸法
義 論大圓鏡智至不可知故 述曰第七所緣境界內初即可
解所以如文 論有義此品至亦緣俗故 述曰莊嚴論言於二
切境皆不思遠有俗不知非不思故餘文可解言諸境者謂內
六塵境者六境識者六識此十八界或十二處六根六識並緣故
隨身及土之俱緣故會不可知言行緣微細者行相所緣也因既
微細果亦難知非不緣俗 論緣真如故至應知 述曰言
二智者解是一用為二何故二俱生緣俗名後得智了俗由證真
真為先緣俗智生故名後得佛地論又說或似後得智後得智因
中不證真故或如後得智中緣俗真觀後生故下准此解餘所別
文為佛地論因有二類緣俗位恆唯一種便生二用現行者未獲
述之 論平等性智至理無違 述曰此中三說所以如文第十
平等故通緣真俗第三說也 論妙觀察智至二智所攝
述曰文義易了 論成所作智至後得智攝 述曰引論
文并皆為義教如前已記同類境故觀緣五境不更唯尔故
不違也五識皆緣緣俗境不違理故行相相近緣事智故但連
緣无為如文證成 論此四心品至利樂有情 述曰第八
緣境作用門成事智通現現緣土妙觀察智通二上說法
論如是等門至多種種 述曰第九指例論門有多如是等門
是別多種佛地有四心緣境如前第三解諸智相見今則門即
前第九卷解說相應心所多少門如第三卷解第八識諸品末第
七識第七卷解六識中及次前廿二法中解香无漏門如隨識中
并微實分別門及攝諸功德門此論雖无微明顯然隨諸識
已明說故不繁叙其間智何處起何受相應轉何果後識
後智生芽佛地論无如前已解上來想是第二別解所生菩提
自下第三總結是所生得 論此四心品名所生得 述曰此
為結也就解所轉得中有三初總舉所轉得出二別解所顯
所生說第三總結故 論此所生得至名所轉得 述曰今總結
前也就解轉得中有三上來第一解轉得說自下第二明本項所

說轉依之言 論雖轉依義至轉依言故 述曰慈有四

種而今但取二所轉得餘三轉依非是果位不可證故設有真
如及无漏道不是證得果義故不說之 論此轉智位至因位
攝故 述曰自下第三明此十地當緣證得三轉依非已證得
成佛方證故此十地无間道斷障為因斷障道方證於彼故上
來解五位中第四頌雖有略廣不同想是解十地轉智位說
論後究竟位其相云河 述曰下釋第五位謂究竟道於中
初問次答此即問也 論頌曰至大牟尼名法 述曰頌中
有三初一句出位解次七字顯勝德餘八字前二乘顯三乘別
論曰前備智位至究竟位相 述曰初解頌文後諸門
分別初中釋四句文即為四段義乃為三如判頌意初中有
二初正解頌初句出位解後問答分別解不項中初解解次出
解後別釋此顯位相也 論此謂此前三至无漏界攝
述曰此下出解无漏界攝即菩提留勝二轉依果即是究竟位頌
名无漏界言究竟者略有二義一謂前四位名究竟二謂二乘名
究竟三乘雖亦得菩提留勝非究竟義非高勝故此略釋第一
句頌此即二字義究竟位无漏界說 論諸漏永盡至故名
无漏 述曰下釋无漏義諸漏永盡者能除漏義能
證所證皆能除漏此即離彼相應縛義非漏隨增者是即是
顯非所緣縛義又諸漏永盡者顯離縛彼煩惱非漏隨增
二縛義又初是勝性自性斷後是離縛初性唯勝後通一切有漏
言性淨者謂二乘无學位至有漏等雖亦離二障非性淨前有漏
故有第七所知障俱非性淨故言圓者謂一切有學无漏因未圓故
明者謂二乘无學无漏顯彼雖圓果之故故而非是明非勝妙故
又淨簡有漏圓簡二乘明前菩薩无漏具五義性名无漏果餘
无漏等雖亦名无漏非究竟无漏此中雖解无漏之言長讀四字
意乃為速也 論果者是藏義至利樂事故 述曰果者藏義
无為功德但勝所藏有為功德菩提所合或是因義或為所緣
或為增上展轉傳說為利樂等謂解能生五乘出世間利樂等
業或為緣生作他利樂事何故經云在經名如來藏出體名法身

唯識論卷第十

五十二

此中出經方名為顯微約於此修持等或彼等有障元障以并此明本末故不同也即是顯微第一句說 論清淨法界至如何淨無漏 述曰外人問下問答中有二問答此為初問答外人問云清淨法界可唯無漏是理法故四智心品如何唯無漏宜如來身皆唯無漏此除大衆部等小乘雜法界理法既同擇微可許無漏非佛身中有功德皆無漏如何唯言是無漏也 論道諦攝故至已永捨故 述曰此論主依理答六十六說佛智通等一切功德道諦所攝前已成立大乘聖教所以為甚 論雖有示現至道諦所攝 述曰如來所現此呵身語現起入滅現有背痛似苦集諦而實無漏 論集諦等說至五外界等 述曰外人執教問云集諦第三等說十五界十色等唯是有漏今言佛身唯是無漏既如來豈無五根五識五外境等乎等取十有色塵法界少分華今論云如來身至一切皆無漏論說十五界有漏攝相連故 論有義如來至理不相連 述曰有義此第一說如來身至離法界所攝三十七外境等言戲論非蘊界有情等所攝不可言此五根此五境等今大般若有此文今三論諸師多為此解故不可言十五界等有漏為難彼言有漏明非佛身佛地第一卷說此兩當第三義後亦九評 論有義如來至性散亂故 述曰此第二說文中有一申宗二外語三兩難離四重關五解微第三段中有二解初解中有五一窮問二復微三又解四復問五復微如來報境皆皆盡微妙定為先方本識隨變設第八變妙定生故法界所攝非佛身外所餘諸法及具生等雖依此佛所變上變為佛身土然佛身細餘變者後佛變細者非五境攝他之所變義有三達一色或二色或如第八識之所引故何故第八之所引即彼五境之上他五識不尔五識亦非五識攝理亦非離五識之也佛五根境既元如來報事五識亦非五識攝理亦非實似其根相故佛身有他不與報故但變以境以相故故可受用故無漏攝及十八不共法如來之心恒在法界大衆部計亦恒在法界第一說五識身性散亂故 論成所作智何識相應 述曰此外人問既元五識

唯識論卷第十

五十三

成所作智何識相應 論第六相應起作用故 述曰論主答第六識相應能起作用故非餘識俱 論與觀察智性有何別 述曰此外人問既與六識相應與觀察智性有何別不可一識二智生故 論後觀諸法至改有差別 述曰論主答彼觀察智能觀諸法自相共相此成事智唯起作用故二智別 論此二智品至不俱起故 述曰外人復問此二智品應不並起經論等說無量元客同身同類一身二識許俱時生今既一類第六識者應不俱起 論許不並起至俱亦不失 述曰此論主答許不並起於理無違前後創別異起故然行遠近似二用俱第二解同一識解義用今二說二智俱亦不有失如二識見色聞聲一解義分此亦應尔此第一解成事智品與第六識論或與第七至成事品攝 述曰又第二解成事智品與第七俱依報攝境是平等智用差別故此平等智既能起受用變化二身即為報境而依之故依此化他報境之識唯平等用起化用應化地前顯名成事智起化用細化地上顯名平等智 論豈不此品轉五識得 述曰此外人難豈不取此成事智品轉五識得云何言六七俱 論非轉彼得至不應為難 述曰今者但以彼生死滅後顯名轉生死而得顯非涅槃性即是生死我此亦由轉去因五識已此緣成事境識品生說成事智轉五識得不以因中五識轉作果中成事智品成事智品即是五識此師若轉五識得成事智品便遠莊嚴攝論芽說即是第二師解佛唯三果是實餘應十五界等文為正也 論有義如來至有漏無漏 述曰有三一標宗二會通三結正此初也第三師說彼蘊界等皆皆有漏元漏故佛蘊界十八界等皆唯無漏 論集諦等說至所知境攝 述曰下會通有三先會初師後會第二師會初師大集論第三等說十五界唯有漏者且依廣淺劣智之境體說非說一切謂緣成就等出廣淺境佛成就者等顯非一切也但言佛成即顯非十五界亦有漏者依廣淺之於廣淺境智之境非說或盡

唯識論卷第十

五十四

境野淺近識用即三乘等及十地菩薩之身十五界唯有漏非說一切凡聖有情十五界等皆唯有漏 論然餘處說至理必應尔 述曰大般若經及家經說顯非如彼執等相故表非下智所知境故論所以者何至解脫身等 述曰有為皆蘊說一切法皆覆果攝諸論通文說十九界等无垢纏經之所遮故非如來報境非十八界攝此遮第一師計如來報境非界覆攝若絕識論故非界等者亦不應此項說如來功德即无漏界是善是常亦是安樂亦應名解脫身等解脫身等法身也既可名者故蘊覆界理應可名 論又廣說至是察意說 述曰又濕勝經莊嚴論等說轉元常蘊覆得常蘊勝勝經等說如來妙色身等故彼經說為非色等者是察意說察意說者顯非廣淺智境以故以上皆是破前第一師計 論又說五識至非佛所成 述曰文意可知破前第二師 論故佛身中至而純无漏 述曰三結宗義三師說中此義為正次解衆德有四一不思識二善三常四安樂先解第二句解不思識有三攝攝論第九世親等解同无異見論此轉依果至言議道故 述曰此第一解智之与境皆具此二義 論微妙甚深自內證故 述曰別解不思識又智微妙性相甚深其所緣境自內證故又境微妙唯其深智能內證故又二智通攝論唯有內證之言唯解緣真如故 論非諸世間喻所喻故 述曰別解不識比絕无方故不思識如攝論中今以三義解不思識顯揚十七有不思議品亦不過此三喻依等亦然所以不迷 論此又是善至俱說為善 述曰次二明善頌言善者白法性故辨白法故異不善及无記義斷黑故名白若尔此与有漏善何別以法界遠離生滅極微故四智心品妙用无方及極巧便故无為有為二皆順益与有漏善老別并以下連向不善合具四義故俱名善前第六卷已解善說論論說廣等至五根三境 述曰以爲外難四智心品既唯是善其法論第四說八唯无記謂五根三境如來豈无五根等也 論此中三釋廣說如前 述曰今論主答此中三釋廣說如前如所有漏中三解 論一切如來至无漏善攝 述曰去其如等五

法皆滅道攝攝者諸經論中說既唯無漏故此唯善又
對法第六論伽等說有清淨法界非善集故攝論亦然此三解
并前四合六解既非即佛所有眼等皆是无漏善似有過不善及
无記等及似有漏名之為善等非實然也 論此又是常至
无斷无盡 述曰次三解常此又是常五法俱无盡期故又
真无生滅故常无 變易故常自性常故四智心品亦俱真常
故常即四智其解无斷及无盡故說常无斷常者是報身不斷
常義无盡常者是化身相續常義在緣論說三種常故常義
食受樂等事四智非自性常義從因所生者謂能獲種種生故若
初唯生後不滅者便連佛說一向記言生者皆成故又善色心是
自性常者不見說故連比量故獲得常色等者由顯力化有情
是不斷不盡相續常義七十八解係常五記化身有起相故
窮未來際亦無斷不斷无盡常義顯力常故餘文可證 論此
又安樂至俱名安樂 述曰次四解安樂无過无惱諸有情故非
如有漏善通受生死煩惱有情類不令憂惱解又有漏法皆
是行苦逼迫性故增煩惱故故非安樂如是等三轉係俱名
安樂樂謂五樂安謂安各有三種安之與樂是別云何謂諸有
漏樂受樂而不安蓋動轉故有漏轉安而不樂不能領受得
涅槃故此安樂者如第五表抄解是別 論三乘所得至俱名解脫
身 述曰次第三解解脫身於中有二初略後廣二乘所得此二轉係
果但名解脫身者解脫生死及縛法故以彼轉依无十力等殊勝法
所在嚴故不名法身殊勝法者所知障得无量功德修故深
密七十八等說真如為解脫身言世尊三乘所得轉依名法身不善
男子不名法身當名何身名解脫身由解脫身故說二乘與佛平
等平等由法身故說有差別无量家應乃德華華華而不一
及彼名真如是三乘解脫身非五法身中解脫身五法身中
解脫身解脫身解脫故此无為解脫故彼善提提是五法身中
解脫知見身不名法身善提及涅槃俱離縛故但名解脫身即乘
轉表解轉依等初解義 論大覺世尊至所在嚴故
述曰次解在大乘及名法身成就无上菩提法者梵言牟尼此

言解脫身解脫法者解脫言法也或離過故名解脫通三乘解脫
一切法性相離言不二法門名為解脫唯我世尊太牟尼等三轉
依界亦名法身亦解脫身也言法身者非二身中之法身也佛得
名離煩惱故名解脫身解脫所知障具无過功德名為法身此中
意說有為无為各於自身功德法身法身故
論解依乘義至此皆攝故 述曰何故名身於性義依乘義
衆德乘義具三義故名身故故通三身若別若總此二佛地
論有餘文可解 論如是法身至所依心故 述曰自下
諸門釋有七初三身相別門初總出法身中復有勝義別三
身一名自性身離相者无十相也無相者尋思路絕也絕諸戲論離
語言也諸佛自性身无為有為功德法身法身 論二
受用身廣大法身 述曰及極圓滿淨常遍色身者果相成俗
名極圓滿解脫身通名極淨无漏无斷名極常无斷不在名極通
續集有礙之解名色身此功德之所依身一是常不斷常故二是
通量同空故相續湛然者相續者自性身有生滅故三
然者前他受用及前
化身彼時斷故也是用中現身主由平等智現通說法身由觀察智
自他受用法身等名受用身受用身受用身受用身受用身受用身
師經說真如是法身者佛地經說轉第八得自性者極勝第
九說轉去藏識得圓鏡智亦智殊勝轉第八得自性者極勝第
薩現佛身者佛地論云如餘論說竟不以此是何論在嚴論說廣
劫劫說觀摩智大集會中尊者佛地亦言如餘論說 亦在莊嚴
論廣劫說轉轉轉轉轉轉轉轉轉轉轉轉轉轉轉轉轉轉轉轉轉轉
於十方出現轉轉轉轉轉轉轉轉轉轉轉轉轉轉轉轉轉轉轉轉轉
轉三身第三解說有二初自性後餘身自性文有四攝舉三引證三
解通四立理說自性身本常者莊嚴論說三乘常如佛地論第七等
引說佛地身无生滅者佛地云讚佛論說七十八解係亦有此
言法身无生滅化身有起盡故說證因得非生因者止觀菩薩金
剛般若論說又說法身諸佛共有者佛地論云諸經論說則佛法
蓋攝大乘智等中亦有此說然說轉去藏識得者金剛師引

攝論文以新舊重顯真如故智殊勝文者亦可解以法身是智体止
彼智之實性故四智品中下解餘身中有二初攝智攝後解攝相
解攝相中有二初自受用後他化身自受用中有三一引證二解
連三說相平等智品現他受用以得妙理目他平等可化上機
現身上等成事智品隨類化身主妙觀察智於中說法攝
實三身亦四智俱現豈圓鏡智緣於三身不能親著今但相以智
用說觀圓鏡智是受用佛此莊嚴論云然前師如何解此之義轉
轉轉得受用者攝論之此文即證四智皆受用身轉轉轉轉轉轉
受用者解攝大乘不說轉轉轉轉轉轉轉轉轉轉轉轉轉轉轉轉轉
前已解圓鏡智品是實色心与此非色心連也又受用身攝佛不其
有為實德者此攝攝論文出自受用身理下出他化身解他化身
中有三初出理次解連後說相雖說化身智殊勝攝者解前
所以引攝論智殊勝攝三身文然以自受用實智為難唯受用
身不可說實亦非智也但說平等智成所作智等者攝前所引
平等智現受用成事智即現三乘化身文但明三智現二身非
二身也第三說他化二身相中有四一攝舉二五理三引證四會連
論然變化身及他受用等是化現心心所佛地論說此與前分
似見分現佛地第七有二說如彼不離繫引若不尔者下立理
也化无量類等下引證化无量類皆令有心者化无量化人之
類皆令有心者引他故此經經下佛地經又說變化有他心
者此解深密經又七十八同解說變化无根心者會連即八十八
說於四事不能化一根三心三心四事及業果又无根等
用不如色聲等故不說化不尔者等亦應然如五十四及五十三
亦及前第二卷抄田明化中化為何等法第三三身功德各
異門法身應以木石為難彼亦不能起貪嗔等處名功德應
順生善法故不得為例常樂我淨等應分別離離佛前有樂
善所依有為无漏无為功德顯无生滅餘如極要並取佛地第七
第四三身二利門可解第五三身所依五分別門如極要說即
法身亦名自性身法性土者以屬佛性性相異故以佛性是相
謂為功德法所依止故舉極要義故二身自轉故是性義功德

唯識論卷第十

第十卷

種子

自性故能持自性故諸法自性故轉為五義為身自受用身自受用

自土者還隨自受用土下二身

亦非轉身別有名土故如

施要說此功後隨所便身智惠隨所證如法亦可說言通一切眾

隨住十地等菩薩聖者十地經說十地各有今量大小廣如彼說唯

見百佛見百世界化佛見百三千大千世界變化身土佛轉佛土

因緣成聖者以化土中有淨有穢非他受用土故言淨穢淨土

淨穢增故同自受用俱受用化土雖復說淨穢增故主義化

名法華藏者此佛地輪廣說大經第六三身諸佛身土所以同界

門須勤佛地此文一往佛地大好共中甚實是多見者謂於一

土有一佛身故不共中佛地輪引諸勤善相後執等又勤別

抄務勤發心勤勤長短乃至廣說第七門中有二初明身土

依兩要二因解唯識見相同與此初明佛身土者佛身土者

第八摩訶衍通緣佛緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣

緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣

緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣

緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣

緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣

緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣

緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣

緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣

緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣

緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣

緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣

緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣

緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣

緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣

緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣

緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣

緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣

緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣

緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣

緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣

緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣

緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣

緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣緣

唯識論卷第十

第十卷

種子

心芽別以不相連故無偏法中有五蘊非如根等即是相分結

種生故與見分無偏及性同也與見雜種故色心蘊芽亦各有

異乃五相應法相今亦然由識起相芽同不繫緣此種唯元偏

作用故不同轉種生色心等不可有偏同元偏難有偏難上而

變現者同能變識皆是有偏芽者純便有偏種子生故同是

繫法所以有能變識有偏同何故眾見相許別繫而偏元偏

必同耶答見相雖界繫別仍相順故善等三性識之相今不

皆同性相別故如身身識見與彼相今非悉同性故見相今

中三性因緣雜列生故不可同性作用別故性不可同如元偏

緣使等相今唯有偏緣虛空等能緣心通三性相今唯元記

等三境唯元記能緣之識通三性等若若若若若若若若若若

元記等言應不成失不可說第八所變唯說元記三識所變

通三性二境亦亦三識所變三境攝故應言通三性諸識元文

故虛空非擇例亦應然故相見今不悉同性性別既爾應等

相或相見今同或相見今異類此應知亦不悉故若相今與見

今蘊等亦同便元五蘊十二處十八界別既有三別則明相見

今不悉皆同佛地論說三身生滅門化他身色俱非非化他

門三身相對四句門生法二身攝三身門十佛攝三身門如彼

因解身土佛緣能變所變即擇唯識相見是異同中上界已

及位等明能變擇等就自下解相見今或異同中即明能變之

見同異第七門中自下第二因解唯識輪轉相今等者一解等

心心所現所變名為行相依識變現等者似應應二今義少今

實觀識而解二皆不實故以識所緣等取觀相不即觀得不為行

相此所現土如識變故又立三今并下有二復次解依識變現等

次解相今等言等取見今識自覺之所變故此相見今雖非是依他

識自覺之用故非如識性依他中實識是根本自覺故是未是

故如口及輪如燈及光等虛空等不屬不屬不屬不屬不屬不屬

今等以許如是自覺自覺俱實有故此義應應設綠色等見相亦俱

不實不及於識如緣虛空等識相今雖有非實實法見今

非元仍緣虛境虛境行相是不實心故見不及識自覺今識自

唯識論卷第十

第十卷

種子

解分唯識論識是根本故證自解故解是實有其變似色等亦

此不實此師意也若尔无分別智境相如何彼內證故此所不論

緣自解論是外境故不同如設許真如自解實有非識所變故真

如解實今論所證故見相分假又縱真如是實有以於境中少實

有故但言唯識不言唯境今心內證是故不可例同於外佛地等

四有此師義許有三分依他性義第二師說識與相見今并皆

從緣生因緣法故此三識實皆同雖有緣去來等相是依他故

與識不多別又此師色但有相今與識一體實不遍緣過遠但似

法此是心義前師相見即緣種生此師相分與識別種見今并皆

種生故若尔應言諸法唯境何言唯識論若唯言遠心外遍計所

執不遍內識所變之相分等若不作此解真如應非實有真如既

實智境即實智成能緣如客是假若是假似者應非緣非緣非非

成假似者是便亦緣實故非心境一向非實以境是虛言唯識故

是實遠心外境名唯識即真如不離識故非心外法故亦唯識攝外

人難內境與識既非虛如何可言唯識非境 論卷有二初云識

唯內有境亦通外即境相分內是依他外是遍計所執以非心所

變法說之為外非非實有外外心內之境唯心外之境故但言

唯識又識所緣緣亦是外若言唯識取心外之法以此不論

所執之心亦是境故說不應言唯識亦得為前外故但言唯

識下第二若論云或諸愚夫迷執於境者一謂所執為實二謂觀

取心外境此故言迷執於境此意可解此第二師解唯識佛地

所元為破執故說為愚夫迷心之理豈佛非可即前二師解有相見

義第三師解或相今等言識為性由實智力似多今等生者此師不

許別有相見義唯 識性由前妄熏習力似多今生似有相

見即佛後得智无有相見有偏善心因後得智有相見者有

執故佛似見相淨識土等不作二解故非所執餘作二解故是片

就又佛自在了妄執故觀見相皆非所執由性因中熏習力故

今果亦不佛證諸法不可言故餘則不見相皆執不證不可言

境故今此後餘不依佛說故言无別有或佛不現人自見者亦

真如非妄習生應非唯識識之實性故言唯識故除識性无別有

八世於此卷下

幸甚

總字

法此論三令成立唯識者此下第三結釋施領今即第二師解論文
謂初一項半明能變識相以有廿三項半廣明唯識後有五項
明唯識位以佛說法初中後善此一圓滿清白梵行今同佛說故
言三分如第一卷抄釋餘文可解此中言成即以教成教之成即以
教成理理實俱通然位境行一解成如前解理解今別唯識性
相義言佛者謂從前顯真如性雖本性淨若不備習淨無以顯
教理俱得如殊實芽性雖光曜若不磨瑩芽無以出光如獲
迷蘆雖實所集无日輪迴應何以顯光此論亦不如前第九卷
初抄故頌四句中初二句歸結上後二句正迴施發類由三十頌顯
唯識理非增減者依三義配釋皆有非增減義

成唯識論述記卷第十



趙城縣廣勝寺

後四義料簡三後釋滿分淨等三初解後後後後後
初標指舉數於初釋滿淨者二初正釋法初正會
次隨列解釋四初釋分淨者若後會連二後別釋
後結指論意後結結須意初標二初配攝頌本
初唯敬法而非人二初解義三初釋二初正釋成
初微何後釋後出理二後結後唯證人
初牒章二後正釋二初釋唯人非法三初問答有
二唯敬人而非法二後釋雙敬二師三次引證二
初略標三次正釋後微釋何初引瑜伽
三雙敬法之為人三初按明初後引難集
四歸敬佛法僧三寶四後通妨三後通妨世
初依論以明二初標初釋唯識性二初約三義顯唯敬理法
二問答違妨六後釋三次釋滿清淨初約本兼末通敬四法或
三指教所明三初問二後釋分清淨後依性義寬通敬四法或
四顯通異號後答初顯楊次佛地後攝論攝
初次第違教問義別會違答二初敬非三三三初解義
二論初敬三問四義勝餘答二後通敬三乘答或次引證三
三三三相對問各隨理教答二初問三後結成故
四三各何幹問隨應攝法答二後答二初解義又
初問四初正答答初問初問五次引證故
初第一

後答二後釋妨二後答後答二後會連
五雙申同別問二義隨說答二初問六初約敬別答
六敬三非餘問四緣餘答二後答後通敬同答三
後明下之二句敘釋論意三初別釋論文四
初正解論文三初按釋論意三
初約具緣釋三初按辯二緣凡
次約大悲釋或次屬當半頌第
後詳斷二解後指如樞要又
次喻顯論能後按結歸意今
後顯具德又後按結歸意今
初順次解我今釋彼說三
後逆次解利樂諸有情二
初按指利初明有情二後按顯論意三
後別明二初依正譯釋初按就情類解
初明諸有情二後破古譯非言後別就所被釋又
後解利樂二後明諸字二初解十利
初以十義別釋二初依諸論先作九解釋利樂二初解五樂五
後約結頌按明上後依瑜伽作十利五樂解利樂三後按結指
初因樂二受樂三苦對治樂四受斷樂五無惱害樂
後諸長行即受樂等明本論師為含識得勝果等製論本頌造論之由三
初安惠等欲顯論主為令生解斷障得果所以造論分之為三
初顯悟二初解初句初解於字初解迷誤分二
次顯斷二後解餘文五二解迷誤二初依人分二
初正顯三初約通兼正解三解正解正後約法分二或
初寄問微起後約正所斷解四解為字後彰所益為
次舉論為通初按解論文五解二空二初解義智
後依疏解釋次別解二障二初解能顯何後出理
初第一

後會達二後指餘門義二後辨所顯分二
初寄問微起二初雙問前後寬狹相違
後依論為通二後依餘教理難此障狹
初釋文前難三初略指初約別生解二初正解論文
後別釋違妨二初廣解二後約通生解二後約前無通
初正釋相違二初正釋論文二後雙結前後初解煩
初問初問後結上料簡二後解所知
後答初問初正答初引文初顯解結
後因釋定障二二引證二後釋義後料論別結
後得果分二二顯理初會異名初釋障名
初松標得果三四通妨後釋名
初生起論文初唯解能障惑初各別解
次舉論以顯次單解所證真二後離合釋
後依疏解釋後雙重釋論意三後結解
後別顯得果三初明別顯煩惱別證涅槃分三
初寄問微起初明別顯所知別得菩提三
次舉論為通初松指初明尋解所知障二
後依疏解釋二初別釋二初雙顯所障障二
初正釋此文三後問答二後明得大菩提三
後通前重辯三初加行初問初簡大凡小聖釋
初正解論文四二通達後答次簡異外道小聖釋
次斷前二解三修習後簡餘聖諸凡釋
後結指餘義上四究竟初教外道計後教小乘計
次火辯等意明論主令達二空悟唯識性所以造論分二
初敘所為外執五初釋論二初依文解二初解開示二字
後述達空所以二後對辯二後以理解二二顯所執我法二
初了空證真解初開文示義解三解譯述二言

後除迷生悟解後示妄開真解或四彰造論之意
後護法等明造本論破諸邪執顯唯識理三
初松舉迷謬三初松釋初敘計所由初敘立量因由
次別敘邪執二初別釋次正陳比量二申所立比量
後松結作論後通妨後指餘繁義三潛通通難
初別敘四計四初敘有宗境想有三四指不繁文
後例破餘非二二敘清辯心如境空四初依正釋
初正釋等字三三敘意識用別解同二後敘異義
初松標次釋後解四敘覺天無別心所三初正釋論文
初破四計初釋二十四項明唯識相之所以次約前松解二
後例等計初釋一項明唯識性之所以後松指繁義
後例釋遮字三後釋五項明唯識性之所以初松指論文
第二依教廣成分二初判文初判明三後別敘計執二
初判論二初判文二初判文三初判文四
初松標上初釋相性位三三三初出理大後作句
後別釋三初釋略廣位三三三後引證後相見四句
後別判初文後釋境行果三三三初松科三
後釋文三初正釋次例難後松難後別科
初二十四項明唯識相二初松釋論文三初明世間初標舉
次第二十五項明唯識性次別釋論文三初明聖教次判科
後有五項明唯識位後指如樞要後離合釋後引證
初一項半略釋外難略標識相二初依理雙解世間聖教三
後二十二項半廣明識相後依般若經單釋世間
初將發論端寄問微起三初解由假說我法四初解由字
後舉頌依義正答分二初解有種種相轉二解假字
初舉本頌答難標宗二後松解二句三三解說字

初舉上三句頌答難破執略標論宗三
初科述初明上二句答難破執分三初外人復問
次釋三初明下一句意標論宗結歸唯識三初釋頌正答
後指初後此中松顯下松釋上三句頌文三後通釋妨難
初依護法解三初明第一解三初約世間釋
次依安惠解次明第二解次就聖教釋
後依難陀解後雙明二解後雙結松釋
後舉下三句頌略辨識相彰能變三初明真識三初松指
初生起下文初解能變數次明思量識三初別釋
次舉頌以顯二解能變名三後明了境識三後松釋
後依疏解釋三三別解三字初松標初約簡別義釋一
初松科四別解字三三初別釋二後約決定義釋四
次別釋不五別解及字二後松指初松標三初會釋初經
後料簡二初約合集義釋及二敘增減三三通會諸部
初釋難指繁後就相連義釋四三結正義三三通會諸教
後科判通妨六別解識字四釋妨難四別會經部
初正釋二二返成三三結顯四問答
後諸長行依頌正答分為二初依內釋有情
初明上三句頌答難破執略標論宗二初依外釋二名
後明下三句頌略辨識相彰能變三初內外相對別釋三
初有十九行論略釋頌答外微有二判文二初內外相對別釋三
後云何應知下廣破外執顯前頌義後唯內教重釋
初合作二文科二初解我謂主宰初正解論文二
初十三行論別解三三三後解法謂執持後顯妄指繁
初別解第一句頌二初釋其由字初引諸教列名述
次別解第二句頌二後別釋我法三後解此論二名二
初略釋頌文初世間我種種相二初別解此三

後廣釋頌義二後聖教我種種相二後通諸前
初唯解頌上四字二初顯我種種相二初捨列數
後解頌第五字二後顯法種種相二初別解論三
初正釋論文二初世間法種種相三後指證結
初略釋論述初捨標數此初辯等及攝
後重顯意此初辯論三句實次釋二名字
後問答達妨二後釋等字有後釋斷得果
初正問答初後聖教法種種相三初正釋論文二
後指例所明初將發論端寄問微起初捨標
後解第三句頌三後依頌文正釋所微二
初捨釋頌文三初正解論文述次結顯指文
後別解識變二字二初潛通伏難後通結前我法
初解識字二初解名義後結指論意此初解論
後解變字二後通達妨分二後問答二
初諸師各別略解變義初通五所定俱問非主種類不俱答
初護法安意同義別釋後真非如所應說問不離非依不說答
初隨文別釋二初解識變能變二分二初正解義
初依護法釋二後依所變假立我法二依理新
初正解二初問起下文初判論述三解似義
後釋成後舉論以答二後解釋三初通變義妨
初略釋初約性辯二初解義此後通變義妨
次廣辯三次約識辯此後引證論四釋妨難
後捨結此後約種種辯二初捨標初依同種解變
後依安惠釋二後別釋二後依別種解變
初解識變能變二分二初略釋初解義
初問初正釋二後廣釋二後引證
後答初後出理二初問起下文初正答
初護法安意同義別釋

後依所變假立我法二後依論為釋後會通
次問答相達五初問初護法通依解用答二
後料簡通難後答二後安惠依用非解答
初我法依用非解問二師文同義別答分二
二自證不變非唯問解唯識變先達答二初問
三二師文義相例問巧譯文順義別答二後答
四真俗相例成過問教理有殊无達答分二
初問初偏會論文無過答初問
後答二後雙會經論無達答又後答
五單雙見相依異問論說通依有理答分二
後難陀親勝文義皆同釋三初明一師假異異執
初依義偏釋此唱論文述後明諸師各說異理
次捨指論文通釋妨難文初標製初別釋二
後乘前文勢因辯紀綱二後釋三初指例
後諸師合廣二性有無初明似我法之因由我
初法二初明所依相分二後明似外境現之所以
後會後明能依我法初顯我法皆假所由二
初舉所依相分初明通計名假所由二初敘法非有
後舉能依我法初明通計名假所由二初敘法非有
後六行論文捨解三句三初顯非我法
第二捨作三文料分三初顯非我法
初但解第一句論早南唱文後敘外境無外
次唯解第二句論早南唱文後敘內識有內
後若由假說下甘解第三句二初正解後出理
初將發論端寄問微起初解義初解識變能變二分二
後舉頌文正答所微二後會通後依所變假立我法
初總釋頌文後相皆下初別解識字二初護法安意同義別釋二

後別解識變二字二後別解變字二後難陀親勝文義皆同釋
初諸師各別略釋變義分二初解上二句為總二
後諸師合廣二性有無分三初約識辯緣
初法喻別解依他通計所執或有或無二
初法二初明我法所依二初明似我法之因由二
後會後明能依我法初別解四句二後安惠師釋
初舉我法所依喻二後捨解四句後解下二句果起三
初指論總明後明似外現之所以
後依文別釋三初明惠力初護法釋三初釋本真自相
後舉能依我法喻三初明夢力及次難陀釋三初釋依真立理
初捨配論文述後結論意初後安惠釋三後釋本真似義
後依宗別合護初捨標初總本宗釋二初捨指
初敘法非有次別釋二後准下文釋又後別釋二
後釋名假所由後詳斷初釋世間後釋聖教
初明遍計名假所由二初顯非我法初解論文述
後明依他名假所由二後解名假所由後釋妨難
初明二性皆假所由二初敘心境有無二初敘外境無
後辯有無遮增減執二後遮增減二執後敘內識有二
次應天所唯依難陀護法解所執及為依他皆假所由遮增減執分二
後遮下二諦相攝三初捨釋論文二初消論文初解論文或
初寄問微起初二解別明二初通妨難此初引下證下
次舉論為通初依勝義後捨結指此後釋所以一
後依疏解釋二後依殊勝義解三初詳斷結指
初指科文述後捨合料揀三初依難陀解
後別解釋二後約法別釋三後指繫不迷
初結前生後初釋捨名初明俗四諦二初次第別明
次問答料揀初捨標舉義後明真四諦後捨相料簡
初護法安意同義別釋

初雙申二問 次次第別明二 初約真俗相對四句料簡
後次第別答二 後發指料簡二 後別顯二諦諸論有無
後發指所明 後釋別名三 初明問意 初外道申難
初答二諦辨別如何二 後正申難二 後小乘申難
後答所攝假境如何差別 初捨問三 初辨科指人
後廣破外執成此三句 三略答三 次正明申難二
後略釋外難重淨此三四 別微捨結 初辨科
初問答我二初我法相對問 初立不立應答 次解文
後問答法 後隨應不同答二 後一多蘊攝答 後問答二
初問 初捨標舉數 初發勝論論常通變我二
後答五 後次第別明分三
初敘三類計正破外道二
初敘三計五師所執之義分二
後合以三量次第別破三計所執三
初以三量破吠世僧常通變我二
初論主捨非初依論立量 次依宗別釋論文
次外人微詰 後別解三支四
初但破僧法受之我二
初定宗釋妨 初宗因防過
次解釋論文二 二明論因義
初敘古顯非 三通釋妨難 後敘數主通出常細如微我二
後申今正義 四配屬通妨 初立小宗 後顯小因三
初正釋 後通妨 初捨釋所唱論 初依上文以明三
後以支配論 次別釋能執人 初正釋論文
後唯破衛世作者我三 後通妨捨釋餘執
後乘前別破二 初審問初破二 初正立量二

初以五量別破師受我二 後別破二後破三 後例立量
後以八量雙破二師受我我同異二 後結顯差別
初約諸我相難破二 初解義初立量 後依末句以顯
初就立量以明二 次立量 後釋疑 初解因 初量破
初正釋論文三 後通妨 初正破三 次申難二 後直責
後難釋違妨二 初外道返難 後破破二 後釋妨 初敘救
後約至難而釋 後疏主為通 初約作受相難破二 後申難二
後作受解脫相難破二 後約解脫相難破四 初散文釋
初解論論非 二依論立量 三結所修證 四結敘立量 後立量釋
次以五量破無慈外道隨身不定我四 初釋論立量
初捨非彼計初以常住難非卷舒 後別釋同喻
二彼復微起 後以卷舒難非常住二 初捨指論文
三論主正破二初有量常住卷舒相例破二 次立量別釋三
四結非謂之後有三量隨身可并非一破三 後結量釋數
後以三量破獸主通出常細如微我三 初立量釋初二句
初論主捨非初即立量 後都結破 次立量釋後二句
次彼却微起 初有一量破本計初敘救 後立量重釋隨身
後出理別破二 後二量破轉計二 後正破二 初別對敘計不同二
二復敘三類計兼破小乘二 初即顯我 初解有宗
初敘計二初標舉 次離蘊我 後解大乘
後破斥二 後列名三 後俱非我二 後捨對緣境有異
初以十量別破三 初正釋論 初對辯諸論有異
後捨結 非 後別對辯二 後對辯諸宗有異二
初有七量破即顯我二 初指科捨非 初指科辯文
初有二量捨就五蘊破四 二立量別破 次立量正破
後有五量別約內外破二 三指繫不迷 後辯計因由
初有三量正就所執破二 四指通外難 初指科釋論

初有一量內色非我破分三 二立量正難
後有二量王所非我破分四 三辯開合意
後有二量設遮非執破分二 四通外妨難
初生起下文 初約開合俱得釋 初敘計
初偏釋覺字 次約唯遮非表釋 次立量
次立量捨非 後約設遮非執釋 後據過
後釋諸違妨三 初依文正破 初有一量如瓶非我破三
後依文解釋三 後疏主助破 初約我解不成破二
次有一量破難蘊我二 初正破二初依文立量
後有二量破俱非我分二 後會違 後結上所明
三捨破上二差別執我分四 後約不入義聚破二
初有思慮無思慮 初釋能別簡過 初解論文 初立量
初審定是非問 今 後申量破二 後捨釋
後進退俱非破二 後無無不定 後有一量二聚相例破二
初各別成非破二 初依論立量破二 初立量
後雙結上二破 後以用例解破二 後簡過三
初約有思慮破僧計二 初生起下文 初解用相例破
後約無思慮破吠世等 後依文解釋二 後解用相即破
二有作用無作用破二 初敘計 次立量 後重成
初問定 初別破二 初有用非常破三 初敘計
後正破二 後捨破 後無用非我破二 後立量二
初捨對諸師無動等立二 初正簡 初正立量
初正立量 初釋宗簡過二 後通妨 後釋遮非表
後簡諸過二 後釋因無過 初標或初破僧法等
後別對諸師牙無用立二 後釋二後破吠世等二
三我見境非我見境破分二 初依論文心境相例破
初捨微初約非我見所緣破二 初二心相例能緣破

後別破二後約是我見所緣破二 後二境例同見緣破
初勝宗於非二初正立量 後依疏主助救成非破二
後顯違教理二 後廣敘義初揀相符 初分別有法解
初別顯違教二初勝教正破 次立比量 後檢破釋論意
後檢責違理 後引文釋成 後重釋有法二
四我非我見境我見不緣破二初別破二初約能緣不緣我起三
四解釋彼執分別俱生伏斷位次二後曲結 後破所緣定非實我二
初別解二執三初明第七相續我三 初依論立量
初標執舉數 初略釋論文 初廣相續 後唯前分別
次列執名 次廣釋論意 二廣所依 初正簡無偏五
後別解釋二 後重解境相 三廣本質 初小乘解
初別俱生三 初順解 初廣境相 後大乘解
初釋俱生義 後返成 不五廣行相 後解難得取名二
次顯其差別二後明第六間斷我二 初解取蘊義二
初釋所依 初約取蘊屬質解三 次對釋行相二
後釋餘義二後約取蘊屬影解 初釋第六二
後顯斷所在二 初明細義 初解義 後通妨 非
初捨釋細難等義三 初正解 後解第七第
後別釋勝生二義 後料簡 初解第七第
初釋細難二義二後辯難義二 後對釋影質二
次釋數修斷三義二 初正釋三 初明第七第
初別明三義二 後檢結 後辯第六二
初依三義料簡數義二 初定斷義 初明第六二
次唯依人料簡修義 後正解釋二後辯第七第
後依人位料簡斷義二 初約所斷答二
後重廣數義二初標 後釋二 初正釋二
後問答違妨二初問 後答二 後檢結 此
附錄

後別釋分別義二初以二義分廣細正答 後約能斷答
初釋分別義 後以細難重成前義 初正釋論文 述
初顯執所在 初顯即蘊計我執 後通會違妨 不
後正辯差別二後顯難蘊計我執二 初明本質有邊
次顯其差別二初釋論文 後明觀行 此
後顯執相鹿斷之所在分二 後正釋論文 即
後捨釋二執二初捨釋我所依二 後明親緣定有
初解所依有無二後結成前義 初以後例前无質
後解蘊我有無二初前後相例質二後以前如後有用質
初以內心相對我有無次際救成非破二初際計非
後恐義無由故引經證 後敘正結前非 後顯非理
初釋後諸思慮不成妨二 初敘外人難初七因八續解 述
初敘外中難後難論至要三 次彰論主答次八自因續解 又
次釋造業受果不成妨三 後敘述正義三後諸因各續解 又
後釋欲除求淨不成妨四 初外道小乘略共為問徵法非有
五假設外微釋諸妨難三 二略答彼問法解是無 餘外道
初外人難初解質文 述 三外道小乘別問別破所取非有 二
二論主質二後解結文 四合破小乘外道所能取無
三 敘 正義 五解彼法執分別俱生伏斷位次
四捨結前非述其正義 初外道別問別破二 初問
第二問答法分為五 後小乘別問別破 後答二
初別破十三種大外道計六 初廣敘彼宗二 初解本宗 謂
後捨東九十五種為四破 初敘能興之人二 初釋部主 其
初破數論外道分三 初釋別名二 後釋徒眾 其
二破勝論外道 後釋通名 後釋末部二
三破事大自在等執 後敘所興之法二 初依色蘊得名釋
四合破七外道 初敘造論之因此 次依行蘊得名釋
附錄

五合破二聲論師 後辯所詮法數二後依安蘊得名釋
六破第十三順世外道 初捨標舉數 初釋略為三 此
初敘計三初捨敘彼宗二 後隨標別釋二 次釋中為四中
初列名 後別敘所變 後釋此論意 後釋廣為二十五
後釋義二 初釋自性二初釋捨為因 初依正義釋
初別釋自性我知二後釋我知二後釋別名義二後依傍義釋三
後捨釋相生諸諦三 初正釋 初釋自性無因 初釋相生
初釋自性生大諦二 後通妨 初釋自性生大二後辯異名
次釋大諦生慢諦 初約大非能生釋 初捨釋三法能生有
後釋慢等生諸諦二後約大是能生釋二 初釋成諸根有
初釋能生三諦二初別釋二 初解釋二 後釋成根意 為
後釋所生諸諦三後捨釋 後屬當故 初約別成釋 若
次破執三 初釋五知根 初釋同喻妨 後約捨成釋三
後結非 次釋五作業 次釋因中妨 初釋有唯所因為
初捨非 後釋心平等 次 初申妨難 後釋唯大生餘二
次返問 初依量消文 次 後會違妨 後別釋唯大能生二
後別破三 後次第別辯三 後釋宗中妨二 初顯相違 若
初捨破所成二十三諦三 初正釋論文 述 初正答前違 又
初假非實有破二 後問答釋妨二 後潛通妨難 然
次非現所得破二初生起下文 初舉論 初依前說別答 此
後非三所成破 後舉文以顯二後釋釋 後以前能別答二
次別破本事三法能成分小 後答無妨二
後合破能所成二十四諦五 初明第一量難本三破破
初捨別相從難二初正釋文二 二明第二量難本非常破
二相色見三難二後生下論 三明第三量以解例用破
初正釋論文二 初敘計 四明第四量不變例變破二
後生起下論 此 初釋論文 述 後破轉救 若
附錄

張明

補第一
二十

初第一 後解許字 初生起下論 後彰無過 後一多手舉為因破二 次正舉論文初料簡 初以非實為因破餘八句三 後依疏擇三 次立量 初檢明有法 初釋妨 三以有例法難 後釋妨 次正陳比量 次解論 初依散支相例釋 初立量 後依論立量 後釋妨 初依宗喻有揀擇 初以無例有 初實主不微 後依宗因加言釋 後結有如無後依論立量 後以非有為因破餘八句三 四將無例有難 初立量 四別破大有等分為三 初依亦立量 後簡過 初別破大有 四 初各別立量 後屬當結數 次難同異五 初隨文釋 後屬當結數 初異法非性難 次立量 後依文立別量 二異法非性難 後重指文 初檢指通難 初正立量 三法性非微難 初偏破性 次依文立量 後釋等字 初異法非性難 後檢結數 後例指餘義 初明喻上等字 後異法非性難 初微釋宗通 初依論順立 後明宗因等字 初正破 次潛釋喻通 三以理返責 初立量 破 後微釋三 後檢結防過 三指論料簡 後散言例 四以性例實等難 四通後量 初隨論釋 五以非實例實等難 初二初正申難 三次以理詳 後破和合分二 後檢結非 後釋等字 初異八如無非有破三 初難別性 初縱奪定法 初敘立量意 初生起下文 後難檢性 後正陳量 次正立比量 後依論解釋 初破本計 初生起論文 後通釋妨難 後破末計 後唱文解釋 後約境如前非實破 初二初正釋 初簡攝持業違宗失

初第一 後通妨 後簡攝持業違宗失 五結歸唯識之門而復檢破 後通妨 後簡攝持業違宗失 初破實等難 識自終竟不可得 二初際宗略釋 初依文正釋 初正立比量 初解非字之意 三初明通非表 次廣簡其非 後解緣字之意 後敘宗廣釋 後結歸正義 後檢結指別 初依彼宗檢定其義 後際加言正顯其失 後破緣實等智非是緣實等現量智 初解因相例 初正破緣實智 初約境多非緣解 後詳其得失 初立比量 初別解因 三初約緣多非境解 初結前生後 後解宗因 後別解宗 後通二解料簡 後正解其因 後例破緣餘智 初敘計 初立前量 初解實德智 初解論結數 初檢非 後立後量 後解有等智 後通前對辯 二 初檢非 初檢釋因 初明圓隨計 初敘前後義別 後別立量 二明時散計 初釋前後義別 後別立量 二明方論計 後會前後相違 後正非 三 初明弟量 三 明安茶計 第三破事大自在天等執 後明量 四 明安茶計 初破本宗 初二 以三量正破 五 明自然計 後難救義 二 後以二量重破 六 明口力計 初生果藉緣違宗難 初別敘七法 八 七摩陀羅計 後欲緣如因煩起難 後檢敘例破 八 明無漸計 第四合破七外道計 初敘計 初敘明論聲常計 初正解論文 第五合破二聲論 後正非 後敘一切聲常計 後料簡指繫 初檢非他失 初破明論聲常計 初正立量兼彰彰有法 次他遂返徵 後破聲生聲顯計 後依因等顯防過非 後論主正破 二 初正釋論文 初明能別言 第六破第十三順世外道 後料簡差別 後明證因語 初敘計 二 初明能生極微 初解義 初隨文順難 後破之三 後明所生色 二 後會違 後以理返難

初論主檢非 初有方非實難 二 初約設破解 初順世返詰 次無方不生難 後約理微解 後依問微破 三 後能生非常難 初鹿色如微破 初破能生四大父母極微有三量分三 初解上三句正難 次破所生鹿色分之為二 後解下一句顯過 初難所生之果不鹿於因量分四 後色根非取破 初破順世勝論本計果量同一因微 二 初正難 二 唯破衛世德德合救 二 初敘救後申難 二 後返難 三 合破順世衛世德在自因之救義 初解論文 初立量 初敘救 初依論釋 初立比量 後會前後 後釋因 後正破 二 後加言釋 後重明喻 初釋上二句 初鹿色如因非一破 二 初別釋 二 後釋下二句 後相鹿為境俱非破 二 後結指 初檢略釋 四合破順世衛世果多分合成鹿色救 二 後別廣釋 二 後難所生之果非是實有 二 初釋非細 二 初敘計 初釋上三句 初通約前後諸文釋 後釋成境 二 後量破 後釋下二句 後難約多分實有解 初難令離 初敘計略非 後合破能生父母及子微 二 後難令變 後立量廣破 初依義檢破初解上二句 初依義別難 二 初指文 後就別破 二 後解下二句 二 後指文檢明 二 後解義 初際計 初難因微 二 初正難彼非 二 初引文難 後正破 二 後難果色 二 後結成取捨 後依論難 二 初正難他非 後顯自無失 大 初檢標舉數 第二檢束九十五種為四句破 二 後別敘別破 四 初破數論等執有法有等性其終定二 二 初檢非 二 破勝論等執有法有等性其終定異 二 次返詰 三 破無漸等執有法有等性亦一亦異 二 初難違比量

初敘執明人二 初捨非 初敘計 次難違自教
初明人述 次返詰合 後正破三 後難違世間
後解法其 初諸法無差別無破 初破大有性三
後依宗正破三 二相違應別非同破 後難同異性二
初捨非 三諸相違法皆同破 後別破二
次返詰合 四二義應假非實破初解論述後問答
初指例破 後別破四 初約表遮破二 初問定
次別理微分二 後出二過破後正破四
後捨結非 初雙非非表破初舉數列名 對
後別破三 二遮無執破二次第別釋 初
初辯執明人 三遮表非違破三對顯有異 初
後依宗廣破三 四俱非戲論破四指如俱舍 如
四破邪命等執有法而有等性非非異二 初捨敘彼宗四
從次第第二小乘別問別破分三 後指論所明 然
初捨問初破色三 初捨敘外執色之類別分二
次略答次破不相應次別勝破之三 初解義 初正釋 以
後廣破三 後破無為後捨結非有 後釋妨二 後引證 正
初破有對色二 初破諸部有對三 初明經部極微二
次破無對色 後結有對不成 次明有部極微 後
後雙破有對無對二色 後明大乘極微 大
初破能成有對極微不成三 初捨非三 初指所明 初隨宗別明三
次破所成有對眼等不成 次別破二 次辯差別三 次捨對料簡 由
後結歸正義 後捨結 後釋論文 後明論所破 以
初破有尋無尋二 初正難有尋二 初敘計述 初敘理
後明有方分無方分二 後設遮無尋後立量 後正難
初難有方分二 初依論正破 初依無方分難無光影
後難無方分五 後引文別破 後依光影難有方分二
科第一 二十四

初極微無方分應無光影難分二 初釋論不尔已下文二
二極微無方分見觸無差難 後釋論不尔已上文 隨
三極微有中表一應成六難二 初解論 述後引證 世
四極微無中表微聚不異難二 初正難 初散文釋 述
五極微即觸色應無障隔難三 次出過次立量釋 極
第二破所成有對眼等不成二 後散破後對宗釋 然
初問 初標識變初依正義釋二 初解義 此初大眾部 大
後答三 後解識變 後依異義釋二 後引證 二明有部 隨
初捨中正義二 初解上四句 後釋下二句 二 三明成實 成
次別破眼等內蒙不成三 初解論文二 初標 四明經部 經
初以用顯於捨遮非外二 後廣敘宗二 後釋二 五說假部 說
初明論所遮異宗之義二 初小乘義六 六一說部 一
後明論所表大乘之義 後外道義三 初約順世解 順
初依傍義隨宗別明五塵二 初敘異執二 次約勝論解 次
次依論文正辯捨顯根義 初敘小乘所說後約數論解二
後引教證曲成識變 初敘古 後敘外道所說初捨明諸法相生數
次際前所非結不離識 後顯正有 後申正義二 後別敘成根之義三
初成五知根 次心平等根 後五作業根 初正釋論文 述
後結解根義顯通別名分三 後明根幹義三
初三師別釋根之幹義分為三 初從因說現會 然
初唯現行 初明第二師會二 後從果說現會 又
次唯種子 次明第一師會三 初會釋二 師二初會唯種子文 若
後通種現對 後明通種現師 次通釋論意 初後會通種現文釋
次三師不聖教違妨三 後引教釋成 初正釋二義 此
後三師別配指陳所以 初標識變二 次問答違妨二
後別破色等外處不成三 初正釋論文 內 初問 後答 此
初標識變定所緣緣義二 後通釋伏難二 後結通他許 然
科第一 二十五

次正破執四 初別敘宗此 初解義 後引證 初釋所緣緣義三
後結歸正義 後兼申難 正 後捨標定共許所緣緣義 後釋以相及識二
初破正量部三 初敘宗散難釋二 初勝論捨指 述
二破經部師二 次隨論量破釋二 後別釋其義二
初勝經部計二 初相例立量破對 初釋以境之相 其
初敘緣緣細非 後別釋因緣等 後釋似自之識 如
後勝經不異細三 初正難彼非 又 初明論所破 此
初定科文二 後兼顯餘義三 次指釋二 緣 此
初敘非顯正 後依文過破釋二 後通釋妨難二
後重成正義 初依正釋四 初正釋論文 述 初通釋 若
後解論意 非 二敘古說非二 二引頌為證二 後指釋 觀
後依義正破二 初敘古二 三配頌三支 初引文 觀
初難假非緣 初標舉 又 四通釋妨難 但 後釋義 經
後舉月返難四 後別明二 初依五識不緣解二
三破古薩婆多三 後破古二 後依五識不緣解二
初敘宗捨非 三指釋論意 初破後解非 初捨明一
次別破分三 四通釋妨難二 後破初解非 後別釋二
初五無微相破二 初依緣實師通妨 五 初三支攝別釋 以
初解論 後引證 後依緣假師通妨 後以義減文釋 又
次敘救成非破二 初敘救 述 後破斥 今 初明相資相解義 此
後重成亦非破 初正釋論文 述 次解說相資相意二
後結 安 二 後敘救非破 著 初明所遮異義 如
四破新薩婆多 初釋論文二 初捨釋論意 述 後明所表正義 今
初敘眾賢救二 後指餘義 後別釋論意三 後潛通妨難 今
後申五種難五 初散難立量破 後引論頌文破 所
初二位無差難二 初引證解論 述 初約境無差難二 初散例 且
二量等相齊難二 後別難心境二 後心量無別難境 後量破重
科第一 二十六

沙石

附錄

二十九

後別破成實論師無表戒等正量部所說不失增長等

初破得非得分四 初散文例 初依實得例

二破衆同分 後立量例 後依自在例

三破命根 初敘救 初以教責責

四破二無心定及無想異熟 後例難二 二難實假成二

五破四相 初顯異生聖者俱有得經 初顯無為難現無

六破名句文 後顯異生聖者俱有非得經 後顯無為難實得

初問外人說有之由 初引經證有二 初依論釋

二敘外人引有之教理 後結經證有 後通妨難二

三以教理難二初捨非 後申難二 初牒彼計

初先難得二初以教為齊責分四 後論主難二

後例非得後教外別生微二 三例實唯現二

初捨問 初正釋論文 初無為有得應起難

後別難二後別難餘義 初非情無得不起難

初難於法為能起因二初際定 後未得已失不生難

後難於法為不失因二後申難三 初際救

初際正理師救初正難 初難本能起三 初際救

後論主申難二後結難二 初難俱生教二後申難二

初正釋論文 後難待餘救 初二生無用難

後重解前義二初古今別解二初敘古解 後三性頓起難

四申成正義二後詳斷是非 後申今義二 初列數

初先明得二 初約內外解 初顯難三 初簡非

初捨標難數三次約種姓解 後釋成 後結成

後別列三名四 後顯得成無別 初引文二初引後文解義二

初次第別明三 初引瑜伽二後疏釋 後引前文證成故

二捨相料簡 初會三性法二初會條法 後

三指不繫文 後會能治道 後會善無記二

科第一 三十

附錄

三十

四問答違妨 後引對法二初引文 初捨指

初明種子成就二初引文辯性二後對會二 後別釋二

初引文別解二後捨顯唯種 初釋無記

後約教捨明三初准文捨標 後釋善性

次明自在成就二 次依義別釋三初解染法二

後明現行成就 後以義屬當 次解無記

初約教明辨性二初約瑜伽釋 後解善法

後約義明成不成三後約對法釋 初解用成不成

後明非得二初明加行善 後解辨成不成

初捨明非得二 次明無記法 初依小乘釋 初正辨差別

初別明非得 後明無漏法 後依大乘釋 後偏等分別

後通前重辨二 初標 初辨依處 初標章出理

初先明得二後釋二後辨差別二後次第別明二

後明非得四 初出終 後釋名二 初捨辨所依

後別辨異名二 初捨解 初別解異生 二別釋所屬

初釋異名二 後別釋三 次作釋料簡 三指陳繫義

後釋所以 四 後指餘文義 四分三三種

初解論文 二釋妨難 三作句數 四指下文

成唯識論述記科文卷第一

烏江社

成唯識論述記科文卷第一
校勘記

一 底本，此本發現於趙城廣勝寺，原與金藏廣勝寺本保存在一處。存二卷，因卷首均殘，不知作者是何代何人；又因無千字文編號，故知非金藏原刻本。蔣唯心廣勝寺大藏經目錄著錄此書似有不妥。茲附是書於成唯識論述記之後，以供參考。



城縣廣勝寺

合二初
初依小乘擇二有月
後依大乘釋分
三論主以義理正難彼非二初解義
初按非初顯通破次立量
後別破七後立量破三後通防
初六轉無差難二初敘救
二能所不異難二後申難三
三說三相
初正答
初約相例破二初正相例
次約立量破此後釋所以
後就顯通破初正釋論文
三二相應難二後文外徵逐二
初小乘問大乘答四四大乘擇
後小乘救大乘破四初例辨應俱華初牒救
四四相齊與難三初例用相違難二
五如幹本有難三後新宗乘古難二
初如幹本有難初文外敘正
次因非本有難二後依論難二後破救初小難大乘
初敘救
後申難二後文外徵逐五三大乘難彼
後生等無能難二初文外敘正四小乘返詰

六幹等相同難二後依論破五大乘正釋
七有無乖備難二初正難初常無常異救
初正中難四
初定世有無難初敘破異因四三起不起異救
二生滅非依難後結歸論意四由幹非相破
三滅生相違難二初正釋論文初敘救初按難
四違同順異難後別破異計二後申難二後別難二
後按結非分二
初依功能難過未
初解論初申正義五
後指繫初後結成假
四論主依自宗申成正義二
初簡他宗說立相意後通釋伏難後顯過救
二說相相狀初正中問答分二初外人問
三約世辨相次正述說相所由及相所表後論主答三
四問答釋難三後結通防難初作諸論對明寬狹
五立一期四相二初結前生下文次會諸論說異相違
第六破名句文身四後敘期四相三後明二異依立不同
初問外人說有之由初按非初以聲例色難二
二敘外人引有之義理後別破五後以色例聲難又
三論主以義理難分二初散文例難
初如色非聲難初牒彼救後立量例難二後釋妨
二名等無用難後申難三初說主依論難二初按
三聲色無差難二次外人相例救三次別三
四例生語詮難四後疏主正難依三後結
初隨他不詮難二初牒彼救初按非初申難
二正義詮同難二後正中難二
初正解此文初約此內彼外解
後通防不後例救

後重前輕者復約此大彼小解又初就他中自義二
三例生非詮釋二初敘外義不隨自正義釋
四例生能詮釋三後論主實後却結歸論意
五假徵謂解三初際論釋之此初解義
初外人問三初別顯自他後通妨
次論主語三後結歸釋意初依論結語
後論主謂二初依論釋次別以理後二
四論主申成正義四後解天憂後結歸論意
初顯假差別三初標初按釋三法初破他非二
二顯三用殊二初標初按釋文字後申自義
初解名句文身二後結後釋次第成初際宗義
初解能詮名句文義二初解此論三後以理別破
後釋所詮自性差別二初引釋集後唯破眾後生
初問答釋自性差別二初引釋集後唯破眾後生
後釋初後異二後引顯揚又後微釋二後答
初釋自性差別二初釋所依自性差別二初正釋二相二
後釋此文異後釋能依自性差別二後展轉通妨
初問答釋自性差別二初問初釋言及連轉妨二
後解廣頌所以二後答二釋真定釋言妨二
二明不即離二初正解三釋名言得勝妨
初生起下文後釋成此四釋名言無得妨二
後依論正釋二初明假實異五釋名言不及何真妨二
四會教相違二後明境攝異二六釋名得真義妨二
初問答釋簡生起論文初釋上三句論二初解義二
後依論文正會違妨三後釋下三句論又後通妨
初按返顯會初按釋初成他方有佛二初問

初正釋論文二後別成二後成名句等依餘二後答
後對對名等三初初文初顯法解初量成
次別顯成會二初初字後雙結前二後通妨
後按結指教上後翻句初初義初明現所用法
第三破無為三後問答初明現所用法
初破外計二初按標舉數初解論
初按非三後次第別明分三後釋妨
初按非無實初顯有辦法二後明有作用法二
次顯法定無二後定無為法三初正破三初散文釋
後為量遮破二初果有法及二種因次破破次立量破
後別破二初舉同喻及為宗法後按結後簡過非
初科判按解二初正科論文初按釋
後次第別明三後六釋別判二後別釋
初破善婆多等立三無為者計二初舉宗破
初審定彼宗問初課一辨後舉因破
後進退俱非破二初別難之三初舉應成多破二
初難三辨為一三後出彼因二應牙相通破
後難三辨是多二初破虛空無為四應非容受破
初按難三辨是多次破擇滅無為四有應相難破二
後別難空非是多後破非擇滅無為初更審外人
次明例破餘部初按標經說舉數明之後有無並難
後重按破諸部後隨別顯二初按標初釋初起
次中正義分二一後別釋二後釋後起二
初明該變無為二初顯依微變二初解論文二
後明法性無為五後顯彼為常二初按解論
初標依法性初出辨初解論後別顯相
三顯法性非二後釋名後判簡後約位辨三

三顯依義三初明有初別明虛空擇滅初指前有偏位
四指依假三明空次顯非擇滅無為次別明無偏位
五釋果名四三辨實後顯不動想受滅後按約數分別
後按結非二四真如三初按結九無為二初約大眾一說等釋
初指論文初釋名後釋餘三無為二後別約化地部釋
後廣分別二後辨異初據小乘釋二初依微變二
初標列章門後約大乘釋後依法性
後次第別釋分四初標章初約實出辨
初諸部增減二後解義二初隨假出辨二
二出辨性二初約假實出辨三後按結二辨
三辨釋名三後約三性出辨初問答廢立二
四釋妨難分三初簡法初問後答
第四合眾乘外道所能取無四初立量初指不繫文
初成所取異心等無三後釋妨後諸論對辨
二成能取亦不緣彼二初外人問初立量
三顯心等亦非實有後依論破三初簡過
四明準微所顯之義二初約心解後引證
初明遮實假說識有後約境解初解論
後明執實心亦成安初課執舉數次釋妨二
第五解微變分別俱生依位次二初依執別判
初解二執行相斷位三後依別判釋二
初別釋俱生執三初釋其俱後後問答二
初釋俱生義二後釋其生義初解論後釋妨
初明相續法執二初略釋論初課遠文
後明問斷法執三初通妨難後正會違三
次顯其差別二後會前後違二
一初依作用文判會二初正會論二初釋前准疏

次依影顯准同會二 初正會二後釋後處不
後依所表義別會二 後重指又初引經 初正會經此
初正會本質不同又 後因會經二後會釋二後結結論此
後兼會取言有異 初解論文四 初解義此
後顯執微細斷之所在二後通妨難此 後會違著
後別釋分別四 初簡異俱生 初明數修斷這
初擇分別義二後正顯分別 二顯執微細二
三顯執所在 初小乘起執 三斷之所在又
三顯其差別二後外道起執二 四勝觀方除
四斷之位次 初別斷 後按解 初明本質
後顯執所緣或無或有二 後明相分
第四別微細結三 初勝前初明質相有無二
初勝前所非三 次按結後明緣執有無三
次破外微及上座部計二 後釋成初按標 初明相分有
初破外道伏微二 初顯遠理 次別釋二後明所執無
初敘伏微二 後顯遠教 後引證 初立量 次
後正破彼二 初依論解遠理難二後釋妨 並
後破上座等計二 後疏 主 解 教 難 並
初文外敘教 初正解 初通通知妨 以
後依論正破三 後通妨二後通同境妨 是
初依文破三 初依論立量 初依王所非釋擇二
次文外破二 次申自宗義二後依王所牙錄擇二
初敘計又 初正解 初會論立理 此
後正破 後通妨二 後通同境妨 並
後指禁文又 後釋論唯遮 初按 結
後重按結引經證成 三 後引 證
第二路釋外難重釋此三三 初配論三事 初釋他難意 此

初敘難三 初別指二 初解法二 後解自以事二
初按申難意後例指 後解喻又 初正顯有無
次別申理喻二 初申理 後依喻申難二 後通釋妨難 著
後結成難意 後申喻二 初難義依於辨假 今
初按此初解論二 初解上四句二 後難有辨強設假 又
後難二後釋妨 後解下句 初指前 初標 初類 類
次破斥二 初破真事無次別解二 後釋二後實 實
初破外道二 初按非三 後按解 初破假次依類不成三
初按非 後別破分二 初人水相例破 破
後別破二 後破似事共法亦無三 後二類相例破 破
初破依類不成二 初破二初破非類有破二 後顯其非理二
後破實不成二 後結後德類相離破二 初按標 先
初破二初破計非 初按標 初釋相離二 次別釋 著
後結 後出理非二 後解意二 後結難意 後正難 今
初無共不成破二 初按非被初正顯非共二 初依二法釋 著
後在人非德破二 後顯非共二 後例同前破 後依一法釋 著
初釋計非 初準德相以破 初按標 初釋 著
後正破彼三 次在人及例破 後依論別解 此
後破小乘三 後依人非實破 初出自相辨 這
初按非 初出真非非智詮及 初釋詮智俱得共相 著
次別顯三 後釋智詮得共非真 後別顯智得自之失三
初顯不依真准依共相轉二 後顯智不及二 著
初顯自相假智不及二 初釋共假立 初直責 著
二釋共相假智得二 後釋共實無 次量斥 著
初釋得共相三 初 解 義 二 後通妨 此
後遮得自相二 次示法 初釋本真自相 上
初顯得自之失 後釋妨二 後釋本真非共 這

後通不得之義 初問 後答 初明假得非自二 初解義 著
三 重釋假智詮得共非自二 後顯假言得非自 次引證 著
四 釋自共二相有無 初問 後答 此 後結成 此
五 釋自共三量得異 初顯假所依二 初解論 這
六 結歸論得共非自 二 隨依立理 後問答 二
次顯假智詮有勝功能 三 論非自相初解義 這
後按申假說不依真事 四 結不依真 後問答 四
後結 依 分 二 初問 初解執心名執因由 著
初按結唯依似事 二 答 二 初兼釋影解 此
後顯似事非真實有二 三 徵 著 後但不著解 著
初解論 初約合錄釋 四 釋二後解餘心非執所以 二
後釋妨二 後約別錄釋 又 初護法釋 初正釋 著
初釋無所緣錄妨二 後安惠釋 次引證 著
後釋假儀不成妨 今 初正釋論文 後釋成 此
後結 正 分 二 後問答 餘義分 為 二 著
初結前所明釋非道理 二 初解義初問 著
後正顯聖教說我法因二 後引證 後答 著
第二明下三句須略辯識相彰能察辨分二 初勝論按標 著
初別解三句出能察辨句別分三約義分二 二 次第別釋 三
初按標舉義 初約三位通二釋 四 初解我愛位 一
後隨標別釋 三 次約五位通四釋 又 次解善惡位 二
初明異熟識三 後約十二地釋 又 後解相續位 三
初解義 次釋妨 著 後指禁 三 按解論意 著
次明思量識三 初正釋合說意 四 問答釋妨 二
後解了境識 二 別通能了妨 二 初問 初問 著
初顯名辨 四 三 按釋名通局 後答 著 後答 二
後解及字 四 別指餘禁義 初約真智釋 著

後別解能變之義三 初標名出於二 後約虛妄擇又
初 諸 列 數 初解釋論文二 初釋標名文 述
次依標釋分二 後離合料簡 後釋出於文 本
初解因能變二 後離合料簡 初釋論文舉因非果 述
初等流習氣三 初對明擇果 述 次釋等流習氣之義 述
後異熟習氣二 次對明性異 述 後約能熏三性料簡 述
初對前解此三 後明七八非 初別解二初明種因 明
後通明二種三 初正明二因二後合解 後明現因 果
初離釋因變三 次釋廢因妨 不 初約法料簡 述
次通明因果二 後合釋後因 述 後釋種妨難二 述
後離合因變 初解初句 述 初問 後答 述
初正釋論文二 後釋餘文 述 初結前有偏 述
後解二變二 初解二種變義 述 初明因位 述
後解果能變二 次約位料簡 述 後明果位 述
後約料簡二 後約界料簡 述 後別明無偏二 述
初釋等流習氣生等流果分三 初顯能生因 述
後釋異熟習氣生異熟果分三 次辨所生幹 述
初釋能生幹 初釋上三句 後顯其果名 述
初第八識 後釋下三句 初解上二句 述
後前六識二 初松解論文二 後解下四句 述
次辨所生幹二 後別釋滿義 述 初正解論文 述
後辨其果名二 初正釋論文二 後因遮七非 述
初解義二 後問答釋 初標 初顯能生八解 述
後釋難分三 初問 次釋五二簡異生擇 述
初解論分二 二答 後結 三偏別無偏擇 述
次釋名 初松 三微 初正答 四顯因異果擇 述
後通妨 後別 四釋二後解義三 五簡異無為擇 述

從次第二有二十二行須半廣明微相分為三
初有十四項半廣前下三句須明三種能變微相分二
次有一項正離唯識廣明後依論說二 初須明廣明三能變三
後有七項廣前上二句須釋諸難 後依論分別八識一異等義
初有三項半解識微初能變即擇第一能變第八識解上異等二
次有三項須明思慮識第二能變即擇第二能變第七識解上思慮三
後有九項釋了境識第三能變即擇第三能變第六識解上了境識
初結前生後以發論端 初舉須答初以八段十義釋此項文二
後依彼所問舉須正答二後長行釋二後以十理五教證此識有
初以八段解本識心王心所分為小 初解能所藏 述
後以有漏無漏二位於明本識心王心所 次依攝論解二 述
第一段合解上三句明自相因相果相三門 述
第二段合解第四所緣境界第五緣行相門 述
第三段解第六義心所相應門 述
第四段解第七義五受分別門 述
第五段解第八義三性分別門 述
第六段十門義外顯心所例王門 述
第七段解第九義因果法有門 述
第八段解第十義伏斷位次門 述
初略解三相分二 初顯名通大小 述
初解三相三 初顯義二 初略釋 述
後提結之 次即顯名二 後正釋三 後依此論解三 述
初解自相三後釋妨難 後正釋三藏義二 初顯解論文二 述
初結 初解論 述 初正釋論文二 初依論為通 述
後釋二後問答 初松解論二 後約宗別配 述
次解果相分為四 後別解論二 後翻解論意 述
初顯異熟義 初別破他二 初解恒相破 述

二簡他宗二 後成自義 後解勝異熟
三 即 項 名 後准文立改二 初標 初約四果釋 述
初破有宗二 初立量 初解多位 述 次釋二後約三果釋 述
後破餘部 後釋妨 後解多種三後結 初松解 述
四擇妨難分二 初解多位多種分二 次別解 述
初正釋論文二 後解寬及不共分三 後結解 述
後別顯果解二 初通約種現解 初約寬狹三相解 述
初離解果二 後離約現行解 後約一種三相解 述
後通解因二 初釋因相義二 初正釋論文 述
初依理解 二簡他宗二 後約義釋分二 二會連 述
後依論解 三 即 項 名 初微宗 述 三引證 述
後釋因相分四 四擇妨難分二 後重破 今 四松解 述
後廣為分別三 初約六因十因解二 初約六因解 五問答 述
初先發問 後約依持生等解 後約十因解 六結顯 述
次廣申解二 初出將以十門分別種子 初松解 初解不一 述
後於結之 後第二辨熏習相 後別顯二後解不異 述
初出解分別門 初立宗 初依此論釋分二 初解論 述
二 異 分別門二 後解義二 後對論伽擇 述 初問答 述
三 問 答 辨 假 實 門 分 二 初 正 辨 二 初 外 人 問 後 通 妨 述
四 二 諦 分別門二 後問答二 後論主答二 後問答二 述
初正釋此文二 初正釋三 初約詮唯擇 述 初返質 述
後例會餘教 後料簡 次約歸唯擇 述 後破教 述
五 四 分 分別門分二 後約實唯解 初正解論文 述
初解義二 初解論上二句 初依護法解三 次別申問答二 述
後出理二 後釋論下二句 後依護月解二 後顯種非外 述
六 三 性 分別門二 初約所依明 初問 初依今正會 初問 述
初明有漏種二 後約因果釋三 後答 後約古傳說三 後答 述

後明無漏種子 初解論三初解義 初解論正答 初立宗 初解義二 後引對 後破釋二 初約未盡 次會違 後釋妨二 初顯非無記 初問 後約對答 後釋妨二 初引違教問 後明是善性 後答二 後正釋論文分二 後依正理解 初依義解 初解此論文 初局因通果解 初依義解 後舉況解 三 初前辨異 二 未盡重習 初依不齊義 解分爲四 三 結所會 三 前通後引 初依不齊義 解分爲四 三 結所會 三 前通後引 七新惠本有分別分三 四 歡勝破古 四 不共共許 初敘近護月等 准本有義文分四 五 本有新惠解 二 釋 宗 初引有無漏經通證文分爲二 三 引證 二 初引文 二 初引無盡意經分二 四 立理 四 初引經 二 後論釋界字 初正解論文 初引次下文 初以文證無漏種 二 雙破二宗 三 擇二姓妨 後引次下文 後以義准有漏種 四 偏破難 後唯引無漏經論偏證文分二 初破新有多種 二 初按問 初引文 三 初引經 初破新准一種 後別破二 後按論 後引論 初破一種生 初引五性文分二 初解引證文 二 後破二種生 次引三根文 後解結成文 後結成自正義 後引本性文 初引多界經文 次敘勝軍祖師難陀唯新惠義 四 次引攝論第二 初立宗 初引有漏種證分三 後約教中正理 二 釋 二 初引攝論上文證分二 初解論引文 初會違 後引攝論下文證 後別引文證 後立理 初立宗 初以理會 初顯不由種

三 引證 二 後引證 二 後引教 次顯但依障 二 四 解遠 二 後引無漏種證分二 後按結成上 後護法自意本新合說義 初會論如第二等種性差別文三 初標 宗 初出種子 後會論如五十七成種非現文 二 引證 二 次引經證成 初釋上半項能所藏義 初證本有三後結歸種性 次釋下半項爲因果義 後證新惠分爲三 後顯教所明 初出 辨 初按攝難意 初解二因緣分二 大 引 證 二 引教成前理三 初正 解 二 破 斥 二 後引論證成 二 後結 正 違 非 初難本有二 三 擇顯前微分二 初約業現解 初引經成理 難 四 結上無因義 後約業種解 後結遠諸教難 五 重破外伏救分五 初設許同種解 初正釋論文 二 初科論 後據實異種解 二 問答遠 二 後解義 二 初解下三句意 三 詳新論意 初問 初解自是 後解上二句意 四 結成本有 後答二 後解他非 初隨論遠破 二 五 擇外妨難 二 初問 初初道無因難 初隨論遠破 二 後破新惠五 後通 次相違不起難 三 後解論意 初正難彼宗分三 後凡聖轉易難 二 次別破救義 初解漏等相難 初約破救解 後立量顯破 後解三性相難 二 後約乘前解 初正難初申難 二 乘因廣破分別論者分三 後出理三 次引證 初敘宗 初問彼經意 初空理非因難 二 後釋妨 二 次破他 二 後別以理微 二 後起心非淨難 初相持外常難 二 初然解法 初隨論難

二 性應同難 後別解法喻 次縱奪釋 三 惡與善俱難 二 初依論文破 三 後指所歸 四 不俱非善難 後別以理微 二 初約不相應難 五 例惡非因難 二 初釋救按微 若 次別約色法難 初正 解 三 後次第別破 三 後按約心等難 後出 理 初依 二 難 擇 論 分 爲 二 初解性非無漏難 二 初立量 後解非無漏因難 又 後釋因 初正 難 二 後依一難 擇 論 初正 釋 因 義 後出 理 二 後詳新二解 後細對釋成 初依論破 初會前內種定有重習及三惠等文 七 凡夫起聖難 初責彼解非初略釋 初解義 八 現種應同難 後正會遠 後廣明 二 後引證 初課彼救 二 會前攝論說聞淨法界等文 二 後正申難 三 會前攝論是出世心種子性文分二 後自 解 二 初就實正因緣解 二 初辯緣因 後就勝增上緣解 三 後辯正因 初自 解 二 初正釋此文 初問答增長位次 後遮他 初約空理解 後問答餘義 三 後問答種射一多 後就依他解 初會遠 三 初依論解 初種性依障不成難 三 申 正 義 初標 後依文 初正 難 初解論 四 擇 相 違 四 次 釋 初正 立 理 後結難 後破救 五 結 難 之 初標 後依文 初正 難 初解論 四 結 分 二 後結 天別破救 二 後依種當生不成難 初正解論文 初正解 後申難 三 後中 二 難 分 爲 二 後別解無漏 二 後破古 四 會前攝論有情不來種性差別等文分二 八 具義多少分別門三 初正釋 初問 初二論對 初答後問

初正辨初解義 三加行不同問大小相例答
後擇成後通簡三 四續欲應新問二義有殊答
後擇嘉習義分三 後問答一類妨二初問
初解嘉習義二 後指例按擇 後答二
次顯法勝多少二初法和舉初按擇 初依後解答
後別明因果二 後指二後給成後別解 後例成前解
初別明二初舉同時因果釋三初正擇論文二 初辨此論意二
後按擇後舉異時因果釋 次簡他宗非三 次會攝論意
初定本意 後述非意 後指如別辨 後順彼非理
第二合解第四所緣境第五能緣行相二同擇須不可知執受等二
初問初舉須答三初按會三文 初微初辨所緣先後次第
後合三後別解三後別會須釋二後擇二後解不可知先後次第
初解所緣行相 初按解論文 初約行相解 初明本須次第
後解不可知言 初義正解二後約行相解 後明長行次第
初略解二 後按解須答 初別解二初約境相心行解
初解能緣行相二後別明行相二後按簡 後約行相俱心解
後解所緣境界二 初明外境解要字 初指同文
初別解內外所緣二 後明內境解執受分三 次引對法
初際須標列分二 初釋執受義 初引文三後引論如五
初解論二初釋別開意 後引文辨法二後別釋二 初引文解
後擇妨二後正擇論文二 初依論如釋執受義二後通外難
初釋執受太然遠理妨二 後擇諸論各別記法三初釋對法
後擇境太然遠理妨二 初釋心等執執妨 次釋論如五
初釋遠理二 初問 後擇外難執執妨 後擇此等
後擇遠理 後答四初依二證言無執執會 初解執執會
初釋境通名相妨二 三依名色隨緣理會 初正會
後擇境通一切妨二 三依相見見諸別釋會 後返成

初問初正會 四依現相見實緣會 後解通計釋
後答二後引證 初解義 初以境隨心會
次隨列別釋分二 次引證 次計而執別會二
後解執受義 後通妨 後隱少從多會二
初明諸種子二 初解論三初以義別解三初破他
初正明種解二後會通三後破他結正二後結正
初按指同異 初際微舉數 初依護法釋分三
次別會異文二後依宗別釋二後依安惠釋分三
後結新此文 初解後論文 初正解二初約同種解
後約義釋錄四 後辨此論意二後指繁 後約別種解
初約別功能釋四初問 初別辨二能初約種解名大釋
二約三品釋同釋二 二答二後錄於非別 後約現名大釋
三約界界同釋三 二微初舉何成前 初約別解
四約增減隨釋 四釋二後正會通妨二 後約主等解
初正解 後通妨 初解據據文分為二初解五根
後解有根身二 後解別列文分為二後簡依家二
後按解內外所緣分二初依正解 後按異說 初約自身解
初按結上 初解論文 初釋生故受 後約他身解
後別釋成二 後重釋意二 後釋緣故受二 初結簡論意
初顯心變境生 初正解此文二初解變二 後約法料簡
後擇心緣境起二後通前料簡二後料簡分二初解變一
初解前變義二初正解變二初約二變擇二後料簡
後辯緣有無二後例不變 後約三變擇分為二
後廣解分三 初解大乘義分為二初通辯有無
初廣明行相三 後對辯諸宗 後唯返成有
初申正義解了言二初約心境釋初正明一種
次廣明四分義分四 後約四分釋二二結歸此意

初立見相二義二初正解論文 三返成後解
初立二分義二後別解行相四證成後解
初申自義三初辨心王二初按擇來意 初解於生
後破他非二初例心所二後別解此文二後解相見
後引教成二 後結所歸 初別指論文 後通簡諸宗
初按解 初別破二初自境如餘不緣破二初順解
後別明 後結前 後餘如自境應緣破 後返解
初難安惠正量部等破所緣境界無二初別舉宗因二
後難安惠清辨破能緣見分無分二 後復舉二喻二
初正難初依自解 初別解此文 初解自義
後返難三 後按解 後按擇論意三 次對辯他
初正解論文 初微二分俱無計 後擇仍難
次別敘異說三 次微見無相有計二 初按解三法三
後擇自正義二 後微見分皆有計 後別解特事見
初正解 初釋異宗相攝妨 初解能計人 初解論
後通妨二 後擇能相攝妨 後解所計法二 次擇妨
次立相見自無三分二 初微他宗二初立三法三 後引證
初對十九部相差別二後顯自義二後辨同異二初明同
初立三法二初明見相二分初依自義解 後明異
後辨同異二 初正顯二後對小乘解 初散文解
初解論 後返成二 初正解論文二後立證
後會通二後明自證分二 後引教證 初依論返成
初引遠文二 初約於據實會 後以義舉釋
初引文 後約疎就親會 初釋上二句論
後解釋 初正會此文二初標宗 後釋下二句論
後正會釋二後依會下文 次立理二初解論文
後約心心所等明三分義三後引證二後明量果分三

三明說有四分義分四 初心分例同證初解自義
初立四理二 初立理二 後能重有果證 次試其說二
初探源 次難古 初問 後依 初解小乘
後別顯三 後結成三 初依正問答分 後解大乘
初正解論文 次准例問答 後解教異
次相例問答分三 後舉例問答二 初舉例難
後結成論意二 初正答 後依正答二
初依義解 初明相分唯所緣之義 初問 答二
後難奪擇 初正中問答三 初問 次指例 初問
二分之二 後舉因問答三 後指例 後答二
初內外分別 次引例見分通能所緣二 初問 初正答
次諸量分別二 後約內二分通能所緣二 後答二 後例證
初約能所緣捨擇二 初捨指 初約無益用解非
後約現比量別解二 後別明三 後約無作用解非
初明唯見分初解緣境寬狹二 初解論二 初問 次
後明內二分二 後結唯現量 後指例 後答二
後舉立分別二 初辨上四句二 初正解論文 初解四不緣二
三 引教成 後解下二句 後解減一 後解三 後解四
四 擇須意 分為二 初解論分三 初問 次
後約諸教說一分義三 初解內外 後答
初以義攝三 初正解論文 次解義 初正問答二
初解為三分次通會遠近 後解難 次擇妨難
次解為二分後對辯古譯 後問答分三 後指義文 若
後解為一分 初通敘四宗 初約緣二 初四為行相釋
次引須意 後解論唯一 後約緣四釋 次三為行相釋二
後約指例 初正解此文 初探源 後見為行相釋
初正例 三通辯前義二 後別擇三 初因等無差難

後擇妨 三重釋四分二 初釋行非所緣 二 二緣不成難
後約之分口 初指義不達 後釋難 三 不見不成難
初難 初以理申三 難 初自緣理難 四 惡非通難
後擇 後依沙申十七 難 後依論不成難 五 念住無差難
後廣所釋 初略明 初指例 初解難 六 諸智無差難
初外境分二 後廣釋 次別通餘難 七 宿住不成難
初約解義二 初探源 後略解前難分為二 八 他心不成難
初約解三 後擇 初正解 後例成 初況明二 種
初正解論文 初正解共相種分二 後結成所取
次別解共相種二 後解不共相種分為二 初探源
初略為三 二 初探明 初正明四義三 次別明二
後廣為二 後別擇二 後結歸論意 後結顯
後問答分別二 初依例要答 初正明共中二種
初問 初略答 後依色等答 後明不共中二種
後答二 後別答二 初據實理答二 初問 初探答
後別明同異分二 後約義說答 二 答二 後別擇二
後諸師說二 初正解論文 初釋多人無異二
初探問諸師後問答遠近分四
後假設三 計二 初聖應變難 後正擇 後通釋
初同月 歲 次凡應變淨難 後解一人有異一
初破他非三 後無因變下難 三 微 初正答
次申自義三 初解論二 初探源 四 擇二 後論
後擇妨難 後擇妨二 後別解當生 初問答遠近二 初問
次假立義三 初解論 後破教 後問答遠近二 後答
後依自義三 初探源 後破教 初顯正理 初解論
初破他非三 次已厭無用難 次顯寬狹 後擇妨二
次申自義三 後有身無差難 後擇妨二 初解論

後別解簡 初為解論文 初依護法解 後會約二
次解內境二 後引擇性字 後依護月解二 初正解
初解諸種子二 初正解論文二 初正解分三 後教異說
初明有漏種二 後諸師辯無二 後擇妨二 初護月問
後明無漏種二 初正答問 後別通妨 後護法答二
初解義初正解此文二 初解論 初問 初因見緣非難
後擇妨二 後重難 後擇妨二 後答 後約果見不親緣解二
初正解律三 初探立理 初擇在上 後擇在下
初釋以性例難 次別指例 初釋其地身 初解義
初問 後答 後擇難 後擇異地難 後引證
次釋以性例難 初問三 初引例 初探源 初正答
初正相例難 三 答二 後結答 後別擇二 二 返成
後例指例 三 微 初答問 初正破 三 類
後擇境隨心難 四 擇二 後通妨 後破教 四 引例
後因顯根遠五 初變自二 初解義 初護法問
後解有根身二 後變他二 後解種二 二 安惠答
初探解 初解不用非變難 初正解義 三 護法微
後別明二 後解非依不變難 後破與說 四 安惠答
初安惠等計通變他根分二 一 五護法破二
初立宗初解論 初護法問 初出理別擇二
後引證三 後微擇二 後安惠擇二 後結歸自義
初解安惠等義三 初引首項正破古非 初引須
次破古譯非理二 後引新項以明正義二 後解義三
後詳文不顧前宗 初別明理 次探解 後結古非
後護法唯變他根依家分為三 初破色有情不同破
初 標 宗 初解論相違 次莊嚴解別各異破二
次會教相違二 後破前教義三 後依識有無義殊破

後舉事為證二初解論注 初正破又初問 初解變身
後按料簡分為二後釋妨二後問答三後答 後變身時身
初簡前未盡顯所未明分為二 初解變者分二
初辨界繫二 初解通力所變二 初解不變分二
初簡前未盡 初按問 初解變身二 初解不變身
後顧所未明三 後別答二後解變器二 後解不變下
初釋定等力 初解自力變通初解天通力 色
後釋變身器二 初解他力變三初解佛通力上 初立義
初正解論文二後解定身二初解別行定 初問 初正答前問
初解定通緣境妨二後解通俱定八 後答二後因成異義二
初出終 初引文 二 三 四 五 六 七 八 九 十 十一 十二 十三 十四 十五 十六 十七 十八 十九 二十 二十一 二十二 二十三 二十四 二十五 二十六 二十七 二十八 二十九 三十 三十一 三十二 三十三 三十四 三十五 三十六 三十七 三十八 三十九 四十 四十一 四十二 四十三 四十四 四十五 四十六 四十七 四十八 四十九 五十 五十一 五十二 五十三 五十四 五十五 五十六 五十七 五十八 五十九 六十 六十一 六十二 六十三 六十四 六十五 六十六 六十七 六十八 六十九 七十 七十一 七十二 七十三 七十四 七十五 七十六 七十七 七十八 七十九 八十 八十一 八十二 八十三 八十四 八十五 八十六 八十七 八十八 八十九 九十 九十一 九十二 九十三 九十四 九十五 九十六 九十七 九十八 九十九 一百

初按問 後解變種子 初釋通計非八緣 初破他非
二略答 初指教略解 後釋八緣非通計 次釋他教
三重問 次依義廣明四三解不緣通計色二 後成自義
四後答三後結不緣假 四解不緣假定也 初標列問
次發立分別分二 初有無分別二初正解二後以義釋
初生起論文三初問 次為等分別二後會通二初問 後答
後依論正釋二後答三 初探列問 初探標 初偏解此文
初探立理分二 後以義釋 初因緣 後通前重難
初明心變總別二 後別微心等 後分別變 初探正理
後明境用有無四初正解此文二後別列二 後廣顯非
初舉非業相釋 初微義 初變問二解 初第二師答
二持非持種釋 後顯非 後二師各答二後第二師答二
三任運強思釋 次通前問答二初變問答二解二 初問
四隨後隨心釋三後按指人主 後偏問答後解二後答
初正解二初唯約境種假實解分二初正解變二
次釋好二後兼約心力有無解三後約論辨
初問 初解二變義二初解因變 初通明二變
後答二 次辨用有無二後解分別變 後別明分別
初略答 後重明第六 初明不變所以後明生彼所由
後顯理 初約心明俱 初明不緣心等二 初正解二
後料簡二後約境辯攝 後明不緣無為等二後詳辨此
後別明第八 初為當前理 初唯約無為解 初問
初正明有漏位三次明不緣心等二後通約得等解 後答此
次因明無漏位二後結不緣心等 初依許緣解二初正解
初正解 初正解論 初問 後依不緣解 後通妨二
後返成二後別釋妨二後答二 初別解二初釋通知理見
後 然結有漏境 後重釋二後釋境異妨

後界境分別門二初按明三界境一後別明無色境
成唯識論述記科文卷第二 二十八