

因明入正理論疏卷上

大慈恩寺沙門基撰

詳夫空桑啓聖資六位以明玄苦賴興仙暢二篇而顯理豈若智圓十力陶萬像以擬規悲極三輪廓五乘而垂範是以應物機於雙樹至教泱於塵洲歸真寂於兩河餘烈光乎沙劫大矣哉固難得而名也暨乎二十八見蟻聚於五天一十六師鷄張於四主爰有菩薩號商羯羅聖者域龍之門人也既資善誘實號多聞挹慧海於深衷竦義山於奧腑故乃鑿荆岑而採璞游蛤浦以求珠秘思優閑乃製宏論其旨繁而文約其理幽而易曉寔法戶之樞機乃玄關之鈐鍵矣遂令勝論數論同嶠山之壓春卯聲生聲顯譬驚聽之卷秋葺自時厥後教思波紛勝躅肇彰耽翫終廣粵以金容皎夢玉牒暉晨雖至教已隆而斯典未備惟我親教三藏大師道貫五明聲映千古嗟去聖之彌遠慨心冰之未釋遂乃振錫中區以發覺城

之地尋師西夏直詣耨之山輔襄哲之未聞並苞心極架前賢之不覲咸貫情樞於是貝葉撰於微言家邦返以神足方言既譯道理攸暢基謬忝資列欣夕死於朝聞恐此道不行乃略述開釋示紀綱之旨陳幽隱之宗庶明懸智鏡者幸留心而鑒照矣今此論中略以四門分別一叙所因二釋題目三彰妨難四釋本文第一叙所因者因明論者源唯佛說文廣義散備在衆經故地持云菩薩求法當於何求當於一切五明處求求因明者爲破邪論安立正道劫初足目創標真似爰暨世親咸陳軌式雖網紀已列而幽致未分故使賓主對揚猶疑立破之則有陳那菩薩是稱命世賢劫千佛之一佛也匿跡巖藪栖慮等持觀述作之利害審文義之繁約于時崖谷震吼雲霞變彩山神捧菩薩足高數百尺唱云佛說因明玄妙難究如來滅後大義淪絕今幸福智悠邈深達聖旨因明論道願請重弘菩薩乃放神光照燭機感時

彼南印度案達羅國王見放光明疑入金剛定請證無學果菩薩曰入定觀察將釋深經心期大覺非願小果王言無學果者諸聖攸仰請尊速證菩薩撫之欲遂王請妙吉祥菩薩因彈指警曰何捨大心方興小志爲廣利益者當傳慈氏所說瑜伽論匡正頽綱可制因明重成規矩陳那敬受指誨奉以周旋於是覃思研精作因明正理門論正理者諸法本真之體義門者權衡照解之所由商羯羅主即其門人也豈若蘇張之師鬼谷獨擅縱橫游夏之事宣尼空聞禮樂而已既而善窮三量妙盡二因啓以八門通以兩益考覈前哲規模後穎總括網紀以爲此論大師行至北印度境迦濕彌羅國法救論師寺逢大論師僧伽耶舍此云衆稱特善薩婆多及因聲明論創從考決便曉玄猷後於中印度境摩揭陀國復遇尸羅跋陀菩薩等重討幽微更精厥趣披枝葉而窮其根柢尋波瀾而究其源穴雖前修而桂悟未烈我師之芳閑旋

踵弘揚因訓初學庶使對揚邪正司南有執斯乃此論之因起也

第二解題目者梵云醯都費陀

次上二字並舌

呼之 那耶鉢羅吠奢薩怛羅醯都

言因費陀云明那耶稱正理鉢羅吠奢翻入奢薩怛羅論也唐云因明正理入論今順此方言稱因明入正理論依此標名合爲五釋一云明者五明之通名因者一明之別稱入正理者此論之別目因體有二所謂生了二各有三廣如下釋今明此因義故曰因明所明者因能明者教因之明故號曰因明依主釋也入者達解正理者諸法本真自性差別時移解昧旨多沈隱餘雖解釋邪而不中今談真法故名正理由明此二因入解諸法之真性即正理之入亦入正理之因明並依主釋也明體是教因明即論持業釋也簡藏爲名無重言失二云因明者一明之都名入正理者此軸之別目因謂立論者言建本宗之鴻緒明謂啟證者智照義言之嘉由

非言無以顯宗含智義而標因稱非智無以洞妙苞言義而舉明名立破幽致稱爲正理智解融貫名之爲入由立論者立因等言啟證智起解立破義明家因故名曰因明依主釋也由言生智達解法之幽致名入正理之入亦入正理之因明並依主釋三云因者言生因明者智了因由言生故未生之智得生由智了故未曉之義今曉所曉宗稱正理所生智名爲入因與明異俱是因名正理入殊咸爲果稱由言生因故啟者入解所宗由智了明故立者正理方顯應云正理之入入正理之因明並依主釋也立論雖假言生方生啟論之智必資智義始有言生啟者雖假智了方解所立之宗必藉義言方有智了故雖但標言生智了即已兼說二了二生攝法已周略無餘也四云因明者本佛經之名正理者陳那論之稱陳那所造四十餘部其中要最正理爲先入論者天主教之號因謂智了照解所宗或即言生淨成宗果明謂明顯

因即是明持業釋也故瑜伽論第十五言云何因明處謂於觀察義中諸所有事所建立法名觀察義能隨順法名諸所有事諸所有事即是因明爲因照明觀察義故正理簡邪即諸法本真自性差別陳那以外道等妄說浮翳遂申趣解之由名爲門論天主以旨微詞奧恐後學難窮乃綜括紀綱以爲此論作因明之階漸爲正理之源由窮趣二教稱之爲入故依梵語因明正理入論依主釋也五言因明正理俱陳那本論之名入論者方是此論之稱由達此論故能入因明正理也或因明者即入論名正理者陳那教稱由此因明論能入彼正理故或因明者能入所入論之通名入正理者能入所入論之別稱由此因明能入論故達解所入因明正理或此應云因即是明正者即理並持業釋此五釋中第一因之明第二明之因第三因與明異第四因即是明第五屬在何教正理亦五一諸法真性二立破幽致三所立義宗四陳那

本論一一總通前四由此一一別配但爲五解綺互釋之合成二十五釋恐文繁廣故略不迷然依初解教亦因明依後四釋教是彼具亦名因明論者量也議也量定真似議詳立破決擇性相教誡學徒名之爲論依後四釋既是所詮論者是教即因明入正理之論依主釋也欲令隨證因生之明而入正理故說此論如中觀論或此辨說因明正理之能入立此論名如十地經或依能入正理因明而說此論如水陸花故以爲號商羯羅主菩薩造者梵云商羯羅塞縛彌菩提薩埵訖栗底商羯羅者此云骨瑣塞縛彌者此云主菩提薩埵義如常釋訖栗底者造唐音應云骨瑣主菩薩造外道有言成劫之始自在天人間化導二十四相匡利既畢自在歸天事者願戀遂立其像像其苦行悴疲飢羸骨節相連形狀如瑣故標此像名骨瑣天劫初雖有千名時滅猶存十號此骨瑣天即一名也菩薩之親少無子息因從像乞便誕異靈

用天爲尊因自立號以天爲主名骨瑣主即有財釋此論是彼之所造也第三明妨難者一問何故不名宗明喻明但稱因明答因有三相名義寬故又諸能立皆名爲因非唯一相宗由此立總名因明二問真因真明可說因明似因似明應非因明答舉真攝似或已攝故或兼明之非正明故三問量立量破可名因明過破似破應非因明答是因明類故或似真俱因明名略已攝故四問立破有言智可是因明現比無智言應非因明答見因亦明見因證明自證亦因故皆因明五問智生智了可名因明二了二生非智應因非是明答是明之因或皆順照成宗義故六問因喻能立可說因明宗非能立應非因明答由不決定故所立非從定爲名故無有失又能因能明正是因明所因所明兼亦因明又今者所立唯宗能立雖唯因喻言不違古宗亦因明七問何故不名果明但名因明答果有果之明非果皆即明因有因之明是因皆

即明果明不定義亦有濫因明兩定義亦無濫故名因明本欲以因成果義故不欲以果成因義故

第四釋本文者

論能立與能破及似唯悟他現量與比量及似唯自悟 述曰一部之中大文有二初頌及長行標宗隨釋分末後一頌顯略指廣分初分有二前之一頌舉類標宗後諸長行隨標別釋條貫義類舉標論宗於前所標隨應釋故初頌之中談頌有一彰悟有二論句有四明義有八一頌四句文矚可知悟他自悟論各別顯四真四似即爲八義一者能立因喻具正宗

陳那能立

義圓成顯以悟他故名能立唯取因喻古兼宗等因喻有二義一者具而無闕離七等故二者正而無邪離十四等故宗亦有二義一者支圓能依所依皆滿足故二者成就能依所依俱無過故由此論顯真而無妄義亦兼彰具而無闕發此誠言生他正解宗由言顯故名能立由此似立決定相違雖無闕過非正能立不能令他正智生故也 二者能破敵申過量善斥其非或妙徵宗故名能破 此有二義一顯他過他立不成二立量非他他宗不立諸論唯彰顯他過破理亦兼

有立量微結發言中義證敵 三者似能立三
 俱明敗後由言故名能破也
 支互闕多言有過虛功自陷故名似
 立 此有二義一者闕支宗因喻三隨應闕減二者有
 過設立具足諸過隨生偏立妄陳邪宗謬顯與言
 自陷故
 名似立 四者似能破敵者量圓妄生彈
 詰所申過起故名似破 此有二義一者敵
 十四過類等二者自量有過謂
 為破他偽言謂勝故名似破 文說與字表多
 體相違 立破真似體義有異
 說與字者顯體相違 致及似言顯
 過通能立破 表前能立有似能立并顯能破
 有似能破舉真等似故稱及也 宗
 義各定 本所 邪正難知 未共
 解也 由况既彰 宗成曰是不成曰非著者
 由因况喻 彰顯也 是非遂著 明也真似言與是非宗曉
 能立能破由自發言功
 功成勝負彼此俱明 既成勝證敵俱解似立
 似破自功成負由
 他指迷證立俱明 故從多分皆悟他也理
 門論云隨其所應為開悟他說此能
 立及似能立能立悟敵及證義者由
 自發言生他解故似立悟證及立論
 主由他顯已證自解生故言隨應能
 破似破准知亦爾此論下文能立能
 破皆能悟他似立似破不能悟他正
 與彼同故此頌中據其多分皆悟證

者言唯悟他不言自悟又真立破唯
 悟於他似雖亦自從真名唯五者現
 量行離動搖明證眾境親冥自體故
 名現量 能緣行相不動不搖因循照境不著不度
 離分別心照符前境明局自體故名現量
 然有二類一定位二散心定心 澄湛境皆明證隨緣何
 法皆名現量一切散心若親於境冥得自體亦皆現量
 六者比量用已極成證非先許共相
 智決故名比量 因喻已成宗非先許用已許法
 成未許宗如鑿貫花因義通被
 共相智起印決先宗分別解生故名比量
 雖將已許成未許宗智生不決非比量攝 七者似
 現量行有籌度非明證境妄謂得體
 名似現量 散心有二一有分別二無分別諸似現
 量適在二心有分別心安謂分明得境
 自體無分別心不能分明冥證境故名似現量
 論據決定唯說分別非無分別心皆唯現量故 八者
 似比量妄與由况謬成邪宗相違智
 起名似比量 妄起因喻謬建邪宗順智不生違
 解便起所立設成此後乖角異生
 分別名 及似等言皆準前釋法有幽顯
 似比量 幽微顯著也若現量境理幽事顯
 行分明昧 行顯
 若比量境所立為幽能立為顯 行分明昧 能緣
 心等行相真現比於境幽顯
 俱明似現比於境幽顯俱昧 故此二刊定唯
 悟自非他 現比因果唯自智故 雖自不曉
 二刊定悟自非他 無以悟他理應頌中後他先自但以

權衡之制本以利人故先悟他後方
 自悟辨此八義略以三門一明古今
 同異二辨八義同異三釋體相同異
 明古今同異者初能立中瑜伽十五
 顯揚十一說有八種一立宗二辨因
 三引喻四同類五異類六現量七比
 量八正教對法亦說有八一立宗二
 立因三立喻四合五結六現量七比
 量八聖教皆以自性差別而為所立
 瑜伽顯揚八能立中三引喻者總也
 同類異類者別也於總比况假類法
 中別引順違同品異品而為二喻總
 別有殊分為三種離因喻外無別合
 結故略合結而不別開對法無著八
 為能立順前師故以因總別既無離
 合喻之總別何假合離故總說一不
 開二喻離喻既虧故加合結合結雖
 離因喻非有令所立義重得增明故
 須別立喻過既說無合倒合翻立真
 支理須有合既別立結亦須彰由
 此亦八古師又有說四能立謂宗及
 因同喻異喻世親菩薩論執等說能
 立有三一宗二因三喻以能立者必

是多言多言顯彼所立便足故但說三且喻總別終是見邊故對法言立喻者謂以所見邊與未所見邊和合正說師子覺釋所見邊者謂已所顯了分未所見邊者謂未所顯了分以顯了分顯未顯了分令義平等所有正說名爲立喻故總說一喻已令所立見邊何假別開或三或二喻中無合義乃不明倒合倒成故說爲過離因及喻都無勝體故不說在真能立中但說因初喻隨其後合義已明重說有結一何煩長故總略之立論者現量等三疎有悟他故名能立敵論者現量等三親唯自悟故非能立今者陳那因喻爲能立宗爲所立自性差別二並極成但是宗依未成所證合以成宗不相離性方爲所證何成能立故能立中定除其宗問然依聲明一言云婆達喃二言云婆達泥多言云婆達今此能立婆達聲說既並多言云何但說因喻二法以爲能立答陳那釋云因有三相一因二喻豈非多言非要三體由是定說宗是所

立陳那以後略有三釋一云宗言所詮義爲所立故瑜伽論第十五云所成立義有二種一自性二差別能成立法有八種其宗能詮之言及因等言義皆名能立其宗言因喻成故雖亦所立彼於論說何故先立宗耶爲先顯示自所愛樂宗義故亦所立非定所立能成義故猶如於因喻所成故但名能立宗所詮義定唯所立獨名所成二云諸法總集自性差別若教若理俱是所立論俱名義隨應有故總中一分對敵所申若言若義自性差別俱名爲宗即名能立雖此對宗亦是所立能立總故得能立名故陳那等宗名所立與瑜伽等理不相違瑜伽等不說宗非一向唯能立故三云自性差別合所依義名爲所立能依合宗說爲能立總立別故非此總宗定唯能立對敵合申因喻成故亦是所立由非定所立故得能立名陳那但以共許因喻成他未許他未許者唯是合宗宗爲所立自性差別但是宗依非是所立所立之具所望

義殊不相違也不爾慈氏無著天親豈不解因明說所爲能立次解能破中諸論但有顯敵過破無立量破立量即顯彼之過故顯過破中古師有說八爲能立闕一有八闕二有二十八乃至闕七有八闕八有一亦有說四以爲能立闕一有四闕二有六闕三有四闕四有一世親菩薩缺減過性宗因喻中闕一有三闕二有三闕三有一世親已後皆除第七以宗因喻三爲能立總闕便非既本無體何成能立有何所闕而得似名陳那菩薩因一喻二說有六過則因三相六過是也闕一有三闕二有三無闕三者大師至彼六十年前施無厭寺有一論師名爲賢愛精確慈悲特以貫世因明一論時無敵者亦除第七自餘諸師不肯除之因一喻二則因三相雖有申宗不申因喻如數論者執我爲思不申因喻豈非過也又雖有言而三相並闕如聲論師對佛法者立聲爲常德所依故猶如擇滅諸非常者皆非德依如四大種此德依因

雖有所說三相並闕何得非似由此第七亦缺減過似能立中且九似宗陳那菩薩理門等論立有五種不說後四謂能所別俱不極成相符極成以理門說宗等多言說能立此中唯取隨自意樂爲所立說名宗非彼相違義能遣後之四種既非相違所以略之天主宗過不但相違故申九種第二釋云陳那菩薩以能別不成即是因中不共不定等過亦是喻中所立不成闕無同喻等過所別不成有法無故即因過中所依不成過其俱不極成即合是二過相符極成者凡所立論名義相違既曰相符便非所立本非宗故依何立過如諸俗人不受戒者非受戒類依何說有持戒破戒是故不說後之四過今者天主加能別不成以宗合取不相離性方得成宗若非能別誰不相離若以因中是不共不定等亦是喻中所立不成恐繁重故不須說者因中已有闕同品有不共等過喻中復說能立不成一何鄭重是故加之天主復加所別

不成者若以是因所依不成亦恐重故略不須說者因中已有異品遍轉等不定過及是異品非遍無過異喻之中更何須說能立不遣何廢宗過亦爲因過餘難同前是故加之俱不成者合二爲之要有二種互相差別不相離性方得成宗彼二並非何成宗義是故加之若此上三不立過者所依非極便更須成宗既非真何名所立相符極成者若以相符本非宗故依何立過兩俱不成及俱不成并俱不遣本非因喻依何立過若以因喻有所申述何非過者宗亦有說如何非過是故加之但陳那影略說天主委具陳之非是師資自爲矛盾又陳那以前古師宗中復說宗因相違過陳那理門自破之云諸有說言宗因相違名宗過者此非宗過以於此中立聲爲常一切皆是無常故者是喻方便惡立異法由合喻顯非一切故陳那意言如聲論者立聲爲常一切皆是無常故因是彼外道立宗之喻方便矯智惡立異法無常之義非

欲成宗所立聲常釋所因云由合喻顯非一切故陳那正云立聲爲常正因應言非一切故以外道說非常之法有多品類種種差別名爲一切故立聲常非一切因合喻中云諸非一切故者皆體是常猶如虛空何得乃以一切皆是無常之因立常宗也復云此因非有以聲攝在一切中故陳那意言此古所引一切皆是無常故因於其所立常聲非有以聲攝在一切皆是無常中故便是因中兩俱不成共不許因有法有故其立聲常非一切因陳那復云或是所立一分義故唯外道許非一切因於宗中有內道不許聲非一切因於宗無即是隨一不成因過故此二徒皆非宗過名因過失亦是異喻倒離之過一切離法先宗後因既立常宗非一切因異喻離言諸無常者皆是一切而今說言一切皆是無常故故先因後宗故成倒離惡立異法之無常義由此宗違非是宗過是因喻過陳那既破天主順從故亦不立若以因過宗中不

立既是喻過因應不立且如相違及不共不定應非喻中能立不成今釋不然因有三相體義最寬但陳其因有是相違不共不定未舉其喻過已彰訖今陳其宗猶未有過舉因方過何得推過乃在宗中不同比量相違彼但舉宗已違因訖今此不爾是故但應如陳那說外道因明四不成中但說兩俱及隨一過不說猶預所依不成此不成因亦不成宗立敵或偏所不成故陳那說言其理雖爾因依於宗或決或疑宗或有無既有差別總合難知故開爲四理門論中古亦有說不定有五除不共因異品無故陳那加之由不共故此如何等諸量之中古說或三現量比量及聖教量亦名正教及至教量或名聲量觀可信聲而比義故或立四量加譬喻量如不識野牛言似家牛方以喻顯故或立五量加義准量謂若法無我准知必無常無常之法必無我故或立六量加無體量入此室中見主不在知所往處如入鹿母堂不見苾芻知

所往處陳那菩薩廢後四種隨其所應攝入現比故理門云彼聲喻等攝在此中由斯論主但立二量此上略明古今同異別義所以至下當知辨八義同異者有是能立而非能破如真能立建立自宗有釋無此能立自宗即能破敵必對彼故有是能破而非能立如顯過破有釋無此但破他宗自便立故有是能立亦是能破如真立破他所不成有釋無此立謂能申自破謂就他宗有非能立亦非能破謂似立破有是能立而非似立謂真能立有是似立而非能立除決定相違所餘似立有是能立亦是似立謂決定相違有釋無此此唯似立非能立故立者雖具言他智不決故有非能立亦非似立謂妄破他所成立義有是能立而非似破如無過量有是似破而非能立如十四過類等有是能立亦是似破如決定相違有釋無此此但似破非真立故有非能立亦非似破謂顯過破有釋無此顯他過非自便立故能破定非似立亦非

似破真似異故有是似立而非似破謂有過量建立自宗有釋無此自宗義成即是真破自既不立即似破他有是似破而非似立謂妄顯他非十四過類有釋無此妄謂破他即妄立故有似能立亦是似破如以過量破他不成有非似立亦非似破謂真能立或真能破似現似比總入非量由此可言現量非比及非非量比量亦是非非量攝有是現量非非非量謂證自相真現量智有比非量非真現量即證共相比量智及諸非量此依見分若依心體見分通比非自證必現故是故八義體唯有七雖就他宗真能立體即真能破有顯過破非真能立雖似能立則似能破妄出過破非似能立故能立外別顯能破似立之外別顯似破真現真比似現似比智了因攝二智了故由斯八義體唯七種真似相明故義成八釋體相同異者即解論文辨八體相之同異也論如是總攝諸論要義 迷曰自下第二隨標別釋於中有三初總綰

群機次依標隨釋後且止斯事方隅略示顯息繁文此即初也如是者指頌所說總攝者以略貫多諸論者今古所製一切因明要義者立破正邪紀綱道理此義總顯瑜伽對法顯揚等說因明有七頌曰論體論處所論據論莊嚴論負論出離論多所作法一者論體謂言生因立論之體二者論處所謂於王家證義者等論議處所三者論據謂論所依即真能立及以真現比量等其自性差別義爲言詮亦所依攝四者論莊嚴謂真能破五者論負謂似立似破六者論出離將興論時立敵安處身心之法七者論多所作法由具上六能多所作今此括要總爲一頌雖說八門即彼四種第一第三第四第五但叙紀綱不彰餘理名攝要義又世親所造論軌論式等法雖全備文繁義雜陳那詳考更爲因明理門等論雖教理綸煥而旨幽詞邃令初習之者莫究其微天主此論纂二先之妙鳩群籍之玄奧義咸殫深機並控匪唯提綜周備

實亦易葉成功既彰四句之能兼明八義之益故言總攝諸論要義論此中宗等多言名爲能立 述曰自下第二依標隨釋於中分六一明能立二明似立三明二真量四明二似量五明能破六明似能破問何故長行牒前頌文不依次釋又與前頌開合不同答略有三釋一云前頌標宗二悟類別立破真似相對次用所以八義次第如是長行廣釋逐便即牒性相求之何須次牒頌以真似各別開成八義長行以體類有同合成六段亦不相違二云頌中以因明之旨本欲立正破邪故先能立次陳能破理門論云爲欲簡持能立能破義中真實作斯論故所申無過立破義成所述過生何成立破故立破後次陳二似雖知真似二悟不同開示證人俱悟他攝刊定法體要須二量現量則得境親明比量亦度義無謬故先現量比量後陳刊定則雖成謬妄還難楷准故當對二真次明二似故頌八義次第如是長行同於理門

所說以因明法先立後破免脫他論摧伏他論爲勝利故立義之法一者真立正成義故二者立具立所依故真因喻等名爲真立現比二量名爲立具故先諸師正稱能立陳那以後非真能立但爲立具能立所須故能破前先明二量親疎能立皆有真似以自相明故真立後即明似立二真量後明二似量此之六門由是能立及眷屬故理門說上六名真似立故立義成已次方破他故後方明能破似破三云真立似立真量似量各有別體真立體即無過多言似立體即有過多言真量明決之智似量闇疑之智各有別故若真能立若能立具皆能立故先首明之能破似破雖體即言境無有異能破之境體即似立似破之境即真能立須識立境方可申破立已方破故後明之開合別明體類同故長行與頌由此不同初解能立中大文有三初舉體釋義次示相廣陳後總結成前簡擇同異初中復二初舉體後釋義此舉體也總舉

多法方能立梵能立義多言中說
故理門論陳那指彼天親論云故此
多言於論式等說名能立言此中者
理門二解一起論端義二簡持義凡
發論端汎詞標舉故稱此中起論端
義簡持有二義一簡去邪宗增減持
取正宗中道邪增者增似立爲真立
以似破爲真破邪減者以真立爲似
立以真破爲似破中道者二真爲真
二似爲似二云此論所明總有八義
且明能立未論餘七簡去餘七持明
此一故稱此中是簡持義清辯菩薩
般若燈論釋有四義謂發端標舉簡
持指斥宗是何義所尊所崇所主所
立之義等者等取因之與喻世親以
前宗爲能立陳那但以因之三相同
異喻而爲能立以能立者必多言故
今言宗等名能立者略有二釋一云
宗是所立因等能立若不舉宗以顯
能立不知因喻誰之能立恐謂同古
自性差別二之能立今標其宗顯是
所立能立因喻是此所立宗之能立
雖舉其宗意取所等一因二喻爲能

立體若不爾者即有所立濫於古釋
能立亦濫彼能立過爲簡彼失故舉
宗等二云陳那等意先古皆以宗爲
能立自性差別二爲所立陳那遂以
二爲宗依非所乖諍說非所立所立
即宗有許不許所諍義故理門論云
以所成立性說是名爲宗此論亦言
隨自樂爲所成立性是名爲宗因及
二喻成此宗故而爲能立今論若言
因喻多言名爲能立不但義旨見乖
古師文亦相違遂成乖競陳那天主
二意皆同既稟先賢而爲後論文不
乖古舉宗爲能等義別先師取所等
因喻爲能立性故能立中舉其宗等
問宗若所立頌中八義攝法不盡答
隨入所成即是宗故又宗所立隨能
立中便次明之彼所成故攝法亦盡
又觀察義中諸所有事名因明故不
舉其宗於何觀察故今舉宗顯所有
事能立體問能立因喻有言義智論
何不說多智多義名爲能立而說多
言名爲能立答立論之法本生他解
他解照達所立宗義本由立者能立

之言其言生因正是能立智義順此
亦得因名由言生因生敵證智敵證
智解爲正了因理門論難云若爾既
取智爲了因是言便失能成立性此
難言因應非能立彼自釋云此亦不
然今彼憶念本極成故此釋意云由
言因故令敵證智了本極成因解所
立宗義故立論者言正爲能立敵證
智了亦爲能立性若不爾者相違決
定言支具足應名能立既由他智不
生決解名爲似立故知通取言生智
了爲能立體今此據本故但標言名
爲能立瑜伽亦云六種言論是論體
性不說智生義生義了名爲能立言
了則言生故體亦可爾問何故能立
要在多言一二之言寧非能立答理
門論云於論式等說此多言名能立
故世親所造論執論式彼說多言名
爲能立今不違古故說多言彼論復
言又比量中唯見此理若所比處此
相定遍於餘同類念此定有於彼無
處念此遍無是故由此生決定解因
之三相既宗法性同有異無顯義圓

具必藉多言故說多言名爲能立又
一二之言宗由未立多言義具所立
方成若但說因無同喻比義不明顯
何得見邊若但同無異雖比附宗能
立之因或返成法無異止濫何能建
宗設有兩喻闕遍宗因宗法既自不
成宗義何由得立果宗不決因比徒
施空致紛紜競何由消故詳今古能
立具足要藉多言

論由宗因喻多言開示諸有問者未
了義故 迷曰釋能立義宗義舊定
因喻先成何故今說爲能立也理門
亦云由宗因喻多言辨說他未了義
諸有問者謂敵證等未了義者立論
者宗其敵論者一由無知二爲疑惑
三各宗學未了立者立何義旨而有
所問故以宗等如是多言成立宗義
除彼無知猶預僻執令了立者所立
義宗其論義法瑜伽等說有六處所
一於王家二於執理家三於大衆中
四於賢哲者前五於善解法義沙門
婆羅門前六於樂法義者前於此六
中必須證者善自他宗心無偏僣出

言有則能定是非證者有問立何論
宗今以宗等如是多言申其宗旨令
證義者了所立義故者所以第五轉
聲由者因由第三轉攝因由敵證問
所立宗說宗因喻開示於彼所以多
言名爲能立開示有三一敵者未開
今能立等初爲之開證者先解今能
立等重爲之示二雙爲言開示其正
理三爲廢忘宗而問爲開爲欲憶宗
而問爲示諸有問者未了義故略有
二釋一諸問者通證及敵敵者發問
理不須疑證者久識自他宗義寧容
發問未了義耶一年邁久忘二賓主
紛紜三理有百途問依何轍四初聞
未審須更審知五爲破疑心解師明
意故審問宗之未了義二應分別爲
其證者論但應言多言開示問者義
故證者久聞而無未了爲其敵論者
論應說言多言開示諸有問者未了
義故敵者於宗有未了故今合爲文
非彼證者亦名未了由開示二故說
多言名爲能立問能立有多何故一
言說爲能立答理門解云爲顯總成

一能立性由此應知隨有所闕名能
立過闕支便非能立性故
論此中宗者 迷曰自下第二示相
廣陳於中有三一示宗相二示因相
三示喻相瑜伽論云問若一切法自
相成就各自安立已法性中復何因
緣建立二種所成立義耶答爲欲令
他生信解故非爲生成諸法性相問
爲欲成就所成立義何故先立宗耶
答爲先顯示自所愛樂宗義故問何
故次辯因耶答爲欲開顯依現見事
決定現理令他攝受所立宗義故問
何故次引喻耶答爲欲顯示能成道
理之所依止現見事故問何故復說
同類異類現量比量正教量等耶答
爲欲開示因喻二種相違不相違智
故相違謂異類不相違謂同類則於
因喻皆有現比量等相違不相違隨
其所應真似所攝彼又重言又相違
者由二因緣一不決定故二同所成
故初是六不定因於同異二喻或成
或違故後是四不成及四相違因於
宗過名爲不成於二喻中一向相返

名曰相違本立共因擬成宗果因既帶似理須更成若更成之與宗莫別名同所成似宗二喻亦在此攝不相遇者亦二因緣一決定故二異所成故初是真因真喻定成宗故後則是此真因真喻無諸過失體能成故異於所成其相違者於爲成就所立宗義不能爲量故名爲量謂似因喻及似現比量名相違不成宗故不名真量不相違者於爲成就所立宗義能爲正量故名爲量謂真因喻及真現比正成宗故正名爲量今此雖不同彼次第宗之所依及宗因喻現比量等次第生起亦准彼釋初中復三初牒章次示相後指法此即初也論謂極成有法極成能別 述曰下示相有四一顯依二出體三簡濫四結成此顯依也極者至也成者就也至極成就故名極成有法能別但是宗依而非是宗此依必須兩宗至極共許成就爲依義立宗體方成所依若無能依何立由此宗依必須共許共許名爲至極成就至理有故法本

真故若許有法能別二種非兩共許便有二過一成異義過謂能立本欲立此二上不相離性和合之宗不欲成立宗二所依所依若非先兩共許便更須立此不成依乃則能立成於異義非成本宗故宗所依必須共許依之宗性方非極成極成便是立無果故更有餘過若許能別非兩極成闕宗支故非爲圓成因中必有是因同品非定有性過必闕同喻同喻皆有所立不成異喻一分或遍轉過若許有法非兩極成闕宗支故亦非圓成能別無依是誰之法因中亦有所依隨一兩俱不成由此宗依必依共許能依宗性方非極成能立成之本所許故一切法中略有二種一體二義且如五蘊色等是體此上有漏無漏等義名之爲義體之與義各有三名體三名者一名自性瑜伽等中古師所說自性是也二名有法即此所說有法者是三名所別如下宗過中名所別不成是義三名者一名差別瑜伽論等古師所說差別是也二名

爲法下相違中云法自相相違因等是三名能別則如此中名能別是佛地論云彼因明論諸法自相唯局自體不通他上名爲自性如縷貫花貫通他上諸法差別義名爲差別此之三種不定屬一門不同大乘以一切法不可言說一切爲自性可說爲共相如可說中五蘊等爲自無常等爲共色蘊之中色處爲自色蘊爲共色處之中青等爲自色處爲共青等之中衣花爲自青等爲共衣花之中極微爲自衣花爲共如是乃至離言爲自極微爲共離言之中聖智內冥得本真故名之爲自說爲離言名之爲共共相假有假智變故自相可現現量親緣聖智證故除此以外說爲自性皆假自性非真自性非離假智及詮言故今此因明但局自體名爲自性通他之上名爲差別准相違中自性差別復各別有自相差別謂言所帶名爲自相不通他故言中不帶意所許義名爲差別以通他故今憑因明總有三重一者局通局體名自性

狹故通他名差別寬故二者先後先陳名自性前未有法可分別故後說名差別以前有法可分別故三者言許言中所帶名自性意中所許名差別言中所申之別義故釋彼名者自性差別二名如前第二自性亦名有法差別亦名法者法有二義一能持自體二執生他解故諸論云法謂執持前持自體一切皆通後執生解要有屈曲初之所陳前未有說逕廷持體未有屈曲生他異解後之所陳前已有說可以後說分別前陳方有屈曲生他異解其異解生唯待後說故初所陳唯具一義能持自體義不殊勝不得法名後之所陳具足兩義能持復執義殊勝故獨得法名前之所陳能有後法復名有法第三自性亦名所別差別亦名爲能別者立敵所許不諍先陳諍先陳上有後所說以後所說別彼先陳不以先陳別於後先自性名爲所別後陳差別名爲能別若爾此三名皆有失其失者何難初名云若體名自性義名差別者何

故下云如數論師立我是思我爲自性思爲差別彼文便以義爲自性體爲差別我無我等分別思故難次名云若具一義得有法名若具二義但名法者如即此師立我是思何故思唯一義乃名爲法我具二義得有法名難後名云若以後陳別彼前說前爲所別後爲能別如世說言青色蓮花但言青色不言蓮花不知何青爲衣爲樹爲瓶等青唯言蓮花不言青色不知何花爲赤爲白爲紅等花今言青者簡赤等華言蓮花者簡衣等青先陳後說更互有簡互爲所別互爲能別此亦應爾後陳別前前陳別後應互名爲能別所別釋初難言此因明宗不同諸論此中但以局守自體名爲自性不通他故義貫於他如縷貫花即名差別前所陳者局在自體後所說者義貫於他貫於他者義對衆多局自體者義對便少以後法解前不以前解後故前陳名自性後陳者名差別

釋次難言先陳有法立敵無違此上別義兩家乖競乖競之義彼此相違可生執解名之爲法非所諍競彼此無執逕廷自體無別執解但名有法談其實理先陳後說皆具二義依其增勝論與別名故前陳者名有法後陳者名法故理門論云觀所成故立法有法非德有德法與有法一切不定但先陳皆有法後說皆名法觀所立故非如勝論德及有德一切決定釋第三難言前後所陳互相簡別皆應得名能別所別如成宗言差別性故然前陳者非所乖諍後說於上彼此相違今陳兩諍但體上義故以前陳名爲所別後名能別亦約增勝以得其名又但先陳真名自性有法所別但是後說皆名差別法及能別但諍後於前非諍前於後故舉後方諍非舉前諍故能立立於後不立於前故起智了不由前故由此得名前後各定問前陳後說既各三名何故極成初言有法後言能別不以自性差別名顯又復不以法及有法能別所別相對爲名而各舉一有法能別答

初有三釋一云設致餘名必有此難
隨舉一種何假爲徵二云有法能有
他勝故先陳舉明必有後法以釋於
前陳能別別於他勝此宗後陳必與
彼宗後陳義異以後所說能別前陳
故後舉能別三云自性差別諸法之
上共假通名有法能別宗中別稱偏
舉別名隱餘通號亦不相違答後難
言前舉有法影顯後法後舉能別影
前所別二燈二炬二影二光互舉一
名相影發故欲令文約而義繁故宗
之別名皆具顯故攝名已周理實無
咎問既言極成何所簡別有幾非成
言成簡別答能別定成且所別中有
自不成有他不成有俱不成有俱非
不成前三是過第四句非又有自一
分不成有他一分不成有俱一分不
成有俱非一分不成前三並非第四
有是所別定成能別不成爲句亦爾
如是偏句總別合有四種四句其俱
不成全有五種四句有自能別不成
他所別有他能別不成自所別有俱
能別不成自所別有俱能別不成他

所別有自能別不成俱所別有他能
別不成俱所別有俱能別不成俱所
別有俱能別不成俱非所別如能別
不成爲首有二全四句所別不成亦
如是二四句中其前七句皆是此過
其第八句是前偏過雖總有四體唯
有二後則是前更無異故所以但名
二四句有自兩俱不成非他有他兩
俱不成非自有俱兩俱不成有俱非
自他兩俱不成前三句非第四句是
如是合有五種全句一一離之爲一
分句復有五句總成十句復將一分
句對餘全句復將全句對餘一分句
如理應思恐繁且止其初有法不成
偏句如下所別不成中解能別不成
偏句如下能別不成中解兩俱不成
諸句如下兩俱不成中解其兩俱全
分一分不極成則宗兩俱不成其自
他全分一分不極成則宗隨一不成
義准亦有宗猶豫不成兩俱隨一全
分一分等過至似宗中當廣分別二
種自性及二差別不極成此皆總攝
爲簡彼非故二宗依皆言極成問何

故宗過有其九種今極成簡但簡於
三答此中但以宗不極成所依須極
成故但簡三非欲具簡一切宗過理
門成宗但簡五過由言非彼相違義
能遣此論以彼簡五故但說三隨自
則簡相符極成簡非周備理門略五
如前已說亦如喻言顯因同品決定
有性不簡合結故此但三問既兩共
許何故不名共成而言極成答自性
差別乃是諸法至極成理由彼不悟
能立立之若言共成非顯真極又因
明法有自比量及他比量能立能破
若言共成應無有此又顯宗依先須
至於理極究竟能依宗性方是所許
故言極成而不言共問宗依須兩許
言成簡不成因喻必共成言極簡不
極何因因喻不標極成獨於宗依致
極成簡答有四義一宗依極成宗不
極爲簡不極言極成因喻依體並須
極成無所簡故不說極二因喻能立
皆須極無不極故不須簡宗是所立
非共成爲有所簡須言極因喻之中
自比言許他比言執而簡別之故無

不極三因喻成中無不成無濫簡故
不言極成宗之中有不成有濫簡故
獨言極四因不成等攝非極從寬爲
名不名極宗不成中無別攝故說極
成簡不極因中兩俱隨一等過喻中
所立能立不成此等過中已攝不極
兩俱等寬從餘爲稱有體無體皆此
過故宗過不爾言極簡之兩許有體
便非是過故於宗內獨言極成然理
門云此中宗法唯取立論及敵論者
決定同許於同品中有非有等亦復
如是故知因喻必須極成但此論略
唯識亦言極成六識隨一攝故如極
成餘故知此略

論差別性故 述曰出宗體差別者
謂以一切有法及法互相差別性者
體也此取二中互相差別不相離性
以爲宗體如言色蘊無我色蘊者有
法也無我者法也此之二種若體若
義互相差別謂以色蘊簡別無我色
蘊無我非受無我及以無我簡別色
蘊無我色蘊非我色蘊以此二種互
相差別合之一處不相離性方是其

宗即簡先古諸因明師但說有法爲
宗以法成有法故或但說法爲宗有
法上法是所諍故或以有法及法爲
宗彼別非宗合此二種宗所成故此
皆先共許何得成宗既立已成而無
果故但應取互相差別不相離性有
許不許以爲宗禮問先陳能別唯在
法中何故今言互相差別答立敵相
形法爲能別禮義相待互通能所對
望有異亦不相違問互相差別則爲
宗性何假此中須說故字答故者所
以此有二義一簡古說但以能別或
但所別或雙以二而爲其宗陳那簡
之皆非宗諍取此二上互相差別不
相離性所諍之義方成宗故其能別
等彼先共許非兩所諍皆非是宗爲
簡古師遂說故字二釋所依釋前有
法及以能別極成之言但以有法及
法互相差別不相離性一許一不許
而爲宗故宗之所依有法能別皆須
極成由此宗中說其故字不爾所依
須更成立哉或有於此不悟所由遂
改論云差別爲性非直違因明之執

轍亦乃閻唐梵之方言輒改論文深
爲可責彌天釋道安法師尚商略於
翻譯爲五失三不易云結集之羅漢
兢兢若此末代之凡夫平平若是改
千代之上微言同百王之下末俗豈
不痛哉況非翻經之侶但是膚受之
輩誑後徒之幼識誘初學之童蒙妄
率胸襟迴換聖教當來慧眼定永不
生現在智心由斯自滅諸有學者應
閑此義依舊正云差別性故問何故
但宗說差別性因喻中無答宗有一
成一不成故但說宗差別性因喻唯
成無不成無簡不說差別性如因三
相離有差別不欲取此上不相離性
一許一不許成其能立所依便非由
斯不說差別性故理門唯云宗等多
言說能立是中唯隨自意樂爲所成
立說名宗非彼相違義能遣不說所
別能別極成及差別性此論獨言
論隨自樂爲所成立性 述曰此簡
濫失隨自者簡別於宗樂爲所成立
性者簡別因喻故理門云隨自意願
不顧論宗隨自意立樂爲所立謂不

樂爲能成立性若異此者說所成立以因似喻應亦名宗凡宗有四一遍所許宗如眼見色彼此兩宗皆共許故二先承稟宗如佛弟子習諸法空偽鷓弟子立有實我三傍憑義宗如立聲無常傍憑顯無我四不顧論宗隨立者情所樂便立如佛弟子立佛法義若善外宗樂之便立不須定顧此中前三不可建立初遍許宗若許立者便立已成先來共許何須建立次承稟者若二外道共稟僧佉對諍本宗亦空無果立已成故次義憑宗非言所諍此復何用本諍由言望他解起傍顯別義非爲本成故亦不可立爲正論然於因明未見其過既於因過說法差別相違之因即傍准宗可成宗義然非正立今簡前三皆不可立唯有第四不顧論宗可以爲宗是隨立者自意所樂前三皆是自不樂故樂爲所成立性簡能成立者能成立法者謂則因喻因喻成立自義亦應名宗但名能立非所成立舊已成故不得名宗今顯樂爲新所成立

方是其宗雖樂因喻非新成立立便相符故不名宗既爾似宗似因似喻應得名宗先所未成應更成故當時所競方是真宗因喻時申故須簡別似宗因喻雖更可成非是所樂第二時所可成故非今所諍疎故非宗此上一解依理門論唯簡於真不簡於似又解樂者貫通上下隨自樂言簡前三宗非隨自樂唯第四宗是意所樂樂爲之言簡似宗等雖於後時更可成立非是此時所樂爲故所成立性簡真因喻不可名宗雖成已義是能成立先已成故非今所成今所成立體義名宗若依後解雖異理門簡真與似略圓備故問何故因喻無隨自樂宗獨有之答宗兩乖諍須隨自簡因喻共許故無隨自因喻二種如共比量必先共許方能立無遍許失及承稟失要言所陳方名因喻不說亦有傍義差別無義准失自他比量言亦有簡說許執故隨其不顧故於因喻不說隨自問何故宗中傍有義准名爲差別因喻便無答能立本

成成自所立隨應之義立乃乖角共自相違故於宗中傍有義准則四相違所違差別言申決定方能立故於因喻不說亦有義准能立問何故宗內獨言樂爲因喻不說答似宗因喻當更成立可以爲宗今顯當時所諍爲宗不以彼爲故言樂爲簡彼三似宗似因喻設今及後俱不可說爲因爲喻亦爾若更立之只是宗攝不說樂爲設更成立以爲宗訖義既成已方爲因喻展轉疎成不同於宗故於因喻不說樂爲又於宗內說樂爲言簡似周訖因喻略之又宗有諍以更須成宗義相濫故獨言樂爲因喻必須極成不成便非因喻無所濫故不言樂爲問何獨宗標所成立性因喻不說能成立也答宗言所立已顯因喻是能成立顯法已周更不須說又宗前未說恐濫須陳因喻已彰更何須說又宗違古言所成立以別古今因喻不違不說能立言以簡別也又前標云宗等多言名爲能立先已說訖後更不須

論是名爲宗 述曰此結成也
論如有成立聲是無常 述曰三指
法也如佛弟子對聲論師立聲無聲
聲是有法無常爲能別彼此共許有
聲及無常名極成有法極成能別爲
宗所依彼聲論師不許聲上有此無
常今佛弟子合之一處互相差別不
相離性云聲無常聲論不許故得成
宗既成隨自亦是樂爲所成立性故
名真宗恐義不明指此令解瑜伽論
云立宗者謂依二種所成立義各別
攝受自品所許攝受者是自意樂義
品是宗義故顯揚云各別攝受自宗
所許此中意說依二所立立論各別
隨自意樂自宗所許故說名宗此中
三釋一者以言對理取依義能詮名
爲各別自宗所許二者以別對總取
依總之別言及義二名自所許三者
以合對離取彼能依不相離性合以
之爲自宗所許正與此同此文總也
下有十句分爲三類初二句是宗體
一攝受論宗二若自辯才初依自所
師宗對異師敵而立自宗不爾便爲

相符極成後由自辯才立他宗義隨
自意樂不顧論宗唯此二種是正所
宗若遍所許若二同宗承若傍義准
非別攝受非隨自樂故非真宗立已
成故非本成故次三句是立宗因緣
一若輕蔑他二從他聞三若覺真實
而申宗趣是名因緣立他義輕他故
立自義從他聞覺真實自悟故如次
配之後五句是立宗意初二句標一
切立宗不過此故一爲成立自宗二
爲破壞於他後三句釋一爲制伏於
他釋上成立自宗二爲摧屈於他釋
上破壞他宗三爲悲愍於他成自破
他皆悲愍故
論因有三相 述曰上示宗相下示
因相此相略以四門分別一出體二
釋名三辯差別四明廢立初出體者
因有二種一生二了如種生芽能起
用故名爲生因故理門云非如生因
由能起用如燈照物能顯果故名爲
了因生因有三一言生因二智生因
三義生因言生因者謂立論者立因
等言能生敵論決定解故名曰生因

故此前云此中宗等多言名爲能立
由此多言開示諸有問者未了義故
智生因者謂立論者發言之智正生
他解實在多言智能起言言生因因
故名生因義生因者義有二種一道
理名義二境界名義道理義者謂立
論者言所詮義生因詮故名爲生因
境界義者爲境能生敵證者智亦名
生因根本立義擬生他解他智解起
本籍言生故言爲正生智義兼生攝
故論上下所說多言開悟他時名能
立等智了因者謂證敵者解能立言
了宗之智照解所說名爲了因故理
門云但由智力了所說義言了因者
謂立論主能立之言由此言故敵證
二徒了解所立了因因故名爲了因
非但由智了能照解亦由言故照顯
所宗名爲了因故理門云若爾既取
智爲了因是言便失能成立義此亦
不然令彼憶念本極成故因喻舊許
名本極成由能立言成所立義令彼
智憶本成因喻故名了因義了因者
謂立論主能立言下所詮之義爲境

能生他之智了了因因故名爲了因亦由能立義成自所立宗照顯宗故亦名了因故理門云如前二因於義所立立者之智久已解宗能立成宗本生他解故他智解正是了因言義兼之亦了因攝分別生了雖成六因正意唯取言生智了由言生故敵證解生由智了故隱義今顯故正取二爲因相體兼餘無失次釋名者因者所由釋所立宗義之所由也或所以義由此所以所立義成又建立義能建立彼所立宗故或順益義由立此因順益宗義今宗義立是故名因故瑜伽云辯因者謂爲成就所立宗義依所引喻同類異類現量比量及正教量建立順益道理言論問喻既建

名有果不同疎成生了各類有別分言義智體異便成立敵二智義之與言生了各殊別開六種由此應言得果分兩約體成四據類有三望義爲六智了因唯是生因果而非生因因智生因唯是生因而非了因果言義二生因爲智生因果爲智了因因言義二了因爲智了因因非爲智了果得爲智生果不作智生因以言望於義亦成顯了因以義望於言亦成顯了果以義望於言亦作能生因以言望於義亦爲所生果由此應說唯因不是果謂智生因爲果亦成因餘五果又爲四句有唯生因而非了因謂智生因有是了因而非生因謂智了因有是生因亦是了因謂言義有非生因亦非了因謂所立宗明廢立者一問何故一因喻分二種答因正建宗總苞稱一喻有違順別離分兩至下喻中當廣分別二問何故一因體分生了答智境疎寬照顯名了言果親狹令起名生果既有差因分生了同能得果但總名因三問何故二

因各分三種答生果照果義用不同隨類有能故分三種立智隔於言義不得相從名了敵智不生立解無由可得名生故但分三不增不減四問何故六因體唯有四答順果義別分成六因立者義言望果二用除此無體故唯有四五問何故因中獨開三相宗喻不開答別名宗喻通即稱因遍是宗喻二之法故又因必寬宗喻性狹如貫花縷貫二門故由此開因不開宗喻示因相中有五一標舉二徵數三列名四別釋五示法此即初也其言生因及敵證智所詮之義各有三相相者向也正取言生正能立故此生智了照解宗故故正因體言生智了兼亦義生能建宗故宗同異喻各有一體因相貫三更無別體由此故說相者向義故理門云不共不定一向離故闕一相也又此相者面也邊也三面三邊若爾既一因如何說多言名爲能立其相義多能詮言一於三相中致一因言故一因所依貫三別處故多相之言名爲多言非

言多故名爲多言古師解云相者體也初相同此餘二各以有法爲性陳那不許同異有法非能立故但取彼義故相非體

論何等爲三 述曰二徵數也

論謂遍是宗法性同品定有性異品遍無性

述曰三列名也遍是宗法性此列初相顯因之體以成宗故必須遍是宗之法性據所立宗要是極成法及有法不相離性此中宗言唯證有法有法之上所有別義名之爲法此法有二一者不共有宗中法是二者共有即因體是理門論云此中宗法唯取立論及敵論者決定同許今此唯依證了因故彼自難云既爾便失前說言爲能成立性論主解云由有言生今彼憶念本極成故意以因體共許之法成宗之中不共許法故此二法皆是有法之上別義故今唯以有法名宗對敵所申因喻成立雖取二依不相離性以爲宗體有法既爲二法總主總宗一分故亦名宗理門論云

豈不總以樂所成立合說爲宗云何此中乃言宗者唯取有法此無有失以其總聲於別亦轉如言燒衣或有宗聲唯證於法若以宗中後陳名法即宗是法持業爲名總宗之法亦依主釋具二得名今因名法宗之法性唯依主釋性者體也此唯義性非是體性義相應故餘二亦然此共許因唯得遍是有法宗性以宗之法成即宗法故不遍是法宗之性因犯兩俱不成過故又不欲成宗有法故然因明理有法不成於有法此亦不成於法因犯所依不成過故理門難云若以有法立餘有法或立其法如以烟立火或以火立觸其義云何此義難云如遠見烟立下有火以有烟故豈非彼以有法成有法烟之與火俱有法故又如見火云定有熱以有火故熱觸既是火家之法豈不以有法成於法耶陳那釋云今於此中非以成立火觸爲宗但爲成立此相應物謂成山處決定有火以有烟故爐中定熱以有火故名爲烟火相應之物非

以有法烟還成有法火亦不以有法火而成熱觸法彼論又云若不爾者依烟立火依火立觸應成宗義一分爲因還以宗中一分有法而爲因故便爲不可故因乃有所依不成無所依故亦不以法成立有法宗中所陳後能別前名爲能別亦名爲法因成於此不欲以因成前所陳是所別故非別後故理門又云又於此中觀所成故立法有法非德有德故無有過前陳名有法後陳皆名法非法有法法性決定如勝論師德與有德有德謂實彼決定故理門頌云有法非成於有法及法此非成有法但由法故成其法如是成立於有法謂有法因法二俱極成宗中之法敵先不許但得共許因在宗中有法之上成不共許宗中之法如是資益有法義成可得因在不共許中許在彼中何所成立又若共許之因依不共許法凡所立因皆有他隨一所依不成過不說有法而爲所依但以其法而爲所依法非共許縱唯立許豈定無此過又

如立宗聲是無常所作性做無常滅義所作生義聲有滅者以有生故一切生者皆有滅故聲既因生明有果滅若因所作不遍聲宗豈得遍在無常上有一切正因中應皆有兩俱不成無常之上本無生故由此故知因但是宗有法之法非法也問稱爲宗法即已是因何須言遍初既云遍因義已明何須復云是宗法性答若因不遍宗有法上此所不遍便非因成有所不立顯皆因立是故稱遍若但言遍不言宗法即不能顯因是有法宗之法性能成於法又因於宗過名爲不成於二喻中俱有俱無名爲不定於二喻中有無相違名曰相違若唯言法性不言遍者因於宗過即是不成或兩俱不遍或隨一不遍或猶預不遍或所依不遍全分一分等隨應有之爲簡此失是故言遍若但言遍不言宗法不知此因誰家之因爲顯是宗有法之因成於宗法故言法性由此應爲諸句分別有宗法而非遍有是遍亦宗法有非遍非宗法

必無是遍非宗法句但遍有法若有別體若無別體並能成宗義相關故必是宗法如薩婆多對大乘者立命根實以有業故如五根等豈以命根與業別體即非正因故有別體若無別體義相關帶必是宗法皆得說爲宗之法性非無體是非有體非初有宗法而非遍者四不成中皆一分攝初兩俱一分兩俱不成者如勝論師對聲生者立一切聲皆是無常宗勤勇無間所發性因立敵二宗唯許內聲有勤勇發外聲非有立敵俱說此因於宗半有半無故此過是兩俱有體一分不成餘無體兩俱一分一種不成若有體若無體若自若他合四種一分隨一不成兩俱一分若自若他合三種一分猶豫不成兩俱有體一分若他若自有體一分隨一合三所依不成如是更有十一并前十二一分不成皆如下釋後句非遍非宗法者四不成中并全分過如聲論師對佛弟子立聲爲常眼所見故俱說此因於聲無故此是有體兩俱全分

兩俱不成餘無體兩俱全分一種不成有體無體若自若他四種全分隨一不成兩俱全分若自若他三種猶豫不成有體無體兩俱全分有體無體若自若他隨一全分六種所依不成如是更有十四并前十五全分不成亦如下釋此二遍句並皆是過唯第二句遍亦宗法是正因相爲簡非句故說遍是宗法性言同品定有性者顯第二相同是相似義品是體類義相似體類名爲同品故理門云此中若品與所立法隣近均等說名同品以一切義皆名爲品今取其因正所成一切義皆名爲品今取其因正所成法若言所顯法之自相若非言顯意之所許但是兩宗所諍義法皆名所立隨應有此所立法處說名同品以隨有無體名同品由此品者是體類故若唯言所陳所諍法之自相名爲所立有此法處名同品者便無有四相違之因比量相違決定相違皆應無四若全同有法上所有一切義者便無同品亦無異品宗有一分相符

極成非一切義皆相違故故但取所立有此名同然下論云如立無常瓶等無常名同品者唯舉所陳兩宗本諍法之自相名爲同品以餘意所許是傍所諍略而不說理皆同品以此釋文應當深義同品有二一宗同品故下論云謂所立法均等義品是名同品二因同品下文亦言若於是處顯因同品決定有性然論多說宗之名爲同法宗之法故何須二同因之在處說宗同品欲顯其因遍宗喻故宗法隨因說因同法顯有因處立法必隨故且宗同品何者名同若同有法全不相似聲爲有法瓶爲喻故若法爲同敵不許法於有法有亦非因相遍宗法中何得取法而以爲同此中義意不別取二總取一法有宗法處名宗同品故論說言如立無常瓶等無常是名同品有此宗處決定有因名因同品然實同品正取因同因貫宗喻體性寬遍有此共許因法之處不共許法定必隨故今明一切有

宗法處其因定有故說宗同不欲以宗成因義故非正同品其因於彼宗同品處決定有性故言同品定有性也因既決定有顯宗法必隨理門亦云說因宗所隨宗無因不有等依上二相理門論云云何別法於別處轉此中問意如所作因必隨附聲與瓶等上所作性別如何聲宗之上別因於瓶等中別處而轉或所作因是聲有法宗上別法云何於彼別瓶處轉而言共相貫在宗喻遍是宗法同品定有陳那釋云由彼相似不說異名言即是此故無有失此答意言由聲瓶上共所作性相似而有總相合說不說聲瓶二異名中聲所作性即喻處所作性言彼即此故無有失彼復難云若不說異云何此因說名宗法前難聲宗所作性因云何得於別瓶上轉此難云何瓶所作性說爲宗法既不說彼所作性異總合說者所作性因既於瓶有云何此因說名宗法彼復釋言此中但說定是宗法不欲說言唯是宗法此釋意言總因之中

但說定遍宗法性不欲說言唯是宗法故一總言貫通二處宗非宗上悉皆得有其中可有遍是宗法若別異說唯聲所作唯宗法性別不容有舉喻成宗又別異說唯瓶所作亦不得成是宗法性何所成立彼復難言若爾同品應亦名宗此意難云二中所作總貫稱因二上無常應皆宗諍彼自釋云不然別處說所成故因必無異方成比量故不相似答難不然唯別聲上有無常義是其所成共所諍故非於瓶上夫立因者必須立敵宗喻之上兩俱無異方成比量故能立通所立義局理不相似故答不然問何故此因於宗異品皆說遍字於同品上獨說定言答因本成宗不遍成者非立異喻止濫不遍止者非遮成不遍故不成過生遮不盡故不定等起成宗不遍如上已陳止濫不盡至下當悉同喻本順成宗成即名同喻豈由喻遍能順所立方成宗義但欲以因成宗因有宗必隨逐不欲以宗成因有宗因不定有故雖宗同品

不須因遍有於異品有同品半有半無雖並不定由因於異有故成過非因於同不遍爲失即九句內後三句中初後句是後三中句正因所攝於異品中止濫盡故初後二句不定過收皆止異品濫不盡故由此同品說定有性宗異品中皆說遍也其九句者理門論云宗法於同品謂有非有俱於異品各三有非有及二言宗法者謂宗之法即因是也於同品者宗同品也體即同喻謂能立因於同品喻成其三種一有二非有三亦有亦非有彼名爲俱此三種因於宗異品異法喻上亦各有三一有二非有三亦有亦非有彼名及二且同品有異品三者謂因於同品有異品亦有於同品有異品非有於同品有異品非有如是因於同品非有異品亦三於同品有非有異品亦三故成九句理門論中示九宗云常無常勤勇恒住堅牢性非勤遷不變由所量等九恒住堅牢性及不變此四皆常義遷是無常此四句中上之三句顯示九

宗下之一句結由九因而成九類其九因者理門論云所量作無常作性聞勇發無常勇無觸依常性等九言無觸者無質礙義上之三句顯示九因下之一句結由九宗而成九類以此上三句成前上三句一一句中皆有三種次第配之即成九也一同品有異品有如聲論師立聲爲常所量性故喻如虛空此中常宗瓶爲異品所量性因於同異品皆遍共有二同品有異品非有如勝論師立聲無常所作性故喻如瓶等無常之宗空爲異品所作性因於同品有於異品無三同品有異品有非有如勝論師立聲勤勇無間所發無常性故喻如瓶等勤勇之宗以電空等而爲異喻無常性因於同品亦有於異品喻電等上有空等上無此是初三中三句者一同品非有異品有如聲論師立聲爲常所作性故喻若虛空此中常宗瓶爲異喻所作性因於同品空上無於異品瓶上有二同品非有異品非有如聲論師對佛弟子立聲爲常所

聞性故喻若虛空此中常宗瓶爲異喻所聞性因同異品中二俱非有三同品非有異品有非有如聲論師立聲爲常勤勇無間所發性故喻若虛空此中常宗以電瓶等爲異品勤勇之因於同品空一向非有於其異品瓶等上有電等上無此是中三後三句者一同品有非有異品有如聲論師立聲非勤勇無間所發無常性故喻若電空此非勤宗瓶爲異喻無常性因於同品電上有空上非有異品瓶中一向是有二同品有非有異品非有如勝論師立內聲無常勤勇無間所發性故喻若電瓶此無常宗空爲異喻勤勇之因於同品瓶等上有電等上無異品空中一向非有三同品有非有異品有非有如聲論師對勝論師立聲爲常無質礙故喻若極微及太虛空此中常宗以瓶樂等而爲異喻無質礙因於其同品虛空上有極微上無亦於異品瓶等上無樂受等有是名九句然理門論料簡此云於同有及二在異無是因翻此名

相違所餘皆不定於同有者謂能立
因於同品有言及二者於同品中亦
有非有在異無者此能立因於同品
有在異品無及同品中亦有非有於
異品無言是因者此之二句皆是正
因於九句中第二第八兩句所攝翻
此名相違者翻此二正因即名相違
翻初句云於同非有於異品有翻第
二云於同非有於異品中亦有非有
即九句中第四第六兩句所攝皆相
違因是法自相相違因故攝餘不盡
所餘皆不定者餘之五句皆爲不定
謂九句中第一第三第五第七第九
句第一句者共不定攝第三句者異
品一分轉同品遍轉第五句者不共
不定第七句者同品一分轉異品遍
轉第九句者俱品一分轉此等諸句
至下當知上九宗中五常初三初一
中三皆後三後一二無常初後三皆
中一勤初三後一一非勤後三初一
總爲四類問第八句因若正因攝有
比量相違第八句非正因攝同品俱
故如第七九答此有決定相違量云

第八句因正因所攝九句因中具三
相故如第二句不言九句但言具三
相恐有不定過爲如第二句具三相
故此第八句正因所攝爲如決定相
違等具三相故此第八句非正因攝
故言九句中便無此過或決定相違
不具三相他智不決定故問言定有
性已顯有因宗必隨逐何須言同品
既云同品即顯有宗因必隨逐何須
復云定有性也答但言定有不言同
品乃顯此因成義不定非定成宗但
言同品不言定有亦顯此因成相違
法等非本宗義今顯定成宗及非成
異品故說同品決定有性由此應爲
四句分別有同品非定有謂宗同品
非定有因即九句中中三句是第四
第六相違過收第五句者不共不定
有定有非同品謂定有因非宗同品
於九句中除二五八餘六句是第四
第六是相違因餘之四句不定過攝
第一句共第三句者異品一分轉同
品遍轉第七句者同品一分轉異品
遍轉第九句者俱品一分轉有亦定

有亦同品謂是宗同品亦定有因於
九句中除中三句初後三是實若無
過唯取第二第八正因若通有過即
通六句二正因四不定有非同品亦
非定有謂非宗同品亦非定有因即
異品遍無性於九句中第二五八三
句所攝二八正因第五不定此初三
句內唯第三句少分正因餘皆有過
爲簡過句顯自無過故說同品定有
性也異品遍無性者顯第三相異者
別義所立無處即名別異品者聚類
非體類義許無體故不同同品體類
解品隨體有無但與所立別異聚類
即名異品古因明云與其同品相違
或異說名異品如立善宗不善違害
故名相違苦樂明闇冷熱大小常無
常等一切皆爾要別有體違害於宗
方名異品或說與前所立有異名爲
異品如立無常除無常外句餘一切
苦無我等慮礙等義皆名異品陳那
以後皆不許然如無常宗無常無處
即名異品不同先古理門破云非與
同品相違或異若相違者應唯簡別

謂彼若非無所立處名爲異品要相違法名異品者應唯簡別是則唯立相違之法簡別同品不是返遮宗因二有若許爾者則一切法應有三品如立善宗不善違害唯以簡別名爲異品無記之法無簡別故便成第三品非善非不善故此中容品既望善宗非相違害豈非第三由此應知無所立處即名異品不善無記既無所立皆名異品便無彼過又難或異名異品云若別異者應無有因謂若說言與宗有異即名異品則應無有決定正因如立聲無常聲上無我苦空等義皆名異品所作性因於異既有何名定因謂隨所立一切宗法傍意所許亦因所成此傍意許既名異品因復能成故一切量皆無正因故知但是無所立處即名異品此亦有二一宗異品故下論云異品者謂於是處無其所立二因異品故下論云異法者若於是處說所立無因遍非有然論多說宗之異品名爲異品宗類異故因之異品名爲異法宗法異故

何須二異因之無處說宗異品欲顯其因隨宗無故宗之無處說因異品顯因無處宗必先無且宗異品何者名異若異有法同法所依有法各別亦應名異若異於法敵本不許所立之法於有法有一切異法皆應名同此異品者不別取二總取一切無宗法處名宗異品故論說言謂於是處無其所立又若是常見非所作如虛空等此但略無正諍無常唯舉見常名爲異品准理同前無隨所應所立之法無此宗處定遍無因名因異品然雖異品亦取因異顯無宗處因定隨無翻顯有因宗定隨轉雖復離法先宗後因彼若不然便成異法今顯能立本欲成宗於異品無其宗便立故正宗異後方因異其因於彼宗異品處決定遍無故言異品遍無性也問言遍無性已顯無因宗必隨無何須言異品既云異品即顯無宗因亦隨無何須復云遍無性也答但言遍無不言異品乃顯此因成相違法等非離於宗返成宗義但言異品不言

遍無亦顯此因成不定等非定成宗今顯此因定成於宗同品定有於異品上決定遍無故說異品遍無性也由此應爲四句分別有異品非遍無謂宗異品非因遍無即九句中除二五八餘六句是一三七九四是不定四六相違如前配釋有遍無非異品謂因遍無非宗異品即九句中第四五六四六相違第五不定有異品亦遍無謂宗異品亦因遍無即九句中第二五八二八正因第五不定有非異品亦非遍無謂非宗異品亦非因遍無即九句中除四五六餘六句是二八正因餘四不定如上所說諸句料簡自句他句皆無過者正因所攝當句之中雖無其過他句有過故應如前一一分別初三句中唯第三句少分正因餘皆有過爲簡彼過故說異品遍無性也問此三相中何故不言遍是宗品性而云法性同異二相何故不言同定有法性異遍無法性而皆云品答宗一所立總說爲宗狹不說品喻寬能立皆說品字以因成

宗非成二品初相云法後二不言問此之三相爲具方成爲闕亦得若具方成何故前言闕無異品亦成正因既不要具何須三相答要具三相止異濫而成因非闕喻依故闕無而許正同法本成宗義無依不順成宗異法本止濫非濫止便成宗義故同必須依體異法無依亦成此說有體成有體宗故異體無亦具三相上來三句所說過者各自句中四句之過若談闕過闕有二種一無體闕二有體闕無體闕者謂不陳言但在三支非在三相若陳因言必有體闕三相既義故非無體無體闕者此中相對互說有無亦爲四句有闕因非同異喻有闕同異喻非因有闕因亦闕同異喻有非闕因非闕同異喻此四句中初句闕一第二句闕二第三句闕三第四句非過如是乃至三立皆闕三皆不闕有闕皆過不闕不定雖有所陳似立生故三皆闕者唯陳其宗不陳餘故如是合有三箇四句一箇兩句但名闕過非餘過攝有體闕者復

有二種一者以因三相而爲能立雖說因三相少相名闕二者因一喻二三爲能立雖陳其體義少名闕且因三相少相闕者有闕初相非後二有闕後二非初相有闕初相亦後二有不闕初相亦非後二如是乃至三相俱闕三相俱不闕此中總有三種四句一種兩句唯闕初相四不成攝如是二合闕乃至三合闕隨應唯有不成不定及相違過皆因過故若因一喻二陳爲能立義少闕者亦有三種四句一種二句且闕因義非後二四不成過有闕第二非初後俱不成攝有闕第三非初二俱不違攝如是闕二乃至闕三及三不闕闕者皆過不闕非過隨應各有因四不成同喻俱不成異喻俱不違或具二過或具三過賢愛論師陳那菩薩等不以無體爲闕故唯六句雖唯陳宗從元無能立何名能立缺減之過諸德皆說總有七句不言有能立以成過但是闕能立過故說七闕問理門論料簡九句云於同有及二在異無是因返此

名相違所餘皆不定謂九句中唯有法自相一違及五不定餘四不成一定三三相違何故不攝答以因親成於宗所以說其相順同異成宗疎遠故但標其順違由此餘過不攝之盡上三相中各自爲句及三相對闕論文雖無次第作處道理定然巨細分別更有多種且以初相三句之中一句爲首對餘二相作四句者有是宗法而非遍非是同品非定有性有是同品非定有性非是宗法而非遍亦是同品非定有性有非宗法而非遍亦非同品非定有性如是以初相第一句對第二相四句有四種四句復以此句對第三相四句復有四種四句如是初相第一句對餘二相四句有八種四句以初相餘二句爲首對餘二相各四句亦如其初相三句爲首對餘有三種八句總成二十四種四句以第二相四句對第三相四句一一分別有四種四句復成一十六種四句如是總成四十種四句有是有非恐文繁廣

略示而已於前諸句總說頌曰於宗法三相各對互隨無如應爲不成不定相違等等言意顯諸缺減過同喻異喻諸所有失皆此所攝宗法三相因三相也於此三相而釋義故因親成宗相寬遍故各對互隨無者此有四類一者各對三相一一各對自法爲句初相有三後二各四二者互隨無三相更互闕無綺對爲句古今合有多釋今唯取宗法三相入此頌中有三種四句有一種兩句三者各對互隨無以初相三句中一一句各對後二相中各四句一一更互隨有無以爲四句及以第二相四句一一對第三相四句一一更互隨有無以爲四句合有四十種四句四者各對互隨以因三相如其所應初相有過名爲不成於後二相有過名爲不定於其二相有相違過名曰相違若三支互闕因闕名不成同闕名俱不成異闕名俱不遺三支雖具自他各對互隨是非名相違決定是故稱等如是總攝因過皆盡此中合有四十五

種四句一種三句一種兩句或闕一有三句闕二有三等是名略釋宗法三相

論云何名爲同品異品 述曰四別釋有二初問後答此問也何故三相不問釋初答有二釋一者同品異品各各有二一宗同異二因同異今說宗同異恐濫因同異故偏問之初相無濫故不須簡問遍是宗法宗有別總義亦有濫何故不徵答因於有無說宗同異宗成順違說因同異故於宗因同異不定爲簡此過遂別徵二由因但是有法宗法成於法故不是總宗及法之法無濫可遮故不徵釋此問二體相成顯故二者宗是有法上已明之二品未明故須徵釋論謂所立法均等義品說名同品述曰下答前徵有二初同後異同中復二一總出體二別指法此初也所立法者所立謂宗法謂能別均謂齊均等謂相似義謂義理品謂種類有無法處此義總言謂若一物有與所立總宗中法齊均相似義理體類說

名同品是中意說宗之同品所立宗者因之所立自性差別不相離性同品亦爾有此所立中法互差別聚不相離性相似種類即是同品若與所立總宗相似一切種類之聚名同品者宗上意許所有別法皆入總宗且如異品虛空上無我與聲意許無我相似應名同品若與所立有法相似種類之聚名爲同品即一切宗多無同品如聲有法瓶非同故至下喻中當廣建立爲遮此二總標所立法而簡別之若聚有於賓主所許因所立法聚相似種類即名同品由法能別之所別宗因之所成故舉此法以彰彼聚問若爾聲上無我等義非因所立應名異品答彼若不許聲有法有亦成異品宗因無故若彼許有爲因所成隨意所許亦名同品故有有法差別相違

論如立無常瓶等無常是名同品 述曰此別指法如立宗中陳無常法聚名宗者瓶等之上亦有無常故瓶等聚名爲同品此中但取因成法聚

名爲同品故瑜伽言同類者謂隨所有法望所餘法其相展轉少分相似有五相似一相狀二自體三業用四法門五因果今此中說法門相似論異品者謂於是處無其所立述曰下解異品有二一總出體二別指法此初也處謂處所即除宗外餘一切法體通有無若立有宗同品必有體所以前言均等義品異品通無體故言是處所立謂宗不相離性謂若諸法處無因之所立即名異品非別無彼言所陳法及與有法名爲異品過如前說此中不言無所立法前於同品已言均等所立法訖此准可知但無所立義已成故理門亦云若所立無說名異品但無所立即是異品同品不說處異體通無故瑜伽說言異類者謂所有法望所餘法其相展轉少不相似故非一切全不相似但無隨應因所成故與同相違亦有五種

論若有是常見非所作如虛空等述曰此別指法如立其無常宗所作

性爲因若有處所是常法聚見非是所作如虛空等說名異品此中既說宗之異品唯應說云謂若是常如虛空等復云見非所作者舉因異品兼釋遍無問何故前說宗之同品不兼定有此釋異品兼解遍無答有二解一者影彰同品之中但爲簡別因之同品顯異亦爾不要解於定無之相故文略之異品之中乘言便故兼釋遍無顯同亦爾二者同品順成但許有因即成同品易故不解決定有性異品止濫必顯遍無方成止濫故解異品兼解遍無同品因也爲顯同異二品別故問如立無常龜毛無彼常住之相亦名無常於一切時性常無故亦得名常何故不立非同異品答聲言無常性是滅義所作性者體是生義龜毛非滅亦非有生既無所立即入異品故喻唯二更無雙非若常宗有亦入異品若非有品便入同中論此中所作性或勤勇無間所發性述曰五示法也於中有三初舉兩因次成三相後顯所成此初也此中

者發端義或於此所說因義之中雙舉兩因者略有三義一對二師二釋遍定三舉二正對二師者聲論師中總有二種一聲從緣生即常不滅二聲本常住從緣所顯今方可聞緣響若息還不可聞聲生亦爾緣息不聞緣在故聞此二師皆有一分一切內外異性一體多體能詮別故若佛弟子對聲生論立聲無常所作性因便具三相對聲顯論言所作性隨一不成若對聲顯言勤勇因便具三相對聲生論立一切聲皆是無常勤勇爲因宗法非遍兩俱不成今顯對聲生所作爲因若對聲顯勤勇爲因又立內外聲皆無常因言所作若立內聲因言勤勇不爾因有兩俱一分兩俱不成爲對計別故陳二因釋遍定者所作性因成無常宗三相俱遍勤勇因成同定餘遍顯順成宗同定亦得不要三遍故舉二因舉二正者顯九句中此中所作彼第二因此勤勇因彼第八句陳那說二俱是正因具三相故今顯彼二因皆具三相故雙陳

之所作性者因緣所作彰其生義勤勇無間所發性者勤勇謂策發善即精進染謂懈怠無記謂欲解或是作意或是尋伺或是思慧由此等故擊臍輪等風乃至展轉擊咽喉唇舌等勇銳無間之所發顯
論遍是宗法於同品定有 於異品遍無 迷曰顯成三相如上所說生顯二因皆具三相故成正因義應一一皆准前作若遍若闕
論是無常等因 迷曰顯因所成等者等取空無我等此上二因不但能成宗無常法亦能成立空無我等隨其所應非取一切若所作因亦能成立言所陳苦等及無常宗意所許苦等一切法者此因便有不定等過謂立量云聲亦是苦所作性故以無漏法而為異品所作性因於其異品一分上轉應為不定言此所成聲為如於瓶所作性故體是其苦為如自宗道諦等法所作性故體非是苦此既正因無不定過故此言等隨其所應故瑜伽說同異喻云少分相似及不

相似不說一切皆相似一切皆不相似不爾一切便無異品因狹若能成立狹法其因亦能成立寬法同品之上雖因不遍於異品中定遍是無故因寬若能成立寬法此必不能定成狹法於異品有不定過等隨此生故是故於此應設劬勞也
因明入正理論疏卷上

因明入正理論疏卷上

校勘記

底本，金藏廣勝寺本。無校本。本書分上、中、下三卷，今存中、下兩卷；上卷缺，中卷缺一至一〇版。以上所缺據大正藏本照排補錄。



因明入正理論疏卷中

大慈恩寺沙門基撰

論喻有二種 述曰自下第三宗喻之相文段有三
一標舉二列名三隨釋此初也梵云達利瑟致衆多
其釋慈恩云見衆多云達由此比況今宗成立究竟
名達他皆解起照此宗極名之爲見故無著云立喻
者謂以所見達與未所見達和合正說師子覺言所
見達者謂已顯了分未所見達者謂未顯了分以顯
了分顯未顯了分今義平等所有正說是名立喻今
顯方言名之爲喻喻者譬也況也晚也由此譬況晚
明所宗故名爲喻喻者譬也晚也晚也由此譬況晚
極明了今由此況宗義明極故離因立獨明喻名
論一者同法二者異法 述曰二列名也同者相
似法謂差別共許自性名爲有法此上差別所立
名法今與彼所立差別相似名同法無彼差別名
爲異法異者別也問何故宗同異名品因同異名
法答若同異總宗不相離性種類名品若不同異
於總宗亦不同異於宗有法但同異於有法之上
所作表者名之爲法又此所作非總所立不得名
品名之爲法宗總所立遠與品名能所異故又因宗
二同異名法別同異名品此同異二故名爲法次
下二因同異及上宗同異並別同異故皆名品
論同法者若於是處顯因同品決定有性 述曰
三隨釋有二一解同二解異理門論云說因宗所
隨宗無因不有此二名譬喻皆此相似解初中
有三一標名二總顯三別指同法標名餘文總顯
宗顯是所即是一切宗宗以外有無法處顯者說
也若有無法說與宗法相似品便決定有宗法

此有無處即名同法因者即是有法之上共許之
法若處有此名因同品所立之法是有法上不共
許法若處有共因決定有此不共許法名定有性
以共許法成不共故理門論云說因宗所隨是名
同喻除宗以外有無聚中有此共許不共許法即
是同故以法同故能所同故二合同故此中正取
因之同品由有此故宗法必隨故亦兼取宗之同
品合名同法問顯因同品宗法必隨何須復言決
定有性言決定有性因必在宗何須復說顯因同
品答唯言因同品不說定有性即九句中諸異品
有除二五八餘六句是相達不定亦二過攝異喻
亦犯能立不達若言定有性不說因同品亦即是
九句中同品非有四五六是相達不定亦二過攝
同喻亦犯能立不成若非因同品亦非定有性即
九句中異品非有二五八是正因不定二種所攝
同喻亦犯俱不成過若顯因同品亦決定有性即
九句中同品亦有句除四五六餘六句是正因不
定二種所攝異品無過正因所攝異品有過不定
所攝異喻或有一分全分能立不達此同異喻所
犯諸過或自或他或全或一分隨其所應皆應思
惟爲遮前三句及第四少分所說過失顯第四句
少分爲正必須雙言顯因同品決定有性
論謂若所作見彼無常譬如瓶等 述曰別指法
也如立聲無常宗所作性因瓶爲同喻此中指法
以相明故合結總陳若所作者即前總顯因之同
品見彼無常亦則前顯決定有性諸有生處決定
有滅母牛去處犢子必隨因有之處宗必隨逐此
爲合也若有所作其立敵證等見彼無常如瓶等

者舉其喻依有法也。前宗以爲有法無常所
作爲法今喻以瓶等爲有法所作無常爲法正以
所作無常爲喻。瓶等喻依合方異等者等
取譬。空等理門論云。若需喻言。應非異分。顯因
表。故古因明師。因外有喻。如勝論云。聲無常宗。所
作性。因同喻。如瓶。異喻。如空。不舉諸所作。者皆無
常。等貫於二處。故因非喻。瓶爲同喻。體空爲異喻。
體陳那已後。說因三相。即攝二喻。二喻。即因俱顯
宗。故所作性。等貫二處。故古師難云。若喻。亦是因
所攝。者。喻言。應非因外。異分。顯因。表。故。應唯。二支
何須。二喻。陳那。釋云。事雖。實爾。然此。因言。唯爲。顯
了。是宗。法性。非爲。顯了。同品。異品。有性。無性。故須
別說。同異。喻言。意。答。喻。體。實。是。因。爾。不。應。別。說。然
立。因。言。正。唯。爲。顯。宗。法。性。是。宗。之。因。非。正。爲。顯
同。有。異。無。順。返。成。於。所。立。宗。義。故。於。因。外。別。說。二
喻。顯。因。有。處。宗。必。隨。逐。拜。返。成。故。今。宗。義。成。彼。復
難。言。若。唯。因。言。所。詮。表。義。說。名。爲。因。斯。有。何。失。此
難。意。說。如。所。作。言。所。詮。表。義。唯。名。爲。因。瓶。同。空。異
名。喻。非。因。斯。有。何。失。復。問。彼。言。復。有。何。德。彼。古。答
言。別。說。喻。分。是。名。爲。德。陳。那。復。難。應。如。世。間。所。說
方。便。與。其。因。表。都。不。相。應。此。難。意。云。如。世。間。外。道
亦。說。因。外。別。有。二。喻。汝。於。因。外。說。喻。亦。爾。過。宗。法
性。既。是。正。因。所。說。二。喻。非。是。正。因。但。爲。方。便。助。成
因。義。此。喻。方。便。既。與。因。別。則。與。因。義。都。不。相。應。古
師。復。云。若。爾。何。失。縱。同。外。道。亦。何。過。耶。如。外。道。說
有。五。根。識。佛。法。亦。有。非。爲。夫。故。陳。那。難。云。此。說。但
應。類。所。立。義。無。有。功。能。非。能。立。義。由。彼。但。說。所。作
性。故。所。類。同。法。不。說。能。立。所。成。立。義。此。中。難。意。我

亦不說同於外道說極成義名之爲失由同彼說
不極成義有過失故謂諸古師同外道說聲無常
宗所作性因同喻如瓶異喻如空不極成義陳那
難云若說瓶體空體爲喻但應以瓶類於所立無
常之義既喻不言諸所作者皆是無常舉瓶證聲
無有功能其喻便非能立之義由彼舉因但說所
作法舉瓶類聲同無常不說能立諸所作者及與
所立皆是無常故無功能非能立義又若以瓶即
爲喻體瓶即四塵可燒可見聲亦應爾若我如說
所作者皆是無常譬如瓶等所作既爲宗正同法
無常隨之亦決定轉舉瓶喻依以顯其事便無一
切皆相類失汝既不然故有前過陳那又難又因
喻別此有所立同法異法終不能顯因與所立不
相離性是故但有類所立義然無功能此意難言
因喻既別同喻但有所立無常異喻無此汝同喻
不說諸所作者皆是無常異喻不雙無終不能顯
所作性因與所立無常不相離性總結之云是故
但有類所立義然無功能非能立義古師復問何
故無能陳那難云以同喻中不必宗法宗義相類
此復餘譬所成立故應成無窮意說因喻無能所
以既汝不言諸所作者皆是無常故彼同喻不必
以因宗法及無常宗義相類但云如瓶他若有問
瓶復如何無常復言如燈如是展轉應成無窮是
無能義我若喻言諸所作者皆是無常譬如瓶等
既以宗法宗義相類總遍一切瓶燈等盡不須更
問故非無窮成有能也復難彼言又必定有諸
品類若但瓶體爲同喻者非燒見等一切皆類便
成過失若如我說彼喻依中但以所作無常等類

使無彼過又難言若唯宗法是因性者其有不定
應亦成因此意難言唯以所作遍宗法性是其因
性同有異無但喻非因是故瓶空喻非因者即不
定因應亦成因而有遍宗法無後二相故古返難
言云何具有有所立能立及異品法二種譬喻而有
此失彼意難言云何同品瓶上具有有所立無常能
立所作及異品法此二喻中有不定失陳那難云
若於爾時所立異品非一種類便有此失如初後
三各最後喻謂立量時所立異品亦有非有非一
種類汝既但指瓶爲同品空爲異喻雖具二喻喻
若非因便此不定如初三最後喻者謂九句中初
三第三句同品有異品有非有後三最後喻者謂
九句中後三第三句同品有非有異品亦有非有
此二喻中若同取有義異取無義同喻亦具所立
能立及異法喻然由異品一分有故因成不定以
汝同喻如瓶異喻如空喻非因故不別簡言謂若
是常見非所作如虛空等便有不定若別簡別喻
即是因便無彼失簡彼兩三非正因故要異遍無
是正因故彼總結云故定三相唯爲顯因由是道
理雖一切分皆能爲因顯了所立然唯一分且說
爲因此中故定唯爲之聲彰因三相顯了於宗二
喻即因雖俱是因顯了宗義於三相中遍宗法性
唯此一分且說爲因餘二名喻據勝偏明非盡理
說故名爲且前文依此顯了宗義說因之三亦
不相違問何故共許法不共許法分爲宗因同喻
上二合爲一支答對敵申宗不共而爲所立由因
成此共許別立能成同喻令義見連二俱助成前
立故因宗別說同喻合故問因陳所作已貫瓶中

同喻再申豈非鄭重答因雖總說宗義未明指事明前非為鄭重古師合云瓶有所作性瓶是無常聲有所作性聲亦無常今陳那云諸所作者皆是無常顯略除繁喻宗雙貫何勞長議故改前師古師結云是故得知聲是無常今陳那云譬如瓶等顯義已成何勞重述故於喻中雙陳因宗二種明矣至後當知

論異法者若於是處說所立無因遍非有 述曰下解異有四一標名二總顯三別指四釋成此即初二處謂處所除宗已外有無法處謂若有體若無體法但說無前所立之宗前能立因亦遍非有即名異品以法異故二俱異故理門頌云宗無因不有是名異法有解正取因之異品由無此故宗必隨無故亦兼取無宗名異合名異法復自難言若但無因即名異法同品非有應是異喻者若爾聲無常宗以電瓶等而為同喻勤勇之因於電非有應成異品宗定隨無由此應言同成宗故因為正同宗為助同異品離故宗為正異因為助異偏取非異故理門云宗無因不有名為異法不云因無宗不有名為異喻然此不欲別成異法故先無宗後方無因問何故所立不言遍無能立之因言遍非有答宗不成因不言遍無因成宗故言遍非有因不遍無便成異法不定相違種種過起宗之所立其法極寬如聲無我空等亦有若異皆無都無異品如空等言便徒施設故知但無隨應小分因之所立即是異宗非謂一切皆遍非有問說所立無因已非有何須復說因遍無耶說因遍無已無所立何須復說所立宗無答但言所立

無因不遍非有即九句中異品有攝除二八五條六句是異喻亦犯能立不違若言因遍非有不說所立無即九句中同品非有攝四六五是同品亦犯能立不成若非說所立無亦非因遍非有即九句中同品有句除中三句餘六句是異喻亦犯俱不違過若說所立無因亦遍非有即九句中二五八是二八為正第五不定同喻或犯俱不成過他句有過故此有過不爾此句非有過收此中諸過或自或他或全或分隨其所應准前思作第四句小分為正餘皆有過為過此等必須雙言說所立無因遍非有

論謂若是常見非所作如虛空等 述曰別指法也如無常宗是常見異所作性因非作為異返顯義言於常品中既見非作明所作者定見無常同成宗故先因後宗異法離前宗先因後若異離中因先宗後如言非作定是常住翻成本來非淨空常住非是離前成於無常之宗義也若成常住便犯相符舊已定宗今成立故同既成立先因後宗異既離前隨宗先後意欲翻顯前成立義今者宗無因既不轉明因有處宗必定隨異但說離離成即得必先宗無後因無也故理門云說因宗所隨宗無因不有如空等者此舉喻依以彰喻體標其所依有法顯能依之法非有等者等取隨所應宗涅槃等法 論此中常言表非無常非所作言表無所作 述曰下釋成義顯異無體亦成三相正因所攝因明之法以無為宗無能成立有無皆異即如論云和合非實詳六句中隨一攝故如前五句前破五句

體非實有故得為喻此中以無而成無故應以有法而為異品無其體故還以無法而為異云諸是實者非六句攝無其異體若無為宗有非能成因無所依喻無所立故可有為異異於無故以有為宗有為能成順成有故無非能立因非能成喻無所立故有無並異皆止濫故無常之宗既是有體所作瓶等有為能立故於異品若薩婆多立有體空為異若經部等立以無體空為異但止宗因諸濫盡故不要異喻必有所依同喻能立成有必有成無必無表詮遮詮二種皆得異喻不爾有體無體一向皆遮性止濫故故常言者遮非無常宗非所作言表非所作因不要常非作別詮二有體意顯異喻通無體故理門論云前是遮詮後唯止濫由合及離比度義故前之同喻亦遮亦詮由成無以無成有以有故後之異喻一向止濫遮而不詮由同喻合比度義故由異喻離比度義故彼復結云由是雖對不立實有太虛空等而得顯示無有宗處無因義成古說聲無常異喻如虛空理門難云非異品中不顯無性有所爾別能為譬喻謂於無常異品應言謂若是常見非所作如虛空等正以常為異品兼非所作空為喻依要此爾別顯異品無返顯有所作因無常宗必隨逐汝但云如空者今返難云非於異品不顯無宗及無因性即有爾別故能為異喻長讀文勢義道亦遠又難古言世間但顯宗因異品同處有性為異法喻非宗無處因不有性故定無能初四句標後三句非此說外道名為世間但顯宗因常及非所作異品同在虛空上故說此虛空為異喻體此標彼宗而中難

言非宗無處因不有性故定無能異品不言謂若是常宗無之處見非所作因不有性以離宗因返顯有因宗必定有故古異品決定無能由此但應如我所說

論如有非有說名非有 述曰恐說異喻遮義不明指事爲例此有二釋一云如勝論師爲其五頂不信有性實等外有遠立量云有性非實非德非業有一實故有德業故如同異性陳那破云此因有有法自相違謂有性應非有一實故有德業故如同異性此引陳那有非有言豈言非有別有所目一向遮有故言非有常等亦爾一向遮無常及所作性故非有所目二云此言非有非引陳那所說非有汎言非有略有二義一者勝論除有五句皆是非有此即表詮二者非有但非於有非有所目欲顯同喻成有體宗可如表五異喻止濫可如遮有然中道大乘一切法性皆離假智及言詮表言與假智俱不得真一向遮詮都無所表唯於諸法共相而轉因明之法即不同彼然共相中可有詮表義同喻成立有無二法有成於有可許詮也無成於無即可遮也異喻必遮故言此遮非有所表異不同同理如前說理門論中於此二喻而設難言復以何緣第一說因宗所隨逐第二說宗無因不有不說因無宗不有耶此中難意前頌所言說因宗所隨宗無因不有此二名譬喻何不同例異先宗後因說無常者皆是所作而言諸所作者皆是無常說有因處宗所隨逐何不以異例同先因後宗說非所作皆見是常而言若有是常見非所作說宗無處因亦隨無彼論答云由如

是說能顯示因同品定有異品過無非類倒說即彼頌言應以非作證其常或以無常成所作若爾應成非所說不過非樂等合離初三句答所作過因後一句答勤勇因第一同喻先宗後因第二異喻先因後宗返覆相例俱爲不可若以離類合先因後宗而云非所作者皆是常住即應以非所作因自證常住非離先立先宗後因若許需者亦應成立非本所說無常之宗又空常住立故本成若今更立犯相符合既非本諍翻乃立常由此故言若需應成非本所說若以合類離先宗後因而云諸無常者皆是所作即應以無常成所作性非以所作成宗無常若許需者即應成立非本所說無常宗義又聲無常非兩所許聲上所作兩本許成若以不共許無常成共許之所作宗既相符合亦隨一故云若爾即應成立非本所諍問聲瓶俱無常諸所作者皆無常聲瓶無常兩俱成聲瓶俱所作諸無常者皆所作何於聲瓶所作兩俱成聲瓶所作非無常瓶許所作亦無常舉瓶所作既無常類聲所作亦無常不礙成瓶所作無常何得別以無常成所作其第四句釋勤勇因亦爲不可言不過者若以離類合先言若非勤勇無聞所發定是常住電非勤發而非常住非勤因寬常住宗局局宗不過常住寬因即應以非勤發成其常住若爾應成非本所說若以合類離先言諸無常者皆勤勇發電等無常非勤所發無常因寬勤發宗依宗依因寬亦是不過若亦許需應成非本所諍之說此勤勇因既同所作應言又不過略故無又字其非樂者此不過因應別有成立不受樂宗謂若以離類合言諸非勤於皆常住者空非勤發可是常住電非勤發如何皆常此因既於異品中有即成不定便

因明入正理論疏卷中 第十一張 雙字
為成立電等常住不樂之宗又若以合類離言諸無常者皆是勤發瓶等無常可是勤發電等無常如何勤發此因亦於異品中有選成不定既以無常成立雷等而是勤發選非所樂由此合離二等相例成爲不可是故但應合離同異如我所說彼又問言為要具二譬喻言詞方成能立為如其因但隨說一此問二喻為要具說二方成能立成所立宗為如所作勤勇二因但隨說一即成能立所立宗成彼自答言若就正理應具說二由是具足顯示所立不離其因以具顯二同品定有異品過無能正對治相違不定由具顯二故能顯示宗不離因亦顯宗因同品定有異品過無二喻既足故能正除相違不定相違不定二相過故相違之因同無異有不定之因二有二無故說二喻以除二過彼次有言若有於此一分已成隨說一分亦成能立謂於二喻有已解同應但說異有已解異應但說同不具說二亦成能立彼論又言若如其聲兩義同許俱不須說或由義准一能顯二聲謂有法所作性因依此聲有若敵證等聞此宗因如其聲上兩義同許即解因上二喻之義同異二喻俱不須說或立論者已說一喻義准顯二敵證生解但為說一此上意說二俱不說或隨說一或二具說隨對時機一切皆得 論已說宗等如是多言開悟他時說名能立 述曰解能立中自下第三惣結成前簡擇同異於中有二初惣結成前後簡擇同異結成有二初惣結成後別勝結此即初也若順世親宗亦能立故言宗等宗因喻三名為多言立者以此多言開悟敵證之時說名能立陳那

因明入正理論卷中 第十二張 統字号

已後舉宗能等取其兩等一因二喻名為能立宗是能立之所立具故於能立惣結明之 論如說聲無常者是立宗言 述曰下別勝結文執有四此初文也勝前宗後指法言如有成立聲是無常者此是所諍立宗之言 論所作性故者是宗法言 述曰第二文也勝前因後指法言此中所作性者是宗之法能立因言由是宗法故能成前聲無常宗名為因也其故字者前無今有顯立因法必須言故不介便非釋宗所以前略指法由此略無前指法中指示二因今唯勝一前者欲顯同品定有餘二言遍三相異故別顯二因今略結指故唯勝一 論若是所作性見彼無常如瓶等者是隨同品言 述曰第三文也勝前同喻後指法云謂若有所作因見有無常宗猶如瓶等是無常宗隨因所作同品之言雖所作因舉聲上有已顯無常無常猶未隨所作因通著瓶兩家名因同品今舉瓶上所作故無常顯聲無常亦隨因同品義決定故又同品者是宗同品昔雖舉因宗猶未隨自瓶同品無常義定今顯有因宗法必隨如瓶等故其所立聲定隨同品無常義立問敵者不許聲有無常何得以瓶而為同品答兩宗共許所作同故因正同品立者所立本立無常故舉於瓶為宗同品亦無過也 論若是其常見非所作如虛空者是遠離言 述曰第四文也勝前異喻後指法云若是其常離所立宗見非所作離能立因如虛空者指異喻依此止於前宗因二濫名遠離言遠宗離因或通遠離或體疎名遠義乖名離與所能立體相疎遠義理乖絕故名遠離問何故但離

因明入正理論卷中 第十三張 統字号

宗之與因不別離喻答別離宗因合則離喻更不別說然同成宗故必須有體今以止非不須異性問何故但名異喻不名異宗因耶答喻合兩法宗因各一說異喻以惣包言異二而為失若言異宗異因謂更別成他義非是離前這成能立故惣名異喻合異宗因故不別說異宗異因之号 論准此三分說名能立 述曰此簡擇同異理門論云又比量中唯見此理若所比量此相定遍是法性也於餘同類念此定有同性也於彼無類念此遍無異品也是故由此生決定解即是此中唯三能立彼引本頌言如自決定已憐他決定生說宗法相應所立餘遠離此說二比一自二他自比量在弟子之位此復有二一相比量如見火相煙知下必有火二言比量聞師所說比度而知於此二量自生決定他比量在師主之位與弟子等作其比量怖他解生上之二句如次別配彼論自釋下二句言謂於所比顯宗法性故說因言為顯於此不相離性故說喻言顯成遠顯字因不相離性即是二喻為顯所比故說宗言故因三相宗之法性與所立宗說為相應釋餘遠離言除此更無其餘支分由是遮遣餘審察支等及與合結即是此論說唯此言有簡別故諸外道等立審察支立敵皆於未立論前先生審察問定宗途以為方便言申宗致集量破云由汝父母生汝身故方能立論又由證者語具床座等方得立論皆應名能立立者智生望他宗智皆疎遠故尚非能立况餘法耶古師所說八四三等為能立支皆非親勝所以不說故說等言其合結支離因喻無故不別立性殊勝故於喻過中無合倒合過為增勝

因明入正理論卷中 第十四張 統字号

故名似立至下當知 論雖樂成之由與現量等相違故名似立宗 述曰依標隨釋中大文有六自下第二次解似立文段有二初別解似後結非真初中有三初解似宗次解似因後解似喻初復有二初勝已說有過非真後隨標似列指釋結此即初也樂為有二當時樂為二後時樂為前樂為宗當時之所樂似宗所立後時樂為故樂為言義通真以前將當時之樂為簡非當時之所樂故似宗等非是真宗 論說雖言義難得失難復前言樂所成立說名為宗此為得也當時立故無諸過故若與現量等相違故後時樂為非當時之所樂名似立宗此為失也後時立故有諸過故又此難言亦顯不定欲顯樂為通其今後二時不定前當時樂為所立名真立宗後時樂為名似立宗今顯後樂故名似宗 論謂現量相違比量相違自教相違世間相違自語相違 述曰下隨標似列指釋結有三初隨標似列次隨列指法後隨指釋結列名有二初隨古列後隨今列此隨古也陳那唯立此五天主更加餘四故理門士非彼相違義能遣義如前釋若依結文或列有三初顯乘法次顯非有後顯靈功此即初也乘法有二自教自語唯違自而為失餘之三種違自共而為過又現比違立敵之智自教違所依憑世間依勝義而無違依世俗而有犯據世間之義立違世間之理智自語立論之法有體有義體標義釋立敵共同後不順前義不符體標宗既已乘角能立何所順成故此五違皆是過攝 論能別不極成所別不極成俱不極成 述曰若為二料下隨今列初三闕依後一

義順者為三科下顯非有宗非兩許必共成依若不成立何立且如四支無關勝軍可成眾支既對勝軍寧立故依非有宗義不成 論相符極成 述曰此顯靈功對敵宗本由理返立宗順敵靈弃已功故亦過攝 論此中現量相違者如說聲非所聞 述曰白下第二隨列拍法同前科列此中簡持唯且明一現量體者立敵親證法自相智以相成宗本符智境之宗已乖正智今智那得會真耳為現體彼此極成聲為現得由果共許今隨何宗所立但言聲非所聞便建立敵正智故名現量相違此有全分一分四句全四句者有連自現非他如勝論師對大乘去同異大有非五根得彼宗自許現量得故雖此亦有連教相符今者但彰違自現量有違他現非自如佛弟子對勝論云覺樂欲嘆非我現境彼宗說為我現得故雖此亦有自能別不成今此但取違他現量有違共現謂論所陳一切皆許聲所聞故雖此亦有連教世間今者但取違共現量有俱不違如前所說聲是無常一分四句者有連自一分現非他如勝論立一切四大非眼根境彼說風大及三極微非眼根得三處可得今說一切違自一分雖此亦有連教等失今取違現有違他一分現非自如佛弟子對勝論云地水火三非眼所見彼說三處是眼所見極微非見故違一分有俱違一分現如勝論師對佛弟子立色香味皆非眼見唯色眼見彼此共知餘皆非見名違共一分雖此亦有一分違自教世間相符今者但取俱違一分俱不違一分者如佛弟子對教論言自性我體皆轉變無常雖違彼教

非現量故此二四句中違他及俱不違並非過攝立宗本欲違害他故違他非過况俱不違違自及共皆是過收現比量等立義之具今既違之無所准憑依何立義 論中指法依共全違例餘諸句今皆准此初示法略顯方隅下陳過中非無餘過既止繁義皆應准解 論比量相違者如說瓶等是常 述曰比量體者謂證敵者藉立論主解立眾相而觀義智宗因相順他智順生宗既違因他智返起故所立宗名比量相違此中意言彼此共患瓶所作性決定無常今立為常宗既違因令義乖逐義乖逐故他智異生由此宗過名比量相違亦有全分一分四句全四句者有連自比非他如勝論師立和合句義非實有體彼宗自許比知有故有連他比非自如小乘者對大乘之第七未那定非實有大乘捨佛比量知有如眼根等為依故有連共比即論所陳彼此比知瓶無常故一分四句者有連自一分比非他如勝論師對佛法云我六句義皆非實有彼說前五現量所得和合一句比量知故有連他一分比非自如大乘者對一切有說十色處定非實有彼說五根捨佛已外皆比得故有連共一分比如明論師對佛法者立一切聲是常彼宗自說明論聲常可成宗義除此餘聲彼此皆說體是無常故成一分或是他全自宗一分共違比量同前現量全及一分皆有俱不違易故不說下皆准知連自及共可此過收違他非過若俱不違或非此過有相符失之量本欲違害他故論中指法依共全違餘准知今此中但說宗法自相比量相違准因亦有法之差別有法自

因明入正理論疏卷中 第十七張 科字号
相有法差別比量相違因違宗喻既有四失宗違因喻理亦有四惡文繁憤所以略之至相違決定當廣顯示 論自教相違者如勝論師立聲為常 述曰自教有二一若立自所師對他異學自宗承教二若不願論立隨所成教今此但舉自宗承教對他異學凡所理競必有據憑義既非於自宗所競何所憑據亦有全分一句四句全四句者有連自教非他如論說是有連他教非自如佛弟子對勝論師立聲無常有連共教如勝論師對佛弟子立聲為常一分四句者有連自一分教非他如化地部對薩婆多立三世非有連自所宗現世有故有連他一分教非自如化地部對大乘師立九無為皆有實體連大乘師除真如外無有實體故有連共一分教如經部師對一切有立色處皆非實有極微非實可對成宗彼宗共許極微實有連共一分或連他全自成一分上二四句唯連他句非是過攝連自及共皆是過收理如前說雖連共教亦是過收但取一分連自為失故論但說自教相連引自為證他未信從能立之法必須極成對敵申宗必非竟故連自憑據即便為失毀皆師無宗稟故若俱不違雖非此過必有相符極成之失論世間相違者如說懷免非月有故又如說言人頂骨淨眾生分故猶如螺貝 述曰可破壞義有遷派義名世隨在中故名間大般若云是世間出故名世間造世間故由世間故為世間故因世間故屬世間故依世間故名世間廣如第五百卷說此有二種一非學世間除諸學者所餘世間所共許法二學者世間即諸學者所知處法若深妙

因明入正理論疏卷中 第十八張 疏字號

法便非世間初非學世間者即此所言月是懷免人頂骨不淨一切共知月有免故說此因緣如西域記世間共知死人頂骨為不淨故若諸外道對佛弟子有法不簡擇但惣說言懷免非月以有體故如日星等雖因喻正宗連世間故名為過然論但有宗因無喻理門論云又若於中由不共故無有比量為極成言相違義遣如說懷免非月有故彼言意顯以不共世間所共知故無有道理可成比量今餘不信者信懷免非月是故為過正與此同此論又言如迦波離外道此名結縛穿人髑髏以為鑿飾人有謂者遂立量言人頂骨淨宗眾生分故因猶如螺貝喻能立因喻雖無有過宗連世間共為不淨是故為失此二皆是非學世間但有違共無自他等文唯說全理亦應有一分違者若有合說懷免非日月唯月一分連共世間日不連故 問且如大師周遊西域學滿持還時戒曰王王五印度為設十八日無遮大會令大師立教過諸天竺揀選賢良皆集會所遣外道不乘竟申論詰大師立量時人無敢對揚者大師立唯識比量云真故極成色定不離眼識宗自許初三攝眼所不攝故因猶如眼識喻何故不犯世間相連世間共說色離識故 答凡因明法所能立中若有簡別便無過失若自比量以自許言簡顯自許之言無他隨一等過若他比量汝執等言簡無違宗等失若共比量等以勝義言簡無違世間自教等失隨其所應各有標簡此比量中有所簡別故無諸過有法言真故明依勝義不依世俗故無違於非學世間又顯似大乘殊勝義立非依小乘亦無違

因明入正理論疏卷中 第十九張 疏字號

於阿含等教色離識有亦無違於小乘學者世間之失極成之言簡諸小乘家後身菩薩深汚諸色一切佛身有漏諸色若立為唯識便有一分自所別不成亦有一分連宗之失十方佛色及佛無漏色他不許有立為唯識有他一分所別不成其此二因皆有隨一分所依不成說極成言為簡於此立二所餘共許諸色為唯識故曰去初三攝者顯十八界六三之中初三所攝不亦便有不定違宗若不言初三所攝但言眼所不攝故便有不定言極成之色為如眼識眼所不攝故定不離眼識為如五三眼所不攝故極成之色定離眼識若許五三眼所不攝故亦不離眼識便連自宗為簡此過言初三攝其眼所不攝言亦簡不及法自相決定相連謂若不言眼所不攝但言初三所攝故作不定言極成之色為如眼識初三攝故定不離眼識為如眼根初三攝故非定不離眼識由大乘師說彼眼根非定向說離眼識故此不定云非定不離眼識不得說言定離眼識作法自相決定相連言真故極成色非不離眼識初三攝故猶如眼根由此便有決定相連為簡此二過故言眼所不攝若亦何須自許言耶為遮有法差別相連過故言自許非顯極成之色初三攝眼所不攝他所不成唯自所許謂真故極成色是有法自相不離眼識是法自相定離眼識非定離眼識色是有法差別立者意許是不離眼識外人遂作有法差別相連言極成之色非是不離眼識色初三攝眼所不攝故猶如眼識為遮此過故言自許與彼比量作不定言極成之色為如眼識初三所

因明入正理論疏卷中 第二十張 疏字號

攝眼所不攝故非是不離眼識色為如自許他方佛等色初三攝眼所不攝故是不離眼識色若因不言自許即不得以他方佛色而為不定此言便有隨一過汝立比量既有此過非真不定九顯他過必自無過成真能立必無似故明前所立無有有法差別相違故言自許 然有新羅順璟法師者聲振唐蕃學包大小葉崇迦葉每景行於柱多心務薄俱恒馳誠於少欲既而溫藝西夏傳照東夷名道日新緇素欽挹雖彼龍象不少海外時稱獨步於此比量作決定相連乳封之歲寄請釋之真故極成色定離於眼識自許初三攝眼識不攝故猶如眼根時為釋言凡因明法若自比量宗因喻中皆須依自他共亦立依自他共蔽對亦須然名善因明無疎誤矣前立唯識依共比量今依自立即一切量皆有此違如佛弟子對聲生論立聲無常所作性故譬如餅等聲生論言聲是其常所聞性故如自許聲性應是前量決定相連彼既不成故依自比不可對共而為比量又宗依共已言極成因言自許不相符順又因便有隨一不成大乘不許彼自許眼識不攝故因於共色轉故又同喻亦有所立不成大乘眼根非定離眼識根因識果非定即離故况成事智通緣眼根眼所緣緣與能緣眼識有定相離義又立者言自許依共比量簡他有法差別相連礙言自許顯依自比眼識不攝豈相符順又彼比量宗喻二種皆依共比唯因依自甚相乘角故雖微詞道起而未可為指南幸能審鏡前文應亦足為理極上因傍論廣叙師宗宗中既標真故無違世間之失上說名為非

學世間二學者世間衆多學人所共知故若淺深二義俱得名違自教若唯違於淺義亦得名違世間深義幽玄非是世間所共知故亦有全分一分四句是過非過皆如自教相違中釋違學者世間必違自教故論中但有違非學世間全分俱句餘准定然九若宗標勝義如掌珠項言真性有為空如幻緣生故無為有無實不起似空花亦無違自教世間等過失 論自語相違者如言我母是其石女 迷日宗之所依謂法有法有法是體法是其義義依彼體不相乖角可相順立言我母明知有子復言石女明妻無兒我母之體與石女義有法及法不相依順自言既已非這對敵何所申立故為過也石女正翻應為虛女今順古譯立石女名理門論云如立一切言皆是妄謂有外道立一切言皆是虛妄陳那難言若如彼說諸言皆妄則汝所言稱可實事既非是妄一分實故便違有法一切之言若汝所言自是虛妄餘言不妄汝今妄說非妄作妄汝語自妄他語不妄便違宗法言皆是妄故名自語相違若有依教名為自語此中亦有全分一分二種四句全四句者有違自語非他如順世外道對空論言四大無實彼說四大必非無實彼云無實必非四大以違自教自語非他有違他語非自如佛法者對數論言彼我非受者彼所說我必非非受者若非受者必非彼我故違他教他語非自有俱違自他語謂如說一切言皆是妄此依違教方有諸句故此一分句亦即是前一自教相違義准應志二四句中違自及共皆此過攝其違共中違他非過違自為失故此但

名自語相違雖俱不違非此過攝兩同必有相符極成故亦過攝唯違於他惣非過攝本害他故此說決定自語相違亦有兩俱隨一全分一分猶隸自語相違恐繁且止至不成中當具顯示 論能別不極成者如佛弟子對數論師立聲滅壞 迷日若作二段上明古似下明今似今似有二初三闕依後一義順者為三科上五顯非法明相違義次三顯非有明所依無後一顯靈功成劫之初有外道出名劫比羅此云黃赤色仙人鬚髮面色皆黃赤故古云迦毗羅仙人訖也其後弟子十八部中上首者名伐理沙此名為兩兩際時生故其兩徒黨名為兩眾梵云僧住著薩恒羅此名數論謂以智數數度諸法從數起論論能生數故名數論其學數論及造彼論者名數論師彼說二十五諦略為三中為四廣為二十五諦略為三者謂自性變易我知者自性者古云冥性未成大等名為自性將成大等亦名勝性勝性異舊故變易者謂中間二十三諦非體新生根本自性所轉變故我知者謂神我能受用境有效用故中為四者一本而非變易謂自性能成他故名本非他成故非變易二有變易而非本此有二義一云十六諦謂十一根及五大二云十一種除五大三有亦本亦變易亦有二義一云七諦謂大諦我執五唯量二云十二種謂前七加五大能成他故名本為他成故名變易四非本非變易謂神我不能成他故非他成故廣為二十五諦者一自性二大諦三我執四五唯量五五大六五知根七五作業根八心平等根九我知者於此九位開為二十五諦謂初自性

惣名自性別名三德薩埵刺闍答摩二皆有三種德故初云薩埵此云有情及勇健義今取勇義刺闍答微亦名摩全今取塵義答摩云聞聞能之聞自性正名勇塵聞也言三德者如次古名薩摩黑今名黃赤黑舊云喜憂聞今名真與舊名樂昔癡今名樂苦捨由此三德是死生因神我本性解脫我思勝境三德便變我乃受用為境纏縛不得涅槃後狀修道我既不思自性不變我離境縛後得解脫中間二十三諦雖是無常而是轉變非有生滅自性神我用或有無體是常住然諸世間無滅壞法廣如金七十論及唯識疏解今佛弟子對數論師立聲滅壞有法之聲彼此雖許滅壞宗法他所不成世間無故惣無別依應更須立非真宗故是故為失如是等義皆如上說此有全分一分四句全四句者有自能別不成非他如數論師對佛法云色聲等五藏識變現有法色等雖此共成藏識變現自宗非有有他他別不成非自如論所陳立聲滅壞有俱能別不成如數論師對佛弟子說色等五德句所收彼此世間無德攝故一分四句者有自一分能別不成非他如薩婆多對大乘者說所造色大種藏識二法所生一分藏識自宗無故有他一分能別不成非自如佛弟子對數論師立耳等根滅壞有身有身彼宗可有一分滅壞無故有俱一分能別不成如勝論師對佛弟子立色等五皆從同類及自性生同類所生兩皆許有自性所起兩皆無故此二四句唯俱成是餘皆非攝論說於他全分不成餘皆准志 論所別不極成者如數論師對佛弟子說我是思 迷日即

因明入正理論疏卷中 第三五張 後字號

前數論立神我諦體為受者由我思用五塵諸境
 自性便變二十三諦故我是思宗法彼此共
 成佛法有思是心所故唯我法我佛之弟子多分
 不許除正量部等餘皆無故理如前說此有全分
 一分 四句全四句者有自所別不成非他如佛
 弟子對數論言我是無常無常之法彼此許有有
 法神我自所不成今此有法不標汝執故是宗過
 有簡便無有他所別不成非自如數論者立我是
 思有俱所別不成如薩婆多對大眾部去神我實
 有實有可有我兩無故一分四句者有自一分所
 別不成非他如佛弟子對數論言我及色等皆性
 是空色等許有我自無故宗無簡別為過如前有
 他一分所別不成非自如數論師對佛弟子立我
 色等皆實有佛法不許有我體故有俱一分所
 別不成如薩婆多對化地部說我去來皆是實有
 世可俱有我俱無故此二四句唯俱不違非是過
 攝餘皆是過論說他全所別不成餘皆准卷
 問若說我是思所別不成者如何可立我等為有
 答若有所簡即便無過謂我能詮必有所目如色
 等類便無過故不介便成上二過中初過亦名所
 依不成能別有故後過亦名能依不成所別有故
 兩俱隨一全分一分皆悉具有由是所立不與能
 依所依之名義唯亦有能別所別猶像不成偏生
 疑故至因當知 論俱不極成者如勝論師對佛
 弟子立我以為和合因緣 述日前二偏句一有
 一無今兩俱無故亦是過成劫之末有外道出名
 溫露迦此去鴉鷂盡散夜出遊行乞食人以為名
 舊去優婁佞說也後因夜乞驚他孕婦遂收場礙

因明入正理論疏卷中 第三五張 後字號

米齊食之因此亦為寒擊僕此去食米齊仙人
 舊去寒擊陀說也亦云吠世史迦此去勝論古云
 辨世師衛世師皆說也造六句論諸論中勝或勝
 人造故名勝論此說六句一實二德三業四大有
 十句論中亦名為同俱會論名惣同句義五同異
 十句論名俱分六和合實有九種謂地水火風空
 時方我意德有二十四德謂色味香觸量別性
 合離彼性此性覺樂苦欲嗔勤勇重性液性潤性
 法非法行聲業有五種謂取捨屈中行有體是一
 實德業三同一有故同異體多實德業三各有惣
 別之同異故和合唯一能令實等不相離相屬之
 法故十八部中上首者名戰達羅末底此去慧月
 造十句論此六加四謂具有能無能無說廣如勝
 宗十句論并唯識疏解彼說地水並有十四德火
 有十一風有九德空有六德時方各五我有十四
 德謂數量別性合離覺樂苦欲嗔勤勇非法行
 意有八德和合因緣者十句論去我云何謂是覺
 樂苦欲嗔勤勇非法等和合因緣起智為相名
 我謂和合性和合諸德與我合時我為和合因緣
 和合始能和合令德與我合不介便不能我之有
 法此已不成和合因緣此亦非有故法有法兩俱
 不成此中不偏取和合亦不偏取因緣撻取和合
 之因緣故名俱不成不介便成自亦許有此中全
 分一分各有五種四句初四句者有自能別不成
 他所別如數論者對勝論云自性體是和合因緣
 所別他非有能別自不成有他他別不成自所別
 如數論師對勝論立和合因緣體是自性所別自
 非有能別他不成有俱能別不成自所別如數論

因明入正理論疏卷中 第三五張 後字號

師對大乘立阿賴耶識是和合因緣所別自不成
 能別俱非有有俱能別不成他所別如大乘師對
 數論立藏識體是和合因緣所別他不成能別俱
 非有第二四句者有自能別不成俱所別如數論
 師對勝論立藏識體是和合因緣有他他別不成
 俱所別如勝論師對數論立藏識體是和合因緣
 有俱能別不成俱所別如薩婆多對大乘立我是
 和合因緣有俱能別不成俱非所別唯此一句是
 前偏句能別不成中全俱非句是前之七句皆是
 此過如能別不成為首有二四句如是所別不成
 為首亦有二種四句初四句者有自所別不成他
 能別即前第二句有他所別不成自能別即前第
 一句有俱所別不成自能別即前第五句有俱所
 別不成他他別即前第六句第二四句者有自所
 別不成俱能別即前第三句有他所別不成俱能
 別即前第四句有俱所別不成俱能別即前第七
 句有俱所別不成俱非能別非是前說能別為首
 句但是前偏句所別不成中全俱非句是其前七
 句皆是此過然即是前七句所攝更無有異復有
 自兩俱不成非他如佛弟子對勝論師立我以為
 和合因緣有他兩俱不成非自如勝論師對佛弟
 子立於此義有俱兩俱不成如薩婆多對大乘者
 立於此義有俱非自他兩俱不成如無過宗初三
 皆過第四非過 上來合說五種全句一一離之
 復為一分成五別句復將自能別一分不成等句
 對餘全句復將全能別不成等句對餘 今句皆
 理定有隨其所應諸兩俱過皆名兩俱不極成諸
 自他過皆名隨一不極成由此亦有兩俱隨一過

豫全分一分等過能所別中俱生疑故論中且說
隨他一分俱不極成以示其法餘應准知
上來三過皆說自相若三差別亦有不極成如勝
論師對佛法立四大種常四大種中意之所許實
非實攝有法差別他宗不許有實攝法即名所別
差別他不極成如數論立眼等必為他用為他用
中意之所許積聚他不積聚他是法差別佛法不
許有不積聚他即名能別差別他不極成如大乘
師對數論立識能變色等宗此中有法識自相中
阿賴耶識心平等根識是有法差別他不許有差
別藏識自不許有心平等根識其法自相能變色
等中生起轉變常住轉變是法差別生起轉變他
不許有常住轉變自不許有名兩俱俱不極成故
彼三種差別不極成中亦有自他兩俱全分一分
等過恐厭文繁故不具述 論相符極成者如說
聲是所聞 述曰為二科中今似有二上三明顯
依此一明義順若依三科此顯聖切對敵申宗本
諍同異依宗兩順枉費成切九對所敵立聲所聞
必相符故論不標主此有全分一分四句全四句
者有符他非自如數論師對勝論者立五業滅壞
有符自非他如勝論師對數論立五業滅壞有俱
相符如聲是所聞有俱不符如數論師對佛法立
五業滅壞一分四句者有符他一分非自如薩婆
多對數論立我意實有說意為實兩不相符立我
實有符他一分有符自一分非他如薩婆多對大
乘立我及極微二俱實有我體實有兩不相符極
微實有符自一分有俱符一分如薩婆多對勝論
立自性及聲二俱无常自性無常兩不相符聲是

無常兩符一分有俱不符一分如薩婆多對大乘
立我體實有此諸句中符他兩符全分一分皆是
此過符自全分或是真宗并俱不符或是所別能
別不成俱不極成連教等過皆如理思 論中但依
兩俱全分相符極成以示其法餘皆准悉 問此
九過中頗有現量相連亦比量相連耶乃至有現
重相連亦相符極成耶如是現量一行有八四句
如是比量一行有七乃至俱不極成一行有一合
三十六一行四句 答此九過中有自他共不共
全分一分由是綺牙各為四句有是連現非比如
聲非所聞有連比非現如說餅等常有連現亦比
如小乘師對大乘立觸等諸色非定心得有連現
非自教如連他現非連自教有連自教非現如勝
論師立聲是常有連現亦自教諸連自現必連自
教故有連現非世間如連自現非非學世間有連
世間非現如說懷鬼非月有故有連現亦世間如
說聲非所聞有連現非自語如連他現有連自語
非現如說一切言皆是妄有連現亦自語如連自
現必連自教自語有連現非能別不成如聲非所
聞有能別不成非連現如對數論立聲滅壞有連
現亦能別不成如唯連自現及他他別不成若連
共現能別必成故有連現非所別不成如聲非所
聞有所別不成非連現如對佛弟子說我是思有
連現亦所別不成如連自現亦他他別不成若連
共現所別必成故有連現非俱不成如聲非所聞
有俱不成非連現如對佛法說我以為和合因緣
有連現亦俱不成如連自現他俱不成若連共現
他俱必成故有連現非相符如聲非所聞有相符

非連現如聲是所聞有連現亦相符如連自現必
符他義如勝論立覺樂等德非我境界若連共現
必非相符故如是乃至有俱不成非相符如對佛
法說我以為和合因緣有相符非俱不成如聲是
所聞有俱不成亦相符謂自兩俱不成必符他故
如是合有三十六四句頗有現量相連亦比量自
教相連耶如以現量合二有二十八四句以比量
合二有二十一四句自教合二有十五四句世間
合二有十種四句自語合二有六四句能別合二
有三四句所別合二有一四句如是三合惣有八
十四種四句頗有現量相連亦比量自教世間相
連耶如以現量合三有二十一四句比量合三有
十五四句自教合三有十種四句世間合三有六
四句自語合三有三四句能別合三有一四句如
是四合惣有五十六種四句頗有現量相連亦比
量自教世間自語相連耶如以現量合四有十五
四句比量合四有十種四句自教合四有六四句
世間合四有三四句自語合四有一四句如是五
合惣有三十五種四句頗有現量相連亦比量自
教世間自語相連能別不極成耶如以現量合五
有十種四句比量合五有六四句自教合五有三
四句世間合五有一四句如是六合惣有二十種
四句頗有現量相連亦比量自教世間自語相連
能別所別不極成耶如以現量合六有六四句比
量合六有三四句自教合六有一四句如是七合
惣有十種四句頗有現量相連亦比量自教世間
自語相連能別所別俱不成耶如以現量合七有
三四句比量合七有一四句如是八合有四四句

因明入正理論疏卷中 第三十條 從字號

頗有現量相違亦餘八過耶如是九合有一四句
 上來合二乃至合八有二百一十種四句并前一
 行三十六種四句總計合有二百四十六種四句
 前云且答現量一行八種四句此論所說現量相
 違有四過合現量自教世間自語比量亦四比量
 自教世間自語自教亦四自教比量世間自語世
 間二違世間比量或加自教或加自語自語亦四
 自語比量自教世間能別不成准一能別雖違他
 教非他比語皆非失故所別不成准一所別或如
 比量彼我非思許是我故如勝論我俱不極成准
 連自一或如比量彼我非和合因緣許是我故如
 數論我相許准一謂自相許如是惣說有二連一
 能別相許有二連二所別及俱不極成有四連四
 現量比量自教自語其世間相連不交或二或三
 或四如前惣為四類如上所說九種過中或必或
 多如各自量且為大例一一過中皆有自他俱不
 俱全分一分二種四句以現量中初違自現對比
 量中違自比為四句云有違自全現非違自全比
 有違自全比非違自全現有亦違自全現亦違自
 全比有非違自全現亦非違自全比為初四句其
 比量中既有八句如以自全現相對為四句以現
 量中餘七對比量中八句各為四句亦亦如是二
 量相違相對為句計有六十四種四句如是以現
 量八句乃至對相許極成八句合計現量八句一
 行有八類六十四種四句合成五百一十二種四
 句以比量八句對餘七種六十四句合成四百四
 十八種四句自教對餘六種六十四句合成三百
 八十四種四句世間對餘五種六十四句合成三

百二十種四句自語對餘四種六十四句合成二
 百五十六種四句能別不成對餘三種六十四句
 合成一百九十二種四句所別對餘二種六十四
 句合成一百二十八種四句俱不極成對餘一種
 六十四句惣計合有二百三十四種四句是句非
 句准前八句各如理思恐文繁長所以略止
 論如是多言是違諸法自相門故不容成故立無
 果故名立宗過 述曰此第三段隨指釋結如是
 多言際前九過下之三故釋過所由名似立宗於
 結成也是違諸法自相門故釋立初五相違所由
 此中意說宗之有法名為自相有附自體不共他
 故立敵證智名之為門由能顯法自相故立法
 有法擬生他順智今標宗義他解這生異智既生
 正解不起無由照解所立宗義故名違門又即自
 相名之為門以能通生敵證智故凡立宗義能生
 他智可名為門前五立宗不令自相正生敵證真
 智解故名違諸法自相之門不容成者容謂可有
 宗依無過宗可有成依既不成更須成立故所立
 宗不容成也故似宗內立此三過立無果者果謂
 果利對敵申宗本諍先覺這順他義所立無果由
 此相許亦為過失結此九過名似立宗然雜集論
 第十六云立宗者謂以所應成自所許義宣示於
 他今彼解了此簡五失師子覺說若不言以所應
 成者自宗已成而說示他應名立宗此言意說若
 非今竟所應成義但說自宗先已成義應名立宗
 若不言自所許義者說示他宗所應成義應名立
 宗此二以簡相許極成若不言他者獨唱此言應
 名立宗今要有敵方為九過彼說無敵亦為過故

因明入正理論疏卷中 第三十條 從字號

若不言宣示者以身表示此義應名立宗以言能
 立不待身故若如提婆破外道義動身令解亦名
 破他若不言今彼解了者敵者未解此義應名立
 宗即除相許極成八過他皆未解皆非真宗或此
 關無能立亦非所覺之宗他未解故或猶釋宗他
 未解故隨其所應九過中攝准因當知若如所安
 立無一切過量故建立宗我法自性若有若無我
 法老別過不違等具足前相是名立宗若准彼文
 過多於此第三第四或并第五少分此中無故
 論已說似宗當說似因 述曰下解似因文分為
 二初結前生後後依標正釋此初也 論不成不
 定及與相違是名似因 述曰下依標別釋為二
 初列三名後隨列釋此初也能立之因不能成宗
 或本非因不成因義故名不成或成所立或成異
 宗無所措准名不定能立之因違害宗義這成異
 品故名相違雖因三相隨應有過俱不能成宗應
 皆名不成若後二相俱有俱無異全同分同全異
 分俱分難准不能定成一宗今義無所決斷與名
 不定若後二相同無異過異分同無不成所立這
 成異品與名相違若初相於宗有失不能成宗
 無別勝用守名不成若因自不成名不成非不能
 成宗名不成者因是誰因言自不成離宗獨說有
 因可因自不成名不成因既是宗之因有過不堪
 為因明知不能成宗名不成又若因自不成名不
 成亦應喻自不成名不成非不能成宗因名不成
 能立不成等便徒施設又文說不成之義皆因於
 宗不成故知不成非自不成是故應如此中所說
 或理釋言因之與喻並自不成兩謂非因一謂非

因於因生疑因無所依喻無能立或無所立或二俱無義不明顯體不成喻由此因喻並自不成理亦無矣 論不成有四二俱不成二隨一不成三猶豫不成四所依不成 迷日下隨列釋有三初不成次不定後相連初文有二初標數列名後隨列別釋此初也九立比量因後宗前將已極成或未共許彼此俱謂因於有法非有不能成宗故名兩俱不成一許一不許因於有法有非兩極成故名隨一不成說因依有法決之可成宗說因既猶豫其宗不定成名猶豫不成無因依有法有法通有無有因依有法有法唯須有因依有法無無依因不立名所依不成故初相過立此四種論如成立聲為無常等言是眼所見性故兩俱不成 迷日別釋為四初二句宗次二句因後一句結如勝論師對聲論立聲無常宗眼所見因九宗法因必兩俱許依宗有法而成隨一不共許法今眼見因聲勝二論皆不共許聲有法有非但不能成宗自亦不成因義立聲俱不許名兩俱不成此不成因依有法合有四句一有體全分兩俱不成如論所說二無體全分兩俱不成如聲論師對佛弟子立聲是常宗實句攝故此實攝因兩說無體共說於彼有法無故三有體一分兩俱不成如立一切聲皆常宗勤勇無間所教性因立聲皆許此因於彼外聲無故四無體一分兩俱不成如聲論師對佛弟子說聲常宗實句所攝耳所取故耳所取因立聲皆許於聲上有實句所攝一分因言兩俱無故於聲不轉此四皆過不成宗故 論眼見因不但成聲無常為失成聲之上無漏等義一

切為過故宗云等 論所作性故對聲顯論隨一不成 迷日初一句因體次一句辨宗後一句結過能立共許不須更成可成所立既非共許應須更成故非能立宗與前同故唯叙因若勝論師對聲顯論立聲無常所作性因其聲顯論說聲緣顯不許緣生所作既緣生由斯不許故成隨一非為共因 問亦有傳釋所作通顯云何此因名為隨一 答依文釋義深達聖情理外浪加未可依據此之所作對顯不成故所作言必唯生義此隨一因於有法略有八句一有體他隨一如論所說二有體自隨一如聲顯論對佛弟子立聲為常所作性故三無體他隨一如勝論師對聲論立聲無常德句所攝聲論不許有德句故四無體自隨一如聲論師對勝論立聲是其常德句攝故五有體他一分隨一如大乘師對聲論者立聲無常佛五根取故大乘佛等諸根取用於自可成於他一分四根不取六有體自一分隨一如聲論師對大乘者立聲為常說次前因七無體他一分隨一如勝論師對聲論者立聲無常德句所攝耳根取故耳根取故因而皆許轉德句攝因他一分不成八無體自一分隨一如聲論師對勝論者立聲為常說次前因以此中諸他隨一全句自比量中說自許言諸自隨一全句他比量中說他許言一切無過有簡別故若諸全句無有簡別及一分句一切為過如攝大乘說諸大乘經皆是佛語一切不違補特伽羅無我理故如增一等 此對他宗有隨一失他宗不許大乘不連無我理故說有常我建真理故設許不連亦有不足六足論等皆不連故而為不

定故有大名居士聲德獨高道類五天芳傳四主時君不敢斥其尊德號曰抱跋迦此去食色學藝超群理當食色即勝軍論師也四十餘年立一比量云諸大乘經皆是佛說宗兩俱極成非佛語所不攝故因如增一等阿笈摩喻注在唯識決擇分中兩俱極成非佛語所不攝者立顯共許非佛語所不攝則非外道及六足等教之所攝故時久流行無敢徵詰大師至彼兩難之日且發智論薩婆多師自許佛說亦餘小乘及大乘者兩俱極成非佛語所不攝豈汝大乘許佛語耶又誰許大乘兩俱極成非佛語所不攝是諸小乘及諸外道兩俱極成非佛語所攝唯大乘者許非彼攝因犯隨一若以發智亦入宗中宗違自教因犯一分兩俱不成因不在彼發智宗故不以為宗故有不定小乘為不定言為如汝自許發智兩俱極成非佛語所不攝故汝大乘教非佛語耶為如增一等兩俱極成非佛語所不攝故汝大乘教非佛語耶若互為宗為如發智極成非佛語所不攝薩婆多等使違自宗自許是佛語故故為不定言為如自許發智極成非佛語所不攝彼大乘教非佛語耶以不定中亦有自他及兩俱過今與大乘為自不定故由此大師正彼因去自許極成非佛語所不攝故簡彼發智等非自許故便無斯失唯識亦言諸大乘經至教重攝等樂大乘者許能顯示無顛倒理契經攝故如增一等以諸因中皆應簡別並如前說論於霧等性起疑惑時為成大種和合大有而有所說猶豫不成 迷日初四句顯宗次一句因體後一句結過西方濕熱地多蘂草既足蠶蚊及豐

因明入正理論疏卷中 第三十六卷 發字号

煙霧時有遠望屢生疑感為煙為霧為蚊為霧由
 此論文於霧等性火有二種一者性火如草木等
 中極微火大二者事火炎熱騰焰洞照飛煙其前
 性火觸處可有立乃相并其後事火有象非有故
 今建立凡諸事火要有地大為質為像風飄動焰
 水加流潤故名於大種和合火有有彼火故 如有
 多人遠共望彼或霧或塵或煙或蚊皆共疑感其
 間或立有事火宗云彼所見煙等下似有事火而
 有說者謂立彼因理門論言以現煙故喻如厨等
 此因不但立者自惑不能成宗亦令敵者於所成
 宗疑惑不定夫立共因成宗不共欲令敵證決定
 智生於宗先已有疑故言於霧等性起疑感時更
 說疑因不成宗果決智不起是故為過 此有六句
 一兩俱全分猶豫如論所說於因宗內雖皆生疑
 成宗不決故但因過二兩俱一分猶豫如有立敵
 俱於近處見煙決定遠處霧等疑感不定便立量
 云彼近遠處空有事火以有煙等故如厨等中近
 處一分見煙決定遠處一分俱說疑故三隨他一
 全分猶豫如有立者從遠處來見定是煙敵者疑
 感立初全分比量四隨自一全分猶豫如有敵者
 從遠處來見煙決定立者疑感立初全分比量五
 隨他一分猶豫如有立者俱於近遠見煙決定
 敵者近遠處有疑立第二一分比量六隨自一
 一分猶豫如有敵者俱於近遠見煙決定立者近
 遠處有疑立第二一分比量能別所別惣別猶
 豫各有六句謂兩俱全及一分隨他及自各全一
 分合成十八句如於角決定於牛有疑或於火決
 定於煙有疑感二俱疑故別於三事並生猶豫不

因明入正理論疏卷中 第三十七卷 發字号

過六句故唯說六 問此宗此因俱有疑感因名
 猶豫宗何過耶 答若所別定即是能別猶豫不
 成若能別定即是所別猶豫不成于生疑故于決
 定故若兩俱疑即是兩俱俱不極成若隨一疑即
 是隨一俱不極成前似宗中但說所依無體俱不
 極成義准亦有有體猶豫俱不極成不生自他決
 定智故或此亦是自語相連言似煙等云何可言
 定有事火定有事火云何可言彼似煙等或此亦
 是相并極成他本生疑存彼疑故獨法合法兩俱
 隨一全分一分言相連故順持彼故 論盡空實
 有德所依故對無空論所依不成 述日初一句
 宗次一句因次一句敵後一句結如勝論師對經部
 立空實有宗德所依因九法有法必須極成不更
 須成宗方可立況諸因者皆是有法宗之法性標
 空實有有法已不成更復說因因依於何立故對
 無空論因所依不成 問勝論師說空有六德穀
 量別性合離與聲經部不許云何今說德所依故
 他隨一因 答示法舉略非顯准有所依不成無
 他隨一既具二過體即隨一兩依不成 問如前
 所說無為無因今因既隨一無依無隨一有法何
 故說因無所依過 答宗因不極應置簡言不簡
 立以為宗所別便成不極說因依立即成因過况
 俱不極无因更依不極有法許是宗過非因過耶
 雖說無為無因不說兩皆無過豈以有為有因宗
 因有俱非失如宗能別不成因成法自相相連同
 喻亦有所立不成異喻亦有能立不違何妨宗有
 所別不成因是所依不成之過然今此過所依必
 無能依之因有無不定由此惣有二類差別一兩

因明入正理論疏卷中 第三十八卷 發字号

俱所依不成有三一有體全分如薩婆多對大乘
 師立我常住性識所緣故所依我無能依因有二無
 體全分如數論師對佛弟子立我實有德所依故
 三有體一分如勝論師對大乘者立我業實有有
 動作故此於業有於我無故二隨一兩依不成有
 六二有體他隨一如數論師立自性常生死因故
 二有體自隨一如數論師對大乘者立意識常生
 死因故三無體他隨一理門論說或於是象有法
 不成如有立我其體周遍於一切處生苦樂等故
 數論雖立大乘不許亦如此論所說者是四無體
 自隨一如經部師立此論義五有體他一分隨一
 如數論師對大乘者立五大常能生果故四大生
 果二俱可成空大乘生果大乘無故六有體自一分
 隨一如大乘者對數論立五大非常能生果故上
 來所說四不成因兩俱隨一二種不成所依唯有
 因通有無然皆決定兩俱隨一無所以並約能依
 有無以為諸句猶豫不成所依能依雖復皆有因
 不決定故惣為句不分有無所依不成所依唯無
 能依通有無但有兩俱隨一兩依不成為句故無
 自他無體隨一分所依不成若許自他少分因
 於宗有必非一分隨一兩依不成亦無猶豫所依
 不成後二不成二種所依有無別故二種能依疑
 定異故所依若無不猶豫故時有釋云亦有猶豫
 所依不成疏既盛行人多信學依文講習未曾輕
 改所依之法有法皆有何名此過請審祥之
 問像論但說四全不成何須強作多種分別 答
 論略示法不必具陳設文外加有何理况有成
 證理門論中解不成已結云如是所說一切品顯

所有言詞皆非能立若非如前種種差別更說何
法名為品類故應如前差別分別 問諸兩俱不
成皆隨一不成耶乃至諸猶豫不成皆所依不成
耶 答此四皆別兩俱必非隨一二一相連故亦
非猶豫定疑相返故亦非所依兩俱所依有此所
依無故隨一不成亦非餘二定疑異故二種所依
有無異故猶豫不成亦非後一疑決異故此依陳
那四不成說若依古師外道因明不成唯二但立
兩俱及隨一過依彼所說兩俱隨一因通疑定所
依通無然彼兩俱不成全分一分若疑若定合有
九句隨一不成若自若他全分一分若疑若定合
十八句由四不成一切合有二十七句 陳那以
彼唯二太略差別難知所以開之故今四因體性
無亂因三相中初遍宗法惣成三句一宗法而非
遍四不成中皆一分攝合攝十二句非遍非宗法
四不成中皆是全分合攝十五句如前已說然上
但說因於宗不成理實此因於同異喻隨應亦有
四種不成故理門論解不成已云於其同品有非
有等亦隨所應當如是說至下當知然名不定及
名相連不名不成問因於宗無喻於二無與名不
成何故宗於因喻上無因於二喻無不名不成
答成他名成翻名不成因本成宗而非二喻喻成
宗因非宗成二本成別故翻名不成異此不然非
名不成 問若宗過皆欲成宗何故但三名為
不成 答因雖三相准初一相正親成宗翻名不
成餘皆宗具合二建宗成宗義疎故翻但名不定
相連各隨義親以得其稱皆准此知 論不定有
六一共二不共三同品一分轉異品遍轉四異品

一分轉同品遍轉五俱品一分轉六相連決定
述曰下第二釋不定有三初標次列後釋此初二
也因三相中後二相過於所成宗及宗相連二品
之中不定成故名為不定若立一因於同異品皆
有名共皆無名不共同今異全是第三同全異分
是第四同異俱分是第五若二別因三相雖各
自決定成相連宗今觀證智不隨一定名相連決
之初五過中唯第二過是因三相第二相失於宗
同品非定有故餘四皆是第三相失謂於異品非
遍無故後一並非至下常悉 論此中共者如言
聲常所量性故常无常品皆共此因是故不定
述曰下別顯六初共有三一標名舉宗因二釋不
定義三指不定相此初二也如聲論師對佛法者
立聲常宗心所法置量度性為因空等常法為
同品瓶等無常為異品故釋此共義同異品中此
因皆遍二共有故名為不定 論為如瓶等所量
性故聲是無常為如空等所量性故聲是其常
述曰指不定相狹因能立通成寬狹兩宗故雖同
品而言定有非過寬因能立唯成寬宗今既以寬
成狹由此因便成共因不得成不共法若有簡略
則便無失故理門論諸有皆共無簡別因此唯於
彼俱不相連是疑因性此說共不定諸有立因於
同異品皆共有性無有簡別如聲常宗所量性因
一品皆有然宗有二一寬二狹如立聲無我名寬
聲外一切皆無我故立聲無常為狹除聲已外有
常法故因法亦二所量所知所取等名寬無有一
法非所量等故勤勇所作性等名狹更有餘法非
勤勇等非所作故若立其狹常无常宗說前寬因

同異二品因皆遍轉故成不定若望寬宗其義可
立唯說狹因可成狹宗亦可成寬異品無故可成
正因為聲論師對勝論立聲常為宗耳心所所
量性故猶如聲性有此簡略即便無失故此與不
共二不定差別彼於一切品皆都無故然諸比量
略有三種一他二自三共他比量中略有三共自
比共比各三亦然合有九共今此舉三恐文繁故
下皆准知一他共二自共三共如佛法者破數
論云彼我無常許諸攝故如許大等此他比量无
常之宗二十三諦為同品以自性為異品許諸攝
因於同異品皆悉遍有故是他共若不者宗因
喻等皆有違於自教等失數論計我是常許
諸攝故如許自性此自比量立我常宗自性為同
大等為異許諸攝因二皆遍轉故是自共如論所
說即是共共 論言不共者如說聲常所聞性故
常無常品皆離此因常无常外餘非有故是猶豫
因述曰第二不共有三一標名舉宗因二釋不定
義三指不定相此初二也如聲論師對勝論立
聲常宗耳所聞性為因此中常宗空等為同品瓶
等為異品所聞性因二品皆離於同異品皆非有
故離常无常更無第三變非二品有所聞性故釋
不共去離常無常二品之外更無餘法是所聞性
故成猶豫不成所立常亦不返成異品無常故
其勝論師亦立有聲性為同異性非並所聞性若
對彼宗非無同喻故除勝論對立成過 論此所
聞性其猶何等 述曰下指不定相猶者如也夫
立論宗因能立舉因無喻因何所成其如何等
可舉比方因既無方明因不定不能生他決定智

因明入正理論疏卷中 第四十三張 教字號

故 問舉因能立立未成宗無喻順成其宗不立
宗既順先不立此因應非不定 吾因開同喻宗
義無能可成亦不返成異宗由此名為不定非是
定能成一宗義故不與其定名理門難云理應四
種名不定因二俱有故所聞去何古因明師不許
四外有此不共故今難去以理言之除決定相違
餘四不立於同異品若遍不遍皆悉俱有可成異
類法故可名不定今所聞性因不屬異類無所更
成如何不定比量難云所聞性因非不定攝宗異
品無故因如二八因喻又所聞性因非不定攝宗
同品無故因如四六因喻彼論釋去由不共故謂
如山野多有草木雖無的屬若有取之即可屬
彼亦是不定此因亦同異二品雖皆不共無定
所屬望所成立宗法同異可有通於隨成一義故
名不定彼釋此不共義云以若不共所成立法所
有差別遍攝一切皆是疑因謂若不共所聞性因
允所成立常無常等法所有一切差別之義遍攝
一切佛法外道等宗於彼宗中隨所立宗此不定
因皆是疑因如佛法立若法覆攝若聲響攝若有
漏攝若無漏攝此等諸聲皆無常等為宗數論立
聲若是實有若是有自性等為宗勝論立聲若德
句攝若非德句攝離繫親子立二句法有命無命
有動增長名為有命無動不增長名為無命聲是
無命我有命等如是一切所立聲宗所聞性因遍
於彼宗皆二品無並不能令宗性決定故是疑因
彼重釋言唯彼有性彼所攝故一向離故此意解
云所聞性因唯彼有性有法之聲彼所攝屬不唯
於同品所攝亦不唯為異品所攝屬故是故不定

因明入正理論疏卷中 第四十三張 教字號

或所聞性名為有性彼所聞有性唯彼有性聲所
攝故二品皆無由此不定上為釋難未破前重彼
破前云一向離故向者面也邊也相也即因三相
亦名三向三面三邊此所聞性離聞一相謂同品
定有由此宗法決定相違前有諸師立理門論破
比量云所聞性因是不定因宗也開一相故因也
猶如共等四種不定喻也此四皆開異品遍無之
一相故若作此解有不定過非決定相違彼不共
因為如共等開一相故是不定攝為如隨一不成
開一相故非不定攝如對聲顯立聲無常所作性
故如瓶盆等此因但開初之一相非不定攝如何
乃以開一相因為相違量應與初重作不定過此
不共因為如二八異品無故非不定攝為如三九
異品無故是不定攝與前第二作不定言此不共
因為如四六同品無故非不定因為如七九同品
無故是不定因前因摠言異同無故不為簡別故
有不定由此彼因應言異品遍無故同品遍無故
既遮不定便無彼失此不共因不准開初相非不
成攝不返成異宗非相違攝前既唯開無第三相
名共不定今唯開無第二相名不共不定不順不
達成共宗故今作決定相違量解理門云所聞性
因是不定因攝宗同異相中隨離一故如共因等
因簡初相故無前失理門復去若對許有聲性是
常此因應成此中問意如聲論師對勝論立所聞
性因如聲性常應成正因彼自答去若於介時無
有顯示所作性等是無常因容有此義然俱可得
一義相違不容有故是猶豫因此意答云若勝論
師於立論時愚鈍無智不與聲論立所作因成聲

因明入正理論疏卷中 第四十四張 教字號

无常彼可正因若對俱時立无常宗所作因等一
義相違不容有故是猶豫因此亦有二如佛弟子
對勝論立他比量云彼實非實執德依故非實之
宗彼德句等以為同品雖無異體許德依因於同
異品皆非有故名他不共若勝論立我實實有許
德依故於同異品二皆非有名自不共如論所陳
名共不共 論同品一分轉異品遍轉者如說聲
非勤勇無間所發無常性故 述曰下第三釋同
分異全文亦有三此初標名舉宗因若聲生論本
無今生是所作性非勤勇顯若聲顯論本有今顯
勤勇顯發非所作性故今聲生對聲顯宗立聲非
勤勇無間所發無常性因此因雖是兩俱全分兩
俱不成今取不定亦無有過 論此中非勤勇無
間所發宗以電空等為其同品此無常性於電等
有於空等無 述曰自下第二顯不定義有三初
顯同分次顯異全後結不定此初也非勤勇宗電
日光等并虛空等皆是同品並非勤勵勇鏡無間
所發顯故無常之因電有空無故是同名一分轉
也 論非勤勇無間所發宗以瓶等為異品於彼
遍有 述曰此顯異全瓶是勤勵勇鏡無間因四
塵泥所顯發故無常之因於彼遍有 論此因以
電餅等為同法故亦是不定 述曰此結不定若
宗同品電空為同俱非勤勇無間所發顯故若因
同法電瓶為同俱无常故此因雖於宗同品空上
无雙於宗同異二品電餅上有不唯定成一宗故
亦不定亦前二也 論為如餅等無常性故彼是
勤勇無間所發為如電等无常性故彼非勤勇無
間所發 述曰第三指不定相顯无常因能成前

聲或是不勤勇或非勤勇豈非不定此亦有三如小乘等對大乘立他比量云汝之藏識非異熟識執識性故如彼第七等此非異熟識宗以除異熟六識外餘一切法而為同品執識性因於第七等有於色聲等無以異熟六識而為異品執識性因於彼遍有故是他同分異全如薩婆多對大乘立自比量云我之命根定是實有許無緣慮故如許色聲等此實有宗以餘五蘊無為等為同品無緣慮因於色聲等有於識等無以鉢盆等而為異品無緣慮因於彼遍有故是自同分異全如論所陳即是共同分異全 論異品一分轉同品遍轉者如立宗言聲是勤勇無間所發無常性故 述曰下第四釋異分同全有二此初標名舉宗因謂聲顯論對聲生立聲是勤勇無間所發宗無常性因論勤勇無間所發宗以鉢等為同品其無常性於此遍有 述曰下顯不定義有三此顯同全一切轉故 論以電空等為異品於彼一分電等是有空等是無 述曰此顯異分半有轉故 論是故如前亦為不定 述曰此結不定是因不但能成前聲如鉢盆等是勤勇發亦能成聲如電光等非勤勇發是故如前成二品故亦為不定此亦有三大乘師對薩婆多立他比量云汝執命根定非實有許無緣慮故如所許瓶等非實有宗以瓶等為同品無緣慮因於彼遍有以餘五蘊無為為異品無緣慮因於彼一分色等上有心心所上無故是他異分同全大乘若云我之藏識是異熟識許識性故如異熟六識異熟識宗以異熟六識而為同品許識性因於此遍有以除異熟六識外餘

一切法而為異品許識性因於彼一分非業果心有於彼一分色等上無故是自異分同全如前所說勝軍論師立大乘經真是佛語兩俱極成非佛語所不攝故如增一等亦是此過此中是佛語宗以增一等而為同品大乘小乘兩俱極成非佛語所不攝因於此遍有以發智六足等而為異品兩俱極成非佛語所不攝因於發智有於六足無以發智論等小乘自許亦是佛語大乘不許亦汝大乘及餘小乘兩俱極成非佛語所不攝故因既於彼有亦因過攝如論所陳即是共異分同全 論俱品一分轉者如說聲常無質身故 述曰下第五俱分有二此初標名舉宗因聲勝二論皆說聲無質身無質身故空大為耳根亦無質身今聲論對勝論立聲常宗無質身因 論此中常宗以虛空極微等為同品無質身性於虛空等有於極微等無 述曰下顯不定亦三此顯同分二宗俱說也水火風極微常住者無常劫成體非生劫壞體非滅二十空劫散居震震後劫成位兩合生子如是展轉乃至大地所生皆合一能生皆離多廣如二十唯識等疏解此空言等時彼時方極微言等等取彼意小如極微亦有身故故常宗虛空極微二為同喻無質礙因於空等有極微等无故是同分 論以瓶樂等為異品於樂等有於瓶等無 述曰此顯異分并前合顯俱一分轉彼二宗中皆說覺樂欲嗔等為心心所此二非常為常異品無質礙因於樂等中有於瓶等上無故是異分 論是故此因以樂以空為同法故亦名不定 述曰此結不定无質身因空為同品能成聲

常樂為同品能成无常由成二品是故如前亦為不定理門論云若於其中俱分是有亦是定因簡別餘故是名差別謂此第五俱分之因於同異品皆悉分有是不定因由有相違及正因故此所說因不於一分異品轉故是定因攝如立聲是常宗无質身故因諸无質礙皆悉是常猶如虛空為同喻若是无常即有質身猶如瓶等為異喻空為同品無質身因有瓶為異品無身因無故是正因若望樂等心心所法異品有故即是相違謂聲无常无質身故如心心所謂若是常見有質身猶如極微今此不定因望異品一分無邊可是決定若望異品一分有邊即成相違故是猶預或於其中俱分有者非唯此一第三四五皆名俱分並有此義同品異品名為俱分非俱一分名為俱分若作後解攝不定盡前不共因无有定義簡別自餘不定因故是名不定與餘差別次上二因唯有二段無第三段指不定相同前第三易故不說此亦有三大乘師對薩婆多立他比量云汝之命根非是異熟許非識故如許電等此非異熟宗以非業果五蘊无為而為同品許非識因於電等有於心等无以業果五蘊而為異品許非識因於心等無於眼等有故是他俱品一分轉小乘返立即是自俱品一分轉如論所陳即是共俱品一分轉 論相違決定者 述曰第六相違決定有三此初標名具三相因各自決定成相違之宗名相違決定相違之決定決定令相違第六第三兩轉俱是依主釋也有比量云此之二因非是過因三相具故如二八因或二八因應非正因具三相故如此二因應

因明入正理論疏卷中 第四十一 第七

為彼立相違量云此之二因不定因攝今證證者
 生教智故如五不定或此二因非正因攝不令證
 證生定智故如餘過因若二八因許非正因便无
 正量違自教世間種種過失故知彼是正因所攝
 此上二因乃是不定所收二八句因正因所攝生
 敵證者決定智故如餘正因 論如立宗言聲是
 无常所作性故聲如瓶等 述曰下第二顯宗因
 有二此乃勝論對聲生論義如前說若對聲顯隨
 一不成 論有立聲常所聞性故聲如聲性
 述曰此乃聲生對勝論立之對餘宗說所聞性是
 前所說不共不定勝論聲性謂同異性實德業三
 各別性故本有而常大有共有非各別性不名聲
 性聲生說聲惣有三類一響音雖耳所聞不能詮
 表如近近語別有響聲二聲性一能詮各別性
 類離能詮外別有本常不緣不覺新生身具方始
 可聞不同勝論三者能詮離前二有雖響及此二
 皆新生響不能詮今此新生聲是常住以本有聲
 性為同品兩宗雖異並有聲性可聞且常故惣為
 同喻不應分別何者聲性如立无常所作性因瓶
 為同品豈應分別何者所作何者无常若教輪所
 作打破无常聲無瓶有若尋伺所作緣息无常聲
 有辨無若尔一切皆无同喻故知因喻之法皆不
 應分別由此聲生立量无過若分別者便成過類
 分別相似 論此二皆是猶預因故俱名不定
 述曰第三結成不定也二因皆不能令他敵證生
 決定一智故如前五俱是不定理門論頌結四相
 違及不定云觀宗法審察若所樂違言成躊躇顛
 倒異此無似因由觀察宗法今審察者智成躊躇

因明入正理論疏卷中 第五十九 第十一

名不定因二因雖皆具足三相今他不決與不定
 名論說此二俱不定攝故不應分別前後是非凡
 如此二因二皆不定故古有斷言如熟蓮華後下
 為勝若尔聲強勝論應負然理門論傍斷聲勝三
 論義云又於此中現教力勝故應依此思求決定
 彼說此因二皆不定然斷聲論先立聲常所聞性
 因勝論後說所作性因立聲无常可知熟蓮華先
 負後勝今此與彼前後相違故不應尔又彼外難
 所聞性因若對許有聲性應為正因論主非之今
 依現教現謂世間見聲聞斷有時不聞聲緣力起
 教謂佛說聲无常佛於說教軍為勝故由此二
 義勝論義勝又釋迦佛現證諸法見聲無常依現
 說教教說无常故勝論先不應依於外道常教又
 諸外道不許佛勝者應依世間現有至教可信之
 說聲違緣有變有還無世間可信者所共說教故
 勝論先聲論隨負彼且斷於聲勝二義聲勝先
 非諸決定相違皆先負後勝若尔便定云何名不
 定由此論主恐謂一切決定相違皆後為勝故結
 之云二俱不定此亦有三大乘破薩婆多云汝
 无表色定非實色許無對故如心心所彼立量云
 我無對色定是實色許色性故如許色聲等此他
 比量相違決定初是他比後必自比若立自比對
 必他比名自相違決定无二自他若二自他俱真
 立破非似立故如大乘立前破无表比量小乘對
 云大乘無表定有實色許非極微等是無對色故
 如許定果色此非相違決定俱真能立真能破故
 由此立敵共申一有法許此法等方是此故若先
 立自義後他方破即是自比量相違決定如論所

因明入正理論疏卷中 第五十 第十二

說即共相違決定之過是名為三 問若共不定
 亦不共耶乃至設俱品一分轉亦相違決定耶
 答無此六過體行相別故皆各相違體相無雜無
 二同體况多合耶 問此六過因於九句因各是
 何句 答此初共因是彼初句此第二不共是彼
 第五句此第三是彼第七句此第四是彼第三句
 此第五是彼第九句此第六過彼因所無此相無
 關彼有過也 問相違決定與比量相違有何差
 別 答彼宗違因此因違宗彼寬此狹二類別故
 由此故說諸相違決定皆比量相違有比量相違
 非相違決定但宗違因無二因者故 問相違決
 定既違法自相亦有法差別有法自相有法差別
 耶 答有若不改前因違宗四種是後相違過若
 改前因違宗四種皆相違決定若共比量如勝論
 師對聲論立聲无常已聲論若言聲應非聲許德
 攝故如色香等而為有法自相相違決定者便違
 自宗若云無常之聲應非无常之聲所作性故如
 瓶以為有法自相相違決定者此非過攝雙勝法
 及有法為宗於諸過中無此相故其无常言根本
 所許法之自相非有法上意許差別不可說為有
 法差別是故此量非過所攝若許為過即一切量
 無真量者皆有此故但是過類分別相似由是因
 明悉無此過如勝論師立自比量云所說有性非
 四大種許除四大體非無故如色聲等以除四大
 及有性外並為同喻無自不定他便作有法自相
 相違難言汝有性非有性許非四大故如色聲等
 是名有法自相相違決定即以此因復作有法差
 別相違決定云汝之有性應不能作有緣性許

非四大故如色聲等被意說有性能作有性之有
能緣性故作有有緣性非有有緣性是意所許有
性有法之差別也其非四大種是法自相不能有
四大非四大種能有四大非四大種是法差別復
作法差別相違決定去汝之有性非能有四大非
四大種許非無故如色聲等被說色等雖非四大
種不能有四大種然說有性能有四大非四大種
故成法差別相違決定今論但說言之所陳違宗
能別本所許因名相違決定其有法自相雖言所
陳非宗相違本所許法二種差別意之所許雖意
所許非言所陳此三決定相違之因皆略不說以
此准前比量相違亦有四種論中但說法自相比
量 問此諸不定有分有全耶 答無理窮盡
故如前所說五十四種不定之中自共比中諸令
不定及共不定是不定過自共有過非真能立何
名破他他比量中若他不定及共不定亦不定過
立他違他及共有過既非能破何成能立自比量
中諸他不定他比量中諸自不定皆非過攝立義
本欲違害他故諸立自非他他不定非立他非自
自不定非隨其所應皆如理應此論且依兩俱各
空過說立礙俱許因於二喻共不共等說為過故
二喻雖共若因隨一因疑之喻同喻無體隨應即
是隨一猶豫所依不成不定過攝五十四種諸不
定過既各有四即成二百一十六種不定過攝若
四不成有體無體各一分自他共計合二十七
皆准前說其二十七過五十四諸不定過一一皆
有惣成一千四百五十八種諸不定過理門既云

四種不成於其同品有非有等亦隨所應當如是
說故知道理決定如是然理門論攝此項去若法
是不共共決定相違過一切於彼皆是疑因性共
言定攝四不定之因同異品中隨其所應若全若
分皆共有故不共相違各唯攝一此六不定過一
切宗於彼諸法皆是疑因不獨於上所說宗中名
不定也

因明入正理論疏卷中

越城縣廣勝寺



因明入正理論疏卷下 法苑珠林卷三
論相連有四謂法自相相連因 法苑珠林卷三
法自相相連因有法差別相連因等 述曰丁第
三釋相連有三初標次列後釋此初二也相連義
者謂宗相連此之四過不改他因能令立者宗成
相連也非因連宗名為相連故無宗亦連因內而
成難理門論云若法能成相連而立是相連過即
名似因如無連法相連亦亦所成法無定無有故
由彼說故因仍舊定有可及修故下四過初一改
論後三依舊問有因因宗不順因義因名相連宗
亦因因不順宗義應名相連香由因成宗今宗相
連因名相連非宗成因今因相連不名相連又因
名法自相相連宗名比量相連因別殊條相連開
四宗連合說唯名比量相連以宗准因故知亦有
法之差別有法自相有法差別比量相連不介何
故但說有法自相比量相連其相連決定及相連
因各四種耶此宗說法略有二種一自性二差別
此有三種一者為通對法等言所成立自性者謂
我自性法自性若有若無所成立故各別性故差
別者謂我差別法差別若一切遍若非一切遍若
常若無常若有色若無色如是等無量差別隨其
所應空等遍有色等非遍前為後通故二差別二
者先後非總聚中言先陳者名為自性言後說者
名為差別以後所陳分別前故佛地論云彼因明
論自相共相與此有異彼說諸法為附自體名為
自相貫通他上如繡貫花名為共相故依於此聲
等為體名為自性無常貫他名為差別得各不定
若立五蘊一切無我盡為自性我無我等名為差
別若說我是愚癡為差別我為自性是故不定以

因明入正理論疏卷下 二
理推之此雖即前然教以異教亦別故故分為二
門三者言許言中所陳前為後通俱名自性故法
有法皆有自相自意許言外別教亦可成立名
為差別故法有法皆有差別非取一切教如前說
今說有因今此四種宗之所立遂成相連故名法
自相相連因等論說等者兼顯別因所非遂宗不
過此四故論但說有四相連能舉遂因有五類
連一有四謂各別連連二有六謂連初二連初三
連初四連二三連二四連三四連三有四謂年除
一連四有一故成十五論中但顯初二別連一因
後一共連二因舉此三種等餘十二故說等言
論此中法自相相連因者如說聲常所作性故或
勤勇無間所作性故 述曰下別釋初文有三
初標條名次顯宗因後成連義此初二也問相連
有四何故初說法自相因皆正所證故上比量相
連相連決定皆唯說彼法自相故後彼初說此有
二師如聲生論五聲常宗所作性因聲顯論五勤
勇無間所作性因 論此因唯於異品中有是
故相連 述曰此成相連義由初宗空等為
同品瓶等為異品所作性因同遍非有異品遍有
九句因中第四句也應為相連量去聲是無常所
作性故譬如瓶等由第二宗空為同品以電瓶等
而為異品勤勇發因於同遍無於異品電無瓶等
上有九句因中第六句也此之二因遂成無常連
宗所陳法自相故名相連因故理門論云我同有
及二在異無是因以此名相連所餘皆不定此所
作因翻九句中第二正因彼同品有異品非有此
同品非有異品有故此勤勇因翻九句中第八正
因彼同品有非有異品非有此同品非有異品有
非有故上已論略不繁重此一似因因仍用舊會

改先立後之三因因喻皆舊由是因因仍舊喻住改同善不余者必無法自相與餘隨一合可成連二因許初改喻後三不改故又九因中第四第六名相連因要同非有異或有俱者隨所言後三相連直觀立者因於同有如何復難成相連耶理門但言若法能成相連所立是相連過即名似因不說同喻亦仍用舊論示法初一改喻後三依舊故今學者知因決受昨喻過故下之三因觀立難成及為相連一一窮究皆亦唯是同無異有成相連故至下當知問如齊論言齊無常應非是齊無常所作性故如碗金等第二正因寧非有法自相相連者彼非過如立齊無常無常為法自相若所立因因成齊常可是此過今者雙勝有法及法為法有法故非此過此乃但是分別相似過類因犯兩俱不成所作性因之敵不許修無常故生感異故設彼許修亦犯隨一又無常無修修所修亦犯所修不或過故設有難言彼齊無常應非是齊無常許無常故如瓶無常此亦非過諸似立中無此過相故齊有無常是根本許齊是有法非是法上意所許義不可說為法差別過亦非相連決定所以非本許故設許上說皆為過者即一切量無正因者故於似立不見其過皆是似彼至下當知 論法差別相連因者如說眼等必為他用積聚性故如卧具等 述曰准前亦三此初二也凡二差別名相連者非法有法上除言所陳餘一切義皆是差別要是兩宗各各隨應因所成立意之所許所許別義方名差別因今相連名相連因着不余者如立齊無常齊常之上可聞不可聞等義無常之上作彼緣性非彼緣性等如是

連因義比量相連等皆准此釋此中義說若觀論外道謂佛弟子意欲成立我為受者受用眼等者我為有法受用眼等使有宗中所別不惑積聚性因兩俱不成如卧具喻所立不成若言眼等必為真我用眼等別不惑開無同喻積聚性因連法自相卧具喻有所立不成若成眼等為假他用相持理成由此方便補立宗云眼等必為他用眼等有法指事顯陳為他用法方便顯不意立必為法之差別不積聚他實我受用者顯立不積他用能別不成亦關無同喻因連法自相故方便立積聚性因積多極微成眼等故如卧具喻其床座等是積聚性彼此俱許為他用故得為用因喻之法不應分別故茲建立 論此因如能成立眼等必為他用如是亦能成立所立法差別相連積聚他用 述曰此成連義有二初舉所連法差別因後釋所以此初也初文又二此因如能成立眼等必為他用此疏前因能立所立法之自相如是亦能下又顯此因亦能為彼法差別為相連因其難論師眼等五法即五知報卧具床座即五唯量所集成法不積聚他謂實神我覺常本有其於聚他即眼等所立報我無常轉變然眼等報不積聚他實我用眼等親用於此受五唯量故由眼等方立假我故積聚我用眼等方其卧具等必神我須思量受用故促大等次第成之若以所思實我用眼等我用劣然以假我安聚所須方變床座故於卧具假他用勝實我用劣今者陳那即以彼因与所立法勝劣差別而作相連非法自相亦非法上一切差別皆作相連故論但言与所立法差別相連先陳前因能成所立法自相云此前所說積聚生因如能成立數論所立眼等有法必為他用法

之自相即指此因如是亦能成立所立宗法自相意許差別相連之義積聚他用宗由他用是法自相此自相上意之所許積聚他用不積他用是法差別被積聚因今更不改選即以彼成立意許法之差別積聚他用其卧具等積聚性故既為積聚假我用勝眼等亦是積聚性故應如卧具亦為積聚假我用勝若不作此用勝難者其宗即有相并極成他宗眼等亦許積聚假他用故但可難言假他用勝不得難言實我用劣連自宗故共比量中無同喻故若他比量一切無處西域諸師有不善此直申差別相連過云眼等應為積聚他用因喻同前數論難云故宗相持誰說眼等積聚他不用品域又釋數論眼等唯為積聚他用床座通二他用故今以卧具例今眼等亦為不積聚他用無相符失數論難云陳那弟子非善我宗神我受用三德所成二十三諦豈於眼等無能受用唯識亦云執我是思受用薩婆則聞各厚所成大等二十三諦由此眼等實我亦用故但應如前所分別不應於中生異覺云眼等唯為實他用卧具假用或眼等通二卧具唯假用勝義七十對金七十論亦微彼義必為他用是何他也若說積聚他犯相并過若不積聚他應別不成開無同喻卧具為喻所立不成亦即此中法差別過問於因三相是何過耶若彼立因意成非積聚他用勝其積聚他用勝即是異品宗無同喻佛法都無不積聚他故積聚性因於異品有此顯還是九句之中異有同無故成相連爾第二相同品過有亦爾第三異品遍無論諸卧具等為積聚他而受用故 述曰此釋所由成比量云眼等必為積聚他用勝積聚性故如卧具等諸非積聚他用勝者必非積聚性如龜

因明入正理論疏卷下 六 說

毛詩故今釋言諸卦具等兩宗共許為積聚他受用勝故論雖無勝字量義必不須異求應核此解 論有法自相相連因者如說有性非實非德非業有一實故有德業故如同異性述曰唯前作三此即初二標名舉宗因鶴鶴因緣如前已說時彼仙人既悟所證六句義法謂蓋菩提便放入滅但嗟所悟未有傳人傳者必須具七德故一生中國二上種性三有寂滅因四身相圓滿五聰明辯捷六性行柔和七具大悲心經量時同無異者後經多劫婆羅痲斯國有婆羅門名摩納縛迦此云孺童孺童有子名般遮尸奔此云五項頂跋五旋頭有五項七德雖具根熟稍進為深妻孥卒難化導經無量歲伺其根熟後三千歲賊道因苑共妻竟花因相怨覺鶴鶴導化五項不徒又三千歲化復不得更三千年兩覺尤甚相厭既切仰念空仙人應時神力化引騰空迎往兩任山中徐說先悟六句義法說實德業彼皆信之至大有句彼便生感仙言有者能有實等離實德業三外別有體常是一弟子不徒去實德業體性不無即是能有寧離三外別有大有仙人便說同異句義能同異彼實德業三此三之上各各有一類同異性隨應各各有別同異如是三中隨其別類復有總別諸同異性體常舉多復有一常能知合性和合實德業今不相離手相屬者五項雖信同異和合然猶不信別有大有鶴鶴便立論所陳重此重有三實德業三各別作故今指彼論故言如說有性有法非實者法合名為宗此言有性仙人五項兩所共許實德業上能非無性故或所別若說大有所別不成因犯隨一此之有性體非即實因云有一實故勝論六句東為四類一無實二有一實

因明入正理論疏卷下 七 說

三有二實四有多實地水火風父母常散極微空時方我意并德業和合皆名無實四本極微體性雖多空時等五體各雖一皆無實因德業和合雖依其實和 於實非以為因故此等類並名無實大有同異名有一實俱能於一實故至劫成初兩常極微合生第三子微雖體無常重德合故不越因量名有二實自類眾多各各有彼因三極微之所生故自此已後初三三合生第七子七七合生第十五子如是展轉生一大地皆名有多實有多實因之所生故大有同異能有諸實亦得名為有無實有一實有二實有多實此二種實等雖有功能各別法有大有令體非無法有同異令三類別名有一實有德業者亦是有無之有非大有也若是有大有因成隨一同異非能立不成如佛法言有色有漏有漏之有能之法能有所有煩惱漏體猶如大有能有實等有色之言如有一實及有德等無別能而有所於色此色體上其色義如空有聲非空之外別有能但是屬著法體之言是故我因無隨一過有一實故更不須微即實離實之有一實況復諸因不應分別別者便無同喻問何故不言有於無實二實多實云若言有於二實多實云何得以非實為宗其因便有不定之失為如同異有二多實故彼有性非實為如子微等有二多實故彼有性是實由此不言有二多實若言有無實者和合句義亦名無實若有彼無實因犯兩俱不成實等能上無有無實故以其同喻亦犯能立不成因亦不遍下似唯能有於實句之中無實故欲顯九實一一皆有故言有一實能有一實故問有性有法有一實因不相開預云何不是兩俱不成吞有性有法是實德業

因明入正理論疏卷下 八 說

之能有一實因能於一實故是宗之法故無兩俱此非實句為一宗已非德非業後二宗法有法同前此二因云有德業故謂能有彼德之與業如言有色亦屬著義問既於德業一一皆有云何不言有一德業吞實有多類不言有一但言有實即犯不定從子微等皆有實故德業無有不須一言三同一喻如同異性以於前三一一皆有亦如有性是故為喻仙人既陳三比量已五項便信法既有傳仙便入滅勝論宗義由此盛行陳那菩薩為因明之准的作立破之權衡重述彼宗載申過難故今先叙彼比量也 論此因如能成遮實等如是亦能成遮有性俱定故 述曰此成連義有二初二句勝彼先因遮有非實謂有一實有德業因如前所說能成有性遮是實等德及業後三句顯此因亦能令彼有法自相相連謂指於前如是此因亦能成遮彼有性而非有性謂前宗言有性非實有性是前有法自相相合云云所言有性應非有性有一實故有德業故如同異性同異能有於一實等同異非有性有性能有於一實等言有性非有性擇所由云此因既能遮有性非實等亦能遮有性非是於有性兩俱定故問今難有性應非有性如何不犯自語相連若若前未立有性非實今難實等能有非有此言乃犯自語相連亦違自教彼先已成非實之有今即難彼立宗言有性非實有性言是有法自相相連離實有體無有實法之大有性其同異性雖離實等實有體無有而非大有雖因同法便是所立宗之異品離實大有既無同品有一實因同品非有於其異品則異之上遍皆隨轉此亦是因後二品過於

因明入正理論疏卷下 十三 觀字号

觀論勢文理不同准九因中第四第六名曰相連
 因於同品無皆異品有今四相連中唯法自相可
 與彼同其後三連因皆同有異品上無既不同於
 四六如何這成相連又法自相他因於同遍無於
 異品中說有用他異品為同得成相連之義後之
 三連他因皆抄同有異品上無用他他立因喻與
 他作三相連行相既自不同如何可得法自相相
 連與餘三合而言二合連有六三合連有四合
 連有一余性不盡賢况乎知已故錄之於疏例示
 詳藻思之深自論道東譯無申此難者匪彼發之
 千鈞難發我之方碩者歟夫正因相者必遍宗法
 同有異無生他決智因法成宗可成四義有法及
 法此二各有言陳自相意許差別隨宗所許成一
 或多故宗同品說所立法均等義品名為同品隨
 其所許所立之法有實名同非取宗上一切皆同
 若亦便無異喻品故若令皆同亦是分別相以過
 類又非准取言所陳法不亦便無自餘過失如前
 類說故隨所應因成宗中一乃至四兩所覽義有
 此法實名為同品 問理門論云但由法故以成
 其法如何今說因成四耶 答實唯成法如難有
 性而非有性難彼意許難實等有而非有性故唯
 成法雖難意許言即難更不加言故名有法自
 相相連加言便成難彼義別今望言陳因成宗四
 理門望許有法之上意許別義故去但以法成
 其法理不相連此論所說法自相因唯連於一故
 頗舉因同無異有自餘三因乍觀他立皆似其因
 同有異無彼此所許宗上餘三以理窮之皆無同
 品其因亦是具有同無如法差別不積他用有法
 自相難實等有性有法差別作大有有能緣性皆
 無同喻彼因但於異品上有由彼攝立以異為同

因明入正理論疏卷下 十三

故今連之以彼同為異以彼異為同成相連義
 論中示法各各不同法自相相連改他同喻為異
 將他異喻為同後之三連以他同為同以他異為
 異欲顯相連因必仍舊喻或改新其不定因立順
 因正破乃相連因雖不改通二品轉不生決智立
 不定名此相連因隨應所成立必同無異有破必
 同有異無決智既生故與前別老立因正破者相
 連因通二品寧非不空故此四因不連四六又將
 法自相因同無異有就後三種同有異無與三合
 說一性觀文必無是理初以異為同後以同為同
 故今將後三以就初一以異為同便有合者改他
 能立之同喻故如勝論立所說有性難實等外有
 別自性許非無故如同異性下觀此因是共不定
 二皆有故然彼五項許五句外無別有性故立有
 性難實等五有別自性關宗同品其同異性既是
 異品所離之外由彼勝論方便矯立舉異為同許
 非無因唯於異品實等上有同過非有亦如論
 說聲常之宗法自相因對無空論關無同喻所作
 等因唯於異品瓶等上有同上過無許成相連今
 此亦依此比量後三後初一因連四法自相相
 連者所說有性難實等外無別自性許非無故如
 實德等同異入宗所許之中故無不定彼而立量
 難實等有性是法自相能有實德業難實等有性
 不能實德業難實等有性是法差別彼意本
 成能有實德業難實等有性故今與彼法差別為
 相連云所說有性應非能有實德業難實等有性
 許非無故如實德等為有法自相相連云所說有
 性應非有性許非無故如實德等彼說難實等有
 性今隨難言陳而非有性故連自相不連自教自
 語之宗同喻亦無所立不成有性既為有法自相

因明入正理論疏 下十一

作有性有緣性作非有性有緣性是有法差別彼
 意本成作有性有緣性故今與彼有法差別為相
 連云所說有性非作有性有緣性許非無故如實
 德等不改本因即為連量故成連四因此上同喻
 舉同異為首亦得隨所在故連一有四論自說二
 連二有六論自說一連三有今略叙一連四有
 一今亦亦法自餘十種皆如理思此四亦有他自
 共比各三說有連他自共四相連因合三十六
 論文所說皆共比連共向三四因皆自比連自他
 比連他等皆應准知諸自共比連共及自皆為過
 失連他非過他比連他及共為失連自非過義同
 前說此但說全應詳一分既許一因通連四種故
 知此四非必相連 問四於九句何句所攝 答
 乍觀文勢唯初一連是九句中第四第六具二因
 故九句中二因連法自相相連因故今觀後三皆
 彼第四同品昨有異品有故連而立故此上所謂
 但是立敵兩俱不成四相連因亦有隨一攝預所
 依餘三不成四相連因合三十六一有四合計
 一百四十四種諸相連因如不定中引理門說皆
 應思准恐文繁難故略不說然理門論攝此頌云
 邪謬法有法自性或差別成相連因若無所連字
 問知前所說十四似因設有兩俱不成亦有不定
 及相連耶如是乃至設有相連決定亦四相連因
 耶 答若有兩俱不成必無不定及與相連兩俱
 不成彼此俱說因於宗無不定之因於宗定有彼
 因立正用此因連彼正必連此連必正今宗不定
 名為不定相連之因亦於宗有隨其所應即用此
 因成彼連義此連無必彼正無連今宗決定故名
 相連由此若有兩俱不成必無不定及與相連若
 有後三不成可有不定及與相連隨應連成隨一

尋不定及相違義由因於宗隨一猶預隨一所依而說有故然非一切就三隨一可說有故自他共此既各有三有體無體全分一分便乘而說二十七不成五十四不定三十六相違合一百一十七句似因相對寬狹以辯有無皆應思慮恐繁且止依理門去因與似因多是宗法不定相違蓋於宗有多非宗法唯因不成於宗上無非宗法故有四不成定無相違及不定過此說共者餘如理思論已說似因當說似喻 述曰似能立中下第三解似喻有二初結前生後後依生正釋此初也論似同法喻有其五種一能立法不成二所立法不成三俱不成四無合五倒合 述曰下依生正釋有二初標列後別解標列有二初標列同後標列異此初也因名能立宗法名所立同喻之法必須具二因貫宗喻喻必有能立宗法方成喻必有而立今因義方顯今偏或雙於前惟有故有初三喻以顯宗令義見其邊極不相連合所立宗義不明照智不生故有第四初標能以前逐有因宗必定隨逐初宗以後因乃有宗以因逐逐覆能而二立顛倒共許不成他智翻生故有第五依增勝過但立此五故無無結及倒結等以似翻真故無合結 論似異法喻亦有五種一不立不遣二能立不遣三俱不遣四不離五倒離 述曰此標列異異喻之法須無宗因離異簡法成異品既偏或變於異上有故有初三要依簡法簡別離二今宗決定方名異品既無簡法今義不明故有第四先宗後因可成簡別先因後宗乃立異義非為簡蓋故有第五翻同立異同既五過異不可增故隨勝過亦唯五

佛師曾獲半珠
編譯未蒙全旨

因明入正理論疏

論能立法不成者如說聲常無質身故諸無質礙見彼是常猶如極微 述曰下別釋中初同後異同中有二初別解五後總結非初別解五即為五以由第二相正顯於因順成所立故先明之所立隨因故次後辯解初不成有二初標列前舉體後約計釋成此初也能立法不成者除前餘者舉體猶如極微正舉能立不成體舉宗因者顯喻過故如聲論師對勝論立聲是常宗兩宗俱許聲體無質身以勝論師聲是德句德句無身聲論雖無德句然以其聲隔障等聞故知無身者據合顯亦是因過以心心所為因同法無身因轉前已明因今辯喻過故不言因 論然彼極微而成立法常性是有述曰此下釋成中有二初明所立有後辯能立無此初也以聲勝二論俱計極微體常住故唯釋能立無此處應言以諸極微常住性故以手執顯略故與也 論能立法無質身無以諸極微質身性故 述曰此釋能立無此聲勝論俱計極微質身性故無能立 問因為成宗因有兩俱隨一等過喻亦成宗何故但名能立不成不名能取吞因親成宗故有四過喻是助成故無四過又解因是初相標初顯第二相亦有四種彼開此合義實相以喻准因亦有四種一兩俱不成即論說是隨一不成彼聲論師對聲婆多立聲常宗無質身因舉喻如葉佛法不許即是隨一雖俱所立無且辯能隨一猶預不成唯前有二宗二因前已具顯今喻亦二於中綺手或因猶預非前能立或喻能立非因猶預或俱猶預或俱不猶預前三是過第四非過且因猶預非前能立者如於一勝等性起疑或時為煙為霧即立彼處定應有火以現烟故如厨舍等處或指如餘疑或同前舉一

例餘即可思准 問因是宗法有法猶豫因可成過如厨等喻立嚴俱許定知是烟何成猶豫 吞舉喻成因因既疑或喻或不決故亦成過能立而依不成者不同於因有第三相無宗有法但聞初相此所依無能立亦無然亦得名無能立所依不成如數論師對佛弟子立思受用諸法宗以是神我故如眼非根若言假我因喻無過言以是神我故因佛法不許故隨一無此因既無喻無所依此約依因或約喻所依無名所依不成且約依因如下更解然有說言若所依無即是無俱不成此未必余如清辯師立聲是空以所作性故如空花等此所作性依俗而有空花並無雖有所立可非能立所依不成又有云所立既成必有所依故無第四不成之過今謂不余為依於彼所立之宗為依喻上所立之常若依所立因喻相相似喻因不依故知不可若依喻上所立常者此非喻依極微故亦復不可又縱有所立不立第四過或若所立無第四不立故雙依彼有法及法如俱不成宜無此過若言即依因如聞宗因豈無此過問若喻上能立不依所立能立何 吞有二解一云以係因故因無無依 問若因無係喻是荷過 吞若因無係即不成因因體非有即是喻中不依不成 問若言因無係故即因不成故喻能立亦不依不成者即無無宗有因喻等諸法或句若言無能別故說為無宗者豈無所別不無宗耶若言無所別即宗因無者因有三相彼但無初後二相有何不名因若言過故不名因者即應十四以因惣名不成皆有過故何須別說 述曰道理言因之時唯取初相有法無故聞無初相即是無因此即應言無有法宗因亦不成言無宗有因者但約

問前上能左何不依宗有
因明入正理論卷下 一八
 無能別宗亦復無妨。問前上能左何不依宗有
 法而依因耶。答以滿因故若滿因故應不成宗
 答助回有力故說成宗。問前既依因奉彼既手
 欲何所用。答所依有二一自體依二所助依
 自體依因所助依二云盡理而言准論但約自體
 辨依據論兩俱隨一但唯前依不可說言無子因
 上兩俱隨一不許無身但於喻依許不許故此
 說為善順論文故。問何以得知有此四過。答
 唯回可有喻既助因因既無已喻何所助如因成
 宗有法無故因何所成故並為過此中細准有自
 他共全分一分有體無體恐繁且止。論所立法
 不成者謂說如覺。述曰解所不成立有二初際
 前舉體後約計釋成此初也際前總列宗因同前
 但別舉喻謂說如覺者即心而法之總名也
 論然一切覺能成立法無實身有。述曰釋成
 有二初際左有後所左無此初也以心而法皆
 無礙故文准於前。論所成立法常住性無以
 切覺皆無常故。述曰釋所左無喻上常住實非
 而立有同於彼所左能左二種法者即是其精從
 所同為名故名而立准前法左亦有四種即文而
 辯兩俱不成者舉時方對大乘立隨一不成外
 道立常而無實身佛法無常亦同無身法上假故
 猶豫所左不成者猶舉亦二辯手亦四准前能立
 如大乘人對薩婆多立種種法定有大乘種性
 不定如此預陳非有大乘性否故薩婆預因云有
 情攝故如餘有情攝餘有情攝薩婆不知定有
 大乘性不以此俱預餘者類思所依不成者且約
 依宗為喻所依如說論師對佛立法眼等攝為神
 我受用同喻如色等此即應別不極成故喻無所
 在亦無所依由無所依喻上所左亦不得成有去

問前上能左何不依宗有
因明入正理論卷下 一九
 定有四。問前上所左為依何法若依此不應
 說因獨依有法以因喻二俱能立故若依所左如
 前已難。答有二解一云依因雖俱能立不同於
 因依於有法以滿因故二云依宗所左若余即有
 隨一所依不成宗中所左不許故。答既去諸
 皆方舉於喻即義合已證彼極成故得為依不同
 舉因未極成故若余有舉因已即解宗者依所左
 不答亦不同喻先已合故又或舉因有未解故若
 余舉喻未解如何一云依喻所依諸說但舉說空
 許法為喻依故此解為正若後解所依不成彼
 聲論師對大乘立舉彼為喻此則所依所依既無
 所左亦關以大乘宗不立故故知准而論有自他
 共全分一分有體無體思之可慮恐繁不述
 論俱不成者。述曰下解第三過文分為三初總
 勝章次別開列後重釋成此初也。論復有二種
 有及非有。述曰此別開列也初開列此二文
 也有謂有彼喻依無謂無彼喻依不成者謂即
 二法兩非有也。論若言如類有俱不成若說如
 空對無宜論無俱不成。述曰此重釋成成立者
 常無實身因親體雖有常無身無虛空體無二亦
 不立有無難二皆是俱無同無二之故。問虛空
 體無常可不有宜體非有無身等無。答立常住宗
 無實身因宗因俱表虛空不有常身無身二表
 俱無故成過也理門但舉有喻所依然不舉兩俱
 隨一猶豫所依及喻無依皆略不明准此有無有
 即初二無即第四或有或無即第三過此有四句
 一宗因俱有體無俱不成即對無空論是此中細
 分有三十六且共宗因有體為首對共自他無俱
 不成倚手有三四句自他宗因有體對亦各三台

問前上能左何不依宗有
因明入正理論卷下 二十
 九四句下三句中亦各准此即合三十六種四句
 更以分全相對斷手恐繁不述今且約總為此四
 句二宗因無體有俱不成如說論師對薩婆多左
 思為我以受用二十三諦故如瓶盆等三宗因有
 體有俱不成即論所說有俱不成是四宗因無體
 無俱不成即前第二對佛法中無空論者然此亦
 有兩俱二立隨一猶豫及所依俱不成初二各二有
 及非有且依有俱不成兩俱有俱不成如論說是
 隨一有二一自隨一有俱不成者如外道這我能
 受苦樂以作業故對佛法中無空論者取為同喻
 二他隨一有俱不成如說常無實身故對佛法
 者同前業猶有俱不成者如說彼厨等中定
 有火以現烟故如山等蒙於雲等性既懷猶恐火
 有不吹山裏是有故成猶恐有俱不成所依不成
 者喻依既有聞無此句若說依宗因即有此句前
 四句中第二句是宗因無故前之四種隨其所應
 亦有共及自他有體無體全分一分思准可知無
 俱不成亦可准此恐繁不述。問前二偏無何不
 別開有無二耶。答有可耳聞無並不成故但合
 明不開二種又變無既開顯偏亦不偏既不立俱
 無亦然以影略故前解為正無復不成但有兩俱
 隨一無猶豫及所依不成兩俱無俱不成者如聲
 論師對勝論立聲常宗所聞性因如第八識二俱
 不立有第八故隨一無俱不成如聲論師對大乘
 者立此比量彼自不許有第八故是自隨一若聲
 論師立此對佛弟子舉聲性喻即他隨一何故無
 猶豫無俱不成者既無喻依決無二立變次既異
 故聞此句所依不成若說佛前即前說是皆無喻
 依故說依宗因即前宗因聲喻四句中第四句是
 於中復有全分一分恐繁且止。問真如常有故

說為常虛空恒無該對無常何非有又虛空無何非無礙 卷夫立宗法略有二種一者但遮而無有表如言我無但欲遮我不欲立無常亦但遮而不取表二亦遮亦表如說我常非但遮無常亦表有常體喻即具遮表依前喻體有遮亦得成依後但有遮無像二立聞今立者常有遮表對無常論但有其遮而無其表故是喻遮有去聲宗上遮表虛空喻上遮別既成非能立之聞彼自若云若聲論師作此方者即是所立不成過者此亦不然虛空之上但遮無常無所表常即所立不成既但遮無所表無身何非能立聞古叙他故聲言無身有遮有表喻遮非表喻不以因亦不得成者不然即自破云如唯唯等所作杖等所作雖不相似所作義同亦得成喻者今謂此亦不合同有所作即遮表則故得為喻彼遮無表不與此例古又云善宗無身但取其遮故空同喻能立得有又叙難云宗喻具二取遮非表亦無能立者即自破云亦應少乘對大乘立虛空是常以非作故立者許具遮表般者即惟有遮望自應有隨一不成過故知能立不成者不約具遮表此意以立對礙般但許有遮亦得成喻全不許者方是喻過故將此重為不定相連過者此意亦非誰言無過對大乘立即無空論所別不成宗無簡故因有隨一并聞所依及不定過為如擇戒為類龜毛彼空常具有遮表龜毛無表故成不定亦有有法自相相連意立離如別體是空彼此許擇礙無為非是虛空空是所許故成相連又擇礙喻常與非作共許礙表非是不成故所引非又有云設若救言聲空俱取於遮不取於表可非能立聞不成過然有破云若聲取遮不取表者因喻亦余即有二過

違理及教以陳那善薩理門論云前是遮詮後唯止儘同唯取遮故建於教以難亦非以彼外道不以此理門為定量故今者解云此約虛空辯無二立者據彼本計言常無身具有遮表不唯取遮故是喻過若唯取遮可達理失宗因喻三俱有義故或可連彼是目所造本因明論世共許故可名達教論無合者 迷日下解第四過有四一膝章二標體三釋義四示法此初也 論謂於是有無有配合 迷日標無合體謂於是喻要言配合者相屬者義若不言諸所作者皆是無常猶如瓶等即使不證有所作要無常必隨即所作無常不相屬者是無合也由此無合縱使聲上見有所作不能成立聲是無常故若無合即是喻過若言諸所作者皆是無常猶如瓶等即能證彼無常必隨所作者既有所作亦必無常隨即相屬者是名有合我問諸所作者皆是無常合宗因不有云不合以聲無常他不許故但合宗外餘有所作及無常由此相屬者能顯聲上有所作故無常必隨今謂不立喻本欲成宗合既不合於宗立喻何關宗事故大諸所作者即瓶等一切所作及聲上所作皆無常者即瓶等一切無常非聲無常即以無常合屬所作不欲以瓶所作合聲所作以瓶無常合聲無常者不以無常合屬所作如何解同喻云說因宗所隨若去聲無常他不許合者不介若彼許者即立已成以彼不許故須合顯大諸所作者皆無常猶如瓶等故集論云以未所見邊與已所見邊和合正說名之為喻又該難云異喻亦言諸皆豈欲籠括宗因耶 卷不例異喻本欲離彼宗因顯無宗乘因定不有如何得合返顯成諸皆之言定合聲上所作之彼無常今屬善因 問蓋

余喻合并說初相去何理門去同喻等顯第二三相 卷同喻體正顯第二相若說合言亦喻上別義是故古師於能立中別立合結又於同喻不說唯顯第二相言故亦無失 論但於瓶等能現能立所立二法 迷日此釋義也謂但言所作性故聲如瓶等有所作性及其無常性不以所作成無常但於瓶上雙說所作及無常性不去諸所作者皆是無常此釋前義 論知言於瓶見所作性及其無常性 迷日此示法也但舉瓶去如瓶見有所作及於無常不言諸所作者皆是無常故是無合若如古師立聲無常所作性故猶如瓶等即別合去瓶有所作瓶即無常當知者有所作聲亦無常故因喻外別立合支陳那善薩大諸所作者皆是無常即以瓶等所作并包聲上所作之性定是無常猶如瓶等瓶等所作有無常即顯聲有所作非常住即於喻上義立合言何須別立於合支也由此准知喻上諸皆具合宗因若不如是豈得廢古所立合支 論例合者 迷日下解第五過文有其二初麻後釋此初也 論謂應說言諸所作者皆是無常 迷日下釋中有二初舉正後顯倒此初也宗因可知 論而何說言諸無常者皆是所作迷日顯倒也謂正應以所作證無常今翻無常證所作故是喻過即成非所立有違自宗及相符等故理門云說因宗所隨宗無因不有此二名聲喻餘皆與相似又云應以所作證無常翻以無常成所作若亦應成非所說不遍非聲等合離如正喻中已廣分別前之三過皆有自他共全等此後二過但有共全無所餘也或可分自他共以隨所立重有自等三故總計似同初二各四第三有六以有有回無中有二成其十四後後二過恐有十

須具故次明之文分為四一明立意二明遮執三辯量體四明重疊或陳伏難此即初二項先後次第不同如前已辯 問若名立具應名能立即 是悟他如何說言為自開悟 答此遮論者欲顯 文約義繁故也明此二重親能自悟隱悟他名及 能立猶次二五明顯亦悟他疎亦能立猶二燈二 炬手相照顯故理門論解二重已去如是應知悟 他比量亦不離此得成能立故知能立必藉於此 顯即悟他明此二重親疎合說通自他悟及以能 立此即兼明空重意說當知唯有現比二重者明 遮執也唯言是遮亦是決定義遮立至教量及辟 喻等決定有此現比二重故言唯有 問古亦有 多今何立二 答理門論云由以能了自共相故非 離此二別有所重為了知彼更立餘重故依二相 唯在二重 問陳那所造因明意欲知於本論解 義既相予指何以能得順成 答古師從詮及義 智開三量以義詮從智亦復開三陳那已後以智 從理唯開二重若順古從詮可開三重義詮從古 古亦唯二以聖教者二重之具或為所憑當知唯 言但遮一向執異二重外別立至教辭喻量等故 不相違廢此二重如量具辨有依於此唯二量之 邊在聖古以現似比皆比量攝如顯具迷有過不 習又傳立去外道立宗現比量外有至教等量去 非比極成現所有重非現重攝極成現重所不攝 聖所攝故猶如比量言非比者簡一分相存以佛 法許比量是現所有非現重攝故復欲取為同喻 即為顯因具足三相故言極成現重簡不極成以 佛法許至教亦是現重攝故言所有者又簡自語 相違若直言極成現重非現重攝既言極成現重 須云非現重攝故有自語相違又若不言實有不

詮得至教量是現所有然據帶說故去所有量因 中言極成商簡一過以大乘至教量一分現重攝 故又去重所攝簡非重相存以大乘許非重現重 所有非現重攝又成立離比量外更有詳喻等重 者以大乘許詳喻等重非現重攝故去重云非現 極成比所有重非比量攝極成比量所不攝重所 攝故如現重所過如前陳那若薩與作決定相連 初立現重之外無別一分至教取其一分量云非 現極成比所有一分不極成重是現重攝比量所 不攝重所攝故如現重言一分者取定心緣教即 現重攝不取散心散心緣教是比量攝後簡准此 又成離比量外無義唯詳喻等重云非比極成現所有 一分不極成重是比量攝現重所不攝重所攝故 如比量簡過如前又助難去准外道重所別之中 犯他一分不極成過以至教許有餘不立故是故 陳那依此二相唯立二重其二相體今略明之一 切諸法各附已體所有別理如於色等上苦樂常 等不由安立本性自有即名自相不同經中所說 自相以分別心假立一法貫通諸法如雜實花由 智安立方說為有此名共相亦與經中共相體別 如佛地論第六廣說有說自相如火熱相善名為 自相若為名言所詮顯者此名共相此釋不能連 佛地論若如火熱等方名自相者定心緣火不得 彼熱應名緣共及定心緣教所詮之理亦為言名 所詮亦應名共相若定心應名比量不緣自相 故然外道等計一切言得法自相如名召火但取 於火名得火之自相佛法名言但得共相被即難 去若得共相與火之時應得於水大乘解云一切 名言有德有表言火遠非火非得火自相而得火 來者名言有表故得於火有叙外難云汝若名言

得火自相說及心緣應燒心口以得自相故若他 遠難云汝定心緣火既得自相應亦燒心此既不 燒彼智及詮雖得自相而不被燒如何難我即有 解云境有難合殊緣合境者彼燒定心離取故不 被燒由以前難但應難他名言言依諸語表 即依身身是合中知得自相即合被燒 今問 此難為難因明自相為難經中自相耶 答依因 明自相若今此難並不應理因明自相非要如火 熱為自相如何難彼令火燒心等說彼依經自共 相難即不得受假智及詮得自相故彼假智詮論 自識說得共相故若據外宗彼非假智得自相故 可依此智以難於彼彼返難曰定心得自相應定 心被燒亦不得以難合取故誰言定心唯難取境 喻如說通難合取故若不許定中起五識者可不 通難合既許起五識故意與彼俱故通難合又若 難取即不被燒亦應難取不得自相火以熱為 自相故可通彼難云心細色處尋不身別難得自 相亦不被燒且如上界色尚不許下界虛火所燒 况色心殊尋得被燒由第八及身識尋雖取火 自相而皆不被燒故不得以難合釋難今解且自 共相外道未必皆有此二佛法之中有以教故彼 外道等但言火等即得火體火體為自相而不立 共相不須分別經之與論故難之若如說火得 火自相即應燒口此據言火在口口中言得自相 自相亦不離口中故應燒口或可神難非正難 彼今口彼燒口是發語之緣非正語故正難於彼 齊應被燒同身扶康俱有身故或可難彼尋名取 境之心亦得自相得自相者心應覺熱若他遠難 令我尋名緣火之心亦應覺熱者自是彼非預 我宗尋名假智不得彼火之自相故給覺熱觸即

因明入正理論疏卷下 三十一

非假智稱境知故該定心中尋名緣火等亦是假
智不同比量假立一法實在餘法名得共相各附
體故名得自相是現量收不得執等相故假智攝
如假想定變水火等身雖在中而無燒燙等用如
上定心緣下界火雖是現量兩帶相分亦無熱濕
等用 問若亦實變水火等時內心覺有濕熱
等不 答雖覺濕熱等而不分別故得大等自相
問因明自共相有體無體耶 答理量心緣所得
自相可分有體亦緣有體以實自體故若比量心
緣有法及法自共二種緣因三相此之共相全無
其體該定心緣因彼名言行解緣者緣因三相即
是假智緣共相轉然不計名不計義是相攝者故
六得自相然其假智緣得名為共相作行解故以
之共相但於諸法增查相狀故是無體同名句詮
所依共相若諸現量所緣自相即不帶名言實詮
法體彼即有體即法性故若佛心等緣法量共相
等亦無有體許佛過緣故亦無失 問瑜伽云聞
謂比量即緣名等何得去現量 答彼約散心未
自在在空自在位即許現緣有說共相是有體假
此定不致以何為體若有體者百法何收香言法
同分攝許不相應是有體假此亦不違誰言不相
應是有體假瑜伽五十二云緣去來生滅等是緣
無識若許有體不證得无 問空無我等此之共
相為有體無有言有體即此色等非我我兩名空
無我等故此非無故唯識云非異非不異如无
常等性又云若無體者如何与行非一異耶今謂
不令若言即此色等非我我兩名空無我故說非
無即應与色等是一而非異如何非一異又連五
十二云諸緣無識一緣無我觀智二緣飲食飲食
即香味等雜色香等無所有三邪見緣無四又

因明入正理論疏卷下 三十一 觀字字

諸行中無常无恒不變共相觀識非不緣此五根
去來生滅等既引證緣無明知此無體且止傍論
論此中現量謂無分別 述曰下辯量體有二初
辯現量體後明比量體現量體中文復分四一
簡彰二正辯三釋義四顯名此即初二也言此中
者是簡持義向標二量簡去比量持現量故曰
此中言現量者即正所持現明之量謂無分別者
第二正辯言現量者謂無分別 問以何智緣何
境離何分別 論若有正智於色等義 述曰第
三釋義文復分三初簡耶二定境三所離此初二
也若有正智簡彼邪智謂如齊目見於毛輪第二
月等雖離名等所有分別而非現量故雖集去
現量者自證明了無迷亂義此中正智即彼無
迷亂離火輪等於色等義者此定境也言於色
等者等取香等義謂境義離諸障障即智離集明
了雖不顯義如是不令簡略過失不盡如智
雖正亦無分別緣被障障境名現量故 論離名
種等所有分別 述曰此所離也 謂有於前色
等境上雖無障障若有名種等諸分別亦非現量
故須離此名言分別種種分別等取諸門分別故
理門論云遠離一切種種名言假正其諸門分
別言種種者即勝論師大有同異及數論師所有
三德等名言即目短為長等皆非稱實名為假立
依共相轉名為無異諸門者二十三節及六句義
等或離一切種種名言言非一故名種種即緣
一切名言所詮定相繫屬依此名言假立一法實
通諸法名為无異過宗定有異過無等名為諸門
此即簡盡若唯簡外道及假名言不簡比量心之
所緣過亦不盡故須離此所有分別方為現量若
一往言無二或三所有分別有大克失非彼二三

因明入正理論疏卷下 三十一 觀字字

全非現量惟七攝三意地唯除無分別者餘位隨
應極有彼故隨所應離諸者叙之能離分別唯
四種一五識身二五俱者三謂自蓋四諸定心
言於色等即是五識故理門論次引頌云
有法非一相報非一切行唯內證語言 是色根境界
次言意地亦有離諸分別唯謹行時又於食等諸
自證分諸符定者離教分別皆是現量 問此入
正理為同於教具明四類為但五識 答有二解
一云同彼於色等境且明五識以相顯故故備說
之彼論廣明故具說四云具攝言色等義不唯
五境彼之三類亦離名等所有分別此略總合
彼廣別說 問別明於五五根非一各現取境可
名現現別轉錄三如何名現現別轉 答各所處
緣不實多法名為別轉文同理門義何妨於俗
初解即无此妨 問言實定者離教分別豈諸定
內不障教耶 答離障聖教不同散心計名屬數
或執屬名但藉能詮而悟所詮然不分別定相傷
若故云離教分別非全不障方名現量若不令若
應無隔心皆不障教八地已去何煩備說 論現
現別轉故名現量 述曰此顯名也此四顯心或
唯五識現體非一名為現現各附境體親明而取
離實通緣名為別轉由此現現各各別緣故名現
量故者結上所以是名現現顯定其名上文上雖無
是字准解比量即合有之彼文無故開結所以
顯有故文巧略也或是与故但為手文其義相似
必理門論云由不共緣現現別轉故名現量五根
各各明照自境名之為現識依於此名為現現各
別取境名為別轉境各別故名不共緣若余手用
豈亦別緣香位未自在位且作是說若依前解即
無此妨或現之量五根非一名現現識名為現現

唯屬報准理門釋理則無遺若通明四意報非
 現又聞其或自體現名但隨所應依主持其二種
 釋也 論言以重者 述曰下明比量文分為四
 一詳重名二總出體三重釋成四結量名此即初
 也 論謂若家相而觀於義 述曰此總出比量
 體初句出因次句顯果相謂因藉謂待藉謂若
 有智藉三相因因相有三故名為果或并言因詮
 三相故亦名為果又解但義自比量故現比二因
 皆具三相故皆云果若其言因是前能立悟他門
 中此自比量亦悟他故能立後說故理門云如
 是應知悟他比量亦不障此得成能立即生因因
 藉了果因總名重故謂待此因而方觀彼所立宗
 義 論相有三總如前已說由彼為因於此義
 述曰下重釋成義有二初總釋因次別顯果此初
 文也言相有三釋前果相總重言去故指如前由
 彼為因釋前義字由因由義待之義於此比義
 此即釋前而觀於彼所立宗義前說顯境之能自
 之為親後約等重之用字之曰比 論有正智生
 述曰此別顯初明生因果以明了因果此即初
 也若從他生若自比釋俱名正智或簡因顯謂雖
 有智藉三相因而觀所立總釋起或違果智生
 此即因失知前決定相與之因或可釋疑前但略
 指三相如前即有幾云如釋勝因皆具三相豈釋
 彼智即為正智違即釋云難具三相有正智生方
 真比量彼智成疑故為不正 論了知有火或無
 常等 述曰此明了因果或舉所了果意明能了
 因正顯自悟故了謂了因即前生果然下云於二
 重中即智名果者以生因果體即是重一體義分
 離故備釋不令此中攝因不盡此正比量智而為
 了因火无常等是所了果以其因有見比不同果

亦兩種大無常別了火性燒現量因起了無常非
 從所作非比量因生此二望智俱為遠因是量具
 故是量現故或緣於因三相之智理了宗智猶時
 於念故說為遠名為量具或緣此二因之智及緣
 因之念為智近因德本先知所有烟家必定有火
 德現所作而是无常故能生智了彼二果初解遠
 近理將為勝故理門中舉二量已復別說念准後
 即是以前境了因智俱名現比量故理門云謂若
 所比審觀察智從現量生或比量生及憶此因與
 所立宗不相離念由是成前果所故力念因同品
 定有非故是近及遠比度因故俱名比量 問言
 現量者為境為心 答二種俱是境現量所緣從
 心名現量或體顯現為心所量名為現量 問此
 言比量者為比量智為所觀因 答即所觀因及
 知此聲所作因智此未能生比量智黑知有所作
 義即与无常宗不相離者是念力故能生比智皆
 名比量然比量體正取解宗之智故下云於二重
 中即智名果亦名為量 問若今現量因知因智
 及念俱非比量智之正體何名比量 答此三條
 為比量之智近遠生因因從果名故理門云是近
 及遠比度因故俱名比量又云此律作具作者而
 說如似伐樹斧等為作具人為作者被樹得倒人
 為近因斧為遠因有云斧親對樹斧為近因人持
 於斧疎非親因此現比量為作具憶因之念為作
 者或後翻此隨前二釋故名比量然前解正又解
 作者正了宗智作具即是現比二因及憶宗因不
 相離念俱名比量者依作者作具而說故此釋俱
 名比量所以不欲直解能生比智遠近之因 問
 理門論中現比量境及緣因念隨其所應俱名現
 比如何此中但說於智何理得知彼於現境亦名

現量比量之因亦名比量 答理門論云問何故
 此中与前現量別異建立此問詞為現比二門此
 義亦應於其比量果說為比量彼亦應於其現
 因說為現量俱不遮止此答詞即平明也今者此
 中但出量體略彼作具之與作者略廣故亦 論
 是名比量 述曰第四結名由藉三相因比量知
 有大无常等故是名比量故是二字如前應知
 論於二重中即智名果是證相故如有作用而現
 顯故亦名為量 述曰第四明量果也 問前所
 正智生了知有大及無常等以明果說如何此義
 復明量果 答前明三相因所重智之果此明了
 因果此釋能了果或除伏雜謂有難云如尺秤等
 為能重論布等為所重記數之智為量果以此二
 重大无常等為所重現比量智為能重何者為重
 果或薩婆多等難我以境為所重根為能重彼以
 根見等不許讓見故根為能重依根所見起心及
 心所而為量果汝大果中即智為能重復何為量
 果或諸外道執境為所重諸智為能重神我為量
 果彼計神我為能受者知者等故汝佛法中既不
 立我何為量果智即能重故論主卷云於二重中
 即智名果即者不離之義即用此重智還為能重
 果依復問云何故即智復名果耶 答云夫言
 量果能知於彼即此重智親能明證依二境相所
 以名果彼之境相於心上現名為顯現假說心之
 一分名為能重故云如有作用既於一心義分餘
 所是故量果亦名為量或彼所重即於心現不離
 心故亦名為量以境亦心依二分解或此中意約
 三分明能重見少重果自證分體不離用即智名
 果是能證彼見分相故相謂行相體相非相分名

因明入正理論疏卷下 三二六 無字

相如有作用而顯現故者簡與正重部故心取境
如日舒光如鉗錐物親執故今者大兼依自證
分起此見分取境功能及彼相分為境生識是緣
和合故如有作用自證分能起故去而顯現故不
同彼執有實取境此自證分亦名為量亦彼見分
或此相分亦名為量不離能量如言唯識等此順
陳那三分義解故理門云又於此中無別重果即
以此體似義生故似有用故似說為重 論有分
別智於義異轉名以現重 述曰下第四大段明
二似重真似相取故次明也於中有二初似現後
似比似現之中復分為二初標後擇此即初也標
中有三一標似現體二標似所由三標之似名有
分別智謂有如前帶名種種等諸分別智不稱實境
別妄解生名於義異轉名以現重標似名也
論謂諸有智了瓶衣等分別而生 述曰此下擇
文亦三印釋初也謂有瓶瓶衣等智不稱實境妄
分別生名有分別智准理而言有五種智皆名以
現一概心緣過去二獨意緣現在三散意緣未來回
緣三世般若五緣現在諸惑亂智謂見瓶為人觀
陽炎為水及瓶衣等名惑亂智皆非現重是以現
似或諸外道及餘情類謂現重得故故理門論云
但於此中了餘境分不名現重由此即說德念此
度希求疑智惑亂智等於塵愛等皆非現重隨先
所受分別轉故五智如次配憶念等智下言等是
向內等離此更無可外等故於塵愛等者西域共
學陽炎為塵愛以塵熱渴謂之為水而生愛故此
境言等智被見執謂之為人病眼見空花老輪第
二月及瓶衣等故彼復言如是一切世俗有中瓶
等數等果等有性瓶性等智皆以現重是假非
真名世俗有舉瓶等取外道五准重實句義等報

因明入正理論疏卷下 三二七 無字

等即勝論所計德句言等智取彼重合離等舉即
兼句取捨屈伸行舉即彼取或放是彼行以等持餘
有性即大有執性等瓶性即同異等取和合句等
智即緣此之智皆以現重此等皆於五塵實境之
中作餘行相假合餘義分別轉故 問此緣瓶等
智既名以現現比非重三中何收 答非重所攝
問如第七識緣八執我名非重現現緣衣既非
執心何名非重 答應知非重不要執心但不稱
境別作餘解即名非重以緣我等心雖不執
但緣我故謂為實瓶故是非重 問既有瓶等緣
彼智起應是稱實知何名分別 論由彼持我非
以自相為境界故 述曰此擇所由由彼諸智於
四塵境不以自相為所觀境於上增益別實有物
而為所緣名為異轉此意以瓶衣等體即四塵依
四塵上假名瓶衣等有共相無其自體此皆不以
本自相四塵為所緣但緣於此共相瓶衣假法而
轉謂為瓶者有故名分別 論名以現量 述曰
此擇定以名由彼瓶衣依四塵假法但意識緣共
相而轉實非眼識現量而得自謂眼見此瓶衣等
名以現量又但分別執為實有謂自識現得亦名
以現不但以眼現量而得名以現量此擇盡理前
解為故 論若以因智為先所起諸似義智名以
比量 述曰此第二解似比文亦有二初標後擇
此即初也於中有三初標以因以標似後後標似
名以因智者以因及緣以因之智為先生後了似
宗智名以比量 問何故似現先緣似後後標似
因此似比中先因後果 答彼之似現由空邊境
即便取解謂為實有非復等度故先標果似似以
量更因在先後方推度耶智復起故先舉因或後
舉顯三句三文如次配釋 論似因多種如先已

因明入正理論疏卷下 三二八 無字

說用彼為因 述曰下擇如先所說宗之九過因
十四過及其似皆生智因故名似因前已廣明
恐繁故指推標有智及因今擇亦合有所知之因
及能知智皆不正故假名似因然釋文無即舉因
顯用彼因智以為先因理標中亦合云若似因
智及邪德念彼所立宗因不相離念為先文略故
亦釋文隨標亦略不說 論於似比諸有智生
述曰釋前所起諸似義智起之与生義同文異如
打霧等妄謂為烟言於所以邪證有火於中智
起言有智生 論不能正解名似比量 述曰此
釋似名也由彼邪因妄起邪智不能正解彼火有
無等是真之流而非真故名似比量 論復次若
正顯亦能立過失說名能破 述曰下第五大段
解真能破文段有三初標能破次辯能破境後
兼顯悟他結能破字或分為四初二如前第三出
能破體第四結能破名或初標後釋標中有三若
正顯亦能破體能立過失標能破境說名能破
標能破名後釋中先境次體後名且依初科此即
初也他立有失知實能知顯令悟名正顯亦能立
過失其失者何 論謂初能立缺減過性立宗
過性不成因性不定因性相連因性及喻過性
述曰此辯能破境即他立有失分二初辯開支或
明支失言初能立缺減過性此即初辯開支或悉
無言或言無義過重光明故去初也此之缺減古
師約宗因論或六七句陳那已後約因三相亦或
六七並如前辯或且約陳那因三相為七句者闕
一有三者如數論師對聲論立聲是無常眼所見
故聲無常宗瓶盆等為同品虛空等為異品此但
開初而有後二聲論對聲論立聲為常宗所開
性故虛空為同品瓶盆等為異品開第二相所

量性因關第三相關二有三者如左聲非為聲發
 眼所見故虛空等為同瓶盆等為異關初二相如
 左我常對佛法者因云非動身所發聲字為同聲
 等為異因關所依故無初相聲等上有關第三相
 四相連因關後二相如左聲常眼所見故聲字為
 同色等為異三相俱關左宗過性等下別顯支過
 此等或於能破立所破名故理門云此中能破滿
 減等言者謂前所說關成言謂諸分過失彼一一
 言皆名能破或於所破名理門又云云何
 同法相似能破於所作中說能作故傳生起故作
 如是說 問云何能立能破等名為能破能破理
 在出彼過言故 答云於能破說所破名理實能
 破在於言也或於所作說能作能破在缺減等為
 因能起此能破言名為能作能破言後彼似起
 名為所作起及主作名殊載一破實在言言破
 能破等是於所作立能作名亦如於果立彼因号
 或可此唯約境以下更言顯示此言者前是言何
 頃復說 論顯示此言開曉問者故名能破
 迷日幾顯悟他結能破号立者過生顯責故尖点
 證俱問其失者何名為問者能破正顯缺減等非
 形之在言名顯示此由能破言曉悟彼問令知其
 失捨妄趣真此即悟他名為能破此由表明悟他
 以釋能破名簡難破他不令他得亦非能破亦有
 左量破他名為能破此中且約出過破他名為能
 破或由彼左量有過故方左量破即亦顯彼過故
 此攝盡者他無過量破即非正能破 論若
 不實顯能立過言名似能破 迷日以大段第六
 明似能破文分為三初釋似能破次出似破體後
 結似破名并釋所以此初也 論謂於國論佛
 左顯示能破性言於無過量有過言不成就因

不成就因言破決定因不決定因言於不相連因
 相連因言於無過量有過言 迷日此出似能
 破體初明妄言關後辯正言邪之者量圓妄言有
 關宗因喻正謂為邪不了彼真與言自真由對
 真立名似能破唯真能破思之可也 論如是言
 說名似能破 迷日結似能破名并釋所以於中
 分二即結及釋此即初也如是者指前之詞言說
 者即因滿能立缺減言等如此等言名為似破
 問何故於因滿能立顯示缺減性言等為似能破
 論以不能顯他宗過失彼無過故 迷日釋所以
 夫能破者彼左有過如實出之顯亦立證令知其
 失能生彼智此有悟他之能可名能破彼實無犯
 妄起言非以不能顯他宗之過何不能顯彼無過
 故又他過量不如實知於非過妄生彈詰亦非
 不能顯他過失以無過故故左量非不如其非正
 能顯示亦似能破今據決定舉真能立 論且
 止斯事 迷日大文第三方隅略示顯息繁文
 論斯八義真以是繁略辯為入廣之由具顯恐無
 進之漸故今略說六且止斯事 論已宣中句或
 為始左方隅其問理非理故詳於餘處 迷日一
 節之中文分為二此即第一顯略指廣上二句略
 略下二句指廣略宜如前以句文義欲為始學左
 其方隅八義之中理与非理如彼理門因門乘量
 具廣妙辯沼離則法遠情朽難備隨因承乘無
 以纖言於師曾獲半珠緣問未蒙全寶因謂量
 之次舉當而助瞻光其中文理是非有智本為評定

因明入正理論疏卷下